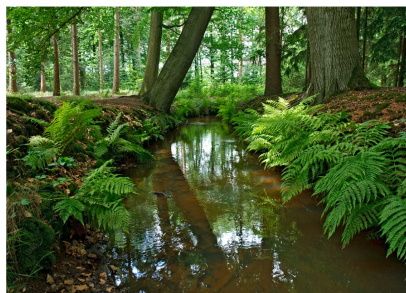


# Bestemmingsplan

## Buitengebied, correctieve herziening

Gemeente Oirschot





# Bestemmingsplan

## Buitengebied, correctieve herziening

Gemeente Oirschot

**Toelichting**

**Regels**

**Verbeelding**

Schaal 1:5.000

**Vastgesteld:**

21 november 2017

**Projectgegevens:**

TOE03-0253473-01B

REG03-0253473-01C

TEK03-0253473-01A

**Identificatienummer:**

NL.IMRO.0823.BPBGHerziening-VAST

Datum vrijgave

21-12-2017

Opsteller(s)

MB, EB, AV

Projectleider

E. Boonman

Vrijgave



croonenburo5



Vestiging Oosterhout  
Beneluxweg 125  
4904 SJ Oosterhout  
T: +31 (0)162 48 75 00  
www.croonenburo5.com

Vestiging Maastricht  
Wim Duisenbergplantsoen 21  
6221 SE Maastricht  
T: +31 (0)43 325 32 23  
info@croonenburo5.com



# Inhoud

|          |                                                     |           |
|----------|-----------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>                                    | <b>1</b>  |
| 1.1      | Aanleiding                                          | 1         |
| 1.2      | Opzet en inhoud van het bestemmingsplan             | 1         |
| 1.3      | Het plangebied                                      | 2         |
| <b>2</b> | <b>Planbeschrijving</b>                             | <b>5</b>  |
| 2.1      | Locatiegerichte herzieningen                        | 5         |
| 2.2      | Algemene herzieningen                               | 14        |
| 2.3      | Herziening vanwege Verordening ruimte Noord-Brabant | 24        |
| 2.4      | Ondergeschikte aanpassingen                         | 32        |
| 2.5      | Plansystematiek correctieve herziening              | 32        |
| <b>3</b> | <b>Uitvoerbaarheid</b>                              | <b>35</b> |
| 3.1      | Beleid                                              | 35        |
| 3.2      | Omgevingsaspecten                                   | 35        |
| 3.3      | Financiële haalbaarheid                             | 35        |
| 3.4      | Procedures                                          | 36        |

## Bijlagen:

- Bijlage 1: MER bestemmingsplan buitengebied gemeente Oirschot, Arcadis, 23 november 2012
- Bijlage 2: Aanvulling MER bestemmingsplan buitengebied gemeente Oirschot, Arcadis, 23 mei 2013
- Bijlage 3: Passende beoordeling bestemmingsplan buitengebied gemeente Oirschot, Arcadis, 23 november 2012
- Bijlage 4: Nota Vooroverleg en inspraak
- Bijlage 5: Nota zienswijzen



# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

De gemeenteraad van Oirschot heeft op 18 juni 2013 het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013' vastgesteld. Dat bestemmingsplan had tot doel om voor het buitengebied een uniform juridisch-planologisch kader te bieden, gebaseerd op het actuele ruimtelijke beleid. Een aantal appellanten heeft beroep ingesteld tegen het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft een tussenuitspraak gedaan, waarna de gemeenteraad op 16 december 2014 het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' heeft vastgesteld. In dat bestemmingsplan is, hangende de beroepsprocedure, tevens een aantal aanpassingen gedaan waarmee tegemoet is gekomen aan de bezwaren van appellanten. De ABRvS heeft op 28 augustus 2015 einduitspraak gedaan (201308141/1/R3), waarmee het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' grotendeels onherroepelijk is geworden<sup>1</sup>.

Ten gevolge van de uitspraak van de ABRvS van 28 augustus 2015 zijn diverse planonderdelen vernietigd. De ABRvS heeft de gemeenteraad opgedragen om voor een aantal planonderdelen een nieuw besluit te nemen (oftewel: een nieuw bestemmingsplan vast te stellen). Voorliggend bestemmingsplan is opgesteld om te voorzien in deze door de ABRvS opgelegde reparatie. Daarnaast zijn in dit bestemmingsplan regelingen opgenomen om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de regels die in de Verordening ruimte Noord-Brabant zijn opgenomen voor zorgvuldige veehouderij, mestbewerking en staldering.

## 1.2 Opzet en inhoud van het bestemmingsplan

De basis voor deze planherziening wordt gevormd door de uitspraak van de ABRvS van 28 augustus 2015. Voorliggend bestemmingsplan is vormgegeven als partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus', waarbij zowel de verbeelding als de planregels op onderdelen worden herzien.

De aanpassingen op de verbeelding blijven beperkt tot de percelen waarvoor de planregeling in het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013' is vernietigd, aangevuld met de gronden waar op basis van de heroverweging in deze herziening een (dubbel)bestemming of aanduiding moet worden toegevoegd. Voor de regels geldt dat slechts aanpassingen zijn gedaan waar dat op grond van de uitspraak van de ABRvS noodzakelijk is, of waar dat nodig is om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de Verordening ruimte Noord-Brabant. Voor het overige blijven de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' ongewijzigd van toepassing.

In de toelichting is aangegeven welke aanpassingen in deze herziening zijn gedaan ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. In hoofdstuk 2 zijn de wijzigingen beschreven en is gemotiveerd wat de herziening inhoudt. Daarnaast is in dat hoofdstuk aangegeven hoe de correctieve herziening in juridisch opzicht is vormgegeven. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

---

<sup>1</sup> De ABRvS heeft in haar uitspraak van 28 augustus 2015 geconcludeerd dat, mede gelet op de bewoordingen van het vaststellingsbesluit, de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013' op 16 december 2014 in zijn geheel opnieuw heeft vastgesteld onder de naam 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus'. Het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013' is dus integraal vervangen door het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus'.

### 1.3 Het plangebied

Aangezien de regels van het vigerende bestemmingsplan partiel worden herzien, is het plangebied van deze herziening gelijk aan het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus'. Uitzondering zijn de gronden waarvoor in de periode na vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' een (postzegel)bestemmingsplan of wijzigingsplan is vastgesteld. Deze gronden maken geen deel uit van het plangebied van deze herziening, waardoor de recent vastgestelde bestemmingsplannen/wijzigingsplannen voor deze percelen het vigerende juridisch-planologische kader blijven. In de volgende tabel is een overzicht opgenomen van plannen die buiten het plangebied van deze herziening vallen.

| Plannaam                                                            | IDN                                  | Vastgesteld |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------|
| BP Buitengebied, herziening Kuikseindseweg 31                       | NL.IMRO.0823.BPBGKUIKSEINDSWG31-VAST | 29-09-2015  |
| BP Buitengebied, herziening Meerijsebaan 6 en 6a                    | NL.IMRO.0823.BPBGMEIERIJSEBN-VAST    | 20-10-2015  |
| BP Buitengebied, herziening Putstraat 16                            | NL.IMRO.0823.BPBGPUTSTRAAT16-VAST    | 29-03-2016  |
| WP Schansstraat 5-5a                                                | NL.IMRO.0823.WPBGSchansstraat5-VAST  | 16-06-2015  |
| WP Plattelandswoning Boterwijksestraat 8                            | NL.IMRO.0823.WPBGBOTERWIJK8-VAST     | 04-02-2016  |
| BP Buitengebied, Ekerschotweg 2                                     | NL.IMRO.0823.BPBGEEKERSCHOT2-VAST    | 29-09-2015  |
| BP Buitengebied, Herziening Langereijt 37 Oostelbeers               | NL.IMRO.0823.BPBGLANGEREIJT37-VAST   | 21-06-2016  |
| BP Buitengebied, Herziening Beerseveld 21-21a Oirschot              | NL.IMRO.0823.BPBGBEERSEVELD21-VAST   | 23-02-2016  |
| BP Buitengebied, herziening Montfortlaan ong.                       | NL.IMRO.0823.BPBG MONTFORTLNONG-VAST | 31-05-2016  |
| BP Putstraat 7 en 9, Middelbeers                                    | NL.IMRO.0823.BPBGPUTSTRAAT-VAST      | 31-01-2017  |
| BP Buitengebied, herziening Straten 17 Naast                        | NL.IMRO.0823.BPOI Straten17N-VAST    | 20-12-2016  |
| WP Schepersweg 9-1 3, Westelbeers                                   | NL.IMRO.0823.WPBGSCHEPERSWEG9-VA01   | 19-01-2017  |
| BP Buitengebied fase II 2013, herziening Beerseweg 9                | NL.IMRO.0823.BPBGBEERSEWEG9-VAST     | 27-09-2016  |
| BP Buitengebied, herziening Kromvensedijk 7                         | NL.IMRO.0823.BPBGKROMVNSDK7-VAST     | 27-09-2016  |
| BP Buitengebied, herziening Bremsteeg ongenummerd                   | NL.IMRO.0823.BPGBGBREMSTEEG8-VAST    | 29-03-2016  |
| BP Weginfrastructuur omgeving Eindhoven Noordwest, Oirschot en Best | NL.IMRO.0823.BPBGWEGINFRA-VAST       | 20-06-2017  |
| BP De Stille Wille                                                  | NL.IMRO.0823.DESTILLEWILLE2016-VAST  | 20-06-2017  |
| WP Buitengebied Oirschot, wijziging Spoordonkseweg 137              | NL.IMRO.0823.wpbgsprdnkseweg137-VAST | 15-08-2017  |
| BP Landgoed Rozephoeve, deelgebied Heibloemdijk ongenummerd         | NL.IMRO.0823.BPBGHEIBLOEMDKONG-VAST  | 26-09-2017  |



| Plannaam                                          | IDN                                  | Vastgesteld |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------|
| BP Ruimte voor Ruimte Broekstraat, Oirschot       | NL.IMRO.0823.BPBGBROEKSTRONG-VAST    | 26-09-2017  |
| BP Voormalig agrarisch bedrijf Bijsterveld 2      | NL.IMRO.0823.BPBGBIJSTERVELD2-VAST   | 24-10-2017  |
| BP Buitengebied, herziening Achterste Heistraat 1 | NL.IMRO.0823.BPBGACHTERSTEHEI1-VAST  | 24-10-2017  |
| BP Buitengebied, herziening Evenheuvel ong.       | NL.IMRO.0823.BPOIEVENHEUVEL-VAST     | 24-10-2017  |
| WP Heiakkerweg 6, Middelbeers                     | NL.IMRO.0823.WPBG2016HEIAKKERW6-VAST | 08-11-2017  |
| BP Groot Bijstervelt                              | NL.IMRO.0823.BPGROOTBIJSTERVELT-VAST | 21-11-2017  |



## 2 Planbeschrijving

In paragraaf 2.1 en 2.2 wordt aangegeven welke planonderdelen van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' zijn vernietigd en op welke wijze deze onderdelen in voorliggende planherziening worden gerepareerd. Daarbij is onderscheid gemaakt in locatiegerichte herzieningen (paragraaf 2.1) en algemene herzieningen (paragraaf 2.2). In paragraaf 2.3 wordt ingegaan op de aanpassingen die in het bestemmingsplan worden gedaan om het plan in overeenstemming te brengen met de Verordening ruimte Noord-Brabant. In paragraaf 2.4 wordt ingegaan op de plansystematiek van dit bestemmingsplan.

### 2.1 Locatiegerichte herzieningen

#### 2.1.1 Nieuwe Erven 2

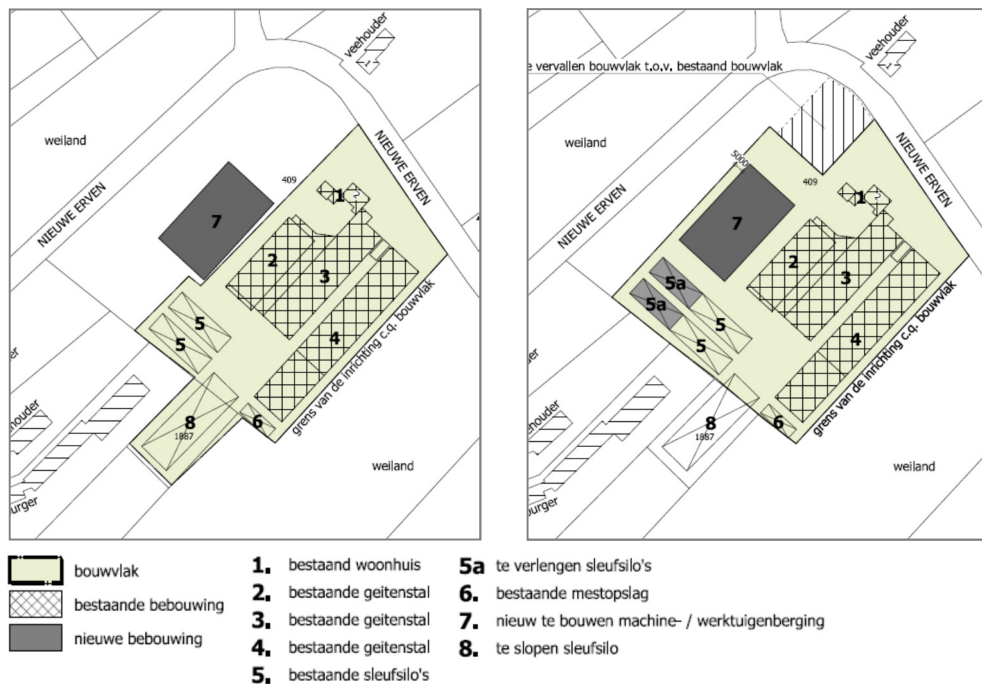
Aan de Nieuwe Erven 2 in Oostelbeers is een geitenhouderij gevestigd. De locatie ligt in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' in een 'nee, tenzij gebied'. Daarom was in dat bestemmingsplan een kleiner bouwvlak opgenomen dan in het daarvoor geldende bestemmingsplan. De eigenaar heeft beroep ingesteld tegen de verkleining van het bouwvlak en tegen de toegestane oppervlakte van de bed & breakfast op het perceel. De ABRvS heeft het beroep op deze punten gegrond verklaard en de raad opgedragen om een nieuw besluit te nemen.

#### Begrenzing bouwvlak

Tijdens de voorbereiding van het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013' gold een overgangsregeling voor intensieve veehouderijen. Wanneer een veehouderij concrete uitbreidingsplannen had binnen het toen geldende bouwvlak, werd daar bij het bepalen van het nieuwe bouwvlak - onder bepaalde voorwaarden - rekening mee gehouden. Binnen de termijn dat de overgangsregeling gold, heeft de eigenaar zijn plannen om een loods te bouwen kenbaar gemaakt. Destijds is echter overwogen dat de noodzaak voor de nieuwe loods onvoldoende was aangetoond en werd een latere verbouwing naar een stal verwacht. Bij het bepalen van het bouwvlak is daarom geen rekening gehouden met de bouw van de loods.

De ABRvS heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' vernietigd, voorzover niet is voorzien in een uitbreiding van de aanduiding 'bouwvlak' ten behoeve van de bouw van een loods voor machine- en voederopslag. Naar oordeel van de ABRvS is bij de vaststelling van het bestemmingsplan onvoldoende rekening gehouden met het concrete initiatief van de eigenaar. De vrees dat de gewenste loods op termijn zal worden gebruikt voor het houden van dieren, is volgens de ABRvS te ondervangen door op het deel van het bouwvlak een aanduiding op te nemen die bepaalt dat dit deel van het bouwvlak uitsluitend mag worden gebruikt als opslag, waarbij het gebruik voor de huisvesting van dieren kan worden uitgesloten.

Naar aanleiding van de opdracht van de ABRvS om het bouwvlak te heroverwegen, heeft overleg plaatsgevonden met de eigenaar van het perceel. Daarbij is een voorstel gedaan voor een nieuw bouwvlak, waarin de nieuwe loods is opgenomen. Daarnaast is sprake van een beperkte vormverandering van het bouwvlak. De voeropslag, die nu achterop het perceel plaatsvindt, zal worden verplaatst naar een locatie achter de nieuwe loods. Hierdoor wordt de afstand van de voeropslag ten opzichte van burgerwoningen vergroot en ontstaat een compact bouwvlak met een logische begrenzing.



Vernietigd bouwvlak (links) en bouwvlak in deze herziening (rechts)

### Aanpassing in herziening

Het gewenste bouwvlak is opgenomen op de verbeelding van dit bestemmingsplan. Ter plaatse van de uitbreiding van het bouwvlak is de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – houden van dieren uitgesloten' toegevoegd. Hiermee wordt voorkomen dat de loods in gebruik genomen wordt als dierenverblijf en zijn ongewenste effecten op het woon- en leefklimaat in de directe omgeving uitgesloten.

### Bed and breakfast

In het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' was op het perceel Nieuwe Erven 2 een bed & breakfast toegestaan met een oppervlak van 70 m<sup>2</sup>. In 2009 is echter een vergunning verleend voor een bed & breakfast met een gebruiksoppervlakte van 76 m<sup>2</sup>. Omdat deze bestaande en legale omvang niet als zodanig is bestemd, heeft de ABRvS bijlage 3 van de planregels (lijst met nevenactiviteiten) vernietigd, voor zover daarin een oppervlakte van 70 m<sup>2</sup> was opgenomen voor de bed & breakfast op het perceel Nieuwe Erven 2.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II, 2013' is een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opgenomen die het college de bevoegdheid geeft om een bed & breakfast tot een oppervlakte van 150m<sup>2</sup> toe te staan. De eigenaar heeft kenbaar gemaakt dat hij zijn bed & breakfast, binnen de bestaande bebouwing, wil uitbreiden naar een oppervlakte van maximaal 150m<sup>2</sup>. Gezien de aard, omvang en ligging van het bedrijf is het toestaan van een grotere bed & breakfast niet bezwaarlijk.

### Aanpassing in herziening

In deze herziening is bijlage 3 van de planregels (lijst met nevenactiviteiten) aangepast, waarbij op het perceel Nieuwe Erven 2 een bed & breakfast met een oppervlak van maximaal 150 m<sup>2</sup> is toegestaan.

### 2.1.2 Driehoek 9

Aan de Driehoek 9 in Oostelbeers is een varkenshouderij gevestigd. In het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' was voor dit bedrijf een bouwvlak opgenomen. De betonnen (mest)plaat en de dieseltank die op het perceel aanwezig zijn, vielen niet binnen het bouwvlak. Ten tijde van de zitting was niet duidelijk of deze bouwwerken legaal zijn gerealiseerd, zodat de ABRvS heeft geconcludeerd dat het besluit om de bouwwerken niet in het bouwvlak op te nemen, onvoldoende was gemotiveerd. De ABRvS heeft het bestemmingsplan vernietigd voor zover deze bouwwerken niet binnen het bouwvlak zijn opgenomen en heeft de gemeenteraad opgedragen om hierover een nieuw besluit te nemen. Inmiddels is gebleken dat de mestplaat en de brandstoftank legaal tot stand zijn gekomen. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat alle (legale) gebouwde voorzieningen van een agrarisch bedrijf binnen het bouwvlak moeten liggen.

#### ***Aanpassing in herziening***

*Het bouwvlak op het perceel Driehoek 9 is vergroot, zodat alle voorzieningen binnen het bouwvlak liggen. Ter plaatse van de vergroting van het bouwvlak is de aanduiding 'specifieke bouw-aanduiding – mestplaat en tank' opgenomen. In de regels is bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding geen gebouwen mogen worden opgericht, zodat intensivering van de bebouwing hier niet mogelijk is.*

### 2.1.3 Hedingssesteeg 2

Aan de Hedingssesteeg 2 in Oirschot is een paardenhouderij gevestigd. Binnen het bouwvlak zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. In het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' was slechts één bedrijfswoning positief bestemd. De ABRvS heeft geconcludeerd dat beide bedrijfswoningen op het perceel legaal aanwezig zijn. Omdat niet aannemelijk is dat de bewoning van één van beide woningen binnen de planperiode zal worden beëindigd, hadden beide bedrijfswoningen positief moeten worden bestemd. De ABRvS heeft het bestemmingsplan vernietigd, voor zover aan het perceel niet de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden = 2' is toegekend en heeft de gemeenteraad opgedragen om hierover een nieuw besluit te nemen.

#### ***Aanpassing in herziening***

*Om op het perceel de tweede bedrijfswoning positief te bestemmen, is in deze herziening aan het bouwvlak de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden = 2' toegevoegd.*

### 2.1.4 Broekstraat 25a

Aan de Broekstraat 25a is een educatieve viskwekerij gevestigd. Het perceel was in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, bestuurlijke lus' bestemd als 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' en aangeduid als 'specifieke vorm van agrarisch – educatieve viskwekerij' en 'specifieke vorm van recreatie – toeristenpoort' (nevenactiviteit). Een deel van het perceel was aangeduid als 'horeca van categorie E'. In de lijst met naastactiviteiten waren ten dienste van de toeristenpoort trekkershutten (maximaal 90 m<sup>2</sup>), een terras (maximaal 81 m<sup>2</sup>) en horeca in categorie E (maximaal 120 m<sup>2</sup>) opgenomen.

#### **Vernietiging door ABRvS**

Een omwonende van de viskwekerij heeft beroep ingesteld tegen de planregeling, aangezien die regeling naar zijn oordeel zonder deugdelijke motivering meer activiteiten mogelijk maakt dan kan worden toegestaan uit oogpunt van een goed woon- en leefklimaat. De ABRvS heeft naar aanleiding van dit beroep de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' voor het perceel Broekstraat 25a vernietigd, alsmede bijlage 3 van de planregels (lijst met naastactiviteiten) voor het perceel Broekstraat 25a en de begripsomschrijving van 'educatieve viskwekerij'.

De begripsomschrijving 'educatieve viskwekerij' is vernietigd, aangezien uit de begripsbepaling onvoldoende blijkt welke activiteiten zijn toegelaten.

Uit de bepaling volgt in ieder geval niet dat dit slechts activiteiten mogen zijn die in het verlengde van de educatieve activiteiten van de viskwekerij liggen, nog daargelaten dat onduidelijk is wat onder dergelijke activiteiten moet worden verstaan. Door de begripsomschrijving voor 'ondergeschikte horeca' is op het perceel daarnaast ondergeschikte horeca mogelijk ten behoeve van de nevenfunctie 'toeristenpoort'. Hiermee is sprake van een uitbreiding van de horecafunctie op het perceel, omdat de horecafunctie niet langer beperkt is tot horeca ten behoeve van de educatieve viskwekerij. Er is geen onderzoek gedaan naar de gevolgen van de uitbreiding van de toegelaten activiteiten van de viskwekerij, noch naar de uitbreiding van de horecafunctie, terwijl de naastgelegen woning op circa 9 meter afstand staat van de locatie op het perceel waar horeca-activiteiten mogen plaatsvinden. Naar oordeel van de ABRvS is het niet onaannemelijk dat de activiteiten het woon- en leefklimaat beïnvloeden.

Daarnaast heeft de ABRvS geoordeeld dat de regeling voor de trekkershutten op het perceel onduidelijk is, aangezien in die regeling geen maximale bouwhoogte is opgenomen. Tenslotte bevat het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' twee omissies. Aan de aanduiding 'horeca van categorie E' is ten onrechte geen betekenis toegekend in de planregels en de maximaal toegelaten oppervlakte van trekkershutten in artikel 5.4.4 (30 m<sup>2</sup>) is een beperking ten opzichte van de toegelaten oppervlakte op grond van de lijst met nevenactiviteiten (90 m<sup>2</sup>). De ABRvS heeft geoordeeld dat het plan op deze onderdelen onzorgvuldig is voorbereid en heeft de begripsomschrijving voor 'horeca van categorie E'<sup>2</sup> en de regeling voor trekkershutten in artikel 5.4.4 vernietigd. Ook de specifiek voor het perceel Broekstraat 25a opgenomen voorwaarde voor het – via omgevingsvergunning voor het afwijken – realiseren van trekkershutten met een oppervlakte van 30 m<sup>2</sup> (in plaats van 20 m<sup>2</sup>) is vernietigd. Deze regeling is niet zinvol, aangezien de trekkershutten al rechtstreeks zijn toegestaan.

### Heroverweging

In het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' is de bestemming voor de educatieve viskwekerij aan de Broekstraat 25a op onderdelen verruimd ten opzichte van de regeling die in het voorheen geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' was opgenomen (vastgesteld op 29 september 2010, gewijzigd vastgesteld (bestuurlijke lus) op 26 maart 2013). In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' was, mede gelet op de inhoud van de tussenuitspraak van de ABRvS van 26 september 2012 (201011920/1/T1/R3), een regeling opgenomen voor het perceel Broekstraat 25a, waarin zowel de educatieve viskwekerij, de toeristenpoort als een bed & breakfast waren toegestaan.

De ABRvS heeft op 26 februari 2014 een einduitspraak gedaan (201011920/1/R3) waarin de regeling voor het perceel Broekstraat 25a aan de orde is geweest. De mogelijkheid om op het perceel een bed & breakfast uit te oefenen, is door de ABRvS vernietigd. De overige onderdelen van de regeling zijn in stand gebleven en door de uitspraak van de ABRvS onherroepelijk geworden. Dit betekent dat op het perceel in het onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' als nevenactiviteit bij de agrarische viskwekerij een toeristenpoort is toegestaan alsmede:

- voorzieningen ten behoeve van ondergeschikte horeca (horeca E)/educatieruimte met een maximale oppervlakte van 120 m<sup>2</sup>, met dien verstande dat de ondergeschikte horeca uitsluitend is toegestaan ten dienste van de hoofdfunctie (de educatieve viskwekerij) en niet ten dienste van de nevenfuncties;
- trekkershutten met een maximale oppervlakte van 90 m<sup>2</sup>;
- een terras met een maximale oppervlakte van 81 m<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Uit het dictum van de uitspraak blijkt dat de ABRvS de begripsomschrijving van 'horecabedrijf categorie E' in artikel 1 van de planregels heeft vernietigd. Uit de tekst onder overweging 47 blijkt echter dat de geconstateerde omissie een andere is, namelijk het ontbreken van een verwijzing in de planregels naar de op de verbeelding opgenomen aanduiding 'horeca van categorie E'. Geconcludeerd moet worden dat de ABRvS onbedoeld het begrip voor 'horecabedrijf categorie E' heeft vernietigd. In deze herziening is het begrip daarom ongewijzigd opnieuw opgenomen.

Door aanpassing in de begrippen is de regeling in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' ruimer dan de regeling in het onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied 2010', terwijl dit onvoldoende is gemotiveerd. In deze herziening worden de planologische gebruiksmogelijkheden op het perceel Broekstraat 25a daarom teruggebracht naar de mogelijkheden die het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' biedt<sup>3</sup>.

#### **Aanpassing in herziening**

*Het perceel Broekstraat 25a is in deze herziening – overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' én het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' – bestemd als 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Op het perceel is opnieuw voorzien in een bouwvlak met de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – educatieve viskwekerij', 'specifieke vorm van recreatie – toeristenpoort' en, voor een deel van het bouwvlak, 'specifieke vorm van horeca - horeca van categorie E'. De regels zijn aangepast, zodat deze weer overeenstemmen met de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. Dit betekent het volgende.*

- *Het begrip voor educatieve viskwekerij is aangepast in: 'een bedrijf waar vis wordt gekweekt en waar daarnaast inkomsten worden verworven uit educatieve activiteiten, bestaande uit excursies op het gebied van viskwekerij en natuur'. De toevoeging 'onder andere', die eerder in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' was opgenomen, is hiermee weer vervallen.*
- *In de bouwregels (artikel 5.2.2) is een regeling opgenomen voor de bouw van maximaal drie trekkershutten, tot een bouwhoogte van 4 meter en een oppervlakte van 30 m<sup>2</sup> per trekkershut. De oppervlaktemaat van 30 m<sup>2</sup> per trekkershut wordt niet aangepast ten opzichte van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus'. Hier is bij nader inzien geen sprake van een omissie in het plan, maar van een onduidelijkheid. De regels in artikel 5 regelen namelijk een maximale oppervlakte per trekkershut (30 m<sup>2</sup>), terwijl de oppervlakte in de lijst met nevenactiviteiten een totale oppervlakte voor de drie trekkershutten gezamenlijk betreft (90 m<sup>2</sup>). De oppervlaktebepaling in de bijlage is daarom verduidelijkt. In de specifieke gebruiksregels voor nevenactiviteiten (artikel 5.4.4) is voor de toegestane oppervlakte voor nevenactiviteiten verwezen naar de oppervlakte zoals opgenomen in deze bijlage.*
- *Aan de specifieke gebruiksregels (artikel 5.4) is een sublid 5.4.7 'ondergeschikte horeca bij educatieve viskwekerij' toegevoegd. In dit sublid is bepaald dat ondergeschikte horeca uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca – horeca van categorie E' én dat de ondergeschikte horeca, in afwijking van het begrip voor 'ondergeschikte horeca' dat is opgenomen in artikel 1 van de planregels, uitsluitend is toegestaan ten dienste van de hoofdfunctie (de educatieve viskwekerij) en niet ten dienste van de nevenactiviteiten.*
- *In bijlage 3 bij de regels (lijst met nevenactiviteiten) is voor het adres Broekstraat 25a het volgende overzicht opgenomen<sup>4</sup>:*
  - *toeristenpoort:*
  - *trekkershutten (totaal 90 m<sup>2</sup>, maximaal 30 m<sup>2</sup> per trekkershut)*
  - *voorzieningen t.b.v. ondergeschikte horeca (horeca categorie E)/educatiecentrum (120 m<sup>2</sup>), uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca - horeca van categorie E'*
  - *terras (81 m<sup>2</sup>)*

<sup>3</sup> Door de vernietiging van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden' in zowel het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' als het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013', is het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' op dit moment het vigerende bestemmingsplan voor het perceel Broekstraat 25a.

<sup>4</sup> Inmiddels is een omgevingsvergunning verleend op basis waarvan op het perceel Broekstraat 25a een groepsaccommodatie kan worden gerealiseerd. De vergunning is aangevraagd en is dus nog niet onherroepelijk. Omdat de vergunning nog niet onherroepelijk is, is die niet verwerkt in deze planherziening.

- *Omdat de trekkershutten bij recht zijn toegestaan, zijn de specifiek voor het perceel Broekstraat 25a opgenomen voorwaarden in de afwijkingsregels niet teruggebracht in het bestemmingsplan.*

### 2.1.5 Andreasstraat 2b

#### Vernietiging door ABRvS

Het perceel Andreasstraat 2b was in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' bestemd als 'Natuur'. Hiermee zijn het gebouw dat aanwezig is op dit perceel en het gebruik daarvan als recreatiewoning opnieuw onder het overgangsrecht gebracht. Het gebouw is in 1972 vergund als garage bij het perceel Andreasstraat 2 en zowel het gebouw als het gebruik is al meermalen onder het overgangsrecht gebracht. Omdat niet aannemelijk is dat het gebouw en het gebruik binnen de planperiode zullen verdwijnen, heeft de gemeenteraad er naar oordeel van de ABRvS niet kunnen kiezen voor het opnieuw onder het overgangsrecht brengen hiervan. Daarbij heeft de ABRvS overigens geoordeeld dat dit niet betekent dat een bestemming als recreatiewoning moet worden opgenomen. Naar oordeel van de ABRvS kan worden onderzocht of voor het gebouw een bouwvlak binnen de bestemming 'Recreatie' kan worden opgenomen. Een andere optie is om het gebouw te bestemmen binnen de natuurbestemming, met een uitsterfregeling voor het bestaande gebruik als recreatiewoning. De ABRvS heeft de bestemming 'Natuur' vernietigd en heeft de gemeenteraad opgedragen om hierover een nieuw besluit te nemen.

#### Heroverweging

De recreatiewoning aan de Andreasstraat 2b was in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' bestemd als recreatiewoning. Naar aanleiding van een zienswijze van de provincie Noord-Brabant is, in overleg met de eigenaar van de woning, besloten om de woning mee te nemen in het project 'zicht op legalisering', waarin gemeentebreed een groot aantal min of meer vergelijkbare situaties met recreatiewoningen wordt beschouwd. De locatie is daarom buiten het plangebied van deze correctieve herziening gelaten. Voorlopig blijft daardoor voor dit perceel het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010', met de daarin opgenomen bestemming 'Natuur', gelden.

#### ***Aanpassing in herziening***

*Het perceel Andreasstraat 2b is buiten het plangebied van deze herziening gelaten.*

### 2.1.6 Perceel zuidzijde Logtsebaan

Een perceel aan de zuidzijde van de Logtsebaan, tussen de Beverdonksedijk en een bosgebiedje, was in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' bestemd als 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. De eigenaar van het perceel heeft beroep ingesteld tegen deze bestemming, aangezien die niet overeenkomt met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' die de ABRvS bij uitspraak van 26 september 2012 (uitspraak met betrekking tot het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010') voor dit perceel heeft vastgesteld. De Afdeling heeft in die uitspraak overwogen dat tussen partijen - zijnde de eigenaar van de gronden en de gemeente Oirschot - niet langer in geschil was dat de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' had moeten worden toegekend. De ABRvS heeft de bestemming 'Natuur' die was opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' daarom vernietigd en heeft de gemeenteraad opgedragen om hierover een nieuw besluit te nemen.

Het betreffende perceel aan de zuidzijde van de Logtsedijk was in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' bestemd als 'Natuur'. Deze bestemming is in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013', en vervolgens ook in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus', omgezet in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'.



Hoewel op het perceel dus al geen natuurbestemming meer was opgenomen, was in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' nog altijd niet voorzien in de juiste bestemming, namelijk 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'. Dat is in voorliggende herziening hersteld.

#### ***Aanpassing in herziening***

*Aan het aan de zuidzijde van de Logtsebaan is in dit bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' gegeven.*

### **2.1.7 Achtbundersedijk 1**

Het perceel Achtbundersedijk 1 in Oirschot was in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' bestemd als 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'. Op het perceel was een bouwvlak opgenomen. Buiten dit bouwvlak ligt een mestbassin, dat op grond van de planregels buiten het bouwvlak niet is toegelaten. De ABRvS heeft geoordeeld dat niet is uitgesloten dat het mestbassin is aangelegd in overeenstemming met het destijds geldende planologische regime. Er is onvoldoende gemotiveerd waarom het mestbassin desondanks niet in het bouwvlak is opgenomen. De ABRvS heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' daarom vernietigd en heeft de gemeenteraad opgedragen om hierover een nieuw besluit te nemen.

#### ***Aanpassing in herziening***

*Het bouwvlak op het perceel Achtbundersedijk 1 is vergroot, zodat het mestbassin binnen het bouwvlak ligt. Ter plaatse van de vergroting van het bouwvlak is de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – mestbassin' opgenomen. In de regels is bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding geen gebouwen mogen worden opgericht, zodat intensivering van de bebouwing hier niet mogelijk is.*

*De woning Achtbundersedijk 2, die in het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' als tweede bedrijfswoning was opgenomen in het agrarische bouwvlak, is in deze herziening weer bestemd als 'Wonen'. De woning was in het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' bestemd als burgerwoning, overeenkomstig het voorheen geldende bestemmingsplan. Ten gevolge van de uitspraak van de ABRvS van 26 september 2012 (waarbij de ABRvS zelf in de zaak heeft voorzien) is de woning in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' alsnog bestemd als bedrijfswoning. De ABRvS heeft naar aanleiding van bezwaren van de eigenaar van de woning haar uitspraak van 26 september 2012 bij uitspraak van 3 december 2014 ambtshalve vervallen verklaard en heeft het onderzoek heropend. Bij besluit van 28 augustus 2015 (201309413/4/R3 en 201308141/7/R3) zijn de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en de aanduiding 'bedrijfswoning' die voor het perceel Achtbundersedijk 2 waren opgenomen in de bestemmingsplannen 'Buitengebied fase II 2013' en 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' vervolgens vernietigd. Daarmee wordt teruggevallen op de bestemming 'Wonen' die in het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' was opgenomen. Daarbij is ook de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden = 2', die was toegekend aan het perceel Achtbundersedijk 1, vernietigd. Voorliggend herzieningsplan, waaraan aan het perceel opnieuw een bestemming voor een burgerwoning wordt toegekend, is in overeenstemming met deze uitspraak.*

### **2.1.8 Langereijt 37**

#### **Bestemming Natuur**

De noordoostelijke rand van het perceel Langereijt 37 te Oostelbeers (een strook met een breedte van circa 12 meter, grenzend aan de Beerzeloop) was in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' bestemd als 'Natuur'.

Deze gronden zijn in gebruik als landbouwgrond en de ecologische verbindingzone langs de Beerzeloop is slechts aan de noordoostzijde van de watergang gerealiseerd. De ABRvS heeft geoordeeld dat de bestemming 'Natuur' ten onrechte is toegekend aan de gronden aan de zuidwestzijde van de Beerzeloop. De ABRvS heeft de bestemming 'Natuur' daarom vernietigd en heeft de gemeenteraad opgedragen om hierover een nieuw besluit te nemen.

#### **Aanpassing in herziening**

*In deze herziening is aan de betreffende gronden, net als aan het overige deel van het perceel Langereijt 37, de bestemming 'Agrarisch' gegeven.*

#### **Vrijwaringszone - weg**

Op een deel van het perceel Langereijt 37, waaronder circa 1/3 deel van het bouwvlak, ligt in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' de aanduiding 'vrijwaringszone – weg 25–50 m'. In het voorheen geldende bestemmingsplan gold een vrijwaringszone van 30 meter uit het hart van de weg, die niet over het perceel Langereijt 37 viel. Ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone – weg 25-50 m' geldt een bouwverbod met afwijkmogelijkheid. Naar oordeel van de ABRvS is niet gemotiveerd waarom de zone is verbreed. Om die reden is de aanduiding 'vrijwaringszone – weg 25-50 m' vernietigd voor zover die over het perceel Langereijt 37 valt. De ABRvS heeft de gemeenteraad opgedragen om hierover een nieuw besluit te nemen.

Naar aanleiding van de uitspraak van de ABRvS zijn de regelingen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' en 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' vergeleken. Geconcludeerd is dat in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' een verzwaring van het beperkende regime langs de provinciale weg is aangebracht. In plaats van een bebouwingsvrije zone van 30 meter uit de as van de rijbaan van interlokale wegen (zoals opgenomen in de algemene bouwregels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010') is in het nieuwe bestemmingsplan langs de provinciale weg voorzien in twee vrijwaringszones: een zone van 25 meter met een bouwverbod (tenzij toestemming voor bouwen door de wegbeheerder is verleend), en daarbuiten een zone van 25 meter waarin een bouwverbod met afwijkmogelijkheid geldt. De zone met beperkingen is daardoor onbedoeld verruimd van 30 naar 50 meter. In deze herziening is besloten om de regeling uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' terug te brengen. Ter verduidelijking wordt de zone wél op de verbeelding aangeduid.

#### **Aanpassing in herziening**

*In deze herziening komen de gebiedsaanduidingen 'vrijwaringszone – weg 0-25 m' en 'vrijwaringszone – weg 25-50 m' te vervallen. Het verwijderen van een gebiedsaanduiding op de verbeelding is bewerkelijk: om de aanduidingen fysiek te laten vervallen is het nodig om alle gronden binnen de aanduiding opnieuw te bestemmen en alle (dubbel)bestemmingen en aanduidingen – uitgezonderd de te verwijderen aanduidingen – over te nemen. Gezien de grote hoeveelheid (dubbel)bestemmingen en aanduidingen is het niet ondenkbeeldig dat hierbij foutjes worden gemaakt, die onbedoelde gevolgen kunnen hebben. Om die reden is besloten om de aanduidingen niet fysiek van de verbeelding te verwijderen, maar deze in de regels 'uit te schakelen'. De regels behorende bij de aanduidingen 'vrijwaringszone – weg 0-25 m' en 'vrijwaringszone – weg 25-50 m' zijn in deze herziening verwijderd en vervangen door de tekst 'vervallen'. Hierdoor hebben de aanduidingen op de kaart geen betekenis meer in de regels en zijn de beperkingen die hieruit voortvloeien niet meer van kracht.*

*In plaats van de aanduidingen 'vrijwaringszone – weg 0-25 m' en 'vrijwaringszone – weg 25-50 m' is op de verbeelding één nieuwe gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – weg 0-30 m' toegevoegd. Hiervoor is het opnieuw intekenen van alle onderliggende bestemmingen en aanduidingen niet nodig: volstaan kan worden met het intekenen van de gebiedsaanduiding. In de regels is ter plaatse van deze aanduiding voorzien in een bouwverbod met afwijkmogelijkheid.*

### 2.1.9 Waterkering Wilhelminakanaal

Rijkswaterstaat heeft in zijn zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan verzocht om de waterkering langs het Wilhelminakanaal te voorzien van een dubbelbestemming. Die dubbelbestemming ontbreekt in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus', terwijl de gronden op grond van de legger rijkswaterstaatswerken zijn aangemerkt als regionale waterkering. Activiteiten die plaatsvinden in de kern- of beschermingszone van de waterkering mogen uitsluitend plaatsvinden als ze voldoen aan algemene regels (voor minder ingrijpende activiteiten) of als een watervergunning is verleend (voor ingrijpendere activiteiten).

#### **Aanpassing in herziening**

*Voor de waterkering langs het Wilhelminakanaal (kernzone + beschermingszone) is in deze herziening de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' opgenomen. Waar in die bestemming werd verwezen naar Waterschap De Dommel, is nu verwezen naar 'de beheerder van de waterkering', aangezien dat ook Rijkswaterstaat kan zijn.*

### 2.1.10 Opnieuw opnemen postzegelbestemmingsplannen

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013' is op 18 juni 2013 vastgesteld door de gemeenteraad. In de periode na vaststelling van dit bestemmingsplan is op een aantal locaties een (postzegel)bestemmingsplan vastgesteld. Bij de hernieuwde vaststelling van het bestemmingsplan naar aanleiding van de bestuurlijke lus op 16 december 2014 is het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013' onder de naam 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' in zijn geheel opnieuw, gewijzigd vastgesteld. Hierdoor zijn de (postzegel)bestemmingsplannen die zijn vastgesteld in de periode tussen 18 juni 2013 en 16 december 2014 onbedoeld komen te vervallen en vervangen door het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus'. In deze herziening wordt dit hersteld, door voor de betreffende locaties opnieuw de bestemmingen op te nemen overeenkomstig de vastgestelde (postzegel)bestemmingsplannen. Het betreft de volgende locaties.

| Plannaam                                              | IDN                                 | Vastgesteld |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------|
| BP Buitengebied, herziening Kattenberg 4              | NL.IMRO.0823.BPBKATTENBERG4-VAST    | 25-11-2014  |
| BP Buitengebied, herziening Hoogeindseweg ongenummerd | NL.IMRO.0823.BPBGHOOGEINDONG-VAST   | 25-02-2014  |
| BP Buitengebied, herziening Papenvoorden ongenummerd  | NL.IMRO.0823.BPBGPAPENVVRDNONG-VAST | 30-09-2014  |
| WP Buitengebied, herziening Putstraat 18              | NL.IMRO.0823.WPBGPUTSTRAAT18-VAST   | 24-06-2014  |
| WP Straten 17 Oirschot                                | NL.IMRO.0823.WPBGSTRATEN17-VAST     | 20-10-2014  |
| BP Beerseweg 1 in Oirschot                            | NL.IMRO.0823.BPBGBEERSEWG1-VAST     | 21-10-2014  |
| BP Buitengebied, herziening Burgerwalweg 2            | NL.IMRO.0823.BPBGBURGRWL2-VAST      | 25-02-2014  |

## 2.2 Algemene herzieningen

### 2.2.1 Onttrekking grondwater rond voor verdroging gevoelige habitattypen en toelaatbaarheid boomteelt binnen agrarische bestemmingen

De ABRvS heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' vernietigd, voor zover daarin geen verbod is opgenomen op het uitvoeren van werken en werkzaamheden gericht op de onttrekking van grondwater op de gronden binnen een zone van 500 meter rondom de voor verdroging gevoelige habitattypen in de Natura 2000-gebieden. Daarnaast is het bestemmingsplan vernietigd, voor zover boomteelt (uitgezonderd bestaande boomteelt) binnen de agrarische bestemmingen is toegestaan, met het oog op de gevolgen die dit kan hebben vanwege (extra) grondwateronttrekkingen.

De ABRvS heeft geoordeeld dat niet in geschil is dat in de Natura 2000-gebieden Kempenland-West en Kampina en Oisterwijkse Vennen in de huidige situatie al sprake is van verdroging en dat een toename van de verdroging kan leiden tot significant negatieve effecten. In de Aanvulling plan-MER zijn de gevolgen van grondwateronttrekking onderzocht, en is beschreven dat negatieve effecten op Natura 2000-gebieden vanwege wateronttrekking voor boomteelt (en voor glastuinbouw) kunnen worden uitgesloten als nieuwe grondwateronttrekking binnen de Natura 2000-gebieden en in een zone van 500 meter rond de voor verdroging gevoelige habitattypen worden uitgesloten. In het bestemmingsplan is deze 500 meter-zone echter niet opgenomen. Daarnaast is binnen de dubbelbestemming 'Waterstaat – Natte natuurschap', anders dan in de dubbelbestemming 'Waarde – Natura 2000', geen verbod opgenomen op de onttrekking van grondwater. Omdat binnen alle bestemmingen boomteeltbedrijven bij recht zijn toegestaan (uitgezonderd de gronden met de aanduiding 'akkercomplex 1'), zijn grondwateronttrekkingen als gevolg van boomteelt niet uitgesloten. Er is niet inzichtelijk gemaakt of het plan in zoverre in overeenstemming is met artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998<sup>5</sup>. In de Aanvulling plan-MER is daarnaast geconcludeerd dat vanwege grondwateronttrekkingen voor boomteelt buiten de 500 meter-zone geen sprake is van negatieve effecten, aangezien sprake is van kleinschalige grondwateronttrekkingen (tot 10 m<sup>3</sup> per uur), waarbij over een beperkte afstand een verlagend effect optreedt. Onderlinge beïnvloeding is volgens de Aanvulling plan-MER niet aan de orde, omdat de boomteeltpercelen onderling op grote afstanden liggen. Daarbij is echter niet onderkend dat op alle agrarische gronden (uitgezonderd de gronden met de aanduiding 'akkercomplex 1') boomteelt is toegestaan.

### Heroverweging grondwateronttrekking binnen Natura 2000-gebieden en 500 meter-zone

In de Natura 2000-gebieden Kempenland-West en Kampina en Oisterwijkse Vennen is in de huidige situatie al sprake van verdroging. In Kempenland-West zijn de vochtige alluviale bossen (H91EOC) langs de beken vervuurd en is er sprake van verdroging. Ook de Mispelindse en Neterselse Heide zijn verdroogd (daling zomergrondwaterstand). In Kampina en Oisterwijkse vennen hebben onder andere de vochtige heide, blauwgrasland en galigaanmoeras te maken met verdroging. Samenvattend kan gesteld worden dat in de Natura 2000-gebieden Kempenland-West en Kampina en Oisterwijkse Vennen alle grond- en oppervlaktewatergevoelige habitattypen te kampen hebben met verdroging. Een toename van de verdroging kan leiden tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden.

In deze herziening worden daarom, conform het eerder in de aanvulling van het planMER opgenomen advies, grondwateronttrekkingen of andere ingrepen die kunnen leiden tot een grondwaterstandsval uitgesloten binnen de Natura-2000 gebieden Kempenland-West en Kampina & Oisterwijkse vennen en binnen een zone van 500 meter daaromheen.

<sup>5</sup> Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De Wet natuurbescherming heeft onder andere de Natuurbeschermingswet 1998 vervangen. Artikel 19j van de Natuurbeschermingswet is (inhoudelijk ongewijzigd) overgegaan in artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming.

In de dubbelbestemmingen 'Waarde – Natura 2000' was in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2e bestuurlijke lus' reeds bepaald dat binnen deze dubbelbestemming, ongeacht het bepaalde in de enkelbestemmingen, geen omgevingsvergunning kan worden verleend voor het onttrekken van grondwater. In de nieuw toegevoegde 500-meterzones daaromheen is in deze correctieve herziening aanvullend bepaald dat geen nieuwe grondwateronttrekkingen mogen plaatsvinden en dat de capaciteit van bestaande grondwateronttrekkingen niet mag worden vergroot.

Er is een uitzondering opgenomen voor grondwateronttrekkingen ten behoeve van de brandblusvoorziening bij agrarische bedrijven. Op veel locaties in het buitengebied is een geboorde grondwaterput de aangewezen oplossing om te voorzien in de noodzakelijke brandblusvoorziening. Hoewel hiermee sprake is van een grondwateronttrekking, is een dergelijke voorziening slechts zeer incidenteel (namelijk uitsluitend ten behoeve van de bluswatervoorziening en voor periodiek onderhoud) in gebruik. De algemene regels van de Keur van het waterschap borgen dat in brandblusvoorzieningen uitsluitend water mag worden onttrokken ten behoeve van de bluswatervoorziening en voor het vereiste periodieke onderhoud. Significante effecten van dergelijke putten op Natura 2000-gebieden zijn daarmee uitgesloten.

Daarnaast is een uitzondering opgenomen voor de verplaatsing van bestaande grondwateronttrekkingen, indien daarvoor een omgevingsvergunning is verleend op grond van het bepaalde in de omgevingsvergunningstelsels van de agrarische bestemmingen (zie ook de volgende paragraaf). Deze omgevingsvergunningstelsels maken een afwaartse beweging van grondwateronttrekkingen mogelijk: een verplaatsing van een bestaande grondwateronttrekking naar een locatie op grotere afstand van de (verdrogingsgevoelige) Natura 2000-gebieden en zonder toename van de capaciteit. Hiermee wordt aangesloten op het beleid voor afwaartse beweging zoals opgenomen in artikel 22.4 van de 'Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater Keur waterschap De Dommel 2015', waarbij het doel steeds is het vergroten van de afstand van onttrekkingen ten opzichte van natuurgebieden.

### **Heroverweging grondwateronttrekking buiten Natura 2000-gebieden en 500 meter-zone**

Voor grondwateronttrekkingen die plaatsvinden buiten de Natura 2000-gebieden en de daaromheen gelegen 500 meter-zones is onderlinge beïnvloeding niet of nauwelijks te verwachten als de percelen/eigendommen waar grondwateronttrekking plaatsvindt, onderling op grotere afstand zijn gelegen. Veel bestaande boomkwekerijen zijn op grotere afstand van de Natura 2000-gebieden gelegen en ook op afstand van elkaar. Door het intekenen van 500 meter-zones rond de percelen waar boomteelt plaatsvindt, is bepaald in welke mate er sprake kan zijn van onderlinge beïnvloeding door meerdere kleinschalige grondwateronttrekkingen. Daar waar de cirkels van 500 meter elkaar overlappen is er meer kans op onderlinge beïnvloeding door grondwateronttrekkingen op bestaande percelen van boomkwekerijen dan op plekken waar de percelen op grotere afstand van elkaar gelegen zijn. Gezien de ligging van de huidige boomkwekerijen is onderlinge beïnvloeding nauwelijks aan de orde op relatief korte afstand van de Natura 2000-gebieden. Dit biedt aanknopingspunten om - onder voorwaarden - nieuwe kleinschalige grondwateronttrekkingen toe te staan.

In de begripsomschrijvingen van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' is boomteelt begrepen in de definitie van een agrarisch bedrijf (artikel 1, lid 11, van de regels). Gelet op deze begripsomschrijving zijn binnen alle agrarische bestemmingen boomteeltbedrijven bij recht toegestaan en mag op alle agrarische gronden, ook buiten de bestaande boomkwekerijen, boomteelt plaatsvinden, tenzij hieraan de aanduiding 'akkercomplex 1' is toegekend. Grondwateronttrekkingen als gevolg van boomteelt op de agrarische gronden zijn niet zijn uitgesloten, ook niet in de provinciale Verordening water Noord-Brabant. In theorie is er daarom een oneindig aantal kleinschalige grondwateronttrekkingen mogelijk op basis van het vastgestelde bestemmingsplan.

Door een maximum te verbinden aan het totaal aantal van dergelijke omgevingsvergunningen voor nieuwe kleinschalige grondwateronttrekkingen in het plangebied en een onderlinge afstand tussen deze kleinschalige grondwateronttrekkingen voor te schrijven, kan een toename van de verdroging van Natura 2000-gebieden met zekerheid worden uitgesloten.

In deze herziening worden nieuwe grondwateronttrekkingen in de Natura 2000-gebieden en in de 500 meter-zones daaromheen uitgesloten (zie voorgaande paragraaf). In de 500 meter-zones zijn uitzonderingen opgenomen voor onttrekkingen voor de brandblusvoorziening en voor verplaatsing van bestaande grondwateronttrekkingen, mits sprake is van een afwaartse beweging. De voorwaarden voor die afwaartse beweging zijn opgenomen in de omgevingsvergunningenstelsels binnen de agrarische bestemmingen. Als voorwaarde geldt dat een nieuwe grondwateronttrekking op minimaal 500 meter afstand van een bestaande of via afwijking vergunde grondwateronttrekking moet liggen. Geprojecteerd op de afbeelding van bestaande boomkwekerijen, kan worden geconcludeerd dat dat nog maximaal circa 35 nieuwe grondwateronttrekkingen kunnen worden vergund. In de planregels is daarom – naast het 500 meter-criterium – bepaald dat maximaal 35 nieuwe grondwateronttrekkingen kunnen worden toegestaan. Verplaatsing van een bestaande grondwateronttrekking kan uitsluitend worden vergund als de capaciteit niet toeneemt en:

- indien de bestaande onttrekking binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Natura 2000' ligt, de nieuwe onttrekking buiten die dubbelbestemming moet komen te liggen;
- indien de bestaande onttrekking binnen de aanduiding 'overige zone – 500 meterzone Natura 2000' ligt, de afstand van de onttrekking tot het Natura 2000-gebied niet mag worden verkleind;
- indien de bestaande locatie buiten de dubbelbestemming 'Waarde – Natura 2000' en buiten de aanduiding 'overige zone – 500 meterzone Natura 2000' ligt, de onttrekking niet mag worden verplaatst tot binnen die dubbelbestemming of aanduiding.

#### **Aanpassing in herziening**

*In deze herziening is het begrip voor agrarisch bedrijf niet gewijzigd. Dit betekent dat op alle gronden met een agrarische bestemming (uitgezonderd de gronden die zijn aangeduid als 'akkercomplex 1') boomteeltbedrijven zijn toegestaan. Om effecten op Natura 2000-gebieden te voorkomen, zijn de regels voor grondwateronttrekkingen aangescherpt. Rond de Natura 2000-gebieden Kempenland-West en Kampina en Oisterwijkse Vennen is de gebiedsaanduiding 'overige zone – 500 meterzone Natura 2000' opgenomen. Binnen deze zone geldt, net als binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Natura 2000', een verbod voor werken en werkzaamheden gericht op onttrekking van grondwater, met uitzondering van bestaande grondwateronttrekkingen, grondwateronttrekkingen ten behoeve van brandblusvoorzieningen en de verplaatsing van bestaande grondwateronttrekkingen (mits wordt voldaan aan de voorwaarden die daaraan in de agrarische bestemmingen zijn gesteld).*

*In het omgevingsvergunningenstelsel in de agrarische bestemmingen is voorzien in een regeling voor nieuwe en te verplaatsen grondwateronttrekkingen. Een nieuwe grondwateronttrekking kan slechts worden vergund als deze op minstens 500 meter afstand van een bestaande of vergunde grondwateronttrekking ligt. Een dergelijke vergunning mag maximaal 35x worden verleend. Voor de verplaatsing van bestaande grondwateronttrekkingen gelden regels die zijn gericht op een afwaartse beweging.*

*Tenslotte is in deze planherziening de begrenzing van de dubbelbestemming 'Waarde – Natura 2000' aangepast. De begrenzing zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' komt namelijk niet overeen met de begrenzing van de Natura 2000-gebieden overeenkomstig de definitieve aanwijzingsbesluiten. Daarom is op de verbeelding de dubbelbestemming 'Waarde – Natura 2000' opgenomen op de gronden die binnen de grens van de Natura 2000-gebieden liggen.*

*Op de gronden die geen deel uitmaken van een Natura 2000-gebied, maar waaraan in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' toch de dubbelbestemming 'Waarde – Natura 2000' was gegeven, is nu de gebiedsaanduiding 'overige zone – Waarde – Natura 2000 vervallen' toegekend. In de regels is bepaald dat de dubbelbestemming 'Waarde – Natura 2000' op deze gronden is vervallen.*

## 2.2.2 Stikstofregeling

De ABRvS heeft de stikstofregeling in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, bestuurlijke lus' vernietigd. Het betreft zowel (directe) bouwregels als voorwaarden die zijn gekoppeld aan wijzigingsbevoegdheden – of het ontbreken daarvan (*artikelen 3.2.1 f, 3.7.4 g, 3.7.5 n, 4.2.1 f, 4.7.4 g, 4.7.5 n, 5.2.1 f, 5.7.4 i, 5.7.5 n en de artikelen 3.7.3, 4.7.3 en 5.7.3 voor zover daarin geen stikstofvoorwaarde is opgenomen*). Naar oordeel van de ABRvS zijn de planologische ontwikkelingsmogelijkheden die in het bestemmingsplan worden geboden aan agrarische bedrijven in strijd met artikel 19j van de Natuurbeschermingswet.

De ABRvS heeft geoordeeld dat niet in geschil is dat in de Natura 2000-gebieden Kempenland-West en Kampina en Oisterwijkse Vennen sprake is van een overbelaste situatie als gevolg van de huidige stikstofdepositie, zodat niet is uitgesloten dat een verdere toename van de stikstofdepositie kan leiden tot significante negatieve effecten. Onderdeel van het planMER is een stikstofdepositie-onderzoek. Het onderzoek is naar oordeel van de ABRvS op de juiste uitgangspunten gebaseerd. In de planregels zijn op basis van het planMER diverse bepalingen opgenomen met als doel om te voorkomen dat de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden toeneemt. Naar oordeel van de ABRvS vertonen deze regelingen echter gebreken:

- in de bouwregels is bepaald dat *'de bouw van bedrijfsgebouwen ten behoeve van de huisvesting van vee/dieren slechts is toegestaan, indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting niet toeneemt, tenzij saldering plaatsvindt'*. In de wijzigingsvoorwaarden voor vergroting van een agrarisch bouwvlak is de volgende voorwaarde opgenomen: *'vergroting is slechts toegestaan, indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting niet toeneemt, tenzij saldering plaatsvindt.'* Omdat in het bestemmingsplan geen omschrijving van saldering is opgenomen, is onvoldoende gewaarborgd dat er geen toename van stikstofdepositie op daarvoor gevoelige habittatypen zal plaatsvinden, zodat het optreden van significante effecten niet is uitgesloten. De ABRvS heeft daarbij geoordeeld dat – als de zinsnede 'tenzij saldering plaatsvindt' niet zou zijn opgenomen – de in het plan opgenomen regelingen zouden waarborgen dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op de betreffende Natura 2000-gebieden.
- In de wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering van een agrarisch bouwvlak is – anders dan in de wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van het bouwvlak – géén stikstofregeling opgenomen. Hierdoor is het optreden van significante effecten op Natura 2000-gebieden niet uitgesloten.

De ABRvS heeft een voorlopige voorziening getroffen, waarbij de regels voor stikstof zijn gewijzigd naar aanleiding van de geconstateerde gebreken. De toevoeging 'tenzij saldering plaatsvindt' is geschrapt en in de wijzigingsbevoegdheden voor vormverandering van een agrarisch bouwvlak is eenzelfde stikstofvoorwaarde toegevoegd als in de wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van een agrarisch bouwvlak. Door het treffen van deze voorlopige voorziening heeft de ABRvS in het bestemmingsplan een regeling geïntroduceerd die toename van de stikstofemissie op bedrijfsniveau uitsluit. Het bouwen van bedrijfsgebouwen voor het houden van vee/dieren en het (via wijzigingsbevoegdheid) vergroten of van vorm veranderen van een agrarisch bouwvlak, is uitsluitend nog mogelijk als de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting niet toeneemt. De ABRvS heeft de gemeenteraad opgedragen een nieuw besluit te nemen, waarbij tevens rekening dient te worden gehouden met de inmiddels in werking getreden Programmatische Aanpak Stikstof 2015-2021 (PAS) en de daarmee verband houdende wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998.



## Heroverweging

Naar aanleiding van de uitspraak van de ABRvS is de stikstofregeling herooverwogen. Hierbij is - op basis van de huidige inzichten en mede in het licht van de PAS - bezien of in het bestemmingsplan aan agrarische bedrijven ontwikkelingsruimte kan worden geboden die leidt tot een toename van de stikstofemissie en/of een toename van de stikstofdepositie.

## Emissie- of depositieregeling

Artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming bepaalt dat een bestemmingsplan uitsluitend kan worden vastgesteld als vóór de vaststelling van het bestemmingsplan de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Indien zich in een Natura 2000-gebied stikstofgevoelige habitats bevinden, en de kritische depositiewaarde voor stikstof wordt overschreden, leidt iedere toename van stikstofdepositie op planniveau tot negatieve effecten in het betreffende Natura 2000-gebied, waardoor het bestemmingsplan de plantoets niet kan doorstaan. Uit jurisprudentie blijkt daarom dat het noodzakelijk is om in het bestemmingsplan een regeling op te nemen die een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden uitsluit. Dit is ook reeds het geval in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus', waarin (na uitspraak van de ABRvS) is bepaald dat een toename van de stikstofemissie vanuit agrarische bedrijven niet is toegestaan.

Overwogen is of in deze correctieve herziening nog kan worden volstaan met een emissieregeling (die ziet op de uitstoot van stikstof), of dat een depositieregeling (die ziet op de neerslag van stikstof) de voorkeur heeft. Op basis van actuele inzichten is besloten om de huidige emissieregeling om te zetten in een depositieregeling. In plaats van het begrenzen van de stikstofemissie van het agrarisch bedrijf (in kg/jaar), wordt in zo'n regeling de stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitats binnen Natura 2000-gebieden (in mol/ha/jaar) begrensd. De belangrijkste reden om te kiezen voor een depositieregeling is dat een emissieregeling die bepaalt dat de uitstoot van stikstof niet mag toenemen, niet volledig garandeert dat daarmee ook de depositie van stikstof in Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Door aanpassingen in de bedrijfsvoering van een veehouderij (bijvoorbeeld door verplaatsing, verhoging of een andere wijziging van de emissiepunten), kan bij een gelijkblijvende emissie (in kg/jaar) toch sprake zijn van een toename van depositie op stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden (mol/ha/jaar). Een emissieregeling kan dus geen volledige zekerheid bieden dat significante gevolgen vanwege een toename van stikstofdepositie zijn uitgesloten, terwijl dat op grond van de plantoets van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming wel nodig is. Een regeling die bepaalt dat de stikstofdepositie niet mag toenemen, biedt die zekerheid wel. Om die reden is in de correctieve herziening een depositieregeling opgenomen.

## Koppeling met de PAS

De PAS biedt - onder voorwaarden - ontwikkelingsruimte voor projecten die een toename van de stikstofdepositie tot gevolg hebben op stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden. Overwogen is of een koppeling tussen het bestemmingsplan en de PAS aangewezen is. In algemene zin moet daarbij worden opgemerkt dat de PAS-regelgeving geen directe koppeling aanbrengt tussen de PAS en bestemmingsplannen. De ontwikkelingsruimte uit de PAS kan namelijk uitsluitend worden toebedeeld aan projecten (bijvoorbeeld een omgevingsvergunning voor milieu) en niet aan plannen (zoals bestemmingsplannen). Hoewel het denkbaar is om in een bestemmingsplan een planregeling op te nemen die een koppeling legt met de ontwikkelingsruimte die de PAS biedt, is op dit moment onduidelijk of zo'n planregeling de toets der kritiek - oftewel: de toets van het bestemmingsplan aan artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming - kan doorstaan. Om die reden is besloten om in de planregels geen koppeling te leggen met de PAS. Consequentie daarvan is dat voor ontwikkelingen waarvoor op projectniveau ontwikkelingsruimte wordt geboden op basis van de PAS, tevens een planologische procedure nodig is om de strijdigheid met de stikstofregeling van het bestemmingsplan weg te nemen. Dit vergt een buitenplanse procedure.



## Conclusie

Op basis van voorgaande overwegingen is besloten om in de correctieve herziening een depositieregeling op te nemen, die borgt dat de stikstofdepositie vanwege agrarische bedrijven op stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Er wordt in de regeling geen koppeling gelegd met de PAS, zodat het plan (noch bij recht, noch via binnenplanse afwijkmogelijkheid of wijzigingsbevoegdheid) een toename van stikstofdepositie mogelijk maakt. Een buitenplanse afweging - in de vorm van een planherziening of een omgevingsvergunning voor strijdig gebruik - maakt het mogelijk om ontwikkelingen die een toename van de stikstofdepositie tot gevolg hebben, van geval tot geval te beoordelen waarbij tevens verleende vergunningen op basis van de Wet natuurbescherming (eventueel met gebruikmaking van de PAS) kunnen worden betrokken. In die buitenplanse afweging kunnen ook andere aspecten, zoals de effecten op beschermde gebieden buiten de Natura 2000-gebieden en de effecten op gezondheid, worden meegewogen.

Negatieve effecten op Natura 2000-gebieden vanwege stikstofdepositie zijn daarmee uitgesloten. De (strikte) stikstofregeling die door de ABRvS in haar voorlopige voorziening is vastgesteld, blijft in feite gehandhaafd in het bestemmingsplan, zij het dat deze is omgezet in een depositieregeling en op onderdelen is aangevuld/verduidelijkt. Hierna wordt de nieuwe planregeling toegelicht.

## Aangepaste planregeling

In het kader van de door de ABRvS gegeven herstelopdracht wordt in deze herziening in de planregels met betrekking tot de agrarische bedrijfsvoering een aangepaste verbale stikstofdepositieregeling opgenomen. Het opnemen van een dergelijke regeling is door de Afdeling geaccordeerd in onder meer ABRvS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411. De stikstofdepositieregeling houdt in dat in de bestemmingsregelingen met betrekking tot agrarische bedrijfsontwikkelingsmogelijkheden wordt bepaald dat deze ontwikkelingsmogelijkheden niet mogen leiden tot een toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden. De regeling is in deze planherziening verplaatst van de bouwregels naar de gebruiksregels, aangezien ook gewijzigd gebruik binnen bestaande gebouwen kan leiden tot een hogere stikstofdepositie. Een omgevingsvergunning voor het bouwen dient tevens te worden getoetst aan de gebruiksregels, zodat de stikstofregeling naast een gebruiksregel tevens een weigeringsgrond is voor omgevingsvergunningen voor het bouwen. In de nieuwe regeling is de toevoeging 'tenzij sprake is van saldering' niet meer opgenomen.

In een nieuw begrip (artikel 1-139) wordt aangegeven wanneer er sprake is van een toename van stikstofdepositie. Als primair uitgangspunt heeft daarbij te gelden dat er sprake is van een toename van stikstofdepositie wanneer de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) als gevolg van de stikstofemissie (kg/jaar) van een agrarisch bedrijf meer bedraagt dan de stikstofdepositie als gevolg van het ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan aanwezige gebruik van de gronden en bouwwerken behorend tot het agrarisch bedrijf. De betreffende agrarische bedrijfsvoering diende op het tijdstip van de vaststelling van het bestemmingsplan wel in overeenstemming met het planologische kader ('planologisch legaal') te zijn. Nadrukkelijk wordt vergeleken op bedrijfsniveau. Daardoor bestaat bijvoorbeeld de mogelijkheid om op het agrarisch bedrijf intern te salderen tussen bestaande stallen met een hogere en nieuwe stallen met een lagere emissiefactor. Als de interne saldering tot gevolg heeft dat er per saldo niet meer stikstofdepositie vanuit het bedrijf plaatsvindt, heeft de betreffende ingreep in termen van dit bestemmingsplan te gelden als een activiteit die niet leidt tot een toename van stikstofdepositie en die in zoverre toelaatbaar is. De Afdeling acht een vergelijking op agrarisch bedrijfsniveau in de hiervoor bedoelde zin legitiem, zo volgt expliciet uit (r.o. 49.5) van ABRvS 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1515.

Uitzondering op dit primaire uitgangspunt is de situatie waarin een bedrijf ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan beschikt over een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (of een Natuurbeschermingswetvergunning) die een grotere depositie toestaat dan waarvan feitelijk sprake is.

In dat geval is immers sprake van een vergunde situatie, waarvoor in algemene zin geldt dat die moet worden gerespecteerd in een nieuw bestemmingsplan. In het nieuwe begrip is daarom een extra lid opgenomen, dat bepaalt dat evenmin sprake is van een toename van stikstofdepositie als de depositie afkomstig van het agrarisch bedrijf niet meer bedraagt dan de depositie overeenkomstig een ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan verleende en onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Nbw 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, dan wel een omgevingsvergunning die met toepassing van hoofdstuk IX Nbw 1998 respectievelijk artikel 6.10a van het Besluit omgevingsrecht is verleend en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt.

Als gezegd heeft de ABRvS een verbale stikstofplafondregeling aanvaardbaar geoordeeld. Dat impliceert dat voor zo'n regeling niet is vereist dat voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan per agrarische (bedrijfs)locatie wordt geïnventariseerd wat het bestaande (legale) gebruik is en welke stikstofdepositie daarbij hoort. Uit de uitspraak ABRvS 6 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1411, volgt dat bij bijvoorbeeld de aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen ten behoeve van een veehouderij, door de aanvrager zal moeten worden aangetoond dat het gebruik van het aangevraagde bouwwerk niet zal leiden tot een toename van de stikstofdepositie in vergelijking met de feitelijk bestaande (legale) situatie. Het is dan aan de aanvrager om op dat moment aan te geven welke stikstof-/ammoniakdepositie er ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan bestond. De Afdeling acht een dergelijke consequentie niet in strijd met enig rechts(zekerheids)beginsel dan wel noodzakelijk voor een adequate handhaving.

#### ***Aanpassing in herziening***

*De stikstofregeling in het bestemmingsplan is aangepast. De stikstofbepaling in de bouwregels is vervallen. In plaats daarvan is in de gebruiksregels van de agrarische bestemmingen een regeling toegevoegd, waardoor onder strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan: 'het gebruik van gronden en/of bouwwerken behorende tot het agrarische bedrijf waarbij een toename van de stikstofdepositie plaatsvindt'. In de algemene voorwaarden voor afwijken en de algemene voorwaarden voor wijzigen is een koppeling gelegd naar dit gebruiksverbod. In artikel 1 van de regels is het volgende begrip toegevoegd.*

#### **139 toename van stikstofdepositie**

- a. *Er is sprake van een toename van stikstofdepositie wanneer de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) als gevolg van de stikstofemissie van een agrarisch bedrijf op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied meer bedraagt dan de stikstofdepositie als gevolg van het ten tijde van de vaststelling van het plan aanwezige planologisch legale gebruik van de gronden en bouwwerken behorend tot het agrarisch bedrijf.*
- b. *Als uitzondering op lid a is er geen sprake van een toename van stikstofdepositie, indien de stikstofdepositie (mol/ha/jaar) niet meer bedraagt dan de stikstofdepositie als gevolg van het gebruik van gronden en bouwwerken behorend tot het agrarisch bedrijf overeenkomstig:*
  1. *een ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan verleende en onherroepelijke vergunning als bedoeld in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt; dan wel*
  2. *een ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning die met toepassing van hoofdstuk IX, titel 2 van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk artikel 6.10a van het Besluit omgevingsrecht is verleend en waarvoor een passende beoordeling is gemaakt.*

### 2.2.3 Recreatie en recreatieve nevenactiviteiten

De ABRvS heeft de afwijkmogelijkheden voor recreatieve nevenactiviteiten in de agrarische bestemmingen (*artikelen 3.5.4, 4.5.4 en 5.5.4*) vernietigd. Daarnaast zijn de wijzigingsbevoegdheden voor de omzetting van de agrarische bestemmingen in de bestemming 'Recreatie' (*artikelen 3.7.10, 4.7.10 en 5.7.10*) vernietigd. Naar oordeel van de ABRvS bieden de vernietigde planregels méér mogelijkheden dan waarvan in de passende beoordeling bij het worst-case scenario is uitgegaan. In het plan zijn geen beperkingen opgenomen voor het aantal keer dat van de afwijkmogelijkheden respectievelijk wijzigingsbevoegdheden gebruik kan worden gemaakt. Daarmee is niet uitgesloten dat het plan leidt tot een aanzienlijke toename van het aantal recreanten en verkeer, zodat significant negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden Kempenland-West en Kampina en Oisterwijkse vennen niet zijn uitgesloten. Er is niet inzichtelijk gemaakt of het plan in zoverre in overeenstemming is met artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998.

#### Heroverweging

In de passende beoordeling (bijlage bij het MER) is ingegaan op mogelijke effecten van recreatie op Natura 2000-gebieden. Hierbij is ingegaan op de bestaande recreatieve functies (verblijfsrecreatie). Bij een toename van het aantal overnachtingsplaatsen zal de recreatiedruk rond deze verblijfsrecreatie-terreinen toenemen. Hierdoor kunnen vogels worden verstoord, waardoor de geschiktheid van het leefgebied voor vogels afneemt. Niet elke toename hoeft direct een zwaar negatief effect teweeg te brengen: indien er al enige mate van verstoring is, zorgt een kleine toevoeging niet altijd voor extra verstoring. Door de ligging van de bestaande verblijfsrecreatieterreinen is een toename aan recreatiedruk vooral van invloed op het Natura 2000-gebied Kempenland-West. Voor dit Natura 2000-gebied zijn echter geen vogelrichtlijnsoorten aangewezen. Er is in de passende beoordeling daarom geconcludeerd dat er geen sprake is van een effect. Ook het optreden van effecten ten gevolge van verkeer en de daarmee samenhangende effecten (stikstofdepositie) zijn in de passende beoordeling uitgesloten.

Volgens de ABRvS is hierbij onvoldoende rekening gehouden met de effecten die kunnen optreden vanwege de flexibiliteitsinstrumenten die in het plan zijn opgenomen: de afwijkmogelijkheden voor recreatieve nevenactiviteiten in de agrarische bestemmingen en de wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming 'Recreatie'. Het vastgestelde bestemmingsplan buitengebied bevat circa 340 agrarische bouwblokken. 65 daarvan zijn gelegen binnen 500 meter van een Natura 2000-gebied. Indien (in theorie) al deze agrarische bedrijven van bestemming veranderen naar 'Recreatie' of gebruik maken van de mogelijkheid voor recreatieve nevenactiviteiten, kunnen veel extra overnachtingsplaatsen (verblijfsrecreatie als hoofdactiviteit of als nevenactiviteit) ontstaan. In theorie gaat het om 8.500 kampeerplaatsen (340 x 25) of meer. Dit aantal is zeer onwaarschijnlijk en voorziet niet in een reële behoefte. Vanwege het strenge beschermingsregime dat geldt voor Natura 2000-gebieden moeten effecten ten gevolge van verkeersdruk echter met zekerheid kunnen worden uitgesloten.

In de regels van het bestemmingsplan zijn geen beperkingen gesteld aan de aantallen te verlenen afwijkingen en planwijzigingen. Het is daarom niet op voorhand uit te sluiten dat bij realisatie van meerdere nieuwe recreatieve voorzieningen er een aanzienlijke toename van het aantal overnachtingsplaatsen en daarmee van het aantal recreanten kan ontstaan. Het gaat daarbij om voorzieningen als kleinschalig kamperen, recreatieve woonverblijven en vakantieappartementen. Om die reden wordt in deze planherziening een maximum verbonden aan het aantal keren dat gebruik wordt gemaakt van de afwijkmogelijkheid voor kleinschalig kamperen en andere overnachtingsmogelijkheden c.q. aan het totaal aantal kampeerplaatsen/overnachtingsplaatsen dat daarmee gemoeid is. Om significante gevolgen te voorkomen, wordt het aantal overnachtingsplaatsen op minicampings, recreatieve woonvoorzieningen en recreatieve woonverblijven dat via afwijkmogelijkheid mogelijk kan worden gemaakt, gemaximeerd op 250 overnachtingsplaatsen.

Voor het aantal te verlenen afwijkingen voor andere typen nevenactiviteiten zoals groepsaccommodaties, bed & breakfast voorzieningen en trekkershutten wordt een beperking opgenomen van maximaal 10 omgevingsvergunningen. Daarnaast wordt een planregel toegevoegd, die uitsluit dat van de afwijkingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt binnen een zone van 500 meter rond de Natura 2000-gebieden.

De wijzigingsbevoegdheden die het mogelijk maken om agrarische bouwvlakken te hergebruiken voor recreatie zijn uit het bestemmingsplan verwijderd. Omdat deze wijzigingsbevoegdheden ook grootschaligere recreatieve voorzieningen mogelijk maken en de gevolgen hiervan sterk locatieafhankelijk zijn, wordt een buitenplanse afweging (door middel van een postzegelbestemmingsplan of een omgevingsvergunning voor buitenplanse afwijking) als meest geschikte procedure beschouwd.

#### **Aanpassing in herziening**

*In deze herziening zijn de wijzigingsbevoegdheden naar de bestemming 'Recreatie', die zijn vernietigd door de ABRvS, niet teruggebracht. De afwijkingsmogelijkheden zijn aangepast, waarbij maxima zijn aangebracht voor het aantal overnachtingsplaatsen dat extra kan worden toegestaan (maximaal 250 stuks) en het aantal keer dat de afwijkingsmogelijkheden mogen worden gebruikt om groepsaccommodaties, bed & breakfasts en trekkershutten toe te staan (maximaal 10 keer). Daarnaast is een voorwaarde toegevoegd, die bepaalt dat binnen een zone van 500 meter rond de Natura 2000-gebieden (op de verbeelding aangeduid als 'overige zone – 500 meterzone Natura 2000') géén gebruik mag worden gemaakt van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid. Omdat de ABRvS de volledige subleden 3.5.4, 4.5.4 en 5.5.4 heeft vernietigd, zijn de afwijkingsmogelijkheden in hun geheel opnieuw toegevoegd aan de planregels.*

#### **2.2.4 Teeltondersteunende kassen in de groenblauwe mantel en de EHS**

De ABRvS heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' vernietigd, voor zover teeltondersteunende kassen (tok) zijn toegestaan in de groenblauwe mantel en de ecologische hoofdstructuur (artikelen 3.2.3 b, 4.2.3 b en 5.2.3 b, voor zover gelegen in de groenblauwe mantel of EHS en artikel 4.2.1 g). Het toelaten van tok buiten het bouwvlak, ter plaatse van de aanduiding 'teeltondersteunende kassen' (artikel 4.2.1 g, gelezen in combinatie met 4.2.1 a) is in strijd met artikel 6.2 van de Verordening ruimte 2014, aangezien in de groenblauwe mantel de bouw of uitbreiding van (teeltondersteunende) kassen niet is toegestaan. Datzelfde geldt voor de regels die tok toestaan binnen het bouwvlak, voor zover die bouwvlakken zijn gelegen in de groenblauwe mantel of de EHS.

#### **Heroverweging**

De regelingen die nieuwe teeltondersteunende kassen toestaan in de groenblauwe mantel en de ecologische hoofdstructuur zijn in strijd met de Verordening ruimte 2014 (inmiddels de Verordening Ruimte Noord-Brabant, zie ook paragraaf 2.3), aangezien bestemmingsplannen op grond van de Verordening ruimte moeten bepalen dat de bouw of uitbreiding van kassen binnen deze structuren niet is toegestaan. De betreffende regels worden daarom aangepast.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' was daarnaast één aanduiding opgenomen die specifiek tot doel had om bestaande teeltondersteunende kassen positief te bestemmen. Op een deel van het perceel Kampsesteeg 5a, strak rond de aanwezige teeltondersteunende kassen, was de aanduiding 'teeltondersteunende kassen' opgenomen. Daarnaast was hier een aanduiding 'maximum bouwhoogte = 4 meter' opgenomen, waarmee was aangesloten bij de actuele bouwhoogte van de kassen. De keuze voor deze wijze van bestemmen is gemaakt in het kader van de bestuurlijke lusprocedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. In het kader van de heroverweging is destijds besloten om de uitbreiding van het bouwvlak, die eerder was voorzien op dit perceel, aan te passen door de toekenning van twee aanduidingsvlakken:

een aanduiding voor ‘teeltondersteunende kassen’ en een aanduiding voor ‘teeltondersteunende voorzieningen’. Daarmee is voorzien in een regeling die ter plaatse van deze aanduiding uitsluitend teeltondersteunende kassen – en dus geen agrarische bedrijfsgebouwen – toestaat. Het doel daarvan was om de ruimtelijke impact zoveel mogelijk te beperken. De aanduiding voor teeltondersteunende kassen wordt daarom teruggebracht in deze planherziening.

#### ***Aanpassing in herziening***

*In deze herziening is het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de Verordening ruimte 2014. De regels voor het bouwen van teeltondersteunende kassen binnen het bouwvlak (na henummering in deze correctieve herziening zijn dat artikel 3.2.4 b, 4.2.4 b en 5.2.4 b) zijn aangevuld, in die zin dat een regel is toegevoegd die het bouwen van nieuwe tok of het uitbreiden van bestaande tok ter plaatse van de gebiedsaanduidingen ‘groenblauwe mantel’ en ‘ecologische hoofdstructuur’ uitsluit.*

*Op de locatie Kampsesteeg 5a zijn opnieuw de aanduidingen ‘specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende kassen’ en de aanduiding ‘maximum bouwhoogte = 4 meter’ opgenomen. De bijbehorende regels zijn gehandhaafd.*

### **2.2.5 Vergroting van bouwvlak voor permanente teeltondersteunende voorzieningen**

De ABRvS heeft de wijzigingsbevoegdheid voor de vergroting van het bouwvlak voor het oprichten van permanente teeltondersteunende voorzieningen (tov) in de bestemming ‘Agrarisch’ (artikel 3.7.6) vernietigd. Aan deze wijzigingsbevoegdheid is – anders dan aan de wijzigingsbevoegdheden in de artikelen 4.7.6 en 5.7.6 – niet de voorwaarde gekoppeld dat permanente tov niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding ‘akkercomplex 1’, terwijl die aanduiding ook binnen de bestemming ‘Agrarisch’ voorkomt.

#### ***Aanpassing in herziening***

*In deze herziening is de wijzigingsbevoegdheid binnen de bestemming ‘Agrarisch’ in overeenstemming gebracht met de wijzigingsbevoegdheden in de bestemmingen ‘Agrarisch met waarden – Landschapswaarden’ en ‘Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden’. Aan de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.7.7 (na henummering in deze correctieve herziening) is de voorwaarde toegevoegd dat permanente tov niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding ‘akkercomplex 1’. De openheid van deze gebieden wordt daardoor alsnog beschermd.*

### **2.2.6 Gebruiksdur tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen**

De ABRvS heeft de regelingen voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen (tov) vernietigd voor zover daarin een tijdsduur van 8 maanden is geregeld (artikel 1.130 c en artikelen 3.2.7 c sub 3, 4.2.7 c sub 3 en 5.3.1 c). In de Boomteeltvisie, die ten grondslag lag aan het bestemmingsplan, is aangegeven dat tijdelijke tov maximaal 6 maanden aanwezig mogen zijn. De verruiming naar 8 maanden is in het plan niet gemotiveerd. De ABRvS heeft een voorlopige voorziening getroffen en de termijn van 8 maanden in de relevante regels aangepast in 6 maanden.

#### ***Aanpassing in herziening***

*In deze herziening zijn de planregels voor tijdelijke tov alsnog in overeenstemming gebracht met de Boomteeltvisie. Dit betekent dat de tijdsduur dat een tijdelijke tov aanwezig mag zijn, is teruggebracht van 8 maanden naar 6 maanden.*

## 2.3 Herziening vanwege Verordening ruimte Noord-Brabant

### 2.3.1 Algemeen

In de Wet ruimtelijke ordening is vastgelegd hoe de bevoegdheden op het gebied van ruimtelijke ordening zijn verdeeld tussen rijk, provincies en gemeenten. Provincies kunnen door middel van een planologische verordening regels formuleren waarmee gemeenten bij het opstellen van ruimtelijke plannen rekening moeten houden. De provincie Noord-Brabant heeft hiertoe de Verordening ruimte opgesteld. De Verordening ruimte is in 2010/2011 gefaseerd in werking getreden en is vervolgens periodiek herzien.

Het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' is gebaseerd op de Verordening ruimte 2012, die het geldende beleidskader was ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013' in juni 2013. De Verordening ruimte is na die datum meermaals herzien, wat met name gevolgen heeft voor veehouderijen. Op basis van de beleidslijn 'Transitie naar een zorgvuldige veehouderij' is in de Verordening ruimte 2014<sup>6</sup> de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij geïntroduceerd als instrument om te komen tot een zorgvuldige veehouderijsector en zijn regels geformuleerd voor mestbewerking. Met de vaststelling van de Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017<sup>7</sup> is voor hokdierhouderijen het principe van staldering geïntroduceerd en zijn aanpassingen gedaan aan de overige regelingen voor veehouderijen en voor mestbewerking. Door de vaststelling van de actualisatie 2017 is de naam van de provinciale verordening per 7 juli 2017 gewijzigd van Verordening ruimte 2014 in Verordening ruimte Noord-Brabant.

Bij de vaststelling van bestemmingsplannen dient rekening te worden gehouden met het actuele beleidskader. Deze correctieve herziening is daarom aangegrepen om het bestemmingsplan voor het buitengebied van Oirschot in overeenstemming te brengen met de actuele versie van de Verordening ruimte. In het ontwerpbestemmingsplan was de Verordening ruimte 2014 al verwerkt, bij vaststelling van het plan zijn de regels aangepast om ze in overeenstemming te brengen met de actualisatie 2017 (en dus met de actuele Verordening ruimte Noord-Brabant). De regelingen die aan het bestemmingsplan zijn toegevoegd, zijn overigens niet nieuw. De regels voor veehouderijen (waaronder de BZV-toetsing en de stalderingsregels) zijn namelijk ook opgenomen in de rechtstreeks werkende regels van hoofdstuk 5 van de Verordening ruimte.

### Verordening ruimte 2014

In de Verordening ruimte 2014 zijn ten opzichte van de Verordening ruimte 2011/2012 aanzienlijke wijzigingen in het provinciale ruimtelijke beleidskader voor het buitengebied doorgevoerd. Belangrijkste wijziging is de implementatie en uitwerking van de beleidslijn 'Transitie naar zorgvuldige veehouderij'. Centraal in deze beleidslijn staat het motto 'Ontwikkelruimte moet je verdienen en is niet onbegrensd'. Er wordt op grond van dit beleidskader alleen nog ontwikkelruimte geboden aan veehouderijen als daarmee een ontwikkeling naar een zorgvuldige veehouderij in gang wordt gezet. Hieraan zijn voorwaarden gekoppeld die zijn uitgewerkt in de Verordening ruimte en de daarbij behorende Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV). De basis voor de systematiek wordt in de Verordening ruimte gelegd door de huidige omvang van alle veehouderijen vast te leggen, zowel voor wat betreft de omvang van het bouwperceel (uitgaande van de oppervlakte conform het geldende bestemmingsplan) als voor wat betreft de omvang van de bestaande bebouwing. In de Verordening ruimte is vervolgens bepaald onder welke voorwaarden ontwikkeling wél mogelijk is.

<sup>6</sup> Vastgesteld door Provinciale Staten op 18 maart 2014, integraal opnieuw vastgesteld op 10 juli 2015 en partieel herzien door vaststelling van de Wijziging Verordening ruimte 2014, veegronde 2016 op 18 november 2016

<sup>7</sup> Vastgesteld door Provinciale Staten op 7 juli 2017 en enkele aanvullende, ondergeschikte wijzigingen vastgesteld op 11 juli 2017

Er zijn onder meer voorwaarden gesteld aan het voeren van een dialoog met de omgeving, aan landschappelijke kwaliteitsverbetering en aan het voldoen aan (bovenwettelijke) eisen ten aanzien van fijn stof en geur. Daarnaast zijn in de Verordening ruimte 2014 nieuwe regels opgenomen voor mestbewerking.

### Verordening ruimte Noord-Brabant

In de provinciale notitie 'Versnelling transitie veehouderij' is geconstateerd dat de transitie naar een zorgvuldige veehouderij in Brabant, die is ingezet in 2014, te langzaam verloopt en dat ook de doelen van het Convenant Stikstof en Natura 2000, zoals opgenomen in de Verordening Stikstof en Natura 2000 en de Verordening natuurbescherming in het huidige tempo niet worden gehaald. Daarnaast is geconstateerd dat de acceptatie en waardering van de veehouderijsector onder druk staat. Provinciale Staten van Noord-Brabant hebben daarom op 7 juli 2017 ingestemd met een maatregelenpakket naar aanleiding van de notitie 'Versnelling transitie veehouderij'. Dit pakket bestaat uit:

- een aanpassing van de Verordening ruimte (onder andere mestbewerking en staldering);
- een aanscherping van de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV);
- een aanpassing van de Verordening natuurbescherming (strengere emissie-eisen, vervallen interne saldering);

Doel van de provinciale versnelling van de transitie van de veehouderij is een beweging van de veehouderijsector naar een sector die 'maatschappelijk geaccepteerd en gewaardeerd wordt, dier-vriendelijk produceert, past in zijn natuurlijke omgeving en geen onaanvaardbare gezondheidsrisico's met zich meebrengt'. De belangrijkste beleidswijzigingen in de Verordening ruimte Noord-Brabant hebben betrekking op de mogelijkheden voor mestbewerking en op de ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen, door introductie van:

- regels voor staldering: bij uitbreiding van hokdierhouderijen in een stalderingsgebied dient ten minste 110% van nieuwe dierenverblijven te worden gesloopt binnen het stalderingsgebied;
- regels voor excellerende veehouderijen: meer mogelijkheden voor veehouderijen die permanente maatregelen treffen waardoor ze een BZV-score van ten minste 8,5 halen;
- een bouwstop voor geitenhouderijen: deze is opgenomen uit voorzorg, naar aanleiding van resultaten van aanvullende studies die deel uitmaken van het onderzoek Veehouderijen en gezondheid omwonenden.

Naast de genoemde onderwerpen is er een aantal meer ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd in de regels voor veehouderijen.

### Relevante regelingen uit de Verordening ruimte

Voor dit bestemmingsplan zijn verschillende artikelen uit de Verordening ruimte Noord-Brabant relevant:

- De regels voor **veehouderijen** zijn opgenomen in artikel 4.11 (bestaand stedelijk gebied), artikel 6.3/6.4 (groenblauwe mantel) en artikel 7.3/7.4 (gemengd landelijk gebied). Aanvullend zijn in artikel 25 regels opgenomen voor veehouderijen die liggen binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij'. In artikel 26 zijn de stalderingsregels opgenomen.
- De regels voor **mestbewerking** zijn deels onderdeel van de regelingen voor veehouderijen (artikel 6.3 en 7.3) en zijn deels ondergebracht in de regels voor niet-agrarische functies (artikel 6.10) en de regels voor agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch-verwante bedrijven (artikel 7.11).

Artikel 42 van de Verordening ruimte bepaalt, in samenhang met artikel 4.1, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening, dat bestemmingsplannen in overeenstemming moeten worden gebracht met deze artikelen. Tot het moment dat een bestemmingsplan in overeenstemming is met de genoemde artikelen, gelden rechtstreeks werkende regels (artikel 34 tot en met 37) die een direct toetsingskader vormen voor omgevingsvergunningaanvragen.



De rechtstreeks werkende regels zijn inhoudelijk gelijk aan de regels die in gemeentelijke bestemmingsplannen moeten worden opgenomen. Vertaling van de regels in het bestemmingsplan leidt dus niet tot extra beperkingen ten opzichte van de huidige situatie, maar slechts tot een aanpassing van het toetsingskader: in plaats van aan de rechtstreeks werkende regels van de Verordening ruimte worden omgevingsvergunningaanvragen getoetst aan de regels van het bestemmingsplan.

### 2.3.2 Regelingen voor veehouderijen in de Verordening ruimte

Binnen het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' komen geen veehouderijen voor die binnen het bestaand stedelijk gebied liggen. Van belang zijn daarom de regels die zijn opgenomen in artikel 6.3/6.4 (groenblauwe mantel) en artikel 7.3/7.4 (gemengd landelijk gebied). Deze regels zijn gelijklopend: de Verordening ruimte maakt voor veehouderijen géén onderscheid tussen de groenblauwe mantel en het gemengd landelijk gebied. Wel is artikel 25 (beperkingen veehouderij) van belang. Op de gronden die in de Verordening ruimte zijn aangeduid als 'beperkingen veehouderij' gelden aanvullende – strengere - regels voor niet-grondgebonden veehouderijen.

#### Categorisering veehouderijen

De regels van artikel 6 en 7 van de Verordening ruimte zijn van toepassing op alle veehouderijen: een onderscheid tussen grondgebonden veehouderijen en intensieve veehouderijen wordt in deze artikelen niet gemaakt. In de Verordening ruimte is het volgende begrip opgenomen.

**veehouderij:**

*agrarisch bedrijf gericht op het fokken, mesten en houden van runderen, varkens, schapen, geiten, pluimvee, tamme konijnen en pelsdieren.*

#### Grondgebondenheid veehouderijen

Slechts binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij' is het relevant of een veehouderij kan worden aangemerkt als grondgebonden veehouderij. Voor grondgebonden veehouderijen zijn de (strengere) regels van artikel 25 namelijk niet van toepassing, maar gelden de 'standaard' regels van artikel 6 en 7 van de Verordening ruimte.

Gedeputeerde Staten hebben nadere regels gesteld om te bepalen wanneer sprake is van een grondgebonden veehouderij. Deze regels maken deel uit van de nadere regels van de BZV. Het is niet zo dat een melkrundveehouderij per definitie als 'grondgebonden' kan worden aangemerkt. De reden daarvoor is dat ook binnen de melkrundveehouderij, die van oudsher als extensief ('grondgebonden') werd aangemerkt, een tendens naar verdere intensivering is waar te nemen. Op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan gold de BZV versie 1.2, die op 29 maart 2016 is vastgesteld door Gedeputeerde Staten. Daarin is aangegeven dat sprake is van een grondgebonden veehouderij indien een veehouderij voldoet aan één (of meer) van de volgende criteria:

1. De veebezetting bedraagt niet meer dan 2.75 GVE/ha, berekend over de grond die blijkens de gecombineerde opgave bij het bedrijf in gebruik is, voor zover gelegen binnen 15 kilometer van de bedrijfslocatie.
2. Tenminste 75% van de op het bedrijf geproduceerde mest, uitgedrukt in fosfaat, wordt aangewend op grond die blijkens de gecombineerde opgave bij het bedrijf in gebruik is, voor zover gelegen binnen 15 kilometer van de bedrijfslocatie. Een veehouder toont via de jaarlijkse gecombineerde opgave aan dat de veehouderij aan dit criterium voldoet.
3. Tenminste 95% van het ruwvoer (gras en mais), uitgedrukt in fosfaat, wordt gewonnen op grond die blijkens de gecombineerde opgave bij het bedrijf in gebruik is, voor zover gelegen binnen 15 kilometer van de bedrijfslocatie. Daarbij is tenminste 50% van het fosfaat in het rantsoen afkomstig uit ruwvoer (gras en mais). Een veehouder toont via een jaarlijkse rapportage uit BEX aan dat de veehouderij aan dit criterium voldoet.



4. Indien in de veehouderij dieren worden gehouden uitsluitend of in hoofdzaak ten behoeve van natuurbeheer.

#### **Regelingen voor alle veehouderijen (artikel 6 en 7 Verordening ruimte)**

De regels van artikel 6.3/7.3 van de Verordening ruimte bepalen dat een bestemmingsplan uitbreiding van een veehouderij (in de zin van uitbreiding van het bouwperceel/bouwvlak), vestiging van een veehouderij of omschakeling naar een veehouderij uitsluitend mogelijk mag maken indien wordt voldaan aan een aantal voorwaarden, waaronder de toetsing aan de BZV, een verplichte landschappelijke inpassing van 10% van de omvang van het bouwperceel en indien wordt voldaan aan (bovenwettelijke) eisen voor wat betreft de cumulatieve geurhinder en fijnstofconcentraties op gevoelige objecten. Als bovenmaat geldt voor alle veehouderijen een bouwperceel van maximaal 1,5 hectare.

De Verordening ruimte biedt de mogelijkheid om het bouwperceel met ten hoogste 0,5 hectare te vergroten voor bedrijven die in overwegende mate zijn aangewezen op de opslag van ruwvoer en waarvoor de ruimte voor ruwvoeropslag binnen het bouwperceel niet aanwezig is. Daarnaast is vergroting van een bouwperceel boven de 1,5 hectare mogelijk in het geval van:

- veehouderijen met een lage veebezetting (< 2 GVE per hectare);
- de oplossing van een knelpunt;
- een bedrijf met een innovatief bedrijfsconcept waarvoor meer ruimte nodig is;
- een zogenaamd voorloperbedrijf: als een bedrijf dusdanige (door GS aangewezen) maatregelen treft dat het bedrijf een blijvende score van 8,5 of meer behaalt op de BZV, kan daarmee eenmalig ontwikkelingsruimte van 0,5 hectare (tot een bouwperceelsgrootte van 2,0 hectare) worden verdiend.

De Verordening ruimte schrijft niet voor dat deze flexibiliteitsbepalingen in bestemmingsplannen moeten worden opgenomen. Gemeenten hebben hierin beleidsvrijheid en kunnen er dus voor kiezen om deze regelingen niet (of niet allemaal) in hun bestemmingsplannen te vertalen.

Overeenkomstig artikel 6.3/7.3 van de Verordening ruimte zijn gemeenten verplicht om in een bestemmingsplan te bepalen dat een toename van de oppervlakte van dierenverblijven uitsluitend onder voorwaarden is toegestaan. De voorwaarden zijn vergelijkbaar met die van uitbreiding/vestiging/omschakeling, met dien verstande dat minder regels gelden ten aanzien van de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en dat landschappelijke inpassing niet vereist is. Dit hangt ermee samen dat in geval van toename van de oppervlakte van gebouwen geen sprake is van vergroting van een bouwperceel/bouwvlak, maar slechts van het benutten van mogelijkheden binnen de begrenzing van het bestaande bouwperceel/bouwvlak. Bij een gebruikswijziging van gebouwen, gericht op het in gebruik nemen van deze gebouwen als dierenverblijf, gelden dezelfde regels als bij nieuwbouw van dierenverblijven. In de Verordening ruimte is het volgende begrip opgenomen voor dierenverblijf.

#### ***dierenverblijf***

*gebouw voor het houden van landbouwhuisdieren, inclusief de daartoe behorende voorzieningen.*

Voor alle veehouderijen geldt daarnaast de regel dat binnen gebouwen dieren - al dan niet in hokken - alleen op de grond gehouden mogen worden, ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden. Ook deze bepaling moet verplicht worden opgenomen in nieuwe bestemmingsplannen.

### Beperkingen veehouderij (artikel 25 Verordening ruimte)

Artikel 25 van de Verordening ruimte stelt aanvullende regels voor veehouderijen die zijn gelegen binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij'. Deze regels gelden uitsluitend voor veehouderijen die niet voldoen aan de criteria voor grondgebondenheid zoals geformuleerd in de BZV; voor de veehouderijen die wel aan deze criteria voldoen, zijn de 'standaard' regels van artikel 6/7 van toepassing. Voor de niet-grondgebonden veehouderijen ter plaatse van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' gelden - in afwijking van de 'standaard' regels van artikel 6/7 van de Verordening ruimte – de volgende bepalingen:

- Uitbreiding van, vestiging van en omschakeling naar een niet-grondgebonden veehouderij is niet toegestaan. Hiervan is geen uitzondering mogelijk, ook niet op grond van de BZV.
- De oppervlakte van alle gebouwen (dus ook de niet-dierenverblijven) en alle bouwwerken, geen gebouwen zijnde bij een veehouderij mag niet worden uitgebreid, met uitzondering van de bestaande bedrijfswoning(en). Deze bepaling geldt ook voor bebouwing die aanwezig is bij een veehouderij, maar die niet ten dienste staat van de veehouderij. Zo mag ook de oppervlakte van bebouwing ten dienste van een akkerbouwtaak of een paardenhouderijtaak niet worden uitgebreid. Hiervan is geen uitzondering mogelijk, ook niet op grond van de BZV.

### Staldering (artikel 26 Verordening ruimte)

In de Verordening ruimte Noord-Brabant zijn zes zogenaamde stalderingsgebieden aangewezen. De zes stalderingsgebieden zijn gelegen in het Brabantse deel van het Concentratiegebied Zuid als bedoeld in de Meststoffenwet en zijn gecorrigeerd op basis van de actuele gemeentegrenzen. Het stalderingsgebied waaronder de gemeente Oirschot valt, bestaat naast de gemeente Oirschot uit de gemeenten Bladel, Bergeijk, Eersel, Reusel – De Mierden en Valkenswaard. Binnen de stalderingsgebieden is voor hokdierhouderijen het concept staldering ingevoerd. Voor een hokdierhouderij is in de Verordening ruimte het volgende begrip opgenomen.

#### ***hokdierhouderij***

*veehouderij met uitzondering van nertsenhouderij, melkrundveehouderij en schapenhouderij.*

Het hoofddoel van staldering is het tegengaan van verdere regionale concentratie van de Brabantse veestapel. Voor hokdierhouderijen is, in aanvulling op het bepaalde in artikel 6/7 van de Verordening ruimte, de bouw of ingebruikname van dierenverblijven uitsluitend toegestaan als er elders in het stalderingsgebied meer staloppervlak (110%) verdwijnt. Voor iedere 10 m<sup>2</sup> nieuwe stal moet dus 11 m<sup>2</sup> bestaande stal worden gesloopt of herbestemd. Eenzelfde regeling geldt bij de vestiging van of omschakeling naar een hokdierhouderij.

Indien bij een hokdierhouderij een dierenverblijf wordt opgericht of een bestaand gebouw als dierenverblijf in gebruik wordt genomen, moet de initiatiefnemer aantonen dat er elders binnen het stalderingsgebied een bestaand dierenverblijf is gesaneerd door sloop of herbestemming (juridisch en feitelijk beëindigd). Voor de te saneren dierenverblijven geldt dat deze in de periode tussen 17 maart 2014 en 17 maart 2017 onafgebroken bedrijfsmatig moet zijn gebruikt voor het houden van landbouwhuisdieren. Stalderen met leegstaande stallen is dus niet mogelijk. De provincie heeft een stalderingsloket ingesteld, waar aanvragen voor staldering worden getoetst aan de voorwaarden die de provincie daaraan heeft gesteld. Het bewijs dat aan de provinciale stalderingsvoorwaarden wordt voldaan, wordt via het stalderingsloket uitgegeven door of namens Gedeputeerde Staten.

### Bouwstop voor geitenhouderijen

Uit aanvullende studies in het kader van het onderzoek Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (RIVM) blijkt een verhoogde kans op longontsteking voor mensen die binnen 2 kilometer van een geitenhouderij wonen. Het is onbekend waardoor dit verhoogde risico ontstaat, zodat vervolgonderzoek nodig is.

Het Kabinet heeft in een reactie op het rapport aangegeven de verhoogde ziektedruk zorgelijk te vinden en acht het van belang dat het bevoegd gezag, voor zover mogelijk, bij de besluitvorming over vergunningen rekening houdt met deze signalen. Vanwege de noodzaak voor een uniforme aanpak van geitenhouderijen binnen de provincie Noord-Brabant is in de artikelen 6.4 en 7.4 van de Verordening ruimte een bouwstop voor geitenhouderijen geïntroduceerd. Een bestemmingsplan dient op grond hiervan de vestiging van, uitbreiding van en omschakeling naar een geitenhouderij en een toename van de oppervlakte van dierenverblijven voor een geitenhouderij uit te sluiten. Gelijktijdig zijn in artikel 37 van de Verordening ruimte rechtstreeks werkende regels opgenomen met dezelfde strekking.

### **Regeling voor ruwvoeropslag**

In de Verordening ruimte is opgenomen dat een agrarisch bouwvlak met 0,5 ha mag worden vergroot indien het agrarisch bedrijf vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer. Dit kan enkel indien de ruimte binnen het bouwperceel niet aanwezig is en het bestemmingsplan borgt dat deze 0,5 hectare uitsluitend gebruikt wordt ten behoeve van voorzieningen, geen gebouwen zijnde, voor de opslag van ruwvoer. In het bestemmingsplan kan een regeling worden opgenomen dat indien sprake is van een bouwvlak voor een veehouderij, niet zijnde een intensieve veehouderij, direct aansluitend op dit bouwvlak een aanduidingsvlak 'specifieke vorm van agrarisch – ruwvoeropslag' worden opgenomen, mits deze opslag gekoppeld is aan de betreffende veehouderij en niet binnen het agrarisch bouwvlak kan worden opgenomen. De totale omvang van het bouwperceel (bouwvlak plus aanduidingsvlak 'specifieke vorm van agrarisch – ruwvoeropslag') mag niet groter zijn dan 2 hectare.

### **2.3.3 Regeling voor veehouderijen in het bestemmingsplan**

In dit bestemmingsplan zijn de regels die in de Verordening ruimte Noord-Brabant stelt aan de ontwikkeling van veehouderijen vertaald in de agrarische bestemmingen. De verplicht voorgeschreven regels van de Verordening ruimte zijn inhoudelijk één op één vertaald in de bestemmingsplanregeling. Een aantal van de (niet verplicht voorgeschreven) extra mogelijkheden die de Verordening ruimte biedt – zoals de mogelijkheid voor vergroting van het bouwperceel voor ruwvoeropslag – is ook meegenomen in het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' was reeds voorzien in een aantal (beperkende) regels voor veehouderijen:

- Intensieve veehouderijen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.
- Gebouwen die worden gebruikt voor de intensieve veehouderij mogen slechts bestaan uit één bouwlaag, uitgezonderd volière- en scharrelstallen voor kippen.
- Vergroting van een agrarisch bouwvlak (uitgezonderd intensieve veehouderijen) is mogelijk via wijzigingsbevoegdheid. Voor grondgebonden bedrijven - waaronder grondgebonden veehouderijen - geldt een maximum van 2,0 hectare.
- Vergroting en vormverandering van een agrarisch bouwvlak voor een intensieve veehouderij is onder voorwaarden mogelijk tot maximaal 1,5 hectare. Daarvoor gelden verschillende voorwaarden, die zijn afgestemd op de zonering uit het reconstructieplan:
  - Ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone – iv nee' is vergroting niet toegestaan.
  - Ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone – iv nee tenzij' is vergroting toegestaan met maximaal 15%, tot een maximum van 1,5 hectare.
  - Uitbreiding is uitsluitend toegestaan voor intensieve veehouderijen op een zogenaamde 'duurzame locatie intensieve veehouderij'. De duurzame locaties zijn aangeduid als 'reconstructiewetzone – iv ja mits'.

Deze bestaande regels zijn gehandhaafd in de correctieve herziening, zodat ten opzichte van het huidige bestemmingsplan nergens méér mogelijkheden worden geboden voor uitbreiding van veehouderijen dan in het huidige bestemmingsplan.

De agrarische bestemmingen zijn aangevuld met diverse regelingen, zodat ook de regels van de Verordening ruimte Noord-Brabant van toepassing zijn bij uitbreiding van een veehouderij. Dit betekent onder andere dat in de bouwregels een verbod is opgenomen voor een vergroting van de bestaande oppervlakte van dierenverblijven of – binnen het gebied beperkingen veehouderij – een vergroting van de bestaande oppervlakte van alle gebouwen bij een veehouderij. Hiervan kan worden afgeweken onder de voorwaarden die de Verordening ruimte daaraan stelt. Daarnaast zijn aan vergroting van agrarische bouwvlakken van veehouderijen (zowel de melkveehouderijen als de intensieve veehouderijen) extra voorwaarden gesteld. Ook de beperkingen die gelden ter plaatse van de aanduiding ‘beperkingen veehouderij’ zijn in het plan vertaald. Hiertoe is op de verbeelding de aanduiding ‘overige zone – beperkingen veehouderij’ toegevoegd. Tenslotte is een stalderingsregeling toegevoegd, die van kracht is bij het bouwen of in gebruik nemen van extra dierenverblijven bij hokdierhouderijen. Hierna wordt een overzicht gegeven van aanpassingen die in de correctieve herziening zijn gedaan om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de Verordening ruimte.

### ***Aanpassing in herziening***

*Aan artikel 1 van de planregels zijn begrippen toegevoegd voor veehouderij, hokdierhouderij, geitenhouderij, dierenverblijf en stalderingsgebied. Voor deze begrippen is aangesloten bij de Verordening ruimte Noord-Brabant.*

*In de bestemmingsomschrijving van de agrarische bestemmingen (3.1, 4.1 en 5.1) is een regeling toegevoegd die veehouderijen uitsluitend toestaat op locaties waar al een veehouderij is gevestigd en deze veehouderij planologisch legaal (oftewel: in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan) aanwezig is of waar die op basis van een verleende omgevingsvergunning voor planologisch gebruik (een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan) nog mag worden gevestigd. Hierdoor is omschakeling van een niet-veehouderij (bijvoorbeeld een akkerbouwbedrijf) naar een veehouderij niet meer rechtstreeks mogelijk. De aanduidingen voor intensieve veehouderijen en geiten- en schapenhouderijen zijn overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan gehandhaafd, zodat omschakeling van een melkrundveehouderij naar een intensieve veehouderij (bijvoorbeeld een varkens- of kippenhouderij) ook niet mogelijk is, net als in het geldende bestemmingsplan.*

*De regels die de Verordening ruimte stelt aan de oprichting van nieuwe gebouwen ten dienste van veehouderijen, aan de vergroting van bouwvlakken voor veehouderijen en aan de oprichting van nieuwe dierenverblijven voor hokdierhouderijen zijn verwerkt in de artikelen 3, 4 en 5. Er zijn aanpassingen gedaan in de bouwregels, de gebruiksregels, de afwijkingsmogelijkheden van de bouw- en gebruiksregels en in de wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van bouwvlakken. Omdat de regels van de Verordening ruimte, waaronder de BZV, niet van toepassing zijn op vormverandering van agrarische bouwvlakken zonder oppervlaktevergroting, is voor de vormverandering een afzonderlijke wijzigingsbevoegdheid geïntroduceerd. In een aantal regels wordt verwezen naar ‘grondgebonden veehouderijen’. Daarbij is telkens expliciet geregeld dat, om te bepalen of sprake is van een grondgebonden veehouderij, dient te worden getoetst aan de criteria die Gedeputeerde Staten daar (als onderdeel van de BZV) aan hebben gesteld.*

*De regelingen voor het houden van dieren in dierenverblijven in ten hoogste één bouwlaag is herschreven, zodat die overeenkomst met de betreffende bepaling uit de Verordening ruimte Noord-Brabant. Omdat deze regeling geldt voor zowel nieuw te bouwen stallen als bestaande stallen, zijn de bestaande bouwregelingen in de subleden 3.2.1, 4.2.1 en 5.2.1 geschrapt en is de aangepaste regeling opgenomen in de gebruiksregels (3.4.6, 4.4. en 5.4.6).*

*De bouwstop voor geitenhouderijen is opgenomen in de artikelen 3, 4 en 5. In die artikelen is bepaald dat de afwijkingsbevoegdheden voor het realiseren van een grotere oppervlakte aan dierenverblijven (bijvoorbeeld 3.3.2 en 3.5.11) niet mogen worden gebruikt voor dierenverblijven voor het houden van geiten. Ook in de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van bouwvlakken van veehouderijen (bijvoorbeeld 3.7.6) is een voorwaarde opgenomen die bepaalt dat de wijzigingsbevoegdheid niet mag worden toegepast voor geitenhouderijen. De regels die in het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied fase II, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' waren opgenomen voor geiten- en schaphouderijen zijn verwijderd, aangezien de looptijd ervan (tot 1 juni 2014) inmiddels is verstreken.*

*In de agrarische bestemmingen is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het toevoegen van een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – ruwvoeropslag' ten behoeve van maximaal 5.000 m<sup>2</sup> ruwvoeropslag buiten het huidige bouwvlak, mits het totale bouwvlak niet meer bedraagt dan 2,0 hectare. De wijzigingsbevoegdheid mag uitsluitend worden gebruikt voor bedrijven die in overwegende mate zijn aangewezen op de opslag van ruwvoer en niet voor intensieve veehouderijen.*

#### **2.3.4 Regeling voor mestbewerking in de Verordening ruimte**

De provincie wil emissies uit mest minimaliseren omdat dit de risico's voor gezondheid en veiligheid verkleint en goed is voor de natuur. Mest bewerken voordat het wordt opgeslagen of aangevend is daarvoor nodig. Daarom is in de Verordening ruimte binnen het bouwperceel van een veehouderij de bewerking van ter plaatse geproduceerde mest rechtstreeks toegestaan, zowel in de groenblauwe mantel als in het gemengd landelijk gebied.

Daarnaast biedt de Verordening ruimte mogelijkheden voor mestvergisting voor samenwerkende melkrundveehouderijen op het bouwperceel van een veehouderij, waarbij op één locatie de mest afkomstig van meerdere melkrundveebedrijven wordt vergist tot een capaciteit van ten hoogste 25.000 ton per jaar. Een bestemmingsplan kan voorzien in deze mogelijkheid, mits:

- de locatie goed is ontsloten,
- de op-, overslag en verwerking van producten niet in de openlucht plaatsvindt;
- in het geval dat de mest na vergisting ter plaatse verder wordt bewerkt ten minste 50% van het volume van de mest wordt omgezet in loosbaar water;
- de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving en gelet op de aspecten als benoemd in artikel 3.1, derde lid van de Verordening ruimte, inpasbaar is in de omgeving.

Tenslotte biedt de Verordening ruimte aan mestbewerking in de vorm van niet-agrarische bedrijven. Dergelijke bedrijven mogen niet worden gevestigd binnen de groenblauwe mantel, maar uitsluitend in het gemengd landelijk gebied en buiten de aanduiding 'beperkingen veehouderij'. Een mestbewerkingsbedrijf kan verder uitsluitend worden toegestaan indien.

- de mest met pijpleidingen wordt aangevoerd vanaf de locatie waar de mest wordt geproduceerd;
- ten minste 50 % van het volume van de mest wordt omgezet in loosbaar water;
- de op-, overslag en verwerking van producten niet in de openlucht plaatsvindt;
- de mestbewerking vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid van de Verordening ruimte, inpasbaar is in de omgeving;
- de landschappelijke inpassing ten minste 15 % van de omvang van het bouwperceel bedraagt;
- de toelichting van het bestemmingsplan een verantwoording bevat dat een zorgvuldige dialoog is gevoerd, gericht op het betrekken van belangen van omwonenden bij de planontwikkeling.

### 2.3.5 Regeling voor mestbewerking in het bestemmingsplan

In dit bestemmingsplan is, in overeenstemming met de Verordening ruimte, mestbewerking van ter plaatse geproduceerde mest bij veehouderijen toegestaan. De mogelijkheden die de Verordening ruimte biedt voor mestvergisting voor samenwerkende melkrundveebedrijven en mestbewerking in de vorm van niet-agrarische bedrijven zijn niet vertaald in de planregeling. De nieuwvestiging of uitbreiding van dergelijke mestbewerkende bedrijven vergt een integrale ruimtelijke afweging, die dan het beste buitenplans kan plaatsvinden.

#### ***Aanpassing in herziening***

*In deze herziening is aan de algemene regels voor strijdig gebruik (artikel 37.1) een regeling toegevoegd die nieuwvestiging, uitbreiding en toename van de gebruiks- en bebouwingsoppervlakte van mestbewerking uitsluit, uitgezonderd in het geval van mestbewerking van ter plaatse geproduceerde mest bij een veehouderij. Er zijn geen afwijkingsmogelijkheden of wijzigingsbevoegdheden opgenomen ten behoeve van mestbewerking van derden.*

## 2.4 Ondergeschikte aanpassingen

Naast de hiervoor benoemde aanpassingen zijn enkele ondergeschikte aanpassingen gedaan in de planregels. Deze aanpassingen hebben inhoudelijk geen gevolgen:

#### **Tekstuele verbeteringen**

Op enkele plekken in de planregels zijn woorden aangepast of zinsneden anders geformuleerd in verband met de leesbaarheid en/of de consistentie van de regels. Deze (tekstuele) aanpassingen zijn - net als de inhoudelijke aanpassingen - in rood aangegeven.

#### **Hernummering**

Waar ten gevolge van de inhoudelijke aanpassingen leden of subleden zijn ingevoegd, zijn de daarop volgende leden of subleden hernummerd.

## 2.5 Plansystematiek correctieve herziening

Voorliggend bestemmingsplan is een partiële herziening van de verbeelding en regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus', zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 16 december 2014. Het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' wordt op onderdelen aangepast, maar blijft voor het overige ongewijzigd van toepassing. Voor het opstellen van een partiële herziening zijn geen standaarden of modelafspraken voorhanden. Hierna wordt aangegeven hoe (de herziening van) de regels en verbeelding zijn vormgegeven.

### 2.5.1 Herziening van de regels

In verband met de leesbaarheid van de planregels is ervoor gekozen om bij dit bestemmingsplan een volledige set regels op te nemen, waarin doormiddel van kleurgebruik duidelijk is gemaakt welke regels worden herzien door deze herziening. De basis van de set regels wordt gevormd door de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus'. Door deze opzet is het niet nodig om naast het herzieningsplan ook de regels van het moederplan te raadplegen, maar kan worden volstaan met het raadplegen van één document. De regels van dit bestemmingsplan zijn onderverdeeld in drie hoofdstukken.

#### **Hoofdstuk 1 – Inleidende regels**

Hoofdstuk 1 bevat de inleidende regels en bestaat uit twee artikelen. De artikelen zijn geletterd in plaats van genummerd, om verwarring met de genummerde artikelen van het oorspronkelijke bestemmingsplan te voorkomen.

- **Artikel A** bevat de begripsbepalingen die van belang zijn voor het herzieningsplan. In dit artikel zijn slechts begripsbepalingen opgenomen voor ‘plan’ en ‘bestemmingsplan’. De overige begripsbepalingen, die van belang zijn voor de interpretatie van de planregels, zijn al opgenomen in het bestemmingsplan ‘Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus’.
- **Artikel B** betreft het toepassingsbereik. In dit artikel is aangegeven dat de regels en verbeelding van het bestemmingsplan ‘Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus’ worden herzien zoals aangegeven op de verbeelding en in de regels van het herzieningsplan. In het toepassingsbereik is tevens aangegeven dat de regels en verbeelding van het bestemmingsplan ‘Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus’ voor het overige ongewijzigd van toepassing blijven.

## Hoofdstuk 2 – Bestemmingsregels

Hoofdstuk 2 bevat de bestemmingsregels. In dit hoofdstuk zijn de planregels van het vigerende bestemmingsplan ‘Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus’ weergegeven, met de artikelnummers zoals opgenomen in het oorspronkelijke bestemmingsplan. De ABRvS heeft in haar uitspraak van 28 augustus 2015 een aantal planonderdelen vernietigd of aangepast, zonder dat aan de gemeenteraad is opgedragen om daarvoor een nieuw besluit te nemen. De vernietigde onderdelen zijn in de regels doorgehaald en in grijs weergegeven, waarbij ter verduidelijking is aangegeven dat de betreffende regel is vernietigd of aangepast ten gevolge van de uitspraak van de ABRvS.

De herzieningen van de regels die worden doorgevoerd door middel van dit bestemmingsplan, zijn weergegeven in rood. Hierdoor worden de aanpassingen ten opzichte van het bestemmingsplan ‘Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus’ direct duidelijk. De aanpassingen zijn inhoudelijk toegelicht in paragraaf 2.1 tot en met 2.4 van deze toelichting.

## Hoofdstuk 3 – Overgangs- en slotregels

Hoofdstuk 3 betreft de overgangs- en slotregels en bevat twee artikelen. Ook deze artikelen zijn geletterd om verwarring met de genummerde artikelen van het oorspronkelijke bestemmingsplan te voorkomen:

- **Artikel C** bevat het overgangsrecht. In dit bestemmingsplan is het overgangsrecht opgenomen, zoals voorgeschreven in het Besluit ruimtelijke ordening.
- **Artikel D** bevat de slotregel. In deze regel is aangegeven dat de regels kunnen worden aangehaald als regels van het bestemmingsplan ‘Buitengebied, correctieve herziening’.

### 2.5.2 Herziening van de verbeelding

Aangezien voorliggend herzieningsplan betrekking heeft op een herziening van de regels van het bestemmingsplan ‘Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus’, is het plangebied van deze herziening gelijk aan het plangebied van het vigerende bestemmingsplan. Uitzondering zijn de percelen waarvoor in de periode na vaststelling van het bestemmingsplan ‘Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus’ een postzegelbestemmingsplan of wijzigingsplan is vastgesteld. Deze percelen zijn uit het plangebied gelaten, om te voorkomen dat de postzegelplannen weer worden ‘weggepoetst’ door vaststelling van voorliggend bestemmingsplan.

De plangrens omvat hiermee nagenoeg het volledige buitengebied van de gemeente Oirschot. Binnen deze plangrens zijn niet alle gronden voorzien van bestemmingen en aanduidingen, maar zijn uitsluitend de gronden ingetekend waar in dit herzieningsplan een aanpassing wordt gedaan. Voor deze percelen zijn de enkelbestemmingen, dubbelbestemmingen en aanduidingen uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen en – waar nodig – aangepast naar aanleiding van de beoogde herziening. Voor de overige gronden binnen het plangebied, waar geen aanpassingen aan de verbeelding nodig zijn, zijn geen bestemmingen of aanduidingen ingetekend.

Op grond van de toepassingsverklaring zoals opgenomen in hoofdstuk 1 van de planregels blijft op deze gronden de verbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus' ongewijzigd van toepassing. Het (opnieuw) intekenen van de bestemmingen en aanduidingen voor deze gronden is daarom niet noodzakelijk.



## 3 Uitvoerbaarheid

### 3.1 Beleid

Deze herziening van het bestemmingsplan is gericht op correcties naar aanleiding van de uitspraak van de ABRvS. De correcties zien op de wijze waarop de bestaande situaties juridisch-planologisch zijn geregeld. Op locatieniveau is hiervoor een specifieke afweging gemaakt, evenals voor de algemene regelingen. Indien van toepassing is relevant beleid, zoals de Verordening ruimte Noord-Brabant of de gemeentelijke Boomteeltvisie, hierbij betrokken. Daarnaast zijn in dit bestemmingsplan regelingen opgenomen om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de regels die in de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant zijn opgenomen voor veehouderijen en voor mestbewerking. Dit is toegelicht in hoofdstuk 2.

### 3.2 Omgevingsaspecten

Op grond van het bepaalde in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het bij het opstellen van een bestemmingsplan verplicht om inzicht te bieden in de relevante planologische en milieuhygiënische aspecten. Als een bestemmingsplan nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt, moet worden aangetoond dat dit haalbaar is in relatie tot de planologische en milieuhygiënische aspecten.

Deze herziening van het bestemmingsplan is gericht op correcties naar aanleiding van de uitspraak van de ABRvS. De correcties zien op de wijze waarop de bestaande situaties juridisch-planologisch zijn geregeld. Op locatieniveau is hiervoor een specifieke afweging gemaakt. Dit is toegelicht in hoofdstuk 2. Wat betreft de overige algemene regelingen worden met deze herziening van het moederplan geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt die ruimer zijn dan reeds mogelijk in het moederplan. In hoofdstuk 2 is hiervoor een nadere afweging gegeven.

In het kader van het moederplan zijn een plan-MER (inclusief aanvulling) en een passende beoordeling uitgevoerd. Deze stukken zijn opgenomen als bijlage bij dit bestemmingsplan. In het kader van deze herziening wordt geen geheel nieuwe afweging gemaakt ten aanzien van het moederplan, wel worden randvoorwaarden aangevuld of aangescherpt. De juridisch-planologische regeling wordt niet verruimd en er worden geen nieuwe of extra activiteiten mogelijk gemaakt ten opzichte van het bestemmingsplan 'Buitengebied Fase II 2013, 2<sup>e</sup> bestuurlijke lus'. Met de doorvertaling van de Verordening ruimte Noord-Brabant worden de rechtstreekse mogelijkheden en bijbehorende randvoorwaarden voor veehouderijen zelfs strenger.

### 3.3 Financiële haalbaarheid

De kosten die met voorliggend bestemmingsplan gemoeid zijn, zijn volledig voor rekening van de gemeente. In haar begroting is met deze kosten rekening gehouden. Het bestemmingsplan is hiermee financieel uitvoerbaar.

Wanneer met een bestemmingsplan een bouwplan, zoals gedefinieerd in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening, mogelijk wordt gemaakt, dient conform artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening een exploitatieplan te worden opgesteld om gemeentelijke kosten te kunnen verhalen. Voorliggend bestemmingsplan maakt geen nieuwe bouwplannen (zoals opgenomen in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening) mogelijk. De vaststelling van een exploitatieplan kan daarom achterwege blijven.

### **3.4 Procedures**

#### **3.4.1 Inspraak en vooroverleg**

Over het concept ontwerpbestemmingsplan is op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening overleg gevoerd met diverse (overheids)organisaties. Daarnaast is het concept ontwerpbestemmingsplan besproken met verschillende belanghebbende organisaties en hebben personen en bedrijven die een direct belang hebben bij de correctieve herziening de gelegenheid gekregen om op het concept te reageren. De resultaten hiervan zijn verwerkt in een nota vooroverleg en inspraak, die als bijlage bij deze toelichting is opgenomen. In de nota is aangegeven op welke wijze het ontwerpbestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de ingediende reacties.

#### **3.4.2 Vaststelling**

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' heeft overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 6 april 2017 gedurende zes weken ter visie gelegen. In deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar te maken over het ontwerpbestemmingsplan. Gedurende de periode van tervisielegging zijn 10 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in een nota zienswijzen, die als bijlage bij deze toelichting is opgenomen. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn diverse aanpassingen gedaan in het bestemmingsplan. In de nota zienswijzen is per zienswijze aangegeven of deze heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan en is een overzicht met aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen opgenomen.

Naast aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen heeft bij vaststelling van het bestemmingsplan een aantal ambtshalve aanpassingen plaatsgevonden. In de nota zienswijzen is hiervan een overzicht opgenomen. Eén van de aanpassingen is de verwerking van de actuele Verordening ruimte Noord-Brabant. In paragraaf 2.3 van de toelichting is hier uitgebreid op ingegaan. Verder zijn aanpassingen gedaan in verband met de vertaling van postzegelbestemmingsplannen en wijzigingsplannen en zijn wijzigingen doorgevoerd in de regeling voor teeltondersteunende voorzieningen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en in de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'.

Het bestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' is op 21 november 2017 vastgesteld door de gemeenteraad.