

16.I001082

16.I001082

Gemeente Oirschot



Concept-ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Correctieve herziening:

Nota vooroverleg en inspraak

Versie/status: 21-03-2017

1 Inleiding

Het concept-ontwerpbestemmingsplan is besproken met de Werkgroep Uitvoering Bestemmingsplan Buitengebied Oirschot (Wubbo), de ZLTO, de Brabantse milieufederatie (BMF) en de raadsklankbordgroep voor het bestemmingsplan Buitengebied. Daarnaast hebben de personen en bedrijven die een direct belang hebben bij de correctieve herziening de gelegenheid gekregen op het concept-ontwerpbestemmingsplan te reageren. Ook hebben we het plan in het kader van het wettelijk vooroverleg gestuurd naar de provincie en het waterschap. We hebben een aantal mondelingen en schriftelijke reacties ontvangen. In deze notitie geven wij een korte beschrijving van de gesprekken met de verschillende partijen en vatten wij de reacties samen en reageren wij daarop.

2 Gesprekken

2.1 WUBBO

Op 19 september 2016 is het concept-ontwerpbestemmingsplan toegelicht aan de Wubbo. Tijdens de vergadering waren er vertegenwoordigers van de volgende organisaties aanwezig: SBEO, Stichting Boterwijk, ZLTO, Wildbeheereenheid Noordwest Kempen en IVN Oirschot. De toelichting is gegeven door portefeuillehouder Frans van Hoof en Merijn Stoffels. De leden van de Wubbo hebben de stukken van het concept-ontwerpbestemmingsplan een aantal dagen voor de vergadering ontvangen.

Specifieke locaties

Bij de toelichting lag de nadruk op de algemene herzieningen die in het concept-plan voorgesteld worden, de specifieke locaties zijn niet besproken. Wel hebben de leden de gelegenheid gehad om daarover vragen te stellen. Er zijn geen vragen gesteld over de specifieke locaties.

Stikstof

De regeling voor stikstofemissie van agrarische bedrijven is toegelicht. Aan bod is gekomen dat de regeling in het concept-plan geen toename van stikstofemissie toestaat. Uitgelegd is waarom gekozen is om geen aansluiting te zoeken bij de salderingssysteem van de PAS. De leden, met uitzondering van de ZLTO, konden deze keuze wel volgen. Er zijn een aantal vragen gesteld en beantwoord over het peilmoment (wat is de 'bestaande' emissie?) en over de handhaafbaarheid van de regeling.

Grondwater

Toegelicht is dat er slecht een beperkt aantal nieuwe kleine grondwateronttrekkingen vergund kunnen worden. De bestaande onttrekkingen blijven toegestaan. De leden vroegen zich af of de gemeente alle putten in beeld heeft. Merijn Stoffels heeft toegelicht dat de gemeente daar geen inventarisatie van heeft, maar dat er bij het waterschap wel gegevens beschikbaar zijn over de grotere onttrekkingen. De leden zetten hun vraagtekens bij de handhaafbaarheid van de regeling.

Nevenactiviteiten:

De regeling voor de recreatieve nevenactiviteiten is besproken. Hierbij is toegelicht is dat er nog een beperkt aantal nevenactiviteiten vergund kan worden. De leden hadden een aantal vragen over de definitie van een overnachtingsplek en vroegen zich af hoe de aantallen tot stand gekomen zijn. Een aantal leden gaf aan dat ze het aantal extra recreatie nevenactiviteiten nog best ruim vonden. Wel werd de vraag gesteld of de onderverdeling tussen het aantal B&B's en het aantal mini-campings niet anders kan. Merijn Stoffels heeft aangegeven dat daar volgens hem tussen geschoven kan worden.

2.2 ZLTO

Op 21 september 2016 is het concept-ontwerpbestemmingsplan besproken met de ZLTO Oirschot/De Beerzen. Van de ZLTO waren aanwezig: Frans Versteden, Jan van Rulo, dhr. Van Kollenburg en Herman Litjens. Portefeuillehouder Frans van Hoof en Merijn Stoffels hebben het concept-ontwerpbestemmingsplan toegelicht.

Tijdens het gesprek zijn alle onderwerpen van de herziening kort toegelicht. De onderwerpen stikstof en grondwateronttrekking zijn uitgebreid besproken. Ook zijn de intrekking van een aantal vergunningen ter sprake gekomen.

Stikstof

Herman Litjens gaf aan dat hij niet begreep waarom de gemeente ervoor lijkt te kiezen om geen ontwikkelruimte te bieden qua stikstof emissie. Hij noemde een aantal voorbeelden van bedrijven waarbij verdere reductie niet mogelijk is. Frans van Hoof heeft hem vervolgens verzocht om deze voorbeelden op papier te zetten, zodat de gemeente die in de verdere discussie over de regels voor stikstofemissie kan betrekken.

Grondwater

De ZLTO gaf aan dat het waterschap al regels stelt voor grondwateronttrekkingen. Ze adviseerde de gemeente om zoveel mogelijk aan te sluiten bij het beleid van het waterschap. Ook gaven ze aan dat de kleine vergunningsvrije onttrekkingen niet veel gebruikt worden, omdat die niet geschikt zijn voor het beregenen van grotere oppervlaktes.

Intrekking vergunningen

De ZLTO-leden hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om hun zorgen over het intrekkingsbeleid van de gemeente uit te spreken. Frans van Hoof heeft aangegeven dat hij hun zorgen serieus neemt en gaf aan dat hij ging kijken of bij het intrekken van de vergunningen wel de juiste uitgangspunten worden gehanteerd.

Tot slot is afgesproken dat de ZLTO hun bedenkingen over het concept-ontwerpbestemmingsplan en de genoemde voorbeelden op papier gaan zetten. Op 3 oktober 2016 hebben wij een schriftelijke reactie ontvangen (zie paragraaf 3.3.)

2.3 BMF

Op 22 september 2016 is het concept-ontwerpbestemmingsplan besproken met Hetty Gerringa van de BMF. Tijdens het gesprek zijn verschillende onderdelen van het bestemmingsplan doorgenomen. Hetty Gerringa gaf aan in te stemmen met het uitgangspunt dat er geen toename van stikstofemissie is toegestaan. Daarnaast gaf ze aan dat ze in het kader van de omgevingsvisie van de gemeente Oirschot een reactie had gestuurd, met daarin de visie van de BMF over het ontwikkelingsperspectief voor de veehouderij. Over de regels voor grondwateronttrekking melde ze dat waterschap de Dommel bezig is met een onderzoek naar grondwaterstromen. Ze gaf aan dat uit dat onderzoek mogelijk een andere beschermingszone om de N-2000-gebieden naar voren zou komen. Ze adviseerde de gemeente om hierover contact te zoeken met het waterschap.

Tot slot is afgesproken dat ze het concept-bestemmingsplan ging bestuderen en dat ze schriftelijk zou reageren. Op 6 oktober 2016 hebben wij een schriftelijke reactie ontvangen (zie paragraaf 3.4).

2.4 Raadsklankbordgroep

Op 11 oktober 2016 is het concept-ontwerpbestemmingsplan besproken met de Raadsklankbordgroep voor het bestemmingsplan Buitengebied. Frans van Hoof en Merijn Stoffels hebben de leden van de klankbordgroep, bestaande uit raadsleden uit de verschillende raadsfracties, een toelichting gegeven over de inhoud van het concept-ontwerpbestemmingsplan, de inhoud van de gevoerde gesprekken en de tot dan toe ontvangen reacties. Daarbij heeft de nadruk gelegen op de reactie van de BMF en die van de ZLTO. De door de ZLTO aangedragen voorbeelden van ontwikkelingen die op basis van het concept-plan niet meer zouden kunnen zijn met de klankbordgroep besproken. De leden van de klankbordgroep hebben zich vooral laten informeren en hebben zich niet of slecht in beperkte mate uitgelaten over de inhoud van het plan.

3 Reacties

De volgende partijen hebben gereageerd op het concept-ontwerpbestemmingsplan:

- Waterschap De Dommel;
- Provincie Noord-Brabant;
- ZLTO, afdeling Oirschot De Beerzen;
- Brabantse milieufederatie (BMF);
- Werkgroep natuur en landschap;
- Eigenaar Achtbundersedijk 1 Oirschot;
- Eigenaar Achtbundersedijk 2 Oirschot;
- Eigenaar Broekstraat 25 Oirschot;
- Eigenaar Hedingsesteeg 2 Oirschot;

In dit hoofdstuk staan de reacties samengevat en wordt er een antwoord gegeven op de reacties (cursieve tekst)

3.1 Waterschap De Dommel

Het waterschap geeft aan dat bij de meeste wijzigingen in de herziening geen waterbelangen spelen. De belangrijkste aandachtspunten vanuit het waterschap zijn:

- a. Grondwateronttrekkingen die niet onder bevoegdheid van Gedeputeerde Staten vallen, vallen over het algemeen onder bevoegdheid van het waterschap. In de Keur van Waterschap De Dommel is hiervoor een generieke vergunningplicht opgenomen. De uitzonderingen staan niet meer in de Keur zelf, maar in de algemene regels. Om te voorkomen dat de in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden niet overeenkomen met het meest recente grondwaterbeleid, wordt geadviseerd te verwijzen naar het 'bevoegd gezag' (veelal Waterschap De Dommel) zodat kan worden getoetst aan het dan geldende beleid.

Het bestemmingsplan heeft niet tot doel om de Keur van Waterschap De Dommel te vertalen in een juridische regeling. De regels van het bestemmingsplan zijn er uitsluitend op gericht om (overeenkomstig artikel 19j van de Nbw) significant negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden te voorkomen door het aantal nieuwe grondwateronttrekkingen in het plangebied te beperken en nieuwe onttrekkingen in de Natura 2000-gebieden en de 500 meter-zones daaromheen uit te sluiten. De regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' bevatten geen bepalingen die kunnen conflicteren met de algemene regels van de Keur of met een te verlenen watervergunning. De regeling in het bestemmingsplan bepaalt slechts dat voor iedere nieuwe onttrekking een omgevingsvergunning benodigd is. Hierbij wordt door het bevoegd gezag (het college van B&W) uitsluitend getoetst of het maximum aantal grondwateronttrekkingen niet wordt overschreden en of de nieuwe onttrekking niet te dicht (binnen 500 meter) van bestaande onttrekkingen ligt.

Voor overige aspecten, waaronder de diepte van de onttrekking, zijn geen regels opgenomen in het bestemmingsplan: hiervoor is en blijft de Keur van het waterschap dus bepalend. De algemene regels van de Keur zijn onverkort van toepassing op alle (nieuwe) grondwateronttrekkingen. Indien niet aan de algemene regels wordt voldaan is, naast een omgevingsvergunning, tevens een watervergunning nodig.

- b. Voorgesteld wordt een extra kaartlaag op te nemen met het gebied waarin beperkende maatregelen voor grondwateronttrekkingen gelden, inclusief regels waarin is aangegeven dat een vergunningplicht geldt danwel algemene regels.

Zoals aangegeven onder a, is het bestemmingsplan er niet op gericht om de Keur van het waterschap te vertalen in een juridische regeling. De regels van het bestemmingsplan zijn er uitsluitend op gericht om significant negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden te voorkomen. Daartoe is bepaald dat in de Natura 2000-gebieden en in de 500 meter-zones rond deze gebieden geen nieuwe grondwateronttrekkingen zijn toegestaan en dat nieuwe onttrekkingen op minimaal 500 meter van bestaande onttrekkingen dienen te liggen. De beschermingszones in het bestemmingsplan komen niet één op één overeen met de verschillende zones waar op grond van de Keur beperkingen gelden. Omdat bescherming van de waterschapsbelangen afdoende is geregeld via de Keur, is opname van deze zones in het bestemmingsplan niet noodzakelijk. Om dubbele regelgeving (en op termijn mogelijk discrepanties tussen bestemmingsplan en Keur) te voorkomen, is opnemen van deze zones ook niet wenselijk.

- c. Het waterschap stemt in met het laten vervallen van de natuurbestemming op het perceel Langereijt 37, omdat de EVZ aan de overzijde van de watergang is gerealiseerd. Verzocht wordt rekening te houden met de juiste inpassing van het onderhoudspad en de beschermingszone langs de Beerzeloop.

De bestemming 'Agrarisch' maakt de aanleg van een onderhoudspad mogelijk en staat ook de instandhouding van de beschermingszone niet in de weg. De Keur van het Waterschap ziet toe op instandhouding van de beschermingszone en bevat gebods- en verbodsbepalingen die gelden binnen deze zone. Omdat bescherming van de waterschapsbelangen afdoende is geregeld via de Keur, is een extra regeling in het bestemmingsplan niet noodzakelijk.

- d. Ingestemd wordt met de aangepaste regeling voor teeltondersteunende kassen in de groenblauwe mantel en in de EHS.

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

- e. Ingestemd wordt met de aan de Boomteeltvisie aangepaste regeling voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen.

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

3.2 Provincie Noord-Brabant

- a. Aangedrongen wordt op het aanpassen van het bestemmingsplan aan de regels voor 'zorgvuldige veehouderij' zoals opgenomen in artikel 4.11, 6.3 en 7.3 van de Verordening ruimte 2014 en aan de regels voor mestbewerking zoals opgenomen in artikel 4.7 en 7.12 van de Verordening ruimte 2014.

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie is besloten om het bestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' aan te passen en de regels af te stemmen op de regels die in de Verordening ruimte 2014 zijn opgenomen voor 'zorgvuldige veehouderij' en voor mestbewerking.

- b. In de herziening is een vormverandering en vergroting opgenomen van het agrarisch bouwvlak aan de Nieuwe Erven 2. Binnen dit vergrote bouwvlak kan nieuwe bebouwing worden opgericht. Op grond van artikel 7.3 gelden in dit geval de regels voor 'zorgvuldige veehouderij'. In het plan ontbreekt een

verantwoording dat aan deze regels wordt voldaan. Hierdoor is de aanpassing in strijd met artikel 7.3 van de Verordening ruimte 2014.

De ABRvS heeft het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus' vernietigd voor zover daarin niet was voorzien in een uitbreiding van het bouwvlak op het perceel Nieuwe Erven 2. Naar oordeel van de ABRvS had rekening moeten worden gehouden met het concrete voornemen van initiatiefnemer om een nieuwe loods te realiseren. Het bouwvlak op het perceel Nieuwe Erven 2 is verkleind van 1,6 hectare in het voorgaande bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' naar 1,2 hectare in het nieuwe bestemmingsplan. Hierbij is, zoals de ABRvS heeft geoordeeld, ten onrechte geen rekening gehouden met de toevoeging van een loods op het perceel, waarvoor concrete plannen bestonden. Geoordeeld moet worden dat de verkleining van het bouwvlak met 0,4 hectare onterecht is doorgevoerd: dit wordt in de correctieve herziening hersteld. In de herziening wordt het bouwvlak weliswaar vergroot ten opzichte van het bouwvlak in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus', maar dat bouwvlak is – zoals hiervoor aangegeven – onterecht verkleind. Het nieuwe bouwvlak heeft een oppervlakte van 1,47 hectare en is daarmee dus kleiner dan het bouwvlak in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. Er is ten opzichte van dat bestemmingsplan dus géén sprake van een vergroting van het bouwvlak maar van een verkleining. Voor de aanpassing van het bouwvlak is daarom geen toetsing aan de regels voor 'zorgvuldige veehouderij' nodig.

Op grond van artikel 7.3, tweede lid van de Verordening ruimte 2014 moet voor de toename van de oppervlakte aan gebouwen binnen het bouwvlak wél worden getoetst aan de regels voor 'zorgvuldige veehouderij'. De regels die hiervoor gelden worden, zoals bij de beantwoording onder a aangegeven, doorvertaald in het nieuwe bestemmingsplan. Daarmee is gegarandeerd dat bouw van de nieuwe loods slechts mogelijk is als aan de regels voor een 'zorgvuldige veehouderij' wordt voldaan.

- c. Door het toekennen van een bestemming 'Recreatie' aan het perceel Andreasstraat 2b zijn zowel het gebruik als recreatiewoning als het bouwwerk positief bestemd. Het provinciaal beleid is gericht op het tegengaan van solitaire recreatiewoningen in het buitengebied, zodat er geen redenen bestaan om mee te werken aan legalisatie van een solitair gelegen recreatiewoning. De provincie is van mening dat uit de uitspraak van de ABRvS niet volgt dat sprake is van een 'bestaande' recreatiewoning in de zin van de Verordening ruimte, aangezien de ABRvS in overweging heeft gegeven om een uitsterfregeling binnen de bestemming 'Natuur' op te nemen. Niet nader gemotiveerd is waarom niet is gekozen voor een uitsterfregeling.

Het betreffende gebouw is – als garage bij de woning op het perceel Andreasstraat 2 – vergund op 8 juni 1972. De ABRvS concludeert in haar uitspraak dat het bouwwerk, net als in de voorgaande bestemmingsplannen, in het bestemmingsplan 'Buitengebied, fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus', onder het bouwovergangsrecht is gebracht. Daarnaast heeft de ABRvS expliciet geconcludeerd dat ook het gebruik als recreatiewoning reeds meermaals onder het (gebruiks)overgangsrecht is gebracht. Het gebouw wordt sinds begin jaren '90 van de vorige eeuw gebruikt als recreatiewoning. Dit gebruik is (hoewel destijds illegaal) in het bestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening 2003' onder het gebruiksovergangsrecht gebracht. Het gebruik is in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' en het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013' opnieuw onder het overgangsrecht gebracht. Op basis hiervan moet worden geconcludeerd dat, hoewel het gebruik als recreatiewoning illegaal is aangevangen, dit gebruik inmiddels valt onder de beschermende werking van het overgangsrecht. Handhaving heeft nooit plaatsgevonden en is gezien de beschermende werking van het overgangsrecht niet (meer) mogelijk. De raad heeft naar oordeel van de ABRvS dan ook niet in redelijkheid kunnen kiezen voor het opnieuw onder het overgangsrecht brengen van het gebouw én het gebruik en heeft de raad opgedragen om alsnog in een passende regeling te voorzien. Dat kan naar oordeel van de ABRvS zowel door het toekennen van een bouwvlak in de bestemming 'Recreatie' als door (bijvoorbeeld) een uitsterfconstructie binnen de bestemming 'Natuur'.

De ABRvS heeft de bestemming 'Natuur' vernietigd en de raad expliciet opgedragen om een nieuw besluit te nemen om het gebouw en het gebruik passend te bestemmen. Door deze ondubbelzinnige uitspraak moet worden geconcludeerd dat sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 2, lid 3

onder a onder II van de Verordening ruimte: het 'wegbestemmen' (oftewel: het opnieuw onder het overgangsrecht brengen) van de recreatiewoning is gezien de uitspraak immers géén optie. Dat de ABRvS heeft aangegeven dat een uitsterfconstructie kan worden overwogen, maakt dit niet anders: ook in dat geval moet de recreatiewoning gezien de onherroepelijke uitspraak van de bestuursrechter immers passend worden bestemd, zij het dat dan sprake is van het op termijn beëindigen van het gebruik als recreatiewoning. Het bestemmen van deze 'bestaande' recreatiewoning is dan ook in overeenstemming met het bepaalde in artikel 2 van de Verordening ruimte 2014.

In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om de recreatiewoning, net als vergelijkbare recreatiewoningen in het buitengebied, te bestemmen als 'Recreatie' en aan te duiden als 'recreatiewoning'. In ruimtelijk opzicht zijn er geen bezwaren ten deze bestemming. Het perceel ligt niet in de EHS, maar in de groenblauwe mantel en het bestaande gebruik heeft geen impact op de (natuur)waarden in de EHS ten westen van de locatie. De verwachting is dat het gebruik als recreatiewoning niet op afzienbare termijn zal worden beëindigd. Een uitsterfconstructie (binnen de bestemming 'Natuur' of binnen een andere bestemming) ligt daarom niet voor de hand.

- d. In de herziening zijn de regels voor grondwateronttrekkingen aangescherpt. Aangesloten wordt bij het advies van Waterschap De Dommel.

Zie de beantwoording van de vooroverlegreactie van Waterschap De Dommel.

3.3 ZLTO, afdeling Oirschot

- a. Verzocht wordt de stikstofregeling uit het bestemmingsplan te verwijderen danwel te wijzigen. Hiervoor wordt aangedragen dat beperkte uitbreidingen die gemeld kunnen worden in het kader van de PAS (Programmatistische Aanpak Stikstof) nu niet mogelijk zijn of op basis van het bestemmingsplan aan strengere eisen moeten voldoen dan op basis van de bestaande wetgeving wordt vereist, bijvoorbeeld door te investeren in zwaardere technische systemen. De PAS biedt al voldoende bescherming.

De PAS kan op projectniveau ruimte bieden voor de toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Van belang is echter dat deze ontwikkelingsruimte uitsluitend op projectniveau kan worden toegekend aan concrete initiatieven. Het is niet mogelijk om stikstofruimte toe te kennen aan bestemmingsplannen die niet als project zijn aan te merken. Op grond van artikel 19j van de Natuurbeschermingswet is het echter wél verplicht om te toetsen of het bestemmingsplan significant negatieve effecten heeft op Natura 2000-gebieden. Op basis van actuele jurisprudentie moet worden geconcludeerd dat op dit moment negatieve effecten op planniveau uitsluitend met zekerheid kunnen worden uitgesloten als er een regeling wordt opgenomen die iedere toename van stikstofemissie ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie uitsluit. Op overbelaste habitats is iedere toename van de stikstofdepositie in principe immers teveel. De juridische houdbaarheid van planregelingen die een koppeling leggen met de PAS staat op dit moment niet vast. Om die reden is de keuze gemaakt om in het bestemmingsplan geen toename van de stikstofemissie toe te staan en géén koppeling met de PAS aan te brengen. ZLTO heeft in haar reactie een aantal voorbeelden genoemd. Wat betreft individuele gevallen kan op projectniveau worden beoordeeld of uitbreiding mogelijk is (mede in het licht van de stikstofproblematiek) en kan mogelijk wél gebruik worden gemaakt van de ruimte die de PAS biedt. In zo'n geval kan buitenplans medewerking worden verleend aan het initiatief.

Naast het bovenstaande geldt dat een toename van stikstofemissie ook gevolgen kan hebben buiten de Natura 2000-gebieden. Gedacht kan worden aan effecten in de EHS en beschermde natuurmonumenten en aan gezondheidseffecten. Zelfs als een project past binnen de PAS, zijn negatieve effecten dus niet uitgesloten. Dit is reden te meer om te kiezen voor een zorgvuldige belangenafweging op projectniveau, die niet generiek in het bestemmingsplan voor het Buitengebied kan worden gemaakt.

- b. In de planregel wordt de stikstof in emissie uitgedrukt, dit is onjuist en moet op basis van de Natuurwet moeten worden uitgedrukt in depositie.

De Nbw vereist niet dat een juridische regeling in het bestemmingsplan wordt uitgedrukt in depositie of emissie, maar bepaalt slechts (via het spoor van artikel 19j en de passende beoordeling) dat een bestemmingsplan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet mag aantasten. Een emissieregeling is voor dat doel evengoed geschikt als een depositieregeling. De ABRvS heeft in haar uitspraak omtrent het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013, 2^e bestuurlijke lus' ook niet de volledige emissieregeling vernietigd, maar slechts de zinsnede 'tenzij saldering plaatsvindt'. Het huidige onherroepelijke bestemmingsplan bevat dus al een emissieregeling die een toename van de stikstofemissie uitsluit. In het bestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' is om twee redenen vastgehouden aan een emissieregeling:

- een emissieregeling heeft de voorkeur uit oogpunt van plantoetsing en handhaving. Er is immers niet voor iedere gebruikswijziging een vergelijkingsberekening van depositie benodigd, maar slechts een vergelijking van de emissie tussen de bestaande situatie en de gewenste situatie.*
 - in het geval van een depositieregeling worden weliswaar de Natura 2000-gebieden beschermd, maar wordt niet getoetst op andere gevoelige gebieden (bijvoorbeeld de stikstofgevoelige EHS) en kan geen afweging worden gemaakt over het aspect gezondheid. Een emissieregeling geeft – in tegenstelling tot een depositieregeling – de zekerheid dat de hoeveelheid stikstof die vanuit een agrarisch bedrijf wordt uitgestoten niet toeneemt, waarmee niet slechts wordt voorzien in bescherming van de Natura 2000-gebieden, maar ook van de overige gevoelige gebieden.*
- c. De in het bestemmingsplan opgenomen regeling voor grondwateronttrekkingen is in strijd met de Keur. Op grond van brandveiligheid is een eigen bluswatervoorziening bij agrarische bedrijven nodig, hiervoor is op grond van de Keur geen vergunning noodzakelijk. De regeling moet daarom worden aangepast.

De opgenomen regeling is niet in strijd met de Keur. De regeling in het bestemmingsplan heeft namelijk (met het oog op het voorkomen van verdroging van Natura 2000-gebieden) uitsluitend tot doel om te regelen waar nieuwe grondwateronttrekkingen zijn uitgesloten en om het aantal en de onderlinge afstand te reguleren. De regels van de Keur blijven aanvullend van toepassing.

In het concept ontwerpbestemmingsplan was voorbijgegaan aan de (noodzakelijke) bluswatervoorzieningen bij agrarische bedrijven, waarvoor op veel locaties in het buitengebied een geboorde grondwaterput de aangewezen oplossing is. Hoewel hiermee sprake is van een grondwateronttrekking, zal deze slechts zeer incidenteel (namelijk uitsluitend ten behoeve van de bluswatervoorziening en voor periodiek onderhoud) in gebruik zijn. Significante effecten van dergelijke putten op Natura 2000-gebieden zijn daarmee uitgesloten. In de planregels wordt daarom een uitzondering gemaakt voor grondwateronttrekkingen ten behoeve van de brandblusvoorziening.

- d. Als gevolg van wet- en regelgeving op nationaal en provinciaal niveau zien veel potentiële bedrijfsopvolgers af van bedrijfsovername. Het toevoegen van (nog strengere) regelgeving door de gemeente is een gemiste kans voor het buitengebied, omdat afgezien wordt van bedrijfsovername.

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan – zeker voor het buitengebied – speelt een groot aantal belangen een rol. Naast de belangen van de agrariërs zijn dat onder andere de belangen van bewoners van het buitengebied, de belangen van recreanten en het belang van de bescherming van natuurgebieden. Het gemeentelijk beleid is er, in lijn met het provinciaal beleid, op gericht om binnen de agrarische sector in te zetten op duurzame ontwikkelingen: ontwikkelingen die passen in het buitengebied en geen afbreuk doen aan de bestaande waarden. Binnen het beleidsmatig en wettelijk kader van het Rijk (onder andere de Nbw) en de provincie (onder andere de Verordening ruimte 2014) is er slechts beperkt speelruimte om in een bestemmingsplan voor het totale buitengebied ontwikkelingsruimte te bieden aan veehouderijen. Naast de door de provincie dwingend voorgeschreven regelingen voor 'zorgvuldige veehouderij' (Verordening ruimte) geldt onder andere dat iedere toename van stikstofdepositie op grond van de Nbw moet worden voorkomen. Omdat in het bestemmingsplan voor het buitengebied een groot aantal veehouderijen ligt, leidt zelfs de optelsom van

beperkte binnenplanse ontwikkelingsmogelijkheden veelal tot de conclusie dat het plan als geheel significant negatieve effecten kan hebben op Natura 2000-gebieden en dus niet kan worden vastgesteld. Dit blijkt telkens uit actuele jurisprudentie, waaronder ook de uitspraak omtrent het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus'.

De keuze die in de correctieve herziening is gemaakt, is dan ook om slechts binnenplanse ontwikkelingsruimte (rechtstreeks, dan wel via afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid) te bieden, waar op voorhand duidelijk is, dat die ontwikkelingsruimte toelaatbaar is op grond van wetgeving en actueel beleid. Dat betekent niet dat de gemeente ontwikkelingen van veehouderijen in het buitengebied onmogelijk maakt. Concrete initiatieven zullen per geval worden getoetst en kunnen – indien ze voldoende duurzaam zijn – via een afzonderlijke planologische procedure (buitenplans) mogelijk worden gemaakt. Er wordt in het gemeentelijk beleid dus niet gekozen voor een slot op alle ontwikkelingen in de veehouderij-sector, maar voor een systematiek waarin voor iedere gewenste ontwikkeling een zorgvuldige (buitenplanse) afweging op maat wordt gemaakt.

3.4 Brabantse Milieufederatie

De BMF is het op hoofdlijnen eens met de bedoeling van de reparatie, maar de regels behoeven nog aanvulling en verbetering. Daarnaast is de BMF van mening dat de reparatie van een aantal onderdelen niet in overeenstemming is met de uitspraak van de ABRvS.

Stikstofregeling

- a. In het begrip voor 'toename van de stikstofemissie' ontbreekt in sub a een referentie aan de feitelijke en vergunde milieusituatie en de Natuurbeschermingswet. Het is daarnaast onduidelijk hoe sub b van het begrip voor 'toename van stikstofemissie' moet worden gelezen. Het lijkt er op dat sub b een uitzondering is op sub a, waarin het niet gaat om een legale planologische situatie, maar om een verleende Nbw-vergunning of aangehaakte omgevingsvergunning. In dat geval wordt in het bestemmingsplan uitbreidingsruimte geboden voor een Nbw-vergunning, terwijl voor de correctieve herziening geen MER en passende beoordeling is gemaakt. De nieuwe ontwikkelingen zijn dus niet integraal bemerkt en passend beoordeeld. De regeling in sub b geeft bezitters van een Nbw-vergunning die is verkregen na 2013 bovendien een planologische aanspraak. De regeling houdt geen rekening met cumulatieve effecten van het plan en evenmin met de (stikstofgevoelige) gebieden buiten de Natura 2000-gebieden. De BMF is van mening dat sub b moet worden geschrapt en dat sub a moet worden aangevuld met 'waarvoor ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied, fase II' (8 juni 2013) een milieu- en/of Nbw-vergunning is verleend. Het verdient omwille van de rechtszekerheid aanbeveling om een lijst met vigerende vergunningen/vergunningrechten per bedrijf en locatie op te nemen.

Met de regeling die in het bestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' is opgenomen, is aangesloten bij de actuele jurisprudentie omtrent het opnemen van een stikstofregeling in het bestemmingsplan. Het primaire uitgangspunt (zoals vastgelegd in sub a van het begrip 'toename van stikstofemissie') is dat er geen sprake mag zijn van een toename van stikstofemissie vanuit een agrarisch bedrijf ten opzichte van de huidige situatie (referentiesituatie). Voor het bepalen van de referentiesituatie is aangesloten bij hetgeen de ABRvS in de uitspraak Weststellingwerf (ECLI:NL:RVS:2016:1515) expliciet heeft aangegeven.

“Het voorgaande betekent dat indien de raad in het plan een gebruiksverbod wenst op te nemen [...] het gebruiksverbod voor de referentiesituatie zal moeten uitgaan van de feitelijke en planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het plan. Dat voor het feitelijk en planologisch legale gebruik geen vergunning op grond van de Nbw 1998 is verleend, is daarbij niet van belang, nu op basis van het bepaalde in artikel 19j van de Nbw 1998 bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening dient te worden gehouden met de gevolgen van de in het plan voorziene ontwikkelingen voor de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden.

Onder deze ontwikkelingen wordt niet het als zodanig bestemmen van het feitelijk en planologisch legale gebruik ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan begrepen.”

Blijkens deze uitspraak dient dus primair te worden uitgegaan van het feitelijke gebruik ten tijde van de vaststelling van het plan, mits dat gebruik planologisch legaal is. Dat is exact hetgeen is vastgelegd in sub a van het begrip ‘toename van stikstofemissie’. De BMF betoogt dat hierbij tevens een koppeling dient te worden gelegd met een verleende milieuvergunning en/of Nbw-vergunning. Dit standpunt wordt niet gedeeld. Zoals expliciet overwogen in bovenstaande uitspraak is het ‘niet van belang of voor het feitelijk en planologisch legale gebruik een vergunning op grond van de Nbw 1998 is verleend’, aangezien het hier niet gaat om het mogelijk maken van een ontwikkeling, maar om het als zodanig vastleggen van het feitelijk en planologisch legale gebruik. In lijn hiermee wordt ook geen reden gezien om een koppeling te leggen met verleende milieuvergunningen (omgevingsvergunningen). Tegen handelen in strijd met een milieuvergunning kan rechtstreeks worden opgetreden: een koppeling met het bestemmingsplan is daarvoor niet noodzakelijk. Sterker nog: indien in het bepaalde sub a wordt gerefereerd aan reeds verleende milieuvergunningen zal dat kunnen leiden tot een toename van de stikstofemissie. Er zijn immers situaties denkbaar waarbij in de feitelijke (en planologisch toegelaten) situatie niet de volledige ruimte uit de milieuvergunning wordt benut. In dat geval moet op grond van de Nbw niet de situatie uit de milieuvergunning, maar de feitelijke situatie als referentie worden genomen. Een koppeling met de milieuvergunning is daarom niet gewenst. In lijn hiermee wordt ook geen lijst met vergunde emissierechten aan het bestemmingsplan toegevoegd.

In sub b wordt een uitzondering gemaakt op de ‘hoofdregel’ van sub a. Een stikstofemissie die groter is dan de feitelijke (en planologisch toegelaten) emissie, maar waarvoor vóór de vaststelling van het bestemmingsplan sprake is van een onherroepelijke Nbw-vergunning, is namelijk ook toegestaan. Het gaat in dat geval immers om het respecteren van vergunde (emissie)rechten, die in het kader van de Nbw reeds zijn getoetst én zijn toegelaten. Ook deze mogelijkheid blijkt expliciet uit de uitspraak Weststellingwerf:

“Ten overvloede overweegt de Afdeling dat het bepaalde in artikel 19j, vijfde lid, van de Nbw 1998 voor de raad wel de mogelijkheid biedt om zonder het maken van een passende beoordeling een uitzondering op het gebruiksverbod op te nemen voor het gebruik waarvoor ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een natuurbeschermingswetvergunning is verleend. Hiervoor is gelet op het bepaalde in artikel 19j, vijfde lid, van de Nbw 1998 vereist dat voor de verlening van de natuurbeschermingswetvergunning een passende beoordeling is gemaakt en een nieuwe passende beoordeling in het kader van het bestemmingsplan redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan leveren omtrent de significante effecten van het vergunde gebruik.”

De regeling in het bestemmingsplan ‘Buitengebied, correctieve herziening’ is hiermee in overeenstemming en behoeft geen aanpassing. In lid b is namelijk expliciet bepaald dat de uitzondering op lid a uitsluitend geldt voor verleende en onherroepelijke Nbw-vergunningen waarvoor een passende beoordeling is gemaakt. Daarbij zijn (indien aan de orde) ook andere aspecten dan uitsluitend stikstofdepositie getoetst.

Aanvullend moet worden opgemerkt dat, hoewel een toename van de stikstofdepositie ook op andere dan Natura 2000-gebieden effecten kan hebben, met de verlening van een onherroepelijke Nbw-vergunning sprake is van een bestaand recht. Die vergunningen dienen dan ook in het bestemmingsplan te worden gerespecteerd, wat met lid b is geborgd. Dat er, zoals aangegeven in de toelichting, in het nieuwe bestemmingsplan voor wordt gekozen om agrarische ontwikkelingen met een toename van stikstofemissie buitenplans te beoordelen, betekent niet dat reeds verleende vergunningen daarmee niet hoeven te worden gerespecteerd. Overige relevante aspecten, waaronder de (cumulatieve) geurhinder en de luchtkwaliteit, zijn onderzocht in het MER bij het bestemmingsplan ‘Buitengebied fase II 2013’.

- b. Er ontbreekt een plan-MER toetsing. Gelet op de redactie van het artikel kan een plan-MER ook niet worden verricht.

Het bestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' is een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus'. De herziening biedt ten opzichte van het moederplan geen extra ontwikkelingsmogelijkheden. Een nieuw plan-MER levert redelijkerwijs geen andere inzichten op dan de huidige plan-MER en de aanvulling daarop. Een (hernieuwde) plan-MER toetsing is daarom niet noodzakelijk.

- c. Er is geen overzicht van bedrijven die onder de nieuwe regeling vallen.

De stikstofregeling is in de correctieve herziening opgenomen in de bestemmingen 'Agrarisch', 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. De stikstofregeling is dus van toepassing op alle agrarische bedrijven binnen deze bestemmingen, oftewel op alle agrarische bedrijven in het buitengebied van Oirschot.

- d. Verzocht wordt om, zoals toegezegd ter zitting, aan de wijzigingsbevoegdheden voor vormverandering van bouwvlakken een lid toe te voegen waarin is opgenomen dat toepassing van de wijzigingsbevoegdheid slechts is toegestaan indien de emissie niet toeneemt. Nu is dat niet geregeld, terwijl vormverandering veelal leidt tot de bouw van stallen en het gebruik ervan voor uitbreiding van de veestapel. Voor de wijzigingsbevoegdheden voor vergroting van bouwvlakken moet de regel worden gehandhaafd die vergroting slechts toestaat indien de stikstofemissie niet toeneemt.

Het vergroten of veranderen van bouwvlakken of het bouwen van gebouwen leidt op zichzelf niet tot een toename van de stikstofemissie. Uitbreiding van de veestapel binnen bestaande of nieuwe gebouwen (al dan niet binnen een vergroot of van vorm veranderd bouwvlak) kan wél leiden tot een toename van stikstofemissie. Om deze reden is er in de correctieve herziening voor gekozen om de stikstofregeling op één plek in de bestemming op te nemen, namelijk in de gebruiksregels (artikelen 3.4.1, 4.4.1 en 5.4.1). In de algemene voorwaarden voor afwijken en de algemene voorwaarden voor wijzigen is vervolgens aangegeven dat bij toepassing van een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid de stikstofregeling onverminderd van kracht is op het betreffende gebruik (zie artikelen 3.5.1 en 3.7.1 en de gelijkkluidende regelingen in de artikelen 4 en 5). Hiermee is een directe koppeling gelegd tussen de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden en de gebruiksregel dat geen sprake mag zijn van een toename van stikstofemissie. Daarmee is tegemoet gekomen aan hetgeen ter zitting is toegezegd. Een extra (gelijkkluidende) voorwaarde in de wijzigingsbevoegdheden voor vergroting/vormverandering van bouwvlakken is niet zinvol.

Grondwateronttrekkingen

- e. Er is geen aanvullende MER of passende beoordeling verricht. De in het plan opgenomen regeling is slechts gemotiveerd vanuit de toelichting van het bestemmingsplan. Uit het kaartje blijkt dat met name rond het gebied Kempenland West nog ruimte is voor circa 35 onttrekkingen, oftewel 350 m³ per uur. De effecten van een dergelijke onttrekking zijn niet onderzocht.

In de correctieve herziening is een zeer terughoudende regeling geïntroduceerd voor de toelaatbaarheid van nieuwe grondwateronttrekkingen. Nieuwe grondwateronttrekkingen zijn - overeenkomstig de aanvulling MER buitengebied Oirschot - niet toegestaan in de Natura 2000-gebieden en de 500 meterzones daaromheen. In het resterende gebied is niet slechts het aantal nieuwe onttrekkingen (maximaal 35 stuks) beperkt, maar zijn ook eisen gesteld aan de onderlinge afstand (minimaal 500 meter). In combinatie met een maximale onttrekkingscapaciteit van 10 m³/uur is onderlinge beïnvloeding van deze kleinschalige grondwateronttrekkingen niet aan de orde. De invloed op de grondwaterstand is daardoor marginaal en effecten op de Natura 2000-gebieden kunnen redelijkerwijs worden uitgesloten. Aanvulling van de passende beoordeling of het MER is daarom niet noodzakelijk.

- f. In de planregels is niet omschreven wat onder onttrekken van grondwater wordt verstaan en tot welk maximum dit is toegestaan. Uit de toelichting blijkt dat het moet gaan om kleinschalige grondwateronttrekkingen met een maximum van 10 m³ per uur. Voorgesteld wordt om te regelen dat het

bij nieuwe grondwateronttrekkingen uitsluitend mag gaan om onttrekkingen met een maximum van 10 m³/uur ten behoeve van het beregenen van (boomteelt)gewassen.

In het bestemmingsplan wordt een begrip toegevoegd voor 'grondwateronttrekking'. Hiervoor wordt aangesloten bij het begrip dat is opgenomen in de Waterwet. Een grondwateronttrekking wordt gedefinieerd als 'het onttrekken van grondwater door middel van een onttrekkingsinrichting'. In het omgevingsvergunningenstelsel van het concept ontwerpbestemmingsplan was abusievelijk niet geregeld dat de capaciteit van nieuwe grondwateronttrekkingen maximaal 10 m³ per uur mag bedragen. Deze regeling wordt alsnog toegevoegd. Er wordt niet bepaald dat de onttrekking uitsluitend mag worden gebruikt ten behoeve van het beregenen van (boomteelt)gewassen. Het is in het kader van de bescherming van de Natura 2000-gebieden niet relevant voor welk doel het grondwater wordt onttrokken, maar slechts dat het aantal nieuwe onttrekkingen wordt beperkt en dat de onderlinge afstand en de capaciteit aan regels zijn gebonden.

- g. Het zou ten behoeve van de handhaafbaarheid wenselijk zijn om een lijst toe te voegen met de exacte locaties van de huidige grondwateronttrekkingen en het aantal m³ per uur.

Door de gekozen systematiek is het toevoegen van een lijst met bestaande onttrekkingen niet noodzakelijk. Nieuwe grondwateronttrekkingen zijn ofwel uitgesloten (in de Natura 2000-gebieden en de 500 meterzones daaromheen) ofwel slechts toegestaan na verlening van een omgevingsvergunning. Bij het verlenen van zo'n omgevingsvergunning toetst het bevoegd gezag de afstand tussen de gewenste nieuwe onttrekking en bestaande onttrekkingen. Op dat moment kan specifiek worden ingezoomd op de betreffende locatie. Daarbij dienen ook eventueel eerder verleende omgevingsvergunningen voor nieuwe onttrekkingen te worden betrokken. Door het opnemen van een lijst met bestaande onttrekkingen ten tijde van de vaststelling van het plan, bestaat het risico dat nieuw vergunde onttrekkingen over het hoofd worden gezien.

- h. Het schort aan afstemming met het beregeningsbeleid van de Brabantse waterschappen, waar grondwateronttrekking voor beregening in verschillende zones rond waterafhankelijke natuur is verboden.

De regeling die in de correctieve herziening is opgenomen, is bedoeld om (extra) verdroging van de Natura 2000-gebieden te voorkomen, zodat significant negatieve effecten op deze gebieden (conform artikel 19j Nbw) kunnen worden uitgesloten. Dat Waterschap De Dommel in diverse zones een verbod op nieuwe grondwateronttrekkingen voor beregening hanteert, is in dat kader niet van belang. De regels van de Keur blijven onverminderd gelden naast het bestemmingsplan. Overnemen van de regels van de Keur in het bestemmingsplan zou leiden tot dubbele regelgeving, wat in juridisch opzicht niet zinvol is. Bovendien zouden, bijvoorbeeld bij een tussentijdse aanpassing van de Keur, discrepanties tussen de Keur en het bestemmingsplan kunnen ontstaan. Daarom wordt in het bestemmingsplan slechts geregeld wat noodzakelijk is in verband met de bescherming van Natura 2000-gebieden (toetsing Nbw). Voor de overige te beschermen gebieden biedt de Keur van het waterschap afdoende bescherming.

- i. Het cumulatief effect van de grotere grondwateronttrekkingen is niet meegenomen.

De bestaande grotere grondwateronttrekkingen zijn in het kader van de toetsing van het plan op grond van artikel 19j Nbw niet relevant. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan dient rekening te worden gehouden met de gevolgen van de in het plan voorziene ontwikkelingen voor de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden. Onder die ontwikkelingen wordt niet het als zodanig bestemmen van het feitelijk en planologisch legale gebruik ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan begrepen. De regels die in het plan zijn opgenomen, zijn gesteld om te voorkomen dat nieuwe grondwateronttrekkingen gevolgen hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden.

- j. Omdat sprake is van ernstige verdroging in en rond de Natura 2000-gebieden, is het de vraag of er nog wel ruimte is voor 10 extra beregeningsputten.

De regels die in de correctieve herziening zijn toegevoegd, hebben juist tot doel om verdere verdroging van de Natura 2000-gebieden te voorkomen. Nieuwe grondwateronttrekkingen zijn uitgesloten in de 500 meter-zones rond de Natura 2000-gebieden en ook daarbuiten gelden regels voor het maximum aantal en de onderlinge afstand van nieuwe onttrekkingen. Door de grote afstand tussen de nieuwe onttrekkingen, kunnen gevolgen voor de Natura 2000-gebieden worden uitgesloten. Overigens kunnen op grond van de planregels niet maximaal 10, maar maximaal 35 nieuwe kleinschalige grondwateronttrekkingen worden toegelaten.

Recreatieve voorzieningen

- k. In de regels moet duidelijker worden omschreven dat 250 overnachtingsplaatsen die via afwijking kunnen worden toegestaan, het hele plangebied betreffen. Hetzelfde geldt voor het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid voor maximaal 10 nieuwe groepsaccommodaties.

In de regels is in de drie agrarische bestemmingen bij de algemene voorwaarden voor afwijking voor recreatieve nevenactiviteiten al duidelijk gesteld dat het aantal nieuwe overnachtingsplaatsen binnen de drie agrarische bestemmingen in totaal niet meer mag bedragen dan 250 stuks. Op dezelfde manier is vastgelegd dat de afwijkingsmogelijkheid binnen de drie agrarische bestemmingen in totaal niet meer dan 10 keer mag worden toegepast ten behoeve van nieuwe bed & breakfasts, trekkershutten, of groepsaccommodaties. Deze regeling is helder en behoeft geen aanpassing. Zie artikel 3.5.4 sub a onder 2 en 3 en de vergelijkbare regelingen in artikel 4 en 5.

- l. Voor de afwijkingsbevoegdheid voor nieuwe groepsaccommodaties wordt de regeling gemist dat deze niet binnen 500 meter van een Natura 2000-gebied mag worden toegepast.

In de regels is in de drie agrarische bestemmingen bij de algemene voorwaarden voor afwijking voor recreatieve nevenactiviteiten in algemene zin gesteld dat die niet mogen worden toegepast ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – 500 meterzone Natura 2000'. Deze bepaling geldt voor alle afwijkingen voor nieuwe recreatieve nevenactiviteiten, dus ook voor nieuwe groepsaccommodaties. Deze regeling is helder en behoeft geen aanpassing. Zie artikel 3.5.4 sub a onder 4 en de gelijklopende regelingen in artikel 4 en 5.

- m. Het verdient de aanbeveling om tijdelijke vergunningen te verlenen, zodat bij het stoppen van nevenactiviteiten de ruimte beschikbaar komt voor een ander bedrijf.

De mogelijkheid bestaat om bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan een voorwaarde voor tijdelijkheid op te nemen. Of hiervan gebruik wordt gemaakt, is afhankelijk van het specifieke geval. In veel gevallen ligt het, gezien de investering die een initiatiefnemer moet doen en diens bedrijfsbelang, niet voor de hand om tijdelijke vergunningen te verlenen.

Individuele gevallen

- n. Verzocht wordt om de aanduiding voor teeltondersteunende kassen op het perceel Kampsesteeg 5a te schrappen, omdat teeltondersteunende kassen hier op grond van de Verordening ruimte 2014 niet zijn toegelaten.

Zoals aangegeven in de toelichting betreft het hier een situatie waarvoor in het kader van de bestuurlijke lusprocedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' de keuze is gemaakt om een specifieke aanduiding op te nemen om de teeltondersteunende kassen te bestemmen. In de correctieve herziening is teruggegrepen op deze planregeling. Het betreft een bestaande situatie, die in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' ook al als zodanig was bestemd. De Verordening ruimte ziet op een verbod voor de nieuwbouw en uitbreiding van kassen. Daarvan is hier geen sprake, aangezien de aanduiding strak rond de bestaande kassen ligt en de maximale bouwhoogte is afgestemd op de bestaande kassen. De aanduiding wordt daarom gehandhaafd.

- o. De begripsbepaling voor 'educatieve viskwekerij' is in de regels iets anders geformuleerd dan in de toelichting. Verzocht wordt om de regel zoals geformuleerd in de toelichting te hanteren.

Het begrip zoals gehanteerd in de toelichting is het begrip zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'. In de regels is abusievelijk een iets ander begrip opgenomen. De regels worden in overeenstemming gebracht met de toelichting.

- p. Hetgeen in de toelichting is gesteld over de locatie Andreasstraat 2b komt niet overeen met de uitspraak van de ABRvS. Naar oordeel van de BMF blijkt uit de uitspraak van de ABRvS dat er voor de recreatiewoning aan de Andreasstraat 2b géén sprake is van een 'bestaande recreatiewoning' in de zin van de Verordening ruimte 2014. Een bestemming voor de recreatiewoning is daarom in strijd met de regels voor de groenblauwe mantel uit de Verordening ruimte. Daarnaast is geen rekening gehouden met de aanduiding 'behoud en herstel watersystemen' uit de Verordening ruimte, liggen opstallen binnen de 'vrijwaringszone –weg' en vindt geen natuurcompensatie plaats, terwijl alle bos- en natuurgebieden tot de EHS behoren.

De BMF haalt delen van overweging 31 uit de uitspraak van de ABRvS aan. Deze overweging heeft betrekking op de locatie Kromvensedijk 7, niet op de locatie Andreasstraat 2b. Hetgeen de ABRvS met betrekking tot Andreasstraat 2b heeft overwogen, is wezenlijk anders dan hetgeen is overwogen met betrekking tot Kromvensedijk 7. De ABRvS heeft voor Andreasstraat 2b namelijk expliciet overwogen dat de raad de bebouwing en het gebruik niet opnieuw onder het overgangsrecht mocht brengen, maar in een passende planregeling had moeten voorzien. Handhaving is, in tegenstelling tot wat het BMF stelt, door de beschermende werking van het overgangsrecht niet (meer) mogelijk. Zie verder de beantwoording van de vooroverlegreactie van de provincie Noord-Brabant.

Voor wat betreft de inhoudelijke bezwaren van de BMF het volgende. Hoewel het perceel deels bebost is, maakt het géén deel uit van de EHS, maar van de groenblauwe mantel. Natuurcompensatie vanwege aantasting van de EHS kan reeds om die reden dus niet aan de orde zijn. De recreatiewoning is bovendien vergund (als garage bij de woning Andreasstraat 2), zodat in zoverre sprake is van bestaande bebouwing en niet van nieuwbouw. De regels die in de Verordening ruimte gelden voor de aanduiding 'behoud en herstel watersystemen' en de regels die in het bestemmingsplan gelden ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone – weg 0-30 m' staan een passende bestemming voor de bebouwing niet in de weg.

- q. Het archeologisch monument Oude Toren te Oostelbeers is ten onrechte niet bestemd als archeologisch monument. Deze bescherming dient te worden toegevoegd en de zichtlijn dient te worden gevrijwaard van bebouwing.

De gronden rond de Oude Toren zijn aangewezen als archeologisch rijksmonument (monumentnummer 524079). Bescherming van rijksmonumenten is uitputtend geregeld in de Monumentenwet 1988. Omdat alle (grond)werkzaamheden in het kader van de Monumentenwet al vergunningplichtig zijn, is het toevoegen van een beschermende regeling in een bestemmingsplan niet zinvol. In het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus' is het terrein overeenkomstig de gemeentelijke archeologische beleidskaart bestemd als 'Waarde – Archeologie 1'. De gronden met de bestemming 'Waarde – Archeologie 1' (de archeologische monumenten) zijn bestemd voor instandhouding en bescherming van de archeologische waarden van de gronden, maar kennen geen beschermende regeling, om doorkruising met de Monumentenwet te voorkomen. De gronden zijn dus al correct bestemd en aanpassing is niet noodzakelijk.

Met betrekking tot het vrijhouden van zichtlijnen rond (het gebouw) De Oude Toren kan worden aangegeven dat in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus' in de ruime omgeving van het gebouw uitsluitend bestemmingen liggen die slechts zeer beperkt bebouwing toestaan (hoofdzakelijk agrarische bestemmingen zonder bouwvlak, 'Natuur', 'Verkeer' en 'Water'). Opnemen van een aanvullende regeling om bebouwing uit te sluiten is daarom niet zinvol.

- r. De regels voor een 'zorgvuldige veehouderij' uit de Verordening ruimte 2014 zijn niet opgenomen in de herziening. Omdat wordt teruggevallen op de rechtstreeks werkende regels is dit niet bezwaarlijk, maar de BMF vraagt zich af waarom dit niet direct wordt meegenomen.

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van de provincie Noord-Brabant is besloten om het bestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' aan te passen en de regels af te stemmen op de regels die in de Verordening ruimte 2014 zijn opgenomen voor 'zorgvuldige veehouderij'.

3.5 Werkgroep Natuur en Landschap Oost-, West- en Middelbeers e.o

- a. De werkgroep heeft opmerkingen over de recreatieve nevenactiviteiten. De werkgroep vindt dat het niet duidelijk is wat wordt verstaan onder een "overnachtingsplaats".

Een overnachtingsplaats is één campingplaats op een mini-camping. Op een campingplaats mag een kampeermiddel (tent of caravan) geplaatst worden, waarin meerdere personen kunnen overnachten. Een vakantiewoning wordt ook als één overnachtingsplaats gerekend. Daarnaast kan het college 10x een vergunning verlenen voor een B&B, trekkershutten of een groepsaccommodatie.

- b. Negatieve effecten op de N-2000-gebieden moeten zoveel mogelijk worden tegengegaan. Dit kan volgens de werkgroep met maatregelen op de volgende punten:

- toegankelijkheid van een gebied (eventueel gedurende een aantal periodes);
- openstelling en inrichting;
- onderhoud en beheer;
- geleiding;
- voorlichting en educatie.

De werkgroep pleit voor goede afspraken met nieuwe en bestaande ondernemers over de bovenstaande punten en wil dat deze afspraken vastgelegd worden in voorwaarden voor afwijking of in een convenant.

De nieuwe regeling voor de recreatieve nevenactiviteiten sluiten negatieve effecten op de N-2000-gebieden uit. Maatregelen op de genoemde punten, kunnen als aanvulling op de regels van bestemmingsplan inderdaad een bijdrage leveren aan de instandhouding en ontwikkeling van de N-2000-gebieden. Afspraken tussen ondernemers, verenigingen, terreinbeheerders en overheden zijn wenselijk. Het is niet noodzakelijk om dergelijke afspraken te verankeren in een bestemmingsplan. Voorgesteld wordt om de genoemde punten te bespreken met de Werkgroep uitvoering bestemmingsplan buitengebied Oirschot (Wubbo).

3.6 Krijger Advies, namens J.H. de Kroon, Achtbundersedijk 1, Oirschot

Agrarisch bouwvlak Achtbundersedijk 1

- a. Tegen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' is reeds driemaal beroep ingesteld. De ABRvS heeft aangegeven dat de bestemming van het perceel 'Agrarisch' moet zijn en niet 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'.

Het beroep van reclamant tegen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' die was opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' is in de uitspraak van de ABRvS van 26 september 2012 ongegrond verklaard. Reclamant heeft opnieuw beroep ingesteld tegen de bestemming zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus', in verband met het omgevingsvergunningstelsel dat wel is opgenomen in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden', maar niet in de bestemming 'Agrarisch'. Ook dit beroep is ongegrond verklaard. Uit overweging 52.11 van de uitspraak van 28 augustus 2015 blijkt expliciet dat 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' de juiste bestemming is:

"52.11 In het plan zijn aan de gronden van [appellant sub 26] niet de aanduidingen "aardkundig waardevol gebied", "reliëf", "openheid", "akkercomplex" dan wel "waardevol landschapselement" of "dorpsrand" toegekend. Hetgeen [appellant sub 26] heeft aangevoerd, leidt niet tot het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat de bestemming die is toegekend aan de agrarische gronden van [appellant sub 26] niet leidt tot nadelige gevolgen voor zijn bedrijfsvoering. Daarbij is van belang dat [appellant sub 26] niet concreet heeft aangegeven welke beperkingen hij, ofschoon zijn gronden in het plan niet de in artikel 4, lid 4.6.1, genoemde specifieke aanduidingen hebben, vreest te zullen ondervinden van de bestemming die aan de desbetreffende gronden is toegekend. Het betoog faalt.

De bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' is dus de juiste bestemming voor het perceel.

- b. De aanduiding 'bedrijfswoning' die op het agrarisch bouwvlak is opgenomen, is correct.

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

- c. Tegen de dubbelbestemming 'Waterstaat – Natte natuurparel' is eerder beroep aangetekend, maar dat is ongegrond verklaard. De dubbelbestemming is dus correct.

De reactie is voor kennisgeving aangenomen.

- d. De afkorting 'sba-mb' is niet opgenomen in de legenda van functieaanduidingen. Dit dient te worden aangepast.

De lettertekenaanduiding 'sba-mb' is de afkorting van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - mestbassin'. Dit betreft een bouwaanduiding en geen functieaanduiding. In de legenda is deze aanduiding daarom opgenomen onder de bouwaanduidingen. De legenda behoeft dan ook geen aanpassing.

- e. De verschillen in de gebiedsaanduidingen tussen de reconstructiewetzones zijn op de analoge verbeelding haast niet te onderscheiden. Op het perceel zou de aanduiding 'reconstructiewetzone – iv nee tenzij' moeten liggen.

Op het perceel is inderdaad de aanduiding 'reconstructiewetzone – iv nee tenzij' opgenomen. Aanpassing is dus niet nodig.

Bestemming burgerwoning Achtbundersedijk 2

- f. De woning Achtbundersedijk 2 was oorspronkelijk opgenomen als (tweede) bedrijfswoning. Door de uitspraak van de ABRvS is vast komen te staan dat deze aanduiding onvoldoende is gemotiveerd. De ABRvS heeft - in tegenstelling tot de oorspronkelijke uitspraak – geen oordeel gegeven over de juistheid van de bestemming 'bedrijfswoning'. Dit dient alsnog te gebeuren. Reclamant is van mening dat de bestemming als 'burgerwoning' moet worden omgezet in een bestemming als 'bedrijfswoning'. Bij het bestemmen als 'burgerwoning' zijn twee zaken over het hoofd gezien:
- Het bestemmingsvlak en de gevel van de woning ligt op minder dan 25 meter van dierverblijven, zodat een woonbestemming in strijd is met de Wgv en de Wro. Daarbij is van belang dat op grond van de Wro niet de feitelijke situatie, maar de planologische situatie bepalend is. Door toekennen van een woonbestemming wordt het agrarisch bedrijf op slot gezet.
 - Het feitelijk gebruik is dat de woning wordt bewoond door huurders die hebben aangegeven de verzorging van de nuchtere kalveren op zicht te willen nemen. Daarnaast zullen enkele paardjes worden gehouden op de gronden van het agrarisch bedrijf. Feitelijk kan de woning daarom als bedrijfswoning worden aangemerkt. Dit is door de bewoners (die de woning graag willen kopen) ook aangegeven aan de gemeente.

De bestemming van de woning Achtbundersedijk 2 is meermaals onderwerp van beroepszaken bij de ABRvS geweest. De woning is in 1966 vergund als burgerwoning en is in de bestemmingsplannen 'Buitengebied 1986', 'Buitengebied 2000' en 'Buitengebied 2010' als burgerwoning bestemd. In 2012 heeft de ABRvS zelf in de zaak voorzien en aan de woning in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' alsnog een bestemming als bedrijfswoning gegeven. Deze uitspraak is naar aanleiding van bezwaren van de eigenaar van de woning later weer vervallen, waardoor de bestemming als burgerwoning in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' is herleefd. De ABRvS heeft zich bij besluit van 28 augustus 2015 (201309413/4/R3 en 201308141/7/R3) definitief uitgesproken over de bestemming die deze woning zou moeten hebben. De conclusie van de ABRvS is dat de woning als burgerwoning dient te worden bestemd. Dit blijkt expliciet uit overweging 5.3 van de betreffende uitspraak:

"5.3. Voor het standpunt van [appellant sub 1] dat een mondelinge afspraak uit 1966 tussen [appellant sub 2] en zijn zuster aanleiding zou moeten vormen om ervan uit te gaan dat sprake is geweest van een geformaliseerde arbeidsbetrekking tussen hen waaruit feitelijk gebruik van de woning als bedrijfswoning zou moeten worden afgeleid, ziet de Afdeling, gelet op het voorgaande, geen aanleiding. De door [appellant sub 1] en [appellant sub 2] ondertekende verklaring uit 1996 die [appellant sub 1] heeft overgelegd kan naar het oordeel van de Afdeling evenmin tot dat oordeel leiden. Daarbij wordt opgemerkt dat in deze verklaring geen sprake is van een ondubbelzinnige verklaring dat [appellant sub 2] fungeerde als vaste medewerker van het agrarische bedrijf van [appellant sub 1], maar slechts van een "constructie van meehelpen op de boerderij" in het kader van de behoefte van [zuster] aan hulp. Voorts wordt daarin verklaard dat [appellant sub 2], om ter plaatse een woning te mogen bouwen, varkens moest houden om als agrarisch bedrijf te worden aangemerkt. Dit zou, wat daarvan ook zij, hooguit hebben kunnen leiden tot de vaststelling dat de woning op nr. 2 destijds als bedrijfswoning bij een eigen varkenshouderij van [appellant sub 2] zou hebben kunnen worden beschouwd.

De Afdeling acht derhalve niet aannemelijk gemaakt dat de woning als tweede bedrijfswoning bij het agrarisch bedrijf van [appellant sub 1] heeft gefungeerd. Dat in de milieuvergunningen die in 1996 en 2004 aan het bedrijf van [appellant sub 1] zijn verleend de woning op nr. 2 is aangeduid als "woning medewerker rundveebedrijf", kan daaraan niet afdoen, nu niet is gebleken dat daaraan overleg met [appellant sub 2] vooraf is gegaan of dat deze daarvan anderszins op de hoogte is geweest of had moeten zijn.

Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad in 2010 op goede gronden aan de woning op het perceel [locatie 1] de bestemming "Wonen" heeft toegekend."

In lijn met deze uitspraak is de woning in het concept ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' - overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' - opnieuw bestemd als 'Wonen'. Beoordeeld moet worden of hetgeen reclamant nu aanvoert, zou moeten leiden tot heroverweging van de bestemming 'Wonen' en het alsnog bestemmen van de woning als bedrijfswoning. Daarvan is geen sprake:

- De Wgv bevat regels voor het verlenen van omgevingsvergunningen aan veehouderijen. Het algemene uitgangspunt van de Wgv is dat omgevingsvergunningen worden geweigerd indien sprake is van een overschrijding van de geurnormen of afstanden zoals vastgelegd in de Wgv (en/of de gemeentelijke geurverordening). De regels van de Wgv werken via de zogenaamde 'omgekeerde werking' door in de ruimtelijke ordening. Dit betekent echter niet dat iedere situatie waarvoor ingevolge de Wgv een omgevingsvergunning moet worden geweigerd, ook moet leiden tot wijziging van de bestemming. De geldende rechten van (bijvoorbeeld) burgers die in het buitengebied wonen, dienen immers ook te worden gerespecteerd. De woonbestemming voor Achtbundersedijk 2 is bovendien niet nieuw, maar was in de bestemmingsplannen 'Buitengebied 1986', 'Buitengebied 2000' en 'Buitengebied 2010' ook al opgenomen. Reclamant komt door de woonbestemming in het bestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' dus niet in een nadeligere situatie te verkeren.*

- De ABRvS heeft in augustus 2015 geoordeeld dat de bestemming 'Wonen' in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' op goede gronden aan de woning Achtbundersedijk 2 is toegekend, aangezien de woning op dat moment niet als bedrijfswoning in gebruik was en dat in de jaren daarvoor ook niet het geval was geweest. De omzetting van de bestemming naar 'bedrijfswoning', waarin de ABRvS eerder zelf had voorzien, is door de ABRvS teruggedraaid, aangezien de belangen van de eigenaar van de woning ten onrechte niet bij deze bestemmingswijziging waren betrokken. Deze situatie is nu in feite niet anders. Dat de woning inmiddels wordt gehuurd door mensen die mee willen helpen in het agrarisch bedrijf, maakt niet dat de bestemming moet worden omgezet in 'bedrijfswoning'. Meewerken op het agrarisch bedrijf is immers ook mogelijk als de bestemming 'Wonen' wordt gehandhaafd. Deze bestemming staat ook het houden van enkele paardjes op de gronden van het agrarisch bedrijf niet in de weg. De eigenaar van de woning heeft eerder expliciet aangegeven de woonbestemming te willen handhaven en heeft nu niet te kennen gegeven de bestemming alsnog te willen wijzigen. Dat de huidige huurders geen bezwaar hebben tegen een bestemming als 'bedrijfswoning', wil niet zeggen dat de huidige eigenaar dat niet heeft. De eigenaar van een woning heeft immers andere belangen dan de huurder ervan. Gelet hierop wordt de bestemming 'Wonen' niet gewijzigd.

Perceel zuidzijde Logtsebaan

- g. Gelet op de uitspraak van de ABRvS van 28 augustus 2015 is de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' die aan het perceel is toegekend niet juist. De ABRvS heeft deze bestemming vernietigd, wat betekent dat de bestemming 'Agrarisch' moet worden opgenomen.

Het perceel was in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus' bestemd als 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. De ABRvS heeft deze bestemming vernietigd, omdat de juiste bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' is. De bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' is eerder zelfvoorzienend door de ABRvS aan het perceel toegekend in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010', maar was abusievelijk niet juist overgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus'. Uit overweging 52.1 van de uitspraak van 28 augustus 2015 blijkt expliciet dat 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' de juiste bestemming is:

"52.1 [appellant sub 26], die woont aan de [locatie 33] te Oirschot en een rundveehouderij exploiteert op verschillende gronden in de omgeving van de Achtbundersedijk, stelt allereerst dat in het plan ten onrechte opnieuw de bestemming "Natuur" is toegekend aan een perceel dat is gelegen ten zuiden van de Logtsebaan, tussen de Beverdonksedijk en een bosgebiedje. Hij voert terecht aan dat deze bestemming niet overeenkomt met de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden", die de Afdeling bij de uitspraak van 26 september 2012, zaak nr. 201011920/8/R3, voor dit perceel heeft vastgesteld. De Afdeling overwoog daarbij dat tussen partijen niet langer in geschil was dat aan het desbetreffende perceel de bestemming "Agrarisch met waarden - Landschapswaarden" had moeten worden toegekend. Van een ander standpunt van de raad ter zake is niet gebleken. Het betoog slaagt."

De bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' is dus de juiste bestemming voor dit perceel.

- h. De dubbelbestemming 'Waterstaat – Natte natuurparel' moet vervallen, aangezien het waterschap inmiddels kaarten heeft laten zien waaruit blijkt dat vernatting van het perceel al heeft plaatsgevonden. Om deze vernatting tegen te gaan, heeft het waterschap toegezegd het betreffende perceel op te hogen. De vraag is echter of dit gelet op de dubbelbestemming door de gemeente zal worden toegelaten.

In de uitspraak van de ABRvS van 28 augustus 2015 is het opnemen van deze dubbelbestemming expliciet aan de orde geweest. Geconcludeerd is – kort gezegd – dat de dubbelbestemming in overeenstemming is met de aanwijzing als attentiegebied EHS in de Verordening ruimte en dat deze

daarom terecht is opgenomen. De dubbelbestemming kan naar oordeel van de ABRvS niet als belemmerende bestemming voor de gronden worden aangemerkt. Hetgeen nu wordt aangevoerd door reclamant leidt niet tot een andere conclusie. Van belang daarbij is dat, als vernatting van het gebied reeds heeft plaatsgevonden, de dubbelbestemming ook tot doel heeft om die situatie te beschermen. Voorkomen moet worden dat de waterhuishoudkundige situatie en de condities voor de natuurwaarden op termijn weer verslechteren. Er is dan ook geen reden om de beschermende regeling op dit perceel te laten vervallen.

Voor ophoging van het perceel is weliswaar een omgevingsvergunning benodigd, maar als hierover overeenstemming bestaat met het waterschap (of als het waterschap de ophoging zelf uitvoert), mag worden aangenomen dat kan worden aangetoond dat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de (waterhuishoudkundige) waarden van het gebied (de enige voorwaarde die in artikel 29.4.3 van de regels is opgenomen). Het advies van het waterschap zal in dat geval uiteraard ook positief zijn, waardoor de omgevingsvergunning redelijkerwijs zal worden verleend.

- i. De aanduiding 'overige zone – waarde Natura 2000 vervallen' is correct opgenomen. Onduidelijk is of het weggetje ten noorden van het perceel als zodanig is aangeduid. Dit dient op de digitale verbeelding te worden opgenomen.

De aanduiding 'overige zone – waarde Natura 2000 vervallen' is niet opgenomen op het perceel aan de zuidzijde van de Logtsebaan. Daarvoor is ook geen reden, want voor het perceel is in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus' geen dubbelbestemming 'Waarde – Natura 2000' opgenomen. De dubbelbestemming 'Waarde – Natura 2000' die door de ABRvS is vernietigd (noordzijde Logtsebaan, westelijk van de kruising met de Beverdonksedijk) hoeft niet te worden aangeduid in de correctieve herziening, aangezien de bestemming hier ten gevolge van de uitspraak reeds is vernietigd.

- j. De verschillen in de gebiedsaanduidingen tussen de reconstructiewetzones zijn op de analoge verbeelding haast niet te onderscheiden. Op het perceel zou de aanduiding 'reconstructiewetzone – iv nee tenzij' moeten liggen.

Op het perceel is inderdaad de aanduiding 'reconstructiewetzone – iv nee tenzij' opgenomen. Aanpassing is dus niet nodig.

- k. Door het opnemen van een 500 meterzone rond de Natura 2000-gebieden worden ingevolge artikel 38.15.1 zwaarwegende beperkingen opgelegd aan de bedrijfsvoering. Daar waar de ABRvS oordeelde dat de ligging nabij een Natura 2000-gebied de bedrijfsvoering niet belemmert, is daarvan nu dus wel sprake. Nu in de toelichting is opgenomen dat de zone eigenlijk alleen is opgenomen voor boomteelt, zou een uitzondering moeten worden gemaakt voor overige agrarische percelen.

De enige beperking die op grond van het bestemmingsplan in de 500 meterzone geldt, is dat er geen nieuwe grondwateronttrekkingen mogen plaatsvinden en dat de capaciteit van bestaande grondwateronttrekkingen niet mag worden vergroot. Het doel hiervan is negatieve effecten van het bestemmingsplan op Natura 2000-gebieden (in lijn met artikel 19j Nbw) te voorkomen. Er is geen sprake van zwaarwegende beperkingen aan de bedrijfsvoering: die kan zonder meer blijven plaatsvinden, zij het dat nieuwe grondwateronttrekkingen voor bijvoorbeeld beregening niet zijn toegelaten. Daarbij moet echter worden opgemerkt dat het perceel aan de Logtsedijk volgens de kaart 'Beschermd gebied Keur' van Waterschap De Dommel valt in een attentiegebied (beschermd gebied Keur) en in een invloedsgebied Natura 2000. In deze gebieden is het standstill-beginsel van het Waterschap van kracht. Op grond van de Algemene regels van de Keur zijn nieuwe grondwateronttrekkingen groter dan 10 m³/uur niet toegestaan. Het waterschap verleent in deze gebieden op grond van artikel 22.4 van de 'Beleidsregels voor waterkering, waterkwantiteit en grondwater Keur Waterschap De Dommel 2015' ook geen nieuwe vergunningen voor beregening. De beperking die het bestemmingsplan stelt ten opzichte van de regels van het waterschap is dan ook zeer beperkt en is in het licht van de bescherming van de Natura 2000-gebieden niet onevenredig.

Regeling voor stikstofemissie

- I. Het melkveebedrijf aan de Achtbunderseweg 1 is een bedrijfseconomisch gezond bedrijf, waarvoor bedrijfsopvolgers zijn. Schaalvergroting is binnen de melkveehouderij echter een must om aan de markt te kunnen voldoen. Uitbreiding van het aantal dieren is op termijn onontkoombaar. Door de regels voor stikstofemissie en het verbod op saldering, wordt elke vorm van uitbreiding geblokkeerd, waarmee het bedrijf op slot wordt gezet. Een verbod met deze consequenties kan niet in een correctieve herziening worden opgenomen.

De ABRvS heeft in haar uitspraak van 28 augustus 2015 de salderingsregeling die in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus' was opgenomen als onderdeel van de stikstofregeling vernietigd, maar de stikstofregeling voor het overige in stand gelaten. Dit betekent dat in het onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus' in de agrarische bestemmingen onder andere is bepaald dat 'de bouw van bedrijfsgebouwen ten behoeve van de huisvesting van vee/dieren slechts is toegestaan, indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting niet toeneemt'. De stikstofregeling die in de correctieve herziening is opgenomen, is dus niet nieuw, maar is slechts aangepast zodat deze aansluit bij de meeste recente inzichten en de actuele jurisprudentie op dit gebied. Er is geen reden waarom deze regeling niet in een correctieve herziening zou kunnen worden opgenomen. Sterker nog: de ABRvS heeft de gemeenteraad opgedragen om een nieuw besluit te nemen omtrent de stikstofregeling, waardoor opname ervan in de correctieve herziening juist voor de hand ligt.

In paragraaf 2.2.2 van de toelichting is beschreven welke afwegingen ten grondslag hebben gelegen aan de nieuwe stikstofregeling. De nieuwe regeling is zodanig geformuleerd dat interne saldering (op bedrijfsniveau) mogelijk blijft: in dat geval neemt de stikstofemissie afkomstig van het agrarisch bedrijf immers niet toe. Externe saldering (saldering van stikstofemissie tussen twee verschillende bedrijven) is niet toegelaten, aangezien deze mogelijkheid niet past in de systematiek van de Programmatische Aanpak Stikstof, die de basis vormt voor de verlening van nieuwe Nbw-vergunningen.

De stikstofregeling die in het onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus' én in de correctieve herziening is opgenomen, heeft tot gevolg dat de stikstofemissie vanuit het agrarisch bedrijf niet mag toenemen. Dit betekent niet noodzakelijkerwijs dat uitbreidingen van de veestapel niet mogelijk zijn. Door het treffen van (technische) maatregelen kan binnen een bedrijf emissiewinst worden geboekt, die vervolgens kan worden ingezet voor uitbreiding van de veestapel. Voor bedrijven waar dat niet mogelijk is, is uitbreiding binnenplans inderdaad niet meer mogelijk. Op basis van actuele jurisprudentie moet echter worden geconcludeerd dat op dit moment negatieve effecten voor Natura 2000-gebieden op planniveau uitsluitend met zekerheid kunnen worden uitgesloten als er een regeling wordt opgenomen die iedere toename van stikstofemissie ten opzichte van de bestaande situatie uitsluit. Wat betreft individuele gevallen kan op projectniveau worden beoordeeld of uitbreiding mogelijk is (mede in het licht van de stikstofproblematiek). Mogelijk kan in zo'n geval namelijk gebruik worden gemaakt van de ruimte die de PAS biedt voor projecten. In zo'n geval kan buitenplans medewerking worden verleend aan het initiatief. Het opnemen van een stikstofregeling in het bestemmingplan Buitengebied betekent dus niet dat de gemeente alle ontwikkelingen van veehouderijen in het buitengebied onmogelijk maakt. Concrete initiatieven zullen per geval worden getoetst en kunnen – indien ze voldoende duurzaam zijn – via een afzonderlijke planologische procedure (buitenplans) mogelijk worden gemaakt.

Juridische haalbaarheid

- m. De gemeente heeft al gekozen voor een moederplan, een fase II plan en een bestuurlijke lus. In de voorliggende herziening worden 'reparaties' toegepast. Er wordt echter gelijktijdig ook een 'parapluplan' voor wat betreft de regels opgenomen. De bedoeling is dat die regels gaan gelden voor zowel het moederplan, het fase II plan als de bestuurlijke lus. De vraag is of deze insteek juridisch wel haalbaar is, nu uit de verbeelding blijkt dat het plangebied slechts beperkt is tot 'reparaties'. Het plan is niet als voorontwerpbestemmingsplan gepubliceerd, waardoor sprake is van een vertekend beeld: veel belanghebbenden zijn immers niet op de hoogte van de gevolgen van de aanpassing voor hun

bedrijfsvoering. Er kan beter worden gekozen voor twee aanpassingen, waarbij aanpassing A de reparaties betreft en aanpassing B de parapluregels. Als blijkt dat het 'parapluplan' geen stand houdt, zijn de reparaties alleen van toepassing voor de bedrijven aangeduid op de verbeelding en niet voor de andere bedrijven, hetgeen leidt tot rechtsongelijkheid. Verzocht wordt om de juridische haalbaarheid te toetsen.

Het bestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' is opgesteld om te voldoen aan de uitspraak van de ABRvS van 28 augustus 2015 met betrekking tot het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus'. In die uitspraak heeft de ABRvS de gemeenteraad opgedragen om voor een aantal vernietigde planonderdelen een nieuw besluit te nemen. De correctieve herziening is beperkt tot deze onderdelen van de uitspraak van de ABRvS. De onderdelen waarover de gemeenteraad een nieuw besluit moet nemen, betreffen zowel onderdelen van de regels voor het hele bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus' (bijvoorbeeld de stikstofregeling en de regeling voor recreatieve nevenactiviteiten in de agrarische bestemmingen) als specifieke locaties waarvoor (een deel van) de bestemming is vernietigd. De correctieve herziening moet daarom betrekking hebben op zowel de planregels als geheel als op een aantal specifieke locaties op de verbeelding.

De plangrens van het bestemmingsplan 'Buitengebied, correctieve herziening' is – anders dan reclamant veronderstelt – daarom ook niet beperkt tot de locaties waaraan op de verbeelding een nieuwe bestemming is gegeven. De plangrens is gelijk aan de plangrens van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus', minus de locaties waarvoor inmiddels een ander (postzegel)bestemmingsplan geldt. Op de verbeelding is dit zichtbaar doordat rond de locaties waarvoor herziening van de verbeelding plaatsvindt, géén plangrens is ingetekend. De plangrens ligt (net als in het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus') op de gemeentegrens en rond de dorpskernen. Binnen dit grote plangebied zijn uitsluitend de aanpassingen ten opzichte van de verbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus' ingetekend, aangezien het door de systematiek van de correctieve herziening niet noodzakelijk is om voor de gronden waar geen aanpassing van de verbeelding plaatsvindt, de verbeelding opnieuw vast te stellen.

Er is dus géén sprake van een combinatie van een 'parapluplan' met een 'reparatieplan', maar van een correctieve herziening die zowel de planregels als de verbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus' op onderdelen herziert. In artikel B van de planregels (het toepassingsbereik) is dit expliciet geregeld. Daarin is bepaald dat de regels en verbeelding van het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2^e bestuurlijke lus' worden herzien zoals aangegeven op de verbeelding en in de planregels van de correctieve herziening, en dat deze voor het overige ongewijzigd van toepassing blijven. In de regels is in rood duidelijk aangegeven welke aanpassingen worden gedaan: de tekst die niet in rood is weergegeven, wordt niet herzien en staat in deze procedure dus ook niet ter discussie. Mochten onderdelen van de regels van de correctieve herziening (de in rood weergegeven planregels) geen stand houden, dan heeft dat dezelfde consequenties voor de percelen die op de verbeelding opnieuw zijn bestemd als voor alle overige percelen met dezelfde bestemming in het huidige bestemmingsplan. Er is dus geen sprake van rechtsongelijkheid. De systematiek die is gekozen in deze correctieve herziening is overigens niet ongebruikelijk en is in juridisch opzicht houdbaar.

Aangezien de correctieve herziening uitsluitend ziet op aanpassingen naar aanleiding van de uitspraak van de ABRvS is afgezien van de terinzagelegging van een voorontwerpbestemmingsplan. Bij de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft eenieder de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. In de publicatie wordt duidelijk aangegeven waar de correctieve herziening betrekking op heeft.

3.7 Eigenaar Achtbundersedijk 2

Op 10-10-2016 hebben de eigenaren van de woning aan de Achtbundersedijk mondeling gereageerd op het concept-ontwerpbestemmingsplan. De familie gaf aan dat ze instemmen met de woonbestemming van de locatie Achtbundersedijk 2, maar dat ze twijfels hebben bij het betrekken van de locatie Achtbundersedijk 2 in het plangebied van de correctieve herziening. Ze willen voorkomen dat de hele discussie en juridische strijd weer opnieuw begint. Deze zorg is ingegeven door de brief van eigenaren en de Achtbundersedijk 1, waarin ze wederom verzoeken om de woning te bestemmen als bedrijfswoning.

Het doel van de correctieve herziening is om de vernietigde planonderdelen passend te bestemmen, zodat sprake is van een eenduidig toetsingskader voor het hele buitengebied. Wanneer de locatie Achtbundersedijk 2 uit het plangebied geknipt wordt, blijft het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' deels gelden. Het staat niet vast dat daarmee voorkomen wordt dat opnieuw beroep ingesteld wordt.

In de beantwoording van de reactie van de eigenaar van de Achtbundersedijk 1 (zie 3.6 onder f) staat uitgebreid gemotiveerd waarom, ook op basis van de huidige situatie, de woning aan de Achtbundersedijk 2 wederom de bestemming 'wonen' heeft gekregen.

3.8 Eigenaar Broekstraat 25 Oirschot

De reactie richt zich tegen de mogelijkheden op de locatie Broekstraat 25a.

- a. Er staan algemene voorwaarden voor afwijken in artikel 5.5.1 en in artikel 5.5.4. De voorwaarden zijn tegenstrijdig.

De algemene voorwaarden uit beide artikelen zijn van toepassing. De voorwaarden zijn aanvullend aan elkaar. Naast de voorwaarde dat maximaal 30% van de bestaande bebouwing gebruikt mag worden voor nevenactiviteiten, geldt de voorwaarde dat maximaal 800m² gebruikt mag worden voor nevenactiviteiten.

- b. De mogelijkheden voor het houden evenementen zijn ruim en leiden mogelijk tot overlast.

De regeling voor het houden van evenementen is niet heroverwogen en komt overeen met de regeling uit het bestemmingsplan 'Buitengebied fase II 2013, 2e bestuurlijke lus'. Bij het behandelen van een aanvraag om omgevingsvergunning wordt deze onder ander getoetst worden aan de algemene voorwaarden voor afwijken (artikel 5.5.1). Als voorwaarde is opgenomen dat een activiteit geen afbreuk doet aan nabijgelegen woon- en werkfuncties. Daarnaast is als voorwaarde opgenomen dat er sprake moet zijn van een goed woon- en leefklimaat. Door het opnemen van deze voorwaarden zijn ongewenste effecten uit te sluiten.

- c. Op de analoge verbeelding is de aanduiding H=E niet duidelijk te zien. Ze gaan ervan uit dat de aanduiding ter plaatse van de blokhut ligt.

De aanduiding ligt inderdaad ter plaatse van de blokhut. Het ontwerpbestemmingsplan is digitaal raadpleegbaar, daarin is de aanduiding goed zichtbaar.

- d. De regeling voor de horeca-activiteiten is niet in lijn met de uitspraak van de Raad van State (r.o. 47.6)

De regeling voor de Broekstraat 25a komt overeen met het onherroepelijke bestemmingsplan Buitengebied 2010. Deze regeling is door de ABRvS geaccordeerd. Onduidelijk is op welk punt de regeling niet in lijn zou zijn met de overwegingen van de ABRvS.

3.9 Eigenaar Hedingsesteeg 2 Oirschot

De eigenaar van de locatie Hedingsesteeg 2 heeft mondeling gereageerd op het concept-ontwerpbestemmingsplan. De eigenaar gaf aan dat hij in stemde met het opnemen van een aanduiding die de tweede bedrijfswoning toestaat. Daarnaast gaf hij aan dat de bestaande en vergunde Bed and Breakfast niet is opgenomen in het bestemmingsplan.

De bestaande Bed and Breakfast is vergund, maar is inderdaad niet opgenomen in het bestemmingsplan. Uitgangspunt is dat alle vergunde nevenactiviteiten positief bestemd worden en opgenomen worden in Bijlage 3. In Bijlage 3 van de regels wordt opgenomen dat op de locatie Hedingsesteeg 2 een Bed and Breakfast is toegestaan met een maximale oppervlakte van 150m² en waarin maximaal 9 personen mogen verblijven.

4 Wijziging

Naar aanleiding van de verschillende gesprekken en reacties worden de volgende wijzigingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan:

- Naar aanleiding van de reactie van de provincie worden de regels van de Verordening ruimte doorvertaald;
- Naar aanleiding van de reactie van de ZLTO wordt een regeling voor bluswatervoorzieningen bij agrarische bedrijven opgenomen;
- Naar aanleiding van de reactie van de BMF wordt in de regels het begrip “educatieve viskwekerij” in overeenstemming gebracht met de toelichting;
- Naar aanleiding van de reactie van de eigenaar van de locatie Hedingsesteeg 2 wordt de bestaande B&B opgenomen in Bijlage 3 van de regels;