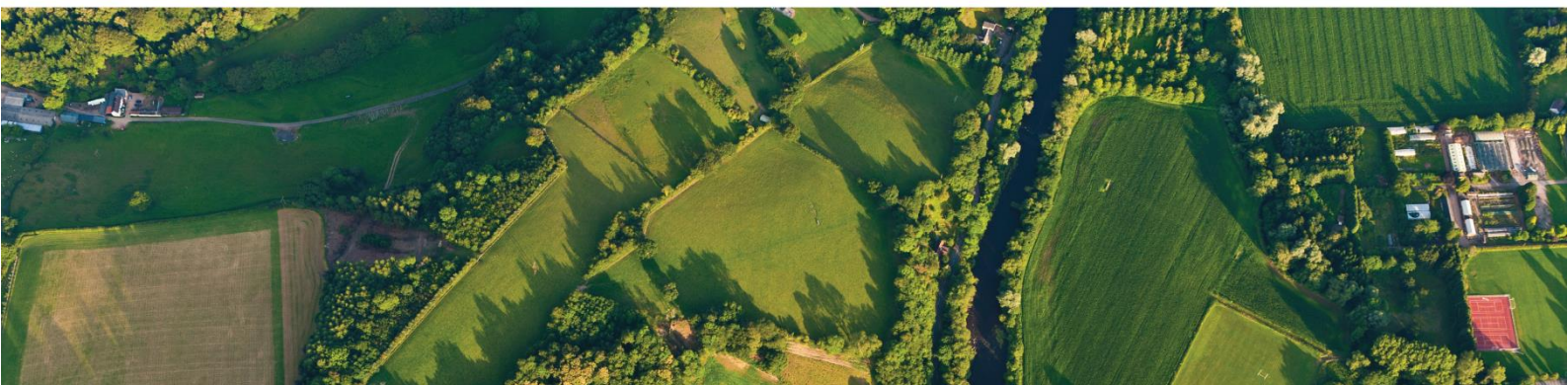




Transect-rapport 5393

Oirschot, Beerseweg 8 Gemeente Oirschot (NB)

Een Archeologisch Inventariserend Veldonderzoek door middel van Proefsleuven (IVO-P), karterende en waarderende fase

transect

ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ► ADVIES



Colofon

Titel	Oirschot, Beerseweg 8. Gemeente Oirschot (NB). Een Archeologisch Inventariserend Veldonderzoek door middel van Proefsleuven (IVO-P), karterende en waarderende fase.
Rapportnummer	Transect-rapport 5393
Auteur	S. Tews en J. Braiek
Versie	Versie 2.0
Datum	25-07-2024
Projectnummer	23050039
Onderzoeksmelding	5609245100
Opdrachtgever	Verschel en Van Dun b.v.
Uitvoerder	Transect b.v. Overijsselhaven 127 3433 PH Nieuwegein
Veldteam	Jesse Braiek (Projectleider, KNA archeoloog MA) Lucía Molino (Archeoloog MA)
Bevoegde overheid	Gemeente Oirschot
Adviseur namens bevoegde overheid	Drs. R. Berkvens , Omgevingsdienst Zuid/Oost Brabant (ODZOB)
Toetsing rapport bevoegde overheid	Tweede versie.
Beheer en plaats documentatie	Transect b.v., Nieuwegein
Omslagafbeelding	Plangebied voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek

Autorisatie		
Naam	Datum	Paraaf
Drs. A.A. Kerkhoven Senior KNA Archeoloog (actor- registratienummer: 92432055)	25-07-2024	

ISSN: 2211-7067

© Transect b.v., Nieuwegein

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Samenvatting

Op 3 juni 2024 heeft Transect b.v. in opdracht van Verschel en Van Dun b.v. een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in het plangebied aan de Beerseweg 8 te Oirschot (gemeente Oirschot). De aanleiding voor het proefsleuvenonderzoek is de bestemmingsplanwijziging om de nieuwbouw van een woning, bijgebouw en schuur te realiseren. Volgens de archeologische beleidskaart van de gemeente is archeologisch onderzoek noodzakelijk bij de voorgenomen bodemingrepen.

Op basis van resultaten van het bureau- en booronderzoek gold voor het plangebied een middelhoge verwachting op het aantreffen van resten van bewoning uit de periode Neolithicum tot en met de Vroege Middeleeuwen, in de vorm van sporen van erfstructuren, onder andere bestaande uit huisplattegronden, bijgebouwen (zoals spiekers), erfgreppels, omheiningen (staken- en palenrijen), (water)putten en (afval)kuilen. Daarnaast gold een hoge verwachting op resten van bewoning uit de Late Middeleeuwen tot en met de Nieuwe Tijd, op basis van de ligging van het plangebied in het Middeleeuwse gehucht Dun en de aanwezigheid van bebouwing in het plangebied op het Kadastrale Minuutplan 1811-1832.

Resultaten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn twee werkputten aangelegd met een totaal oppervlak van 129 m². In beide werkputten is één vlak aangelegd in de top van de C-horizont (dekzand). Op een aantal plaatsen in de putten is verdiept om te zien of er nog archeologische sporen aanwezig waren op een dieper niveau, dit bleek niet het geval. Uit het onderzoek is gebleken dat de bodem in grote mate verstoord is. Er zijn geen archeologische sporen aangetroffen. In het bouwlanddek (S.1100) zijn twee fragmenten keramiek aangetroffen. Eén van deze, een fragment steengoed, dateert waarschijnlijk in de 19^e eeuw.

Conclusie en advies

Het doel van het proefsleuvenonderzoek was om aan te tonen of er in het plangebied archeologische vindplaatsen aanwezig zijn, te bepalen of deze vindplaatsen behoudenswaardig zijn en te bepalen onder welke randvoorwaarden behoud van deze vindplaatsen mogelijk is.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek in het plangebied aan de Beerseweg 8 te Oirschot is geen vindplaats aangetroffen. Ons advies luidt om het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling. Dit houdt ook in dat het niet noodzakelijk is om de ondergrondse sloop van de voormalige bebouwing onder archeologische begeleiding te laten plaatsvinden.

Het bevoegd gezag, de gemeente Oirschot, neemt op basis van de resultaten van dit onderzoek een selectiebesluit. Indien onverhoopt archeologische zaken worden aangetroffen, geldt een wettelijke meldingsplicht bij de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11. Dit dient daarnaast gemeld te worden bij het bevoegd gezag.

Inhoud

1.	Aanleiding.....	6
2.	Vooronderzoek en archeologische verwachting	8
3.	Doel en methodiek	9
4.	Resultaten veldonderzoek.....	10
5.	Archeologische interpretatie en selectieadvies	14
6.	Geraadpleegde bronnen	15
Bijlage 1.	Archeologische periode-indeling voor Nederland	16
Bijlage 2.	Luchtfoto	17
Bijlage 3.	Puttenplan conform PvE	18
Bijlage 4.	Allesporenkaart	19
Bijlage 5.	Sporen- en lagenlijst.....	23
Bijlage 6.	Vondstenlijst.....	24
Bijlage 7.	Beantwoording onderzoeksvragen	25

1. Aanleiding

Provincie	Noord-Brabant
Gemeente	Oirschot
Plaats	Oirschot
Toponiem	Beerseweg 8
Kaartblad	51A
Perceelnummer(s)	OST00-K-508
X-, Y-coördinaten	148.589 / 389.430
Oppervlakte plangebied	ca. 2030 m ²
Oppervlakte onderzoeksgebied	ca. 2030 m ²
Huidig grondgebruik	Tuin, erf, deels bebouwd

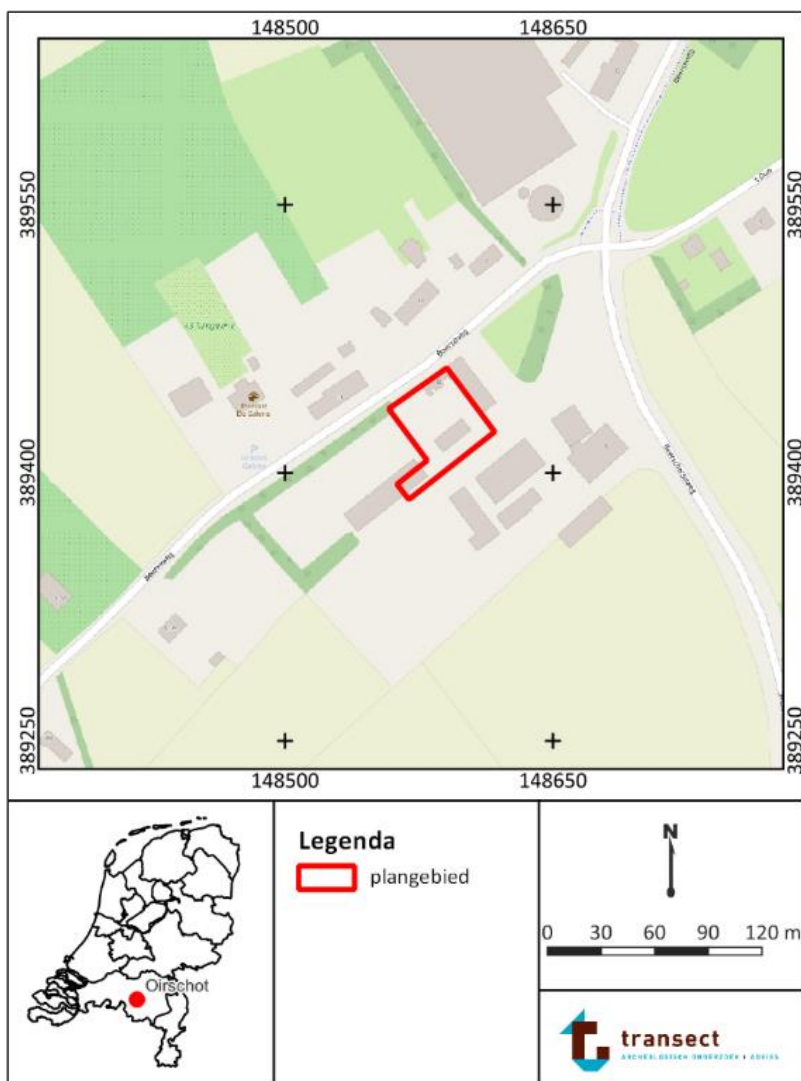
Op 3 juni 2024 heeft Transect b.v.¹ in opdracht van Verschel en Van Dun b.v. een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in het plangebied aan de Beerseweg 8 te Oirschot (gemeente Oirschot; fig. 1). De aanleiding voor het proefsleuvenonderzoek is de bestemmingsplanwijziging om de nieuwbouw van een woning, bijgebouw en schuur te realiseren. Het plangebied heeft een oppervlakte van ca. 2300 m², de bestaande bebouwing heeft een oppervlakte van ca. 300 m². De nieuwe woning krijgt een oppervlakte van 750 m² met een aanbouw van 150 m² en een losstaand bijgebouw van 87 m². Het is nog onbekend hoe diep de nieuwbouw gefundeerd gaat worden. De bestaande aanbouw zal voor de nieuwbouw gesloopt worden, evenals de schuren (ca. 300 m²). De ondergrondse sloop van deze bebouwing zal pas plaatsvinden na afloop van het proefsleuvenonderzoek, om te kunnen bepalen of dit onder archeologische begeleiding dient te gebeuren.

Op basis van de archeologische beleidskaart van de gemeente Oirschot geldt voor het plangebied een hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten uit de Nieuwe Tijd (www.atlas.odzob.nl). In het bestemmingsplan geldt voor het plangebied een dubbelbestemming Waarde – Archeologie 3 – 4. Dit houdt in dat archeologisch onderzoek noodzakelijk is bij bodemingrepen groter dan 250 m² en dieper reiken dan 0,3 m -Mv (Bestemmingsplan Buitengebied, herziening Beerseweg 8).

Op basis van de resultaten uit het bureau- en veldonderzoek (De Wit, 2023) is de hoge verwachting voor het aantreffen van archeologische resten uit de perioden Neolithicum tot en met de Nieuwe Tijd in het plangebied vastgesteld. Het advies om, voorafgaand aan de realisatie van de geplande nieuwbouw, een proefsleuvenonderzoek uit te voeren, is door de gemeente Oirschot overgenomen (Selectieadvies Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant, 7-6-2023).

Het proefsleuvenonderzoek is uitgevoerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 4.2 en het Programma van Eisen (Rendering, 2023).

¹ Transect b.v. voldoet aan de eisen zoals gesteld in de kwaliteitsnorm 'BRL SIKB 4000', versie 4.2, en is gecertificeerd door middel van een procescertificaat. Transect b.v. is certificaathouder van de volgende protocollen: 'KNA Protocol 4001 Programma van Eisen', 'KNA Protocol 4002 Bureauonderzoek', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Overig', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Proefsleuven' en 'Protocol 4004 Opgraven', en staat geregistreerd bij het RCE en de SIKB.



Figuur 1. Het plangebied op de topografische kaart (www.pdok.nl).

2. Vooronderzoek² en archeologische verwachting

2.1. Landschap

Het plangebied ligt in een gebied met dekzandwelingen. Het dekzand is aanwezig op 0,3 – 0,8 m -Mv, onder een humeus bouwlanddek, waarbij het dekzand voor een deel is opgenomen in de humeuze toplaag.

2.2. Archeologische en historische situatie

Het plangebied ligt ten zuidwesten van Oirschot en ligt aan de rand van het gehucht 'Dun' dat stamt uit de Late Middeleeuwen. Dit gehucht is waarschijnlijk ontstaan vanuit één boerderij ('Ten Dunne', voor het eerste vermeld in 1392) die door splitsing of bijgebouwen een kern is gaan vormen (www.canonvanoirschot.nl).

Op het Kadastrale Minuutplan 1811-1832 is bebouwing aanwezig in het midden van het plangebied. Het overige deel van het plangebied is op deze kaart in gebruik als erf en tuin. De grond direct om het plangebied heen is in gebruik als bouwland. In 1893 is een langgevelboerderij gebouwd op de oostelijke grens van het plangebied. Deze, en een latere uitbouw van deze boerderij zijn nog steeds aanwezig. De uitbouw bevindt zich in de noordoostelijke hoek van het plangebied.

2.3. Gespecificeerde archeologische verwachting

De dekzandwelingen vormden een aantrekkelijke bewoningslocatie sinds het Laat-Paleolithicum, door de afwisseling van mogelijk watervoerende dalen en hoger, en daardoor droog, gelegen heuvels. Op basis van de resultaten uit het vooronderzoek, is de verwachting op het aantreffen van archeologische resten uit de periode Laat Paleolithicum tot en met Neolithicum bijgesteld naar laag, omdat de top van het dekzand is verstoord (De Wit, 2023). In het plangebied worden nog wel (diepere) grondsporen en resten verwacht uit de periode Neolithicum-Vroege Middeleeuwen. Uit deze periode kunnen sporen van landgebruik en nederzettingsterreinen worden verwacht, die zich kenmerken door erfstructuren, onder andere bestaande uit huisplattegronden, bijgebouwen (zoals spiekers), erfgreppels, omheiningen (staken- en palenrijen), (water)putten en (afval)kuilen.

De verwachting op het aantreffen van archeologische resten uit de periode Late Middeleeuwen tot en met Nieuwe tijd is hoog. In het plangebied worden resten van historische bebouwing verwacht, met daarbij ook erf-gerelateerde resten van bijvoorbeeld bijgebouwen, waterputten en (afval)kuilen. Daarnaast kunnen er ook sporen van landgebruik, zoals greppels en verkavelingsstructuren, worden verwacht. Deze kunnen direct vanaf de moderne bouwvoor worden aangetroffen. In de 20^e eeuw is een mestkelder aanwezig geweest in het plangebied. Het is onduidelijk of deze nog steeds aanwezig is, en in hoeverre deze oudere funderingsresten heeft aangetast. Daarom blijft ook een hoge verwachting op intacte funderingsresten van de historische bebouwing uit 1811 gehandhaafd.

² De informatie uit dit hoofdstuk is grotendeels afkomstig uit het vooronderzoek (De Wit, 2023) en het Programma van Eisen (Rendering, 2023).

3. Doel en methodiek

3.1. Doel

Het doel van dit onderzoek is het toetsen en aanvullen van de archeologische verwachting uit het vooronderzoek door het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het onderzoek moet, voor zover mogelijk, inzicht geven in de aard, datering, omvang, gaafheid en conservering van de mogelijk aanwezige archeologische resten.

De vraagstelling dient te beantwoorden of in het plangebied archeologische vindplaatsen aanwezig zijn, of deze behoudenswaardig zijn en onder welke randvoorwaarden behoud mogelijk is. Dit is onderzocht aan de hand van de onderzoeksvragen uit het Programma van Eisen (Rendering, 2023), die in bijlage 7 worden beantwoord.

3.2. Methodiek

Het veldonderzoek betreft een proefsleuvenonderzoek. Het onderzoek valt in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 4.2) onder Protocol 4003, inventariserend veldonderzoek (landbodems) – Proefsleuven (IVO-P, variant Archeologische Begeleiding en IVO-P).

Het proefsleuvenonderzoek is uitgevoerd op 3 juni 2024. Conform het PvE (Rendering, 2023) is uitgegaan van een dekkingsgraad van 10% van het plangebied. Er zijn twee proefsleuven aangelegd. Werkput 1 heeft een afmeting van 19,0 bij ca. 3,5 m. Werkput 2 is 18 m bij 3,5 m (totaal 129 m²). Volgens het oorspronkelijke puttenplan zou werkput 2 west-oost georiënteerd in het zuiden van het plangebied aangelegd worden (bijlage 3). Ter plaatse bleek asbest op deze locatie aanwezig te zijn, en is in overleg met het bevoegd gezag bepaald deze put tegen de westelijke rand van het plangebied aan te leggen (bijlage 4). Hierdoor is de totale dekkingsgraad van het onderzoek ca. 6% van het plangebied, in plaats van de voorgenomen 10%.

In beide sleuven is één vlak aangelegd in de top van het dekzand, op 1,10 m -Mv in werkput 1 en 1,30 m -Mv (ca. 14,9 m +NAP) in werkput 2. De proefsleuven zijn aangelegd met een graafmachine, voorzien van een gesloten bak met glad snijvlak, in lagen van 10-20 cm, en dicht naar het archeologisch niveau in lagen van 5-2 cm. Hierbij is zoveel mogelijk de natuurlijke gelaagdheid van de bodem gevolgd. Eventuele sporen konden als zodanig tijdig worden gesignaleerd en zo intact mogelijk worden gedocumenteerd. Ook kunnen op die manier vondsten (*in situ*) systematisch in kaart worden gebracht.

Om de spoorcontouren zo scherp mogelijk (op foto) vast te leggen, is het vlak met de schep opgeschaafd. Na het nemen van vlakfoto's zijn de bodemverstoringen met een dGPS digitaal ingemeten. Indien aanwezig, zijn ook vondsten (puntvondsten en vondstconcentraties) met dGPS ingemeten in het vlak. De resultaten hiervan zijn vastgelegd op de allesporenkaart (ASK) en vlaktekeningen (bijlagen 4 en 5). Op de vlaktekening zijn ook de putcontouren, vlakhoogten, maaiveldhoogten, locaties van profielkolommen en contouren van bodemverstoringen gedocumenteerd. Dit is gedaan met een dGPS. De bodemopbouw is gedocumenteerd aan de hand van vier profielkolommen (twee per put) van elk 2 m breed. De profielkolommen zijn analoog op schaal 1:20 getekend. Tijdens het veldonderzoek zijn geen grondmonsters genomen uit bodemlagen en (spoor)vullingen, omdat dit niet nodig werd geacht voor de waardestelling.

Vondsten die niet aan sporen of spoorvullingen konden worden gekoppeld (aanlegvondsten), zijn per laag en per vak van 4 bij 5 meter verzameld en geregistreerd. Om metaalvondsten doeltreffend te kunnen opsporen zijn tijdens het veldonderzoek het vlak, profiel en stort afgezocht met een metaaldetector.

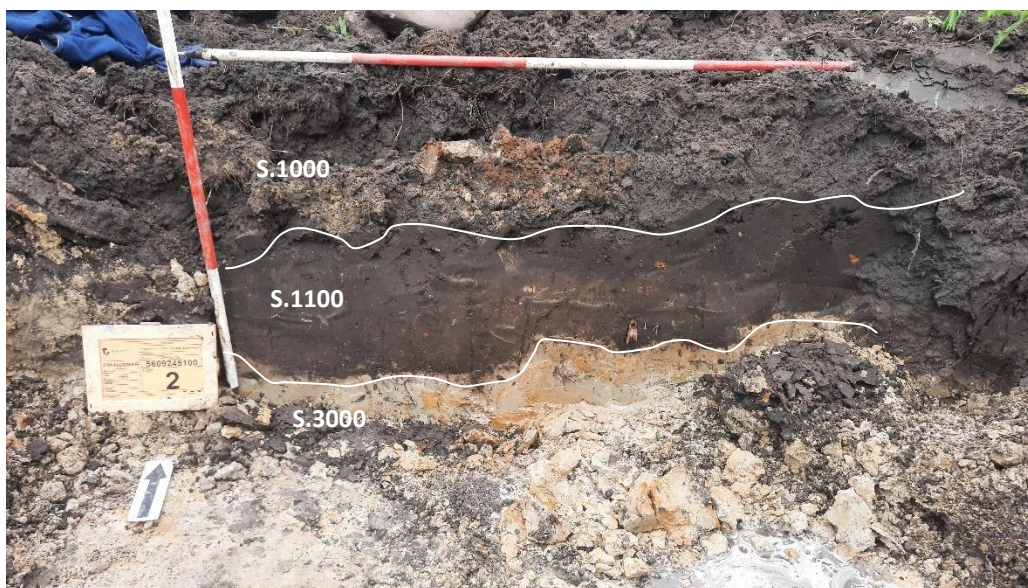
4. Resultaten veldonderzoek

3.1. Lithologie

Het vlak is aangelegd op ca. 0,9 -1,2 m -Mv (14,9 m +NAP). De top van het bodemprofiel bestaat uit recente verstoringen (S.999) en een bouwvoor (S.1000) met daaronder een bouwlanddek (S.1100) op het dekzand (C-horizont; S.3000). In het noordelijk deel van proefsleuf 1 is dekzand met brokken leem aangetroffen, dit zou een indicatie kunnen zijn voor de aanwezigheid van oud dekzand (fig. 2 en 3).

In de proefsleuven zijn veel verstoringen aangetroffen, vermoedelijk gerelateerd aan bebouwing die in de 20^e eeuw gesloopt is (zie bijlage 4 voor ASK op Kadestraal Minuut 1811-1832. Ook waren puinverharding, kabels en leidingen aanwezig die voor verstoringen hebben gezorgd (fig. 4).³

In het noordelijke deel van werkput 2, ter hoogte van profiel 2.2 (fig. 3), is er extra verdiept om door de laag van verstoringen te gaan. Door het water is een deel van de verstoringen niet gecoupeerd.



Figuur 2. Profiel 1.2 met aanduiding van lagen. Leembrokken aanwezig in S.3000

³ Op basis van de historische kaarten uit het vooronderzoek is geen andere bebouwing zichtbaar in het meest westelijk deel van het plangebied.



Figuur 3. Profiel 2.2 (werkput 2) met aanduiding van lagen.



Figuur 4. Overzichtsfoto van werkput 2 met veel verstoringen in het vlak. Het noordelijke deel van de werkput is extra verdiept vanwege de verstoringen.



Figuur 5. Recente verstoringen en grondwater in werkput 1.

3.2. Sporen⁴

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn geen archeologische sporen aangetroffen.

3.3. Vondsten⁵

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn in S.1100 twee keramiekfragmenten aangetroffen. Het gaat om een fragment steengoed en een scherp roodbakend aardewerk. Het steengoed betreft een wandfragment van een mineraalwater- of jeneverfles, waarschijnlijk daterend uit de 19^e-eeuw (fig. 6).

⁴ De sporen- en lagenlijst is te vinden in bijlage 5.

⁵ De vondstenlijst is te vinden in bijlage 6.



Figuur 6. Keramiek verzameld uit S.1100 (0001KER).

5. Archeologische interpretatie en selectieadvies

5.1. Archeologische interpretatie

Het doel van dit onderzoek was het toetsen en aanvullen van de archeologische verwachting uit het vooronderzoek door het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het onderzoek moest, voor zover mogelijk, inzicht geven in de aard, datering, omvang, gaafheid en conservering van de mogelijk aanwezige archeologische resten.

Vanuit het vooronderzoek gold een middelhoge verwachting op het aantreffen van resten van bewoning uit de periode Neolithicum tot en met de Vroege Middeleeuwen. Daarnaast gold er een hoge verwachting op het aantreffen van resten van bewoning uit de Late Middeleeuwen tot en met de Nieuwe Tijd, op basis van de ligging van het plangebied in het Middeleeuwse gehucht Dun en de aanwezigheid van bebouwing in het plangebied op het Kadastrale Minuutplan 1811-1832.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn echter geen archeologische sporen aangetroffen. Er zijn in het bouwlanddek (S.1100) twee fragmenten keramiek aangetroffen. Eén van deze, een fragment steengoed, dateert waarschijnlijk in de 19^e eeuw. De bebouwing in het plangebied die staat afgebeeld op het Kadastrale Minuutplan 1811-1832 of daaraan gerelateerde sporen, zijn niet aangetroffen. De complete afwezigheid van deze bewoningsfase is, naast de moderne verstoringen, waarschijnlijk te verklaren door verwijdering hiervan in een eerdere fase.

Er is geen sprake van een archeologische vindplaats.

5.2. Selectieadvies

Het selectieadvies omvat de volgende mogelijkheden: (1) het vrijgeven van het plangebied; (2) het behoud *in situ* van vindplaatsen (fysiek beschermen); of (3) het behoud van *ex situ* van vindplaatsen (definitief opgraven). Het selectieadvies wordt voorgelegd aan de bevoegde overheid, die uiteindelijk een selectiebesluit moet nemen.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek in het plangebied aan de Beerseweg 8 te Oirschot is geen vindplaats aangetroffen. Ons advies luidt om het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling. Dit houdt ook in dat het niet noodzakelijk is om de ondergrondse sloop van de voormalige bebouwing onder archeologische begeleiding te laten plaatsvinden.

Het bevoegd gezag, de gemeente Oirschot, neemt op basis van de resultaten van dit onderzoek een selectiebesluit. Indien onverhoopt archeologische zaken worden aangetroffen, geldt een wettelijke meldingsplicht bij de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11. Dit dient daarnaast gemeld te worden bij het bevoegd gezag.

6. Geraadpleegde bronnen

Archeologische kaarten en databestanden

- Archeologisch Informatie Systeem (Archis3), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2015.
- Archeologische Monumenten Kaart (AMK), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2007.
- www.pdok.nl
- www.canonvanoirschot.nl
- [Oirschot | Interactieve erfgoedkaart van diverse gemeenten in Zuidoost-Brabant \(odzob.nl\)](http://Oirschot | Interactieve erfgoedkaart van diverse gemeenten in Zuidoost-Brabant (odzob.nl))

Literatuur

- SIKB, 2018: *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.2* (KNA 4.).
- Rendering, B., 2023. *Oirschot, Beerseweg 8. Gemeente Oirschot (NB). Een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven, karterende en waarderende fase*. Nieuwegein: Transect-PvE 20231026/BR2.1.
- *Toelichting Bestemmingsplan. Buitengebied, herziening Beerseweg 8*. Van Dun Ontwerp en Planologie.
- Wit, de, J.P.M., 2023. *Oirschot, Beerseweg 8. Gemeente Oirschot (NB). Archeologisch bureauonderzoek (BO) en inventariserend veldonderzoek (IVO), verkennende fase*. Nieuwegein: Transect rapport 4556.

Figuren en tabellen

Figuur 1. Het plangebied op de topografische kaart (www.pdok.nl).....	7
Figuur 2. Profiel 1.2 met aanduiding van lagen. Leembrokken aanwezig in S.3000	10
Figuur 3. Profiel 2.2 (werkput 2) met aanduiding van lagen.....	11
Figuur 4. Overzichtsfoto van werkput 2 met veel verstoringen in het vlak.	11
Figuur 5. Recente verstoringen en grondwater in werkput 1.....	12
Figuur 6. Keramiek verzameld uit S.1100 (0001KER).	13

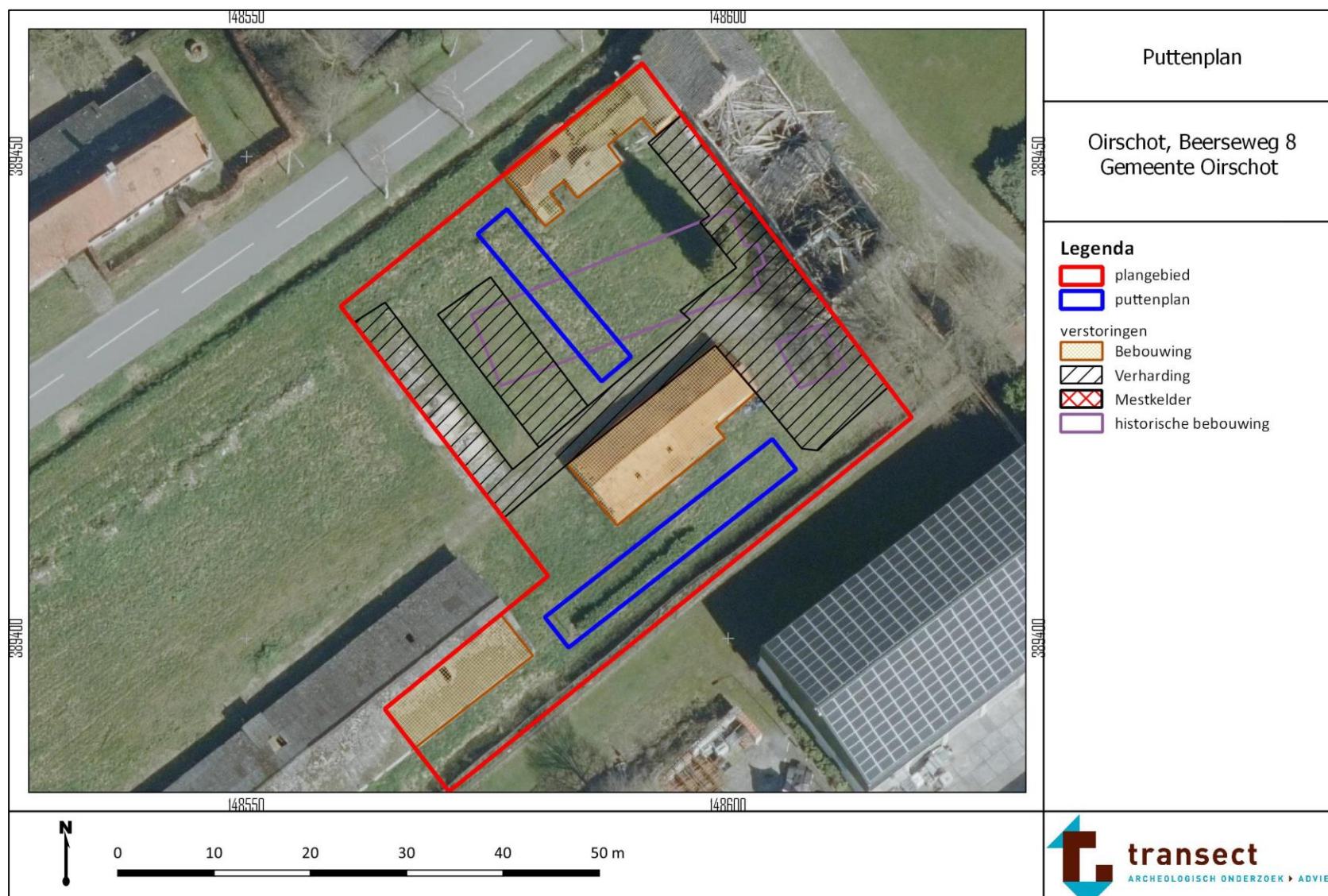
Bijlage 1. Archeologische periode-indeling voor Nederland

Periode	Deel-/subperiode	Van	Tot
Recent		1945 na Chr.	2050 na Chr.
Nieuwe Tijd	Late-Nieuwe Tijd	1850 na Chr.	1945 na Chr.
	Midden-Nieuwe Tijd	1650 na Chr.	1850 na Chr.
	Vroege-Nieuwe Tijd	1500 na Chr.	1650 na Chr.
Middeleeuwen	Late-Middeleeuwen B	1250 na Chr.	1500 na Chr.
	Late-Middeleeuwen A	1050 na Chr.	1250 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen D	900 na Chr.	1050 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen C	725 na Chr.	900 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen B	525 na Chr.	725 na Chr.
	Vroege-Middeleeuwen A	450 na Chr.	525 na Chr.
Romeinse Tijd	Laat-Romeinse tijd B	350 na Chr.	450 na Chr.
	Laat-Romeinse tijd A	270 na Chr.	350 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd B	150 na Chr.	270 na Chr.
	Midden-Romeinse tijd A	70 na Chr.	150 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd B	25 na Chr.	70 na Chr.
	Vroeg-Romeinse tijd A	12 voor Chr.	25 na Chr.
IJzertijd	Late-IJzertijd	250 voor Chr.	12 voor Chr.
	Midden-IJzertijd	500 voor Chr.	250 voor Chr.
	Vroege-IJzertijd	800 voor Chr.	500 voor Chr.
Bronstijd	Late-Bronstijd	1100 voor Chr.	800 voor Chr.
	Midden-Bronstijd B	1500 voor Chr.	1100 voor Chr.
	Midden-Bronstijd A	1800 voor Chr.	1500 voor Chr.
	Vroege-Bronstijd	2000 voor Chr.	1800 voor Chr.
Neolithicum	Laat-Neolithicum B	2450 voor Chr.	2000 voor Chr.
	Laat-Neolithicum A	2850 voor Chr.	2450 voor Chr.
	Midden-Neolithicum B	3400 voor Chr.	2850 voor Chr.
	Midden-Neolithicum A	4200 voor Chr.	3400 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum B	4900 voor Chr.	4200 voor Chr.
	Vroeg-Neolithicum A	5300 voor Chr.	4900 voor Chr.
Mesolithicum	Laat-Mesolithicum	6450 voor Chr.	4900 voor Chr.
	Midden-Mesolithicum	7100 voor Chr.	6450 voor Chr.
	Vroeg-Mesolithicum	8800 voor Chr.	7100 voor Chr.
Paleolithicum	Laat-Paleolithicum B	18.000 BP	8.800 voor Chr.
	Laat-Paleolithicum A	35.000 BP	18.000 BP
	Midden-Paleolithicum	300.000 BP	35.000 BP
	Vroeg-Paleolithicum	-	300.000 BP

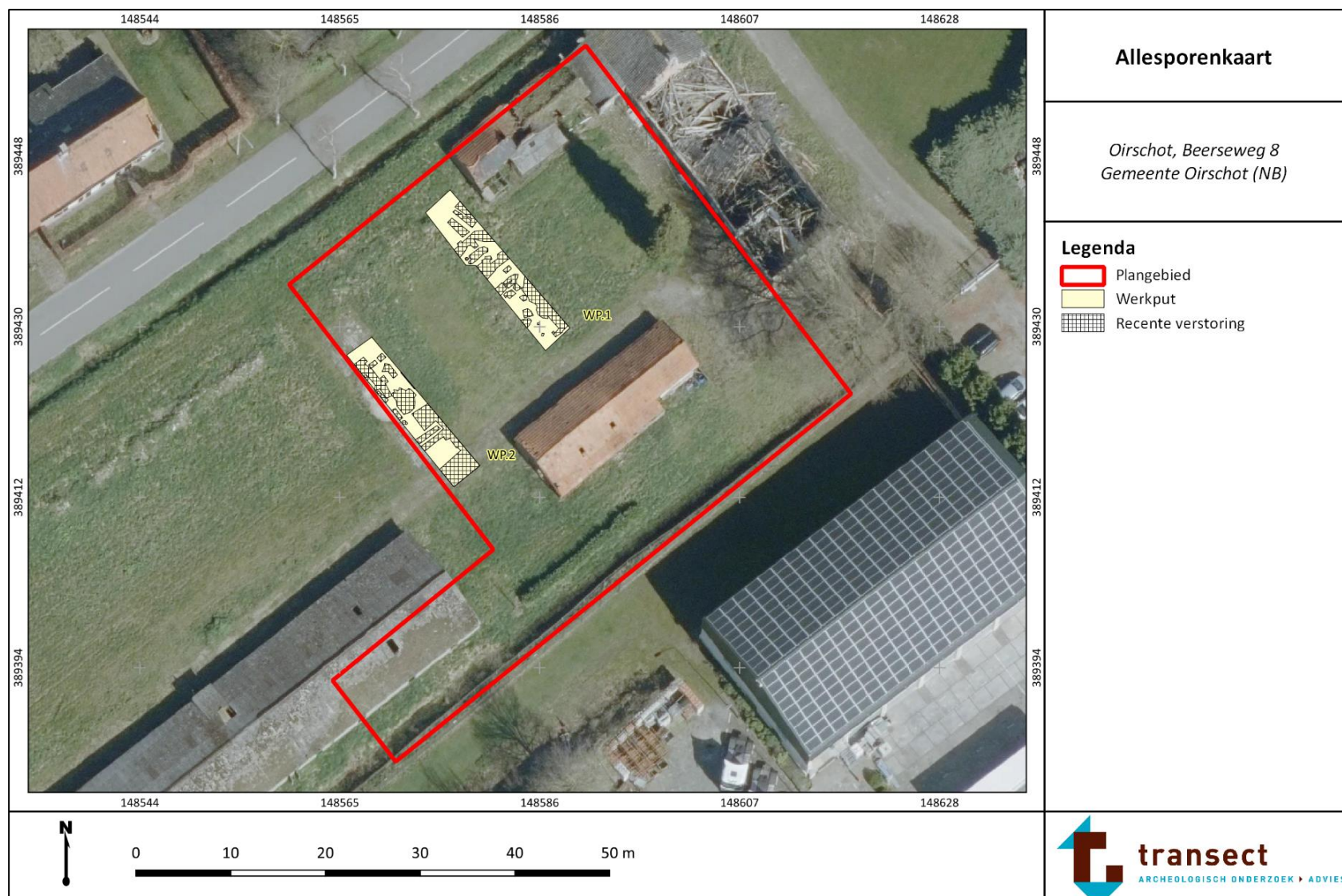
Bijlage 2. Luchtfoto



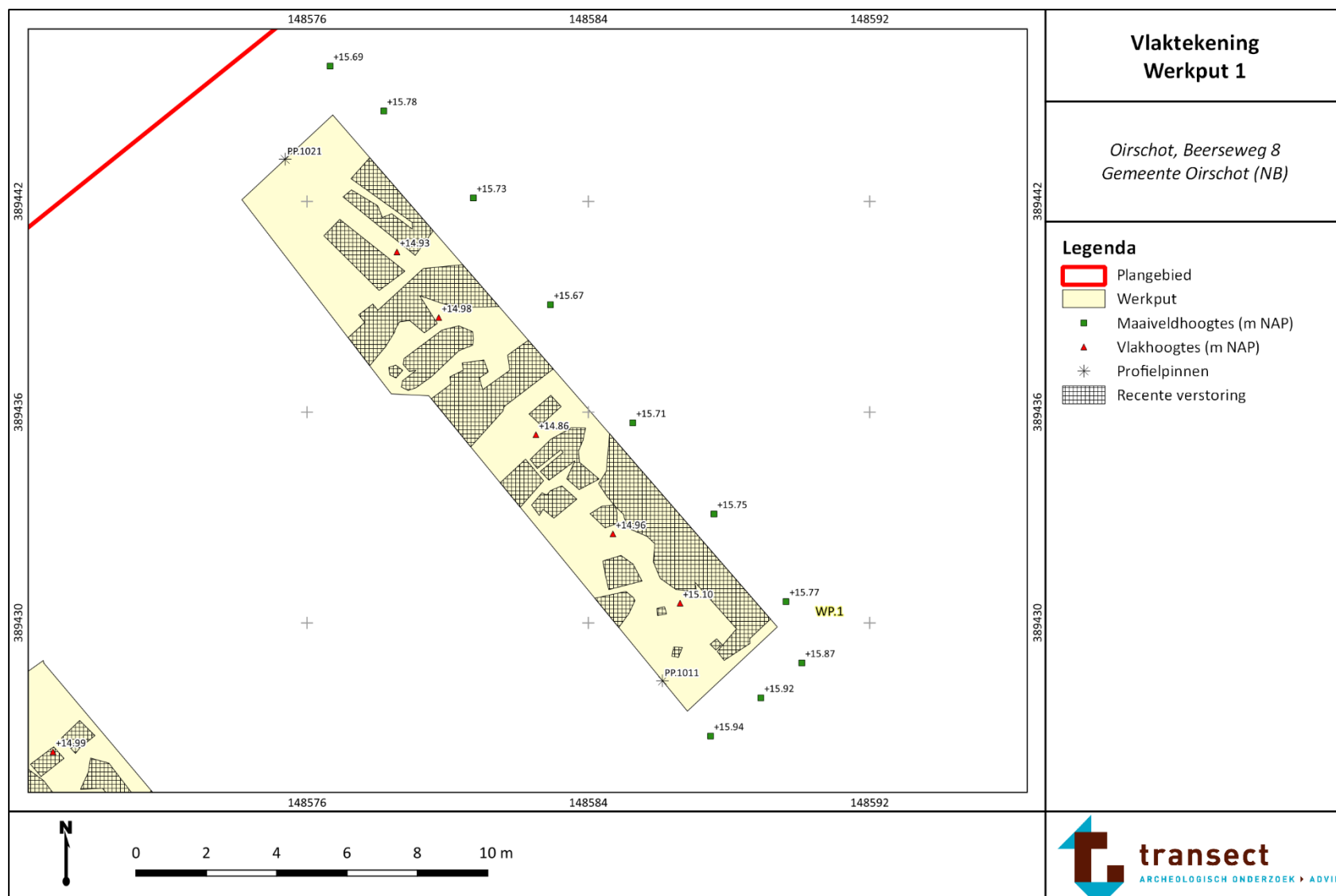
Bijlage 3. Puttenplan conform PvE

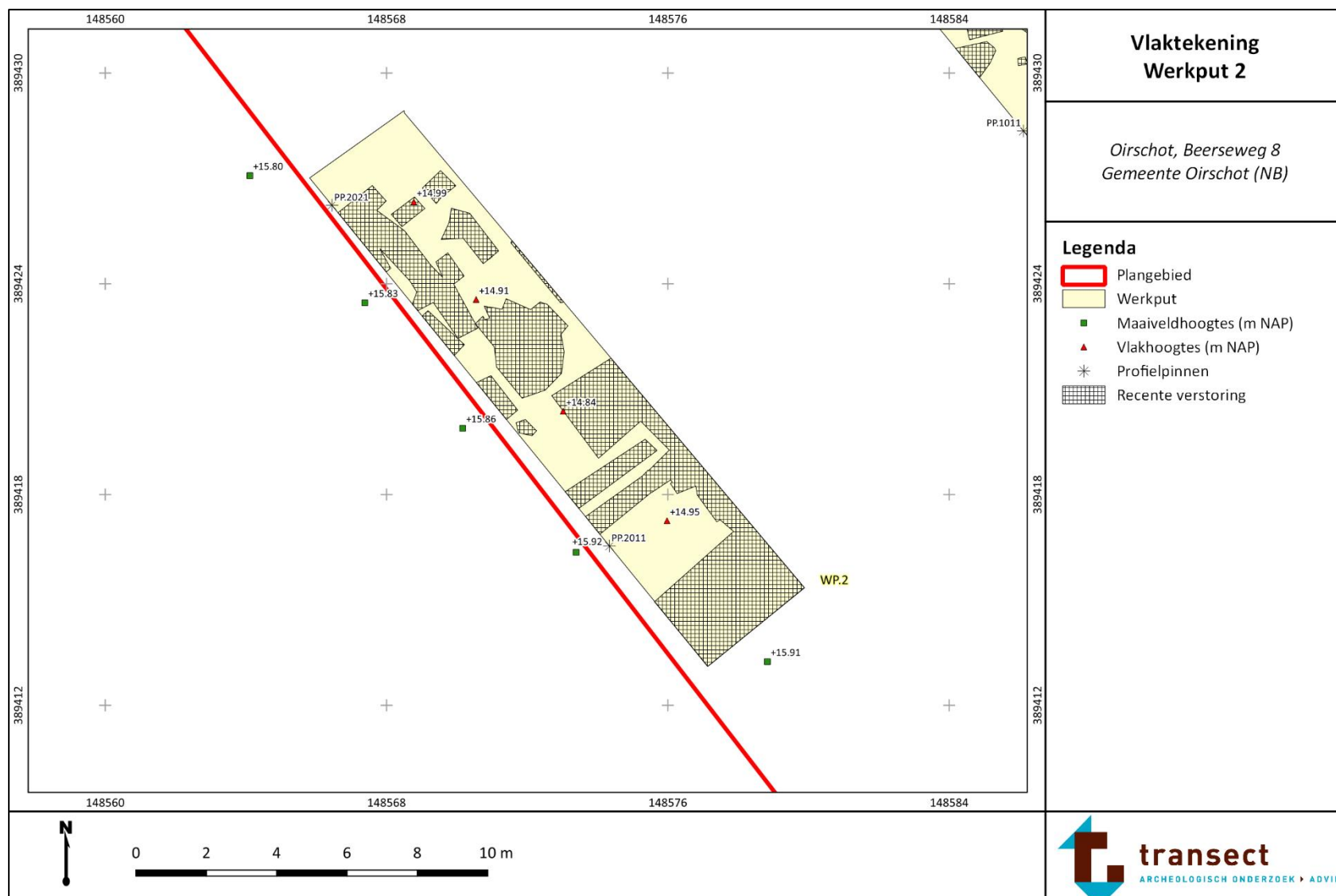


Bijlage 4. Allesporenkaart en vlaktekeningen









Bijlage 5. Sporen- en lagenlijst

Put	Vlak	Spoor	Spooraard	Vulling	Kleur	Textuur	Opmerking vulling	Opmerking spoor
01	001	1100	ES	1	BRGR	zs2	mf, ker2	bouwlanddek
01	101	1000	BV	1	DBRGR	mf, h2, pl2		
01	101	1100	ES	1	BRGR	mf, ker2		Bouwlanddek
01	101	3000	C-hor	1	WIGE		dekzand, mf	Dekzand
01	101	3000		2	GEWI	zs2	oud dekzand? Leembrokken, mf, gr1	oud dekzand?
01	104	0999	REC	1				
01	104	1000	BV	1	DBRGR			
01	104	3000	C-hor	1	WIGE		dekzand, mf	Dekzand
02	104	0999	REC	1				
02	104	3000	C-hor	1	WIGE		dekzand, mf	Dekzand

Gebruikte afkortingen

ES	Esdek	GEWI	Geel-wit
BV	Bouwvoor	zs	Siltig zand
C-hor	C-horizont	mf	Matig fijn
REC	Recent	h	humeus
BRGR	Bruin-grijs	pl	plantenresten
DBRGR	Donkerbruin-grijs	ker	keramiek
WIGE	Wit-geel	gr	grind

Bijlage 6. Vondstenlijst

Vondst-nummer	Put	Vlak	Spoor	Spoor-aard	Vulling	Vak	Categorie	Aantal	Gewicht	Objectdeel	Opmerking
0001KER	01	001	1100	ES	1	08	KER	2	18.9	wand	-1 fragment steengoed, mineraalwater- of jeneverfles. 19 ^e -eeuws (?) -1 fragment roodbakkend aardewerk

Bijlage 7. Beantwoording onderzoeksvragen

1. Zijn in het plangebied archeologische resten aanwezig in de vorm van grondsporen en/of vondsten?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn geen archeologische sporen aangetroffen. Er zijn twee keramiek fragmenten verzameld.

2. Hoe ziet de bodemopbouw in het plangebied eruit en in hoeverre is deze intact?

De bodemopbouw in het plangebied bestaat uit dekzand met daarop een bouwlanddek. In werkput 1 zijn leembrokken aangetroffen in het dekzand, dit zou kunnen duiden op oud dekzand. Door intensief landgebruik in de (directe) omgeving van het plangebied zijn er nauwelijks intacte podzolprofielen aanwezig. Dit geldt ook voor het plangebied. Daarnaast is de bodem in het plangebied in grote mate verstoord door recente bebouwing, kabels en leidingen.

3. Wat is de aard, diepteligging, samenhang en spreiding van de aanwezige archeologische resten, grondsporen en structuren (horizontaal en verticaal)?

N.v.t.

4. Wat is de datering van de archeologische resten op basis van (chrono-)stratigrafie en typochronologie? En in hoeverre is er sprake van (dis-)continuïteit in gebruik/bewoning?

De datering van het steengoed fragment is (waarschijnlijk) 19^e-eeuws. Op basis van deze vondst kunnen geen uitspraken worden gedaan over de (chrono-)stratigrafie, typochronologie, en (dis-)continuïteit van de bewoning van het plangebied.

5. Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en in welke mate (ook in relatie tot elkaar)? Wat zegt de aard en mate van voorkomen van het vondstmateriaal over het gebruik van het plangebied in het verleden?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek is slechts twee aardewerk fragmenten aangetroffen. Deze geven geen inzicht in het gebruik van het plangebied in het verleden.

6. Welke depositionele en post-depositionele processen zijn te onderscheiden en in hoeverre hebben deze invloed gehad op de bewoningsgeschiedenis en vondstcontexten?

Zie antwoord vraag 2.

7. Hoe verhouden de onderzoeksresultaten zich tot de resultaten uit het vooronderzoek? Wat is de relatie met omliggende historische/archeologische resten?

Op het Kadastrale Minuutplan 1811-1832 staat in het plangebied een gebouw afgebeeld. Daarnaast ligt het plangebied in nabijheid van het Laat Middeleeuwse gehucht Dun. Op basis hiervan, in combinatie met de resultaten van het vooronderzoek, bleek een hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten uit de periode Late Middeleeuwen tot en met de Nieuwe Tijd. Sporen van deze bewoning zijn niet aangetroffen. Dit is waarschijnlijk te verklaren door latere bebouwing en recente verstoringen in het plangebied.

8. Wat is de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten (gaafheid en conserveringsgraad)?

Er is geen vindplaats aangetroffen: n.v.t.

9. Is sprake van (een) behoudenswaardige archeologische vindplaats(en)?

Nee, er is geen sprake van een behoudenswaardige archeologische vindplaats in het plangebied.

10. Zijn er vanuit de toestand van de archeologische resten, bodemcondities en toekomstig gebruik mogelijkheden voor behoud in situ?

N.v.t.

11. Bij afwezigheid van een vindplaats; wat is hier de verklaring voor (verstoord, ander landschap dan verwacht, e.d.)?

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn totaal geen sporen aangetroffen die kunnen duiden op de aanwezigheid van de historische bebouwing van het plangebied, zoals bekend van historische kaarten. Naast de grote mate van verstoring van de bodem in het plangebied is daardoor ook aannemelijk dat deze in een eerdere fase al zijn verwijderd.

12. Hoe is de opbouw van het profiel in bodemkundige zin? Is er sprake van een podzol, veenvorming, etc.? Zijn er fases te onderscheiden in de bodemopbouw?

Zie antwoord vraag 2.

13. Hoe is de stratigrafie in antropogene zin? Is er sprake van spitsporen, loopvlakken, ophogingslagen of cultuurlagen? Wat zijn de kenmerken van de stratigrafische eenheden en wat is de datering?

N.v.t.

14. Welke structuren zijn te onderscheiden? Wat is het complextype, de constructiewijze en/of de plattegrond en/of het type van de structuren?

N.v.t.

15. Wat is de relatieve en/of absolute datering van de structuren? Zijn er aanwijzingen voor landgebruik (off-site-patronen) in de zin van wegen, percelering, akkers, grondstofwinning, vennen, etc?

N.v.t.

16. Wat is de datering van de vondsten en waarop is de datering gebaseerd?

Zie antwoord vraag 4.

17. Wat is de aard en conservering van paleo-ecologische resten? In welke mate en in welke context zijn ze aangetroffen?

Er zijn tijdens het proefsleuvenonderzoek geen paleo-ecologische resten aangetroffen.