



Nota van zienswijzen

Omgevingsvergunning Nieuwe Dijk 18, Nuenen

Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van Nuenen c.a. d.d.

- 5 FEB 2019

Mij bekend de gemeentesecretaris,

Behoort bij het besluit van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Nuenen, Ger-
wen en Nederwetten van
29 januari 2019

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Zienswijzen	3
3. Hoorzitting	3
4. Ingediende zienswijze	4
5. Inhoudelijk	5
6. Vooroverleg met instanties	9
7. Bijlagen	9

1. Inleiding

De ontwerp omgevingsvergunning Nieuwe 18 te Nuenen¹ heeft aanvankelijk met ingang van 16 februari 2018 ter inzage heeft gelegen voor zienswijzen. Tegelijkertijd heeft toen ook een ontwerp verklaring van geen bedenkingen ter inzage gelegen.

De ontwerp verklaring van geen bedenkingen was ter inzage gelegd voordat de gemeenteraad hierover een besluit had genomen. Op 9 mei 2018 sprak de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State duidelijk uit, dat ook een ontwerp verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad moet worden opgesteld en vastgesteld, en dat burgemeester en wethouders daartoe niet bevoegd zijn.² In verband met deze uitspraak is de procedure opnieuw gestart met het vaststellen van een ontwerp verklaring van geen bedenkingen, dit keer door de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft dit ontwerp vastgesteld op 27 september 2018.

Het ontwerp van de omgevingsvergunning en het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen heeft vervolgens met ingang van 29 oktober 2018 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen.

2. Zienswijzen

Gedurende de eerste termijn van terinzagelegging is één zienswijze binnengekomen. Gedurende de tweede periode zijn geen nieuwe zienswijzen binnengekomen.

In verband met de procedurefout van de gemeente is aan de indieners van de zienswijze uit de eerste periode bericht dat deze zienswijze niet opnieuw hoefde te worden ingediend, en dat deze zou worden beschouwd als tijdig ingekomen gedurende de tweede zienswijzentermijn. Daarbij hadden de indieners van de zienswijze het recht om een nieuwe of aanvullende zienswijze in te dienen, maar daarvan is geen gebruik gemaakt.

Nr.	Zienswijze	Ingekomen	Registratie
1.	Spechtlaan 11, Lieshout	30 maart 2018, aangevuld op 13 april 2018	2018.05927 2018.06977

Er werden geen mondelinge zienswijzen ingediend.

3. Hoorzitting

Voorafgaand aan het opstellen van deze Nota van zienswijzen heeft op 1 juni 2018 een hoorzitting plaatsgevonden. Een verslag van deze hoorzitting is als bijlage aan deze nota van zienswijzen toegevoegd.

¹ N-HZ-2017-0064.

² ABRvS 9 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1511.

4. Ingediende zienswijze

Ontvankelijkheid

De zienswijze pro forma is binnen de gestelde termijn binnengekomen, te weten op 30 maart 2018. Daarbij werden nog geen inhoudelijke zienswijzen kenbaar gemaakt.

De inhoudelijke zienswijzen zijn op 13 april 2018, en daarmee buiten de termijn ingekomen.

Naar aanleiding van de pro forma-zienswijze werd aan de indieners ervan door de gemeente gelegenheid gegeven om uiterlijk voor 14 april 2018 de inhoudelijke zienswijzen kenbaar te maken. Deze zijn op 13 april 2018, en daarmee tijdig ingekomen.

De zienswijze is in zoverre ontvankelijk.

Een ieder mag zienswijzen indienen tegen een ontwerpbesluit omgevingsvergunning

De indieners van de zienswijze geven aan dat zij 'belanghebbenden' zijn, omdat zij woonachtig zijn in de naaste omgeving van het plangebied en het achter het plangebied gelegen natuurgebied de Ruweeuwsels.

Ingevolge artikel 3.10 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning met de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Op grond van artikel 3:15 lid 1 Algemene wet bestuursrecht kunnen 'belanghebbenden' naar keuze schriftelijk of mondeling hun zienswijze over de ontwerpbeschikking naar voren brengen. Op grond van artikel 3:15 lid 2 Algemene wet bestuursrecht kan bij wettelijk voorschrift of door het bestuursorgaan worden bepaald dat ook aan anderen de gelegenheid moet worden geboden hun zienswijze naar voren te brengen.

In artikel 3.12 lid 5 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is bepaald dat een ieder zienswijzen mag inbrengen met betrekking tot het ontwerpbesluit voor een omgevingsvergunning.

In verband hiermee wordt voor de ontvankelijkheid van de zienswijze niet de eis gesteld dat indiener ervan ook belanghebbend is.

Wel kan in dit verband bij de bestuursrechter het relativiteitsvereiste van belang zijn (artikel 8:69a Algemene wet bestuursrecht). De bestuursrechter vernietigt een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

Uit de uitspraken van de Afdeling van 19 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA3666) en van 15 januari 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:75) blijkt echter dat de Flora- en faunawet (thans: de Wet natuurbescherming) met de bescherming van plant- en diersoorten tevens bescherming biedt aan het belang bij het behoud van een goede kwaliteit van de directe leefomgeving van omwonenden. Een beroep op bepalingen ter bescherming van de algemene belangen van de plant- en diersoorten kan dan toch tot vernietiging van het bestreden besluit leiden, echter alleen als het algemene belang voldoende is *verweven* met het eigen belang van de appellant. Verder kan verwezen worden naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 25 april 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1386). Daaruit blijkt dat de afstand tussen het perceel van appellant en het perceel met de waarde relevant is bij de beoordeling of er (voldoende) sprake is van een dergelijke verwevenheid.

5. Inhoudelijk

In deze nota is de ingediende zienswijze samengevat en wordt hierop gemotiveerd gereageerd.

Bij de behandeling van de zienswijze is gebruik gemaakt van de originele tekst van de zienswijze. De zienswijze is op deze manier volledig behandeld.

Aangegeven wordt of en, zo ja, op welke punten het ontwerpbesluit naar aanleiding van de zienswijze is aangepast.

a. *Samenvatting zienswijzen*

1. *Provinciale Verordening ruimte*

De plannen passen niet binnen de Verordening Ruimte, de regeling met betrekking tot de groenblauwe mantel en het verdere beleid dat door de Provincie Noord Brabant in dat kader is vastgesteld, onder andere vanwege:

- a. Het vergroten van het bouwblok met 500% (dus het 5 x zo groot maken!) valt niet te rijmen met het beleid dienaangaande.
- b. Evenmin levert het nieuw vestigen van een teeltbedrijf met bijbehorende bebouwing, verkeersdruk en vooral bestrijdingsmiddelen een positieve bijdrage aan de verdere ontwikkeling van de landschapsecologische zone, waarbinnen deze plannen gelegen zijn.
- c. Een bestemmingsplan binnen de groenblauwe mantel kan weliswaar voorzien in de vestiging van een vollegrondse teeltbedrijf, echter dan moet het inpasbaar zijn in het bouwvlak van het bestaande bouwperceel. Daar wordt in de onderhavige situatie niet aan voldaan.

2. *Intergemeentelijke structuurvisie Rijk van Dommel en Aa.*

De plannen passen niet binnen de intergemeentelijke Structuurvisie Rijk van Dommel en Aa. Immers, daarmee wordt beoogd de voortzetting en verduurzaming van het agrarisch grondgebruik. De voorgestane ontwikkeling betreft een nieuwvestiging en kan dus niet onder de noemer 'voortzetting' worden gebracht. Daarnaast blijkt op geen enkele wijze uit het bedrijfsplan ook maar enige mate van aandacht en zorg voor de verduurzaming.

3. *Landschappelijke inpassing*

Uit het landschapsplan blijkt slechts dat sprake is van een singel rondom het bedrijf voor een zeer beperkt gedeelte van het bouwvlak. Het plantmateriaal van slechts 1 of 2 jaar oud en 60 cm hoog brengt met zich mee dat deze singel in het landschap niet zichtbaar zal zijn en dat pas over 10 tot 20 jaar sprake zal zijn van enige visuele afscherming van de enorme schuur die wordt geplaatst. De conclusie dat sprake is van een goede landschappelijke inpassing, is daarmee onjuist.

4. *Planschade*

De woonbebouwing in de directe omgeving van het project zal zonder meer in waarde dalen door de voorgenomen plannen. Het bedrijfsplan laat zien dat de ondernemer, samen met zijn ouders, met de voorgenomen plannen, nét een volwaardig bedrijf kan opstarten. Er ontbreekt bij die berekeningen echter een taxatie van plan-

schade. Dit zou de ondernemer wel eens voor bijzonder vervelende en wellicht onoverkomelijke feiten kunnen plaatsen.

5. *Precedentwerking/gezondheidsaspect*

De overweging deze zienswijze in te dienen wordt mede ingegeven door de precedentwerking die dit besluit van uw college kan hebben op andere plannen, van grote ondernemingen in de akkerbouw die zonder scrupules de gezondheid van mens en milieu in de waagschaal stellen, en daarbij gebruik maken van de precedentwerking die ontstaat door besluiten die, veelal uit sympathie voor de desbetreffende ondernemer, zijn genomen.

De indieners van de zienswijzen hebben op de hoorzitting met name aangegeven dat de bouw van deze bedrijfshal zal bevorderen dat op aangrenzende landbouwgronden eerder teelten voorkomen waarbij gebruik gemaakt zal worden van schadelijke gewasbeschermingsmiddelen.

b. Reactie op de zienswijzen

De reclamant is woonachtig aan de Spechtlaan 11 te Lieshout. Hemelsbreed is dit adres gelegen op circa 900 meter van de projectlocatie nieuwe Dijk 18 te Nuenen. Tussen beide adressen ligt een bosgebied. Over de weg is de afstand van de Nieuwe Dijk naar de Spechtlaan circa 1,4 kilometer.

Zienswijze, punt 1 onder a – Verordening ruimte/omvang bouwblok

De redenering dat de uitbreiding van het bouwblok vanwege de omvang niet binnen de provinciale Verordening ruimte past wordt niet gevolgd.

Op grond van artikel 6.2 van de Verordening ruimte kan een bestemmingsplan, gelegen in de Groenblauwe mantel, voorzien in de vestiging van of omschakeling naar een (vollegronds)teeltbedrijf. De Verordening ruimte schrijft daarbij voor (I) dat de omvang noodzakelijk dient te zijn voor de agrarische bedrijfsvoering en (II) dat er een positieve bijdrage wordt geleverd aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Op beide aspecten wordt ingegaan in de goede ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van dit initiatief. Het geprojecteerde bouwblok is van reële afmetingen, afgestemd op het concreet beoogde vollegronds teeltbedrijf.

De Verordening ruimte stelt geen maximum aan de omvang van (vollegronds)teelt bedrijven. De gemeente bepaalt dit in het bestemmingsplan afhankelijk van de noodzaak voor de bedrijfsvoering van het desbetreffende bedrijf. (Toelichting Verordening ruimte, § 4.24.)

Zienswijze, punt 1 onder b – Verordening ruimte/landschapsecologie

De Verordening ruimte vereist op grond van artikel 6.2 lid 1 onder a ten II^e dat er een positieve bijdrage wordt geleverd aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. In de goede ruimtelijke onderbouwing wordt naar ons oordeel voldoende gemotiveerd aangegeven dat hieraan wordt voldaan.

Natuurlijk gaan bedrijfsactiviteiten altijd met verkeer gepaard. De worst case-berekening voor het plan aan de Nieuwe Dijk 18 gaat echter uit van niet meer dan 12 extra voertuig-

bewegingen per dag. Hiermee blijft de toename van verkeer ruimschoots onder wettelijke grens om als een "Niet in betekenende Mate" project aangemerkt te worden. Dit wil zeggen dat de toename van het verkeer en de daarmee gepaarde gaande eventuele achteruitgang van de luchtkwaliteit dermate klein is, dat hiermee geen rekening hoeft te worden gehouden. De initiatiefnemer zal zich aan reguliere- en regelgeving moeten houden met betrekking tot het gebruik van pesticiden en bestrijdingsmiddelen.

Zienswijze, punt 1 onder c – Verordening ruimte/binnen bestaand bouwblok

Zoals hiervoor al is aangegeven, stelt de Verordening ruimte geen maximum aan de omvang van (vollegronds) teelt bedrijven. De gemeente bepaalt dit in het bestemmingsplan afhankelijk van de noodzaak voor de bedrijfsvoering van het desbetreffende bedrijf. (Toelichting Verordening ruimte, § 4.24.)

Zienswijze, punt 2 - Structuurvisie Rijk van Dommel en Aa

Volgens de indieners van de zienswijze passen de plannen niet binnen de intergemeentelijke Structuurvisie Rijk van Dommel en Aa, omdat het om een nieuwvestiging van een teeltbedrijf gaat en niet om een voortzetting van het agrarisch grondgebruik. Echter gaat het hier wel degelijk om een voortzetting van het agrarische grondgebruik op de percelen die in eigendom zijn van de initiatiefnemer. Op dit moment zijn de gronden voornamelijk in gebruik voor de teelt van maïs. Het grondgebruik is agrarisch en zal dit in de toekomst - met de vestiging van het teeltbedrijf - ook agrarisch blijven. Er is hier dus geen sprake van een wijziging/nieuwvestiging, maar van voortzetting van het agrarisch grondgebruik conform het vigerende bestemmingsplan.

De enige wijziging is dat een woonperceel wordt omgevormd tot agrarisch bouwblok ten behoeve van de uitoefening van het vollegronds teeltbedrijf. Het bestemmingsplan biedt deze mogelijkheid.

Zienswijze, punt 3 - Landschappelijke inpassing

De indieners van de zienswijze moet worden toegegeven dat het plantmateriaal dat de initiatiefnemer wil gaan toepassen slechts 2 jaar oud is en daarmee in aanvang nog relatief dun en klein. Het zal nog enige jaren duren tot deze beplanting tot volle wasdom is gekomen. De initiatiefnemer is bereid om de indieners van de zienswijzen op dit vlak tegemoet te komen. Inmiddels is bevestigd dat het plantmateriaal zal bestaan uit drie lagen, namelijk laag bosplantsoen met een hoogte van 60-100 cm. Verder worden er boomvormers en struikvormers toegepast die tot een hoogte van ca. 2-3 meter zullen groeien. Verder zullen er op een plantafstand van 8 meter nog volwaardige laanbomen worden aangeplant conform het beplantingsplan. Hierbij moet worden opgemerkt dat de reclamant op een dusdanige afstand woont dat zij geen zicht heeft op de projectlocatie noch de landschappelijke inpassing die daar getroffen wordt.

Zienswijze, punt 4 - Planschade

Volgens de indieners van de zienswijzen zal de woonbebouwing in de directe omgeving van de Nieuwe Dijk 18 in waarde dalen en heeft de ondernemer volgens zijn berekeningen onvoldoende middelen om deze planschade te compenseren.

In de directe omgeving van het perceel komen geen burgerwoningen voor. In verband daarmee is er geen sprake van planschaderisico, in ieder geval niet in die mate dat dat risico ertoe zou leiden dat sprake is van een niet uitvoerbaar initiatief. Daarmee is een

eventuele planschadedreiging geen grond om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Zienswijze, punt 5 – Precedentwerking/ gezondheidsaspect

De indieners van de zienswijzen geven aan dat het teeltbedrijf van de initiatiefnemer een negatieve invloed heeft op de gezondheid van mens en milieu omdat zij veelvuldig gewasbeschermingsmiddelen gebruiken. Bovendien gaven de indieners van de zienswijzen op de hoorzitting aan dat grote teeltbedrijven veelvuldig kleine ondernemers overnemen om zo op hun gronden aardbeien te kunnen telen, waarbij veel chemicaliën worden gebruikt.

De voorliggende omgevingsvergunning ziet niet op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op landbouwgronden, maar op het oprichten van agrarische bebouwing. Voor het gebruik van dergelijke middelen op landbouwgronden dient de Nederlandse Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden te worden nageleefd. De voorliggende omgevingsvergunning heeft hierop geen betrekking. Hetzelfde geldt voor de verklaring van geen bedenkingen.

De gronden worden nu gebruikt voor agrarische doeleinden en in de toekomst blijft dit ook zo. In die zin verandert er niks aan het gebruik van de gronden rondom de Nieuwe Dijk 18.

Een bedrijfsgebouw kan op den duur worden verkocht of verhuurd aan derden, bijvoorbeeld in het kader van de teelt van aardbeien. Het is toegestaan een bedrijfsgebouw te verkopen of te verhuren voor de doeleinden die ter plaatse op grond van het bestemmingsplan zijn toegestaan. Dit aspect vormt geen grondslag om de vergunning te weigeren.

Conclusie:

De ontwerp omgevingsvergunning wordt niet aangepast

6. Vooroverleg met instanties

In het kader van deze aanvraag omgevingsvergunning is vooroverleg gevoerd met de volgende instanties:

- Waterschap De Dommel.
Namens het Waterschap De Dommel geeft Ilya Frenken aan dat er geen bezwaren zijn vanuit het Waterschap met betrekking tot de watertoetsprocedure. Het plan is namelijk van een gering waterhuishoudkundig belang. Verder wordt het hemelwater geloosd op een gescheiden riool en een bergingsvoorziening waarmee, dit is conform het gemeentelijke waterbeleid.
- Provincie Noord-Brabant.
Namens de provincie concludeert Han Mulders dat er geen tegenstrijdigheden met de Verordening Ruimte zijn waargenomen.

7. Bijlagen

- Instemming vooroverleg concept Omgevingsvergunning Nieuwe Dijk 18 te Nuenen (2018.25378);
- C2222230 Ontwerp Omgevingsvergunning Nieuwe Dijk 18 te Nuenen (2018.25382);
- Verslag hoorzitting Zienswijze Nieuwe Dijk 18 te Nuenen (2018.10758);



Gemeente Nuenen, Gerwen en Nederwetten

Postbus 10000
5670 GA NUENEN

Postbus 10.001
5280 DA Boxtel
Bosscheweg 56
5283 WB Boxtel

Tel. (0411) 618 618
Fax (0411) 618 688
info@dommel.nl
www.dommel.nl

Boxtel	: 28 februari 2018	behandeld door	:
ons kenmerk	: Z48815/U61330	doorkiesnummer	:
uw kenmerk	:	e-mailadres	:
onderwerp	: Instemming vooroverleg	bijlagen	: -
	concept	verzonden	:
	Omgevingsvergunning		
	Nieuwe Dijk 18 in Nuenen		

Geachte heer

Op 13 februari ontving ik van u per mail het Vooroverleg concept Omgevingsvergunning Nieuwe Dijk 18 in Nuenen. Het plan voorziet in de nieuwbouw van een werktuigberging waarvoor de bestemming moet worden gewijzigd en het bouwblok uitgebreid. Hierbij geef ik u mijn reactie op het plan.

Ik stem in met het bestemmingsplan in het kader van de watertoetsprocedure. Het plan is van gering waterhuishoudkundig belang. De toename verhard oppervlak is ca. 610 m2. Er wordt in dit plan op een goede manier omgegaan met het waterhuishoudkundig belang. Het hemelwater wordt geloosd op een gescheiden riool en een bergingsvoorziening. Dit is conform het gemeentelijk waterbeleid.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u met mij contact opnemen op bovenstaand telefoonnummer of emailadres.

Met vriendelijke groet,
Waterschap De Dommel

Planvormer landelijk gebied

From:
Sent: dinsdag 3 april 2018 13:55:55
To:
Cc:
Subject: C2222230 ontwerp omgevingsvergunning Nieuwe Dijk 18

Geachte heer

Zoals u inmiddels waarschijnlijk zelf ook al heeft vastgesteld hebben wij geen zienswijze ingediend. De planoloog bij wie ik advies heb ingewonnen heeft geen strijdigheden met de Verordening waargenomen die een zienswijze noodzakelijk maakte. Wel heeft hij mij verzocht onderhands nog het volgende verzoek te doen/advies uit te brengen.

De onder 2.2.2. in de toelichting uitgewerkte landschappelijke inpassing had wel wat uitgebreider hierin opgenomen moeten/mogen worden. Daarnaast adviseren wij u een voorwaardelijke gebruiksbepaling aan de vergunning toe te voegen.

Ik heb u ook nog telefonisch proberen te bereiken. Dit is echter niet gelukt en daarom informeer ik u via deze mail.

Met vriendelijke groet, 

Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch |

| [contact](#) | Twitter: [@brabant](#) | [www.brabant.nl](#)

De provincie Noord-Brabant is verkozen tot best bestuurd decentralie overheid 2017.

Meer informatie op: www.brabant.nl/bestbestuurd2017



Verslag hoorzitting

Onderwerp : Hoorzitting Nieuwe Dijk 18
Aanwezig :
Afwezig :
Cc :
Datum : 1 juni 2018
Bijlagen :
Corsanr. : 2018.10758

1. Inleiding

De hoorzitting Nieuwe Dijk 18 is georganiseerd naar aanleiding van de zienswijze die door is ingediend tegen de ontwerp- omgevingsvergunning en verklaring van geen bedenkingen. Het plan voor Nieuwe Dijk 18 heeft betrekking op het wijzigen van de bestemming van woondoeleinden naar een bedrijfsbestemming alsmede het bouwen van een schuur.

2. Procedure

De zienswijze die is ingediend heeft betrekking op zowel de ontwerp vergunning als de verklaring van geen bedenkingen.

3. Toelichting

geeft namens DLV advies een eerste toelichting, zij begeleiden en adviseren dhr. met de procedures en daarnaast hebben zij de ruimtelijke onderbouwing opgesteld. geeft uitleg over de plannen van de initiatiefnemer om groentegewassen (mini kiwi's, knolselderij en erwten) te gaan telen op het perceel van circa 10 hectare gelegen aan de Nieuwe Dijk 18. Hiervoor wil hij een schuur bouwen en inrichten als koel- en sorteercentrum. Momenteel verdient hij de kost als loonwerker bij veelal agrarische bedrijven.

4. De zienswijze inhoudelijk

Landschappelijke aspecten

geeft toelichting op de zienswijze, ze geeft aan dat met name de omvang van de schuur buitenproportioneel is. De schuur heeft een groot effect op de omgeving en doet afbreuk aan de landschappelijk waarde van de omgeving. Aanvullend vraagt of zij zicht hebben op het perceel waar de schuur gepland is. Hierop antwoordt dat ze de landschappelijke waarde en de ecologische aspecten belangrijk vindt. Zij kijkt niet uit op de Nieuwe dijk 18 maar dit is volgens haar niet van belang.

Het beplantingsplan

Het volgende punt dat aan bod komt heeft betrekking op het beplantingsplan. Het planmateriaal is te jong is om te spreken van een goede landschappelijke inpassing. Bovendien is het beplantingsplan onduidelijk de vraag die niet beantwoord lijkt is: welke bomen/struiken worden waar geplant? En wat is de afstand tussen de gewassen? geeft aan dat hij het beplantingsplan gaat aanpassen en gaat verduidelijken. Hij is bereid tegemoet te komen aan de eisen van om te voorzien in een betere landschappelijke inpassing.

Bestrijdingsmiddelen

Volgens de reclamant worden er bij de teelt van groentegewassen veel bestrijdingsmiddelen gebruikt die bovendien schadelijk zijn voor mens en milieu. De teelt van bijvoorbeeld aardbeien is zeer schadelijk voor omwonende en meldt dat hij een familielid heeft verloren door de uitwaai van pesticiden die bij dergelijke teelt wordt gebruikt.

De vraag of dhr. pesticiden of andere bestrijdingsmiddelen gaat gebruiken en of hij van plan is deze op te gaan slaan in de geplande schuur blijft onbeantwoord. geeft aan dat hij hierop wil terugkomen nadat hij met dhr. heeft gesproken.

Financieel

Onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing is een financiële paragraaf waarin de bedrijfsbegroting van het teeltbedrijf is opgenomen. geeft aan dat er geen post voor planschade is opgenomen. Hierdoor is de financiële positie van het teeltbedrijf volgens haar zwak en maakt hen wellicht interessant om overgenomen te worden door bijvoorbeeld teeltbedrijf . Met name voorziet dat als de schuur er eenmaal staat het teeltbedrijf overgenomen kan worden door andere bedrijven die er gewassen willen gaan verbouwen die schadelijk zijn voor mens en milieu. Bovendien worden spuitzones en ander restrictieve maatregelen in de praktijk zelden nageleefd.

5. Beleid gemeente

De reclamant merkt op dat in de Intergemeentelijke Structuurvisie Rijk van Dommel en Aa staat de omgeving Nieuwe Dijk is aangewezen voor voortzetting en verduurzaming van agrarische grondgebruik. Volgens haar is verduurzaming niet te rijmen met het voorgenomen plan van de initiatiefnemer. gaat hierop in door op te merken dat de percelen op dit moment agrarische in gebruik zijn voor de teelt van mais en dat er dus geen sprake is van een nieuwvestiging maar juist van een voortzetting.

Als er sprake is van een voortzetting dan is er nog steeds geen sprake van verduurzaming. merkt op dat hij hier best met over in gesprek wil om te kijken of er 'iets' met duurzaamheid gedaan kan worden.

6. Afsluiting

Zowel als de reclamant krijgen de mogelijkheid om een laatste toelichting te geven. geeft aan het beplantingsplan nader uit te werken en eventuele verduurzaming van het plan te bespreken. geven aan dat ze blij zijn hun zienswijze te hebben kunnen toelichten. Ze benadrukken dat ze eenieder het gunnen hun boterham te verdienen maar dat dit plan te ingrijpend is voor de omgeving.