



Nota van Zienswijzen bestemmingsplan 'Fietspad Eindhoven - Nuenen - Helmond' te Nuenen.

Versie: 04 mei 2023

Djuma documentnummer: 1666417

Behoort bij besluit van de college van Burgemeester en Wethouders van:

Ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan: 12 januari 2023

Het ontwerp bestemmingsplan 'Fietspad Eindhoven – Nuenen - Helmond' te Nuenen' heeft vanaf 12 januari 2023 gedurende zes weken ter inzage gelegen. In die periode zijn er 5 zienswijzen ingediend. Daarnaast is er een vooroverleg van de provincie Noord-Brabant en een advies van de Wijkraad Eeneind ontvangen.

De ingediende zienswijzen worden in deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

Ingediende zienswijze

Nr.	Datum		Djuma nummer
1.	14 februari 2023	Eeneind 32 5674 VP Nuenen	1568033
2.	8 februari 2023	Parallelweg 9 5674 TP Nuenen	1569188
3.	16 februari 2023	ARAG, Postbus 230, 3830 AE Leusden, namens Dilis Ariens Camp 10, 5674 VH Nuenen	1573431
4.	18 februari 2023	Loostraat 20 5641 JS Eindhoven	1573899
5.	19 februari 2023	Oude Dijk 1 5674 TT Nuenen	1580835

Ingebrachte adviezen.

Nr.	Datum		Djuma nummer
1.	21 september 2022	Provincie Noord-Brabant	1397826
2.	16 januari 2023	Wijkraad Eeneind	1532810
3.	21 februari 2023	Waterschap de Dommel	1620364

Ontvankelijkheid

Beide zienswijzen zijn binnen de termijn ingekomen. De zienswijzen zijn ontvankelijk.

Zienswijze 1 Eeneind 32, 5674 VP Nuenen

Voorafgaand aan de zienswijzen geeft appellant aan geen bezwaar te hebben tegen de aanleg van het fietspad.

1.	Door het aanleggen van het fietspad ontstaat er een eenvoudige toegang tot aangelegen percelen door onbevoegden.
2.	De meest recente tekening van het fietspad ontbreekt in de toelichting. Terwijl deze wel beschikbaar is. Ook is er een verwijzing opgenomen in paragraaf 5.3 van de toelichting. Om onduidelijkheid te voorkomen zou het beter zijn om de laatst beschikbare ontwerp-tekening toe te voegen. Vervolgens geeft appellant voor een zestal punten aan waar het tekening uit de watertoets afwijkt van de meest recente tekening.
3.	Door de verhoogde aanleg van het fietspad zal er wateroverlast ontstaan op de aangelegen percelen. Tevens is onduidelijk waar de exacte begrenzing van het beekdal is gelegen in de watertoets. Het fietspad zou op maaiveldhoogte worden aangelegd ten opzichte van de kwekerij. Een eventueel hoogteverschil zou aan de spoorzijde door middel van een damwand worden gecorrigeerd. Daarnaast is er toegezegd dat er een aansluiting zou komen voor een drainage voor het perceel van de kwekerij.
4.	De hoogte van het hekwerk tussen de kwekerij en het fietspad moeten van gelijke hoogte zijn.
5.	De eigendomsgrenzen van percelen worden ongunstig doordat er een stukje eigendom van de gemeente Nuenen tussen het eigen perceel en een perceel van derden komt te liggen.
6.	Appellant is niet blij met het noemen van zijn adres in de toelichting plus de omschrijving als tuin of siertuin.
7.	Appellant vindt de maximale toegestane hoogte van 10 meter te hoog. Dit in verband met veiligheid ten opzichte van de bovenleiding op het spoor plus eventuele lichthinder. Appellant adviseert om gebruik te maken van zogenaamde intelligente verlichting die alleen aangaat als er een fietser nadert.
8.	Appellant geeft in een aantal punten aan dat er in de toelichting beleidsstukken ontbreken aangaande de gemeente Nuenen. Tevens klopt de genoemde invoeringsdatum van de Omgevingswet niet in de toelichting. Ook worden niet de juiste vigerende bestemmingsplannen aangehaald.
9.	Appellant wijst op een aantal onduidelijkheden over de landschappelijke inpassing. Er zit een verschil tussen de voorliggende toelichting en de inmiddels bekende definitieve tekeningen.
10.	In paragraaf 3.8 van de toelichting is sprake van een verbeelding. Appellant kan niet achterhalen waar deze verbeelding terug te vinden is.
11.	Door het plaatsen van een hekwerk tussen het spoor en het fietspad is het spoor niet goed bereikbaar voor hulpverleners die eventueel via het fietspad de trein kunnen benaderen.
12.	Tot slot geeft appellant een opsomming van een aantal schrijffouten en onjuiste verwijzingen.

Zienswijze 2, Parallelweg 9, 5674TP Nuenen

1.	Appellant maakt zich zorgen over de aansluiting van het fietspad op de wegen Eeneind en Parallelweg. Het fietspad nodigt uit tot hoge snelheden.
2.	In het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met voetgangers. De paragraaf Verkeer en Parkeren zou hiermee worden uitgebreid.

Zienswijze 3, ARAG, Postbus 230, 3830 AE Leusden, namens Dilis Ariens Camp 10, 5674 VH Nuenen

1.	Het aansluiten van het fietspad op de weg Eeneind zorgt volgens appellant voor een beperking van de verkeersdoorstroming op het Eeneind. Het aansluiten van het fietspad op de weg Eeneind zorgt mogelijk voor het stilstand van verkeer op de spoorwegovergang indien dat verkeer voorrang moet verlenen aan fietsers op het fietspad. De aanleg van het fietspad geeft negatieve gevolgen voor de verkeersveiligheid. Aansluiting moet worden gezocht bij de bestemming 'Verkeer – Veiligheidsgebied' aansluitend op het bestemmingsplan Eeneind.
2.	Appellant draagt een alternatief aan voor het gekozen tracé.

Zienswijze 4, Loostraat 20 5641 JS Eindhoven

1.	Appellant geeft aan dat het tracé over privégronden loopt.
2.	Appellant vindt het tracé te ruim.
3.	Appellant maakt zich zorgen over de overgang van het fietspad naar de Loostraat
4.	Appellant maakt opmerkingen over de aanpak van duizendknoop nabij de Loostraat
5.	Appellant vraagt aandacht voor planschade en het herstel van de tuinbouwgrond
6.	Appellant geeft aan nog nadere gronden aan te voeren.

Zienswijze 5, Oude Dijk 1 5674 TT Nuenen

1.	Appellant geeft aan zich niet te kunnen vinden in de redenering dat geluid van brommers wegvalt ten opzichte van het geluid van treinen. Op het moment dat er geen treinen voorbij rijden zijn brommers goed waarneembaar.
2.	Appellant geeft aan dat de geplande geluidsabsorberende erfafscheiding (NoStop) tot aan het einde van het kwekerijperceel dient te worden doorgetrokken.
3.	Appellant maakt zich zorgen over trillinghinder doordat ter hoogte van Eeneind 32 geen sloot maar een duiker wordt toegepast.
4.	Appellant verwacht lichthinder bij lichtmasten met een hoogte van 10 meter. Een hoogte van 2,5 meter zou voldoende moeten zijn.

Ingebracht advies Provincie Noord-Brabant

1.	De compensatie van de aantasting van het Natuurnetwerk Brabant moet buiten de begrensde NNB gezocht worden of in nog niet gerealiseerde ecologische verbindingzones.
----	--

Ingebracht advies Wijkraad Eeneind

1.	De wijkraad stemt in met de aanleg van het fietspad. De wijkraad vraagt om de verlichting af te stemmen met de reeds aanwezige verlichting op 't Eeneind.
2.	De opmerkingen van de wijkraad Eeneind gaan over het gedeelte van het fietspad tussen de Collse Hoefdijk en het Eeneind wat geen onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan.

Ingebracht advies Waterschap de Dommel

1.	Overeenkomstig de Interim omgevingsverordening (IOV) ontbreekt de aanduiding Attentiegebied waterhuishouding op de verbeelding en de regels op het traject van fietspad en ernaast bij de bestemming 'natuur' en 'groen'. De tekst in artikel 15.2 bij het bestemmingsplan Eindhoven –Helmond kant Eindhoven staat het goed wat u zo over kan nemen in de regels. Verzoek om dus zowel de regels en de verbeelding aan te passen
2.	Een deel van de dubbel bestemming behoud en herstel watersysteem ontbreekt op de verbeelding op het deel fietspad en ernaast. Graag dit alsnog correct opnemen op de verbeelding.
3.	Graag een voorwaardelijke verplichting waterberging opnemen voor het realiseren van verhard oppervlak (HNO) overeenkomstig gemeentelijk beleid en waterschapsbeleid zodat er een borging is dat hemelwater afkomstig van 4 meter breed fietspad niet versneld tot afvoer komt naar het oppervlaktewater. In de toelichting staat beschreven dat het hemelwater in de berm dus bodem gaat infiltreren en dat is dus ook prima en dat lijkt dus al op een voorziening als het met een laagte wordt aangelegd en daarmee voldoen aan de algemene regel van de Keur artikel 15 dat er niet versneld hemelwater tot afvoer komt. In het watervergunningstraject zou hier nog extra aandacht aan besteed kunnen worden zodat water niet versneld tot afvoer gaat komen. Een mogelijk tekstvoorstel: <i>"Het gebruik conform de bestemming Verkeer is alleen toegestaan indien voldoende waterberging wordt gerealiseerd en in stand gehouden of hemelwater afkomstig van verhard oppervlak volledig in de bodem gaat infiltreren."</i>
4.	In het vervolg traject na deze bestemmingsplan procedure, dient de waterhuishoudkundige situatie nog verder uit te worden gewerkt in een waterhuishoudkundig plan. Met de vergunningverlener en ook met beheer en onderhoud van het waterschap is afstemming nodig. Het gaat om dat de water aan- en afvoer is gegarandeerd, in extreme situaties geen wateroverlast ontstaat, voldoet aan de Keur (algemene regels, beleidsregels etc) en geen verdrogende werking heeft. Hiervoor is al vaker overleg geweest en zijn jullie met elkaar bezig (gemeente met waterschap) om het goed te regelen. De te verleggen a-watgang dient goed te worden uitgewerkt zodat vuil overstort vanuit het gemeentelijk rioolstelsel blijft functioneren.
5.	Het noordelijke stuk 'natuur' om af te graven en verder in te richten als compenserende waterberging heeft in de toekomst extra aandacht nodig.
6.	Indien de bovenstaande punten goed zijn verwerkt in het bestemmingsplan kan goedkeuring worden geven op het bestemmingsplan maar dit is geen instemming op basis van artikel 15 van de algemene regels. Op grond van artikel 15 van de Algemene Regels geldt een vrijstelling op de vergunningplicht of algemene regels voor de afvoer van hemelwater door een toename van verhard oppervlak indien schriftelijke instemming is verkregen op de waterparagraaf als water voldoende concreet is uitgewerkt.

	Nogmaals afstemming over de waterhuishoudkundige aan- en afvoer, als de voorzieningen is nog wel degelijk afstemming nodig en er dient een watervergunningtraject te worden doorlopen
7.	Diverse ingrepen zijn watervergunningplichtig.

Beantwoording en conclusie ingediende zienswijze Eeneind 32, 5674 VP Nuenen

1.	Het bestemmingsplan maakt de aanleg van een fietspad mogelijk. Het bij kan het zijn dat percelen van derden toegankelijk zijn. Het afschermen van eigen terreinen is een verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar. Binnen de bestemming Verkeer – Verblijfsgebied is het toegestaan om bouwwerken, geen gebouwen zijnde te plaatsen tot een hoogte van 4 meter. Hierdoor is het mogelijk om indien nodig, met toestemming van de eigenaar om erfafscheidingen te plaatsen.
2.	Het bestemmingsplan stelt regels waaraan de omgevingsvergunning voor het uiteindelijke ontwerp wordt getoetst. Het is daarom niet nodig om een ontwerp toe te voegen. Er kunnen zich gedurende de ruimtelijke procedure nog wijzigen aan het ontwerp plaatsvinden. Het definitieve ontwerp dient te voldoen aan de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan. De ontwerptekening die gebruikt is voor het uitvoeren van de watertoets, welke is opgenomen in de bijlage bij de toelichting maakt geen onderdeel uit van het juridisch bindend onderdeel van het bestemmingsplan. Alleen de regels en de verbeelding zijn juridisch bindend bij de toetst van de uiteindelijke omgevingsvergunning.
3.	Het waterschap heeft verzocht om een ambtelijke wijzing waarbij in de regels wordt opgenomen dat <i>“Het gebruik conform de bestemming Verkeer is alleen toegestaan indien voldoende waterberging wordt gerealiseerd en in stand gehouden of hemelwater afkomstig van verhard oppervlak volledig in de bodem gaat infiltreren.”</i> De regels zijn hierop aangepast.
4.	In de regels is opgenomen dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde een hoogte mogen hebben van maximaal 4 meter. De uiteindelijke vormgeving wordt bepaald in het definitief ontwerp waarvoor een omgevingsvergunning dient te worden aangevraagd.
5.	Een bestemmingsplan regelt niets op het gebied van privaatrechtelijke eigendommen.
6.	Inhoud van deze zienswijze heeft geen ruimtelijke gevolgen. De toelichting wordt hier niet op aangepast.
7.	Een maximale hoogte van 10 meter voor lichtmasten is bij nader inzien niet nodig. Er kan volstaan worden met een maximale hoogte van 6 meter. De regels zijn hierop aangepast.
8.	In de toelichting is geen gemeentelijk beleid voor Nuenen aangegeven op het gebied van Verkeer en parkeren, Natuur en groen, Waterhuishouding. Voor de overige aspecten is er wel melding gemaakt van het geldende beleid voor de gemeente Nuenen. De toelichting is hierop aangepast.,
9.	Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om landschapselementen aan te brengen. De landschappelijke inpassing zal wordt meegenomen bij de fase van de omgevingsvergunning.
10.	Met de verbeelding wordt de verbeelding van het bestemmingsplan bedoeld.
11.	Het hekwerk tussen het fietspad en de spoorlijn wordt vanuit veiligheid geplaatst. Bij calamiteiten is dit hekwerk door te knippen waardoor het spoor bereikbaar wordt voor hulpverleners.
12.	De aangegeven schrijffouten en verkeerde verwijzingen zijn verbeterd.

Beantwoording en conclusie ingediende zienswijze Parallelweg 9, 5674TP Nuenen

1.	De kruising van het fietspad en de straat Eeneind maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Gebruikers van het snelfietspad moeten ter hoogte van de straat Eeneind voorrang verlenen op verkeer dat het spoor kruist,
2.	Het bestemmingsplan heeft tot doel om de aanleg van een snelfietspad mogelijk te maken. De bestemming staat de aanleg van een voetpad toe, dit is echter geen verplichting. In het ontwerp zal blijken of daar gebruikt zal worden gemaakt.

Beantwoording en conclusie ingediende zienswijze ARAG, Postbus 230, 3830 AE Leusden, namens Dilis Ariens Camp 10, 5674 VH Nuenen

1.	De kruising van het fietspad en de straat Eeneind maakt geen onderdeel uit van dit ontwerpbestemmingsplan. Gebruikers van het snelfietspad moeten ter hoogte van de straat Eeneind voorrang verlenen op verkeer dat het spoor kruist,
2.	De keuze van het tracé is in een eerder stadium gemaakt en maakt geen onderdeel uit van dit ontwerpbestemmingsplan. Dit bestemmingsplan maakt de uitvoering van eerder gemaakte keuze mogelijk. In de plantoelichting is onderbouwd dat de gemaakte keuze ruimtelijk aanvaardbaar is.

Beantwoording en conclusie ingediende zienswijze Loostraat 20 5641 JS Eindhoven

1.	Binnen bestemmingsplannen kunnen bestemmingen worden gewijzigd op eigendommen van derden. Voor de uitvoerbaarheid van het plan worden nadere afspraken gemaakt met de eigenaren. Bij een maatschappelijke noodzaak kan in het uiterste geval overgegaan worden tot een procedure tot onteigening.
2.	Het bestemmingsvlak heeft een breedte van 13 meter ten behoeve van het fietspad en de benodigde voorzieningen. Appellant geeft niet aan wat de breedte volgens hem zou moeten zijn. Eveneens onderbouwd appellant niet inhoudelijk waarom het te breed is.
3.	De aansluiting op de Loostraat ligt niet binnen het voorliggende ontwerpbestemmingsvlak.
4.	De aanpak van de Japanse Duizendknoop bij de Loostraat maakt geen onderdeel uit van dit ontwerpbestemmingsplan.
5.	Planschade en herstel van gronden maakt geen onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan eventueel een planschadeprocedure worden opgestart.
6.	Tot op heden zijn er geen nadere gronden aangevoerd door appellant.

Beantwoording en conclusie ingediende zienswijze Oude Dijk 1 5674 TT Nuenen

1.	Voor de aanleg van een fietspad zijn de bepalingen uit de Wet geluidhinder niet van toepassing. Hierdoor hoeft er geen toetsing plaats te vinden voor het aanleggen van het fietspad. Vanuit het ruimtelijk traject heeft de afweging op het gebied van geluid plaatsgevonden. Hierbij is geconcludeerd dat met de aanleg van het fietspad de ter plaatse aanwezige geluidssituatie niet verslechterd.
----	--

2.	Het bestemmingsplan maakt de bouw van bouwwerken van geen gebouwen mogelijk binnen de bestemming Verkeer. Hieronder valt ook een absorberende afscherming. De uiteindelijke uitvoering wordt bepaald bij de traject van de omgevingsvergunning.
3.	Het bestemmingsplan handelt over de aanleg van een fietspad. Van het fietspad wordt geen trillinghinder verwacht. Mocht er door een overkluizing van een sloot trillinghinder ontstaan zal na onderzoek kunnen inhouden dat de overkluizing moet worden teruggebracht. In de fase van de omgevingsvergunning moet hier aandacht aan geschonken worden.
4.	Een maximale hoogte van 10 meter voor lichtmasten is bij nader inzien niet nodig. Er kan volstaan worden met een maximale hoogte van 6 meter. De regels zijn hierop aangepast.

Beantwoording Ingebrachte adviezen provincie Noord-Brabant.

1.	De compensatie voor de aantasting van het Natuurnetwerk Brabant wordt via de financiële compensatieregeling uit de interim Omgevingsverordening verwerkt.
----	---

Beantwoording Ingebrachte adviezen Wijkraad Eeneind.

1.	De maximale hoogte voor de verlichting naast het fietspad wordt verlaagd van 10 meter naar 6 meter. De uiteindelijke uitvoering van de verlichting wordt in het traject van de omgevingsvergunning verder bepaald. De suggestie voor ‘slimme’ verlichting zal worden meegenomen.
2.	De adviezen over het tracé dat buiten het plangebied van dit bestemmingsplan ligt worden in het kader van het bestemmingsplan buiten beschouwing gelaten.

Beantwoording Ingebrachte adviezen Waterschap de Dommel.

1.	De aanduiding ‘Attentiegebied waterhuishouding’ zijn zowel op de verbeelding als in de regels opgenomen..
2.	De dubbel bestemming ‘behoud en herstel watersysteem’ is toegevoegd aan de verbeelding.
3.	Aan de regels is een voorwaardelijke verplichting waterberging opgenomen waarbij is geborgd dat hemelwater afkomstig van 4 meter breed fietspad niet versneld wordt afgevoerd naar het oppervlaktewater.
4.	In de fase van de omgevingsvergunning wordt opnieuw afstemming gezocht met het Waterschap de Dommel.
5.	In de fase van de omgevingsvergunning wordt opnieuw afstemming gezocht met het Waterschap de Dommel.
6.	In de fase van de omgevingsvergunning wordt opnieuw afstemming gezocht met het Waterschap de Dommel.
7.	Voor de activiteiten zal indien van toepassing een watervergunning worden aangevraagd.

Eindconclusie:

Het nu voorliggende bestemmingsplan ‘Fietspad Eindhoven – Nuenen - Helmond’ kan ter gewijzigde vaststelling worden voorgelegd aan gemeenteraad van Nuenen.