



RAADSVOORSTEL

Datum raadsvergadering:	6 juli 2017
Datum B&W-besluit:	16 mei 2017 (aanvulling 27 mei 2017)
Afdeling:	Ontwikkeling & Handhaving
Behandelend ambtenaar:	G. Veugen
Portefeuillehouder:	wethouder Jansen
Corsanummer:	2017.07871

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Nuenen Centrum, 1e herziening 2017'

Beslispunten

- I. In te stemmen met de overwegingen uit het raadsvoorstel met betrekking tot de ingekomen zienswijzen.
- II. Het bestemmingsplan 'Nuenen Centrum, 1e herziening 2017' gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, overeenkomstig de bij dit besluit behorende geometrisch bepaalde planobjecten, zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0820.BPNuenen1eherz2017-D001 en de daarbij behorende bestanden, en overeenkomstig bijgevoegde papieren verbeelding, welke geacht wordt deel uit te maken van dit besluit, waarbij ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan de volgende wijzigingen worden aangebracht:
 - a. aan artikel 2 van de regels ('Begrippen') wordt de volgende bepaling toegevoegd:

“ ...

2.4 begripsbepaling uitvaarthuis

Aan artikel 1 van het bestemmingsplan 'Nuenen Centrum 2012' (Begrippen) wordt de volgende begripsbepaling toegevoegd:

62 uitvaarthuis:

een gebouw, waarin een uitvaartondernemer gelegenheid biedt aan nabestaanden om overledenen op te baren, met de daarbij behorende functies, zoals bijvoorbeeld de verzorging van de overledene en het ontvangen van rouwbezoek, maar met uitzondering van het houden van uitvaartplechtigheden of condoleancebijeenkomsten.

”.
 - b. in verband hiermee wordt in paragraaf 2.2 van de toelichting bij de herziening tevens vermeld dat aan de begripsbepaling het begrip 'uitvaarthuis' is toegevoegd. Tevens wordt in paragraaf 2.1 een nadere toelichting op het begrip 'uitvaarthuis' opgenomen;
 - c. de in artikel 3 (Algemene gebruiksregels) van de planregels opgenomen omschrijving van het verboden gebruik komt als volgt te luiden: '... c. het gebruiken, waaronder mede begrepen het doen of laten gebruiken, van de gronden en de daarop voorkomende bouwwerken c.q. gebouwen of delen daarvan ten behoeve van uitvaarthuizen, uitvaartcentra en/of begrafenisondernemers, voor zover het gaat om het opbaren en/of verzorgen van overledenen en het bieden van gelegenheid tot het nemen van afscheid van overledenen.'
 - d. artikel 4 (Overgangsrecht) van de regels van de herziening wordt volledig in overeenstemming gebracht met de standaard bepalingen, zoals voorgeschreven in de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening. De verwijzing naar subleden wordt afgestemd op de wijze van opsomming van subleden van het artikel (verwijzing naar 'het bepaalde onder a' in plaats van naar 'het eerste lid');
 - e. artikel 4.3 (Hardheidsclausule) van de regels van de herziening wordt in verband hiermee geschrapt;



- f. regels en toelichting worden met elkaar in overeenstemming gebracht door de laatste alinea van paragraaf 2.1 van de toelichting te vervangen door de volgende tekst: "Het gebruik van grond en bouwwerken, dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan en in strijd is met de verbodsbepaling uit deze bestemmingsplan-herziening, mag conform artikel 4 ('Overgangsrecht') worden voortgezet. Het overgangsrecht is geredigeerd overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening."

III. Dat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld in het kader van deze herziening.

Inleiding

Uitgangspunt van het bestemmingsplan 'Nuenen Centrum 2012' was dat uitvaarthuizen zich binnen het plangebied niet rechtstreeks zouden mogen vestigen. Zo werd het ook in de plantoelichting toegelicht.

Naar aanleiding van een concreet geval sprak de rechter echter uit dat de globale bestemming 'Centrum' wel degelijk een rechtstreekse vestigingsmogelijkheid bood: "Nu in het bestemmingsplan het gebruik van uitvaarthuis als maatschappelijke voorziening niet expliciet is verboden, dient het ervoor te worden gehouden dat dit gebruik is toegelaten binnen artikel 4.1 van de planregels."¹) Dat in de toelichting anders stond aangegeven, vond de rechter niet relevant. Als een planregel duidelijk een vestigingsmogelijkheid biedt, is het niet relevant dat in de plantoelichting iets anders staat aangegeven.

In verband met deze uitspraak is besloten om in het centrumplan alsnog een specifiek verbod op te nemen op de vestiging van uitvaarthuizen, uitvaartcentra en begrafenisondernemingen.

Vooruitlopend op deze herziening werd door uw raad op 3 maart 2016 een voorbereidingsbesluit genomen. Dit voorbereidingsbesluit voorziet in voorbereidingsbescherming; bouwaanvragen in verband met de vestiging van uitvaarthuizen, uitvaartcentra en begrafenisondernemingen moeten worden aangehouden. In dit voorbereidingsbesluit werd ook een verbod op de vestiging van uitvaarthuizen opgenomen. Dit verbod was de grondslag voor de weigering van een 'parkeeronthefing' voor een uitvaarthuis aan het Aardappelesterssteegje. Hierover loopt nog een juridische procedure.

Deze herziening dient uiterlijk 6 juli 2017 te worden vastgesteld, om te voorkomen dat er een gat in de voorbereidingsbescherming valt.

Zienswijzen

Het ontwerp voor de herziening 'Centrum Nuenen, 1e herziening 2017' heeft vanaf 3 maart 2017 zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Binnen de periode van de terinzageligging zijn over het ontwerp twee schriftelijke zienswijzen ingekomen.

Na afloop van de periode van terinzageligging is door de indiener van een zienswijze nog een 'aanvullende zienswijze' ingediend. Criterium voor de ontvankelijkheid van een aanvullende zienswijze is of de raad de aanvulling, gelet op de datum van indiening, in redelijkheid nog dient mee te nemen in de besluitneming.

Voor de behandeling van deze zienswijzen wordt verwezen naar de bij dit voorstel gevoegde 'Nota van zienswijzen' d.d. 16 mei 2017 (2017.07871) en de overwegingen in dit raadsvoorstel.

¹ Rechtbank Oost-Brabant 10 februari 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:498.



Voorgesteld wordt om de herziening naar aanleiding van de zienswijzen op de volgende punten aan te passen:

- de redactie van het gebruiksverbod; zodat onder 'strijdig gebruik' wordt begrepen 'het gebruiken (...) ten behoeve van uitvaarthuizen, uitvaartcentra en/of begrafenisondernemers, voor zover het gaat om het opbaren en/of verzorgen van overledenen en het bieden van gelegenheid tot het nemen van afscheid van overledenen.'
- omdat het begrip 'uitvaarthuis' geen vastomlijnd begrip is, dient voor dit begrip een definitie in het bestemmingsplan te worden opgenomen.
- de insprekers wijzen er terecht op, dat in het Besluit ruimtelijke ordening is voorgeschreven hoe de redactie van overgangsbepalingen bij een bestemmingsplan moet luiden. Deze tekst dient daarom letterlijk te worden overgenomen.
- in verband met deze aanpassingen dient de toelichting op enkele punten te worden aangepast.

Wat willen we bereiken?

Met deze herziening van het centrumplan wordt de toevoeging aan het centrumplan beoogd van een specifiek verbod op de vestiging uitvaarthuizen, uitvaartcentra en begrafenisondernemingen. Op deze manier wordt de rechtstreekse vestiging van uitvaarthuizen – dat wil zeggen, zonder stedenbouwkundige beoordeling – verboden.

Argumenten

1. *Verbod op rechtstreekse vestiging van uitvaarthuizen*

Met een specifiek verbod wordt alsnog de rechtstreekse vestiging van uitvaarthuizen, uitvaartcentra en begrafenisondernemingen verboden. Dit overeenkomstig de oorspronkelijke bedoeling van het bestemmingsplan 'Nuenen Centrum 2012'.

Verplaatsing of vestiging is alleen nog mogelijk via een afwijking van het bestemmingsplan. Daarbij dient dan een volledige planologische beoordeling van het initiatief plaats te vinden.

2. *Instandhouding voorbereidingsbescherming en verbod*

Met een tijdige vaststelling van dit plan (uiterlijk 6 juli 2017) wordt voorkomen dat er tussen het voorbereidingsbesluit en dit herzieningsplan een gat valt in de voorbereidingsbescherming.

Deze voorbereidingsbescherming houdt in dat aanvragen omgevingsvergunning voor het bouwen in verband met de vestiging van uitvaarthuizen, uitvaartcentra of begrafenisondernemingen, moeten worden aangehouden. Instandhouding van het verbod is ook van belang voor een nog lopende procedure over de vestiging van een uitvaarthuis.

Kanttekeningen

1. *Mogelijkheid van beroep*

Na (gewijzigde) vaststelling wordt het bestemmingsplan voor een periode van 6 weken ter inzage gelegd. Als het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld staat tegen dat besluit niet alleen beroep open voor de indieners van zienswijzen. Iedere belanghebbende die bezwaren heeft tegen de wijzigingen kan ook beroep instellen. Beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het vastgestelde *bestemmingsplan* treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Beroep schort de inwerkingtreding niet; wel een eventueel verzoek om voorlopige *voorziening*.

2. *Als het verbod van kracht is geworden, blijft vestiging via afwijking mogelijk*

Na het opnemen van een verbod op uitvaarthuizen in het bestemmingsplan, blijft het mogelijk om in voorkomende gevallen buiten het bestemmingsplan om af te wijken ten behoeve



van de vestiging of verplaatsing van uitvaarthuizen. Daarbij dient dan voor ieder concreet geval een afweging te worden gemaakt of de beoogde locatie daarvoor vanuit planologisch oogpunt aanvaardbaar is.

Wat gaan we daarvoor doen?

Het bestemmingsplan 'Nuenen Centrum, 1e herziening 2017' ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vaststellen.

Planning

Op grond van artikel 3.8 lid 1 onder e Wet ruimtelijke ordening beslist de gemeenteraad binnen twaalf weken na afloop van de termijn van terinzageligging van het ontwerp over de vaststelling van het bestemmingsplan. De termijn van terinzageligging eindigde op 13 april 2017. Derhalve dient voorliggende herziening uiterlijk 6 juli 2017 te zijn vastgesteld. Dat is tevens de datum van de eerstvolgende gemeenteraadsvergadering.

Wordt op tijd over vaststelling beslist, dan loopt de voorbereidingsbescherming van het voorbereidingsbesluit door, net zolang totdat het nieuwe bestemmingsplan in werking treedt. Op basis van het nieuwe bestemmingsplan kunnen eventuele aanvragen om omgevingsvergunning daarna geweigerd worden.

Als voornoemde termijn voor vaststelling is verstreken, vervalt de aanhoudingsplicht van het voorbereidingsbesluit. De gemeenteraad blijft dan nog wel bevoegd om het bestemmingsplan vast te stellen, maar de voorbereidingsbescherming komt dan te vervallen (artikel 3.3 lid 2 onder b Wabo). Ingediende aanvragen om omgevingsvergunning dienen dan te worden afgehandeld op basis van het nog vigerende (oude) bestemmingsplan (z nder expliciet verbod op uitvaarthuizen).

Communicatie

Het vastgestelde bestemmingsplan wordt geplaatst op www.ruimtelijkeplannen.nl. Voorts wordt het ter inzage gelegd op het gemeentehuis. Tot slot worden de indieners van zienswijzen op de hoogte gesteld van het raadsbesluit.

Wat mag het kosten?

Aan het voorliggende besluit tot vaststelling van deze bestemmingsplanherziening zijn als zodanig geen kosten verbonden.

Het wegbestemmen van een functie kan leiden tot een verzoek om een tegemoetkoming in planschade.

Standpunten college na behandeling in de Commissie Ruimte 20 juni 2017

Dit raadsvoorstel is behandeld in de Commissie Ruimte van 20 juni 2017. Daar waren meerdere 'meesprekers' aanwezig.

In de Commissie Ruimte zijn de volgende onderwerpen aan de orde geweest die op onderdelen nadere besluitvorming vergen:

1. Tekstcorrectie in artikel 4 (overgangsrecht) van de planregels

Voorgesteld wordt de tekst van artikel 4 (Overgangsrecht) aan te passen. In die tekst wordt op meerdere plaatsen verwezen naar 'het eerste lid'. Voor de opsomming in dit artikel wordt echter gebruikt gemaakt van a, b, c enz. Er moet dus verwezen worden naar 'het bepaalde onder a'.



2. Heroverweging begripsbepaling 'uitvaarthuis'

Toegezegd is dat de redactie van de begripsbepaling 'uitvaarthuis' nog eens in overweging wordt genomen.

Hierover is door Weebers vastgoed advocaten ook een 'aanvulling zienswijze' ingediend namens het uitvaartbedrijf.

Door de indiener van deze aanvullende zienswijze is tijdens de termijn van tervisieligging van het ontwerpbestemmingsplan tijdig een zienswijze ingediend. De op 20 juni 2017 bij de gemeente ingekomen 'aanvulling zienswijze' is ingekomen buiten deze termijn. De zienswijze gaat inhoudelijk echter wel over dezelfde onderwerpen, zodat deze 'aanvulling zienswijze' kan worden beschouwd als een nadere motivering van de eerder, tijdig ingediende zienswijze. Voor de ontvankelijkheid is dan verder bepalend of de raad de aanvulling, gelet op de datum van indiening, in redelijkheid nog dient mee te nemen in de besluitneming.² Om die reden wordt voorgesteld deze 'aanvulling zienswijze' (2017.10814) ontvankelijk te verklaren.

Inhoudelijk wordt gesteld dat het gebruiksverbod uit oogpunt van ruimtelijke ordening noodloos beperkend zou zijn, en dat hierover geen overwegingen zijn gemaakt in de 'Nota van zienswijzen'.

Verzocht wordt de voorgestelde planregels aan te passen, zodat onder 'strijdig gebruik' wordt begrepen 'het gebruiken (...) ten behoeve van uitvaarthuizen, uitvaartcentra en/of begrafenisondernemers, **voor zover het gaat om het opbaren en/of verzorgen van overledenen en het bieden van gelegenheid tot het nemen van afscheid van overledenen.**'

Doel van de herziening was en is om te voorkomen dat uitvaarthuizen zich overal rechtstreeks in het centrum kunnen vestigen. Geldt een verbodsbepaling, dan is vestiging alleen mogelijk via een buitenplanse afwijking. Op die manier kan het concrete initiatief voor de concrete locatie van geval tot geval door de gemeente worden beoordeeld.

De redactie volgens de aanvullende zienswijze heeft het effect dat een begrafenisondernemer zich nog steeds rechtstreeks zou kunnen vestigen, mits hij maar ter plaatse geen gelegenheid geeft voor uitvaartplechtigheden, opbaringen, al dan niet in combinatie met het verzorgen van overledenen.

Hoewel deze herziening betrekking heeft op het hele centrumplan en niet specifiek is bedoeld voor de situatie aan het Aardappeleterssteegje, kan vanuit praktisch oogpunt worden ingestemd met deze aanvulling. Praktisch komt de aanvulling erop neer dat aan het Aardappeleterssteegje bijvoorbeeld nog steeds administratieve werkzaamheden of intakegesprekken zouden kunnen plaatsvinden. Ook in het kader van de het handhavingstraject zullen dergelijke activiteiten daar nog steeds zijn toegestaan. Zij wijken ook niet sterk af van de activiteiten die daar plaatsvonden toen het administratiekantoor daar nog was gevestigd. De last onder dwangsom beperkt zich dan ook tot activiteiten, zoals het opbaren en gelegenheid geven tot condoleren.

Om die redenen wordt voorgesteld deze zienswijze alsnog over te nemen, en de redactie van het gebruiksverbod aan te vullen zoals hierboven is aangegeven.

3. Tekst van de overgangsbepaling (artikel 4 planregels)

Doel van deze herziening is de voortzetting van het specifieke gebruiksverbod dat bij de vaststelling van het voorbereidingsbesluit van 3 maart 2016 is geïntroduceerd.

In het ontwerpbestemmingsplan was aan de overgangsbepaling nog een zin toegevoegd om duidelijk te maken dat gebruik, dat in strijd was met het verbod van het voorbereidingsbesluit van 3 maart 2016, niet onder het overgangsrecht mocht worden voortgezet.

² ABRvS 29 juli 2015, 201403979/1/R4, ECLI:NL:RVS:2015:2414.



Via zienswijzen is erop gewezen dat dit in strijd zou zijn met de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening. Die bepalingen schrijven dwingendrechtelijk een bepaalde redactie voor, zowel voor overgangsrecht voor gebruik als voor bouwen.

In de 'Nota van zienswijzen' is om die reden besloten de aanvullende bepaling over de strijd met het verbod van het voorbereidingsbesluit te laten vervallen, en de voorgeschreven tekst van het Besluit ruimtelijke ordening één op één over te nemen.

Het schrappen van de aanvullende bepaling betekent natuurlijk niet dat daarmee strijdig gebruik met het verbod van het voorbereidingsbesluit plots krachtens het overgangsrecht zou zijn toegestaan. Zoals gezegd, doel van deze herziening is de voortzetting van het verbod van het voorbereidingsbesluit.

Tijdens de commissievergadering is door een 'meespreker' nog in overweging gegeven om die aanvulling toch te handhaven. Hij wijst er daarbij op dat artikel 3.2.3 Besluit ruimtelijke ordening toch ook de mogelijkheid kent van een persoonsgebonden overgangsrecht. Waarom zou een aanvulling op een dwingendrechtelijke bepaling niet mogelijk zijn?

Bij dat persoonsgebonden overgangsrecht het om een regeling waarbij vanuit coulance een strijdig gebruik door een bepaald iemand nog enige tijd wordt toegestaan. Via de - geschrapte - aanvulling werd juist het omgekeerde beoogd, namelijk om er geen misverstand over te laten bestaan, dat gebruik in strijd met het voorbereidingsbesluit niet door het overgangsrecht gedekt zou worden.

Daarnaast gaat het bij dat persoonsgebonden overgangsrecht om een mogelijkheid die de wet zelf biedt in afwijking van de dwingendrechtelijke bepalingen van de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 Besluit ruimtelijke ordening. De wet biedt niet de mogelijkheid om het omgekeerde te doen.

Het 'sleutelen' aan een dwingendrechtelijke bepaling uit het Besluit ruimtelijke ordening levert een onnodig risico op.

Om deze redenen wordt voorgesteld om het raadsvoorstel op dit punt niet aan te passen.

We volstaan met het één op één overnemen van de tekst zoals die door het Besluit ruimtelijke ordening wordt aangegeven voor overgangsrechtelijke bepalingen.

4. De mogelijkheid van buitenplanse afwijking

In dit raadsvoorstel staat onder het kopje 'Kanttekeningen', onder nr. 2 vermeld dat als het verbod van kracht is geworden, vestiging nog steeds mogelijk zal blijven via afwijking.

Bij de behandeling in de commissie is voorgesteld om deze tekst te schrappen.

Bij deze afwijking buiten het bestemmingsplan om, gaat het om gebruikmaking van mogelijkheden die rechtstreeks in de wet worden geboden. De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht biedt een algemene mogelijkheid om via een omgevingsvergunning af te wijken van een bestemmingsplan. Dat kan met een reguliere procedure via een afwijking overeenkomstig de zogenoemde 'kruimelregeling', of via een omgevingsvergunning met de uitgebreide procedure (voor afwijkingen die niet onder de 'kruimelregeling' vallen).

In diezelfde Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is ook bepaald dat als iemand iets wil, wat door een bestemmingsplan wordt verboden, de gemeente altijd verplicht is om te beoordelen of er aanleiding bestaat om voor dat concrete verzoek af te wijken van het bestemmingsplan via zo'n 'afwijkingsvergunning'.

Ook wanneer de tekst uit de 'Kanttekeningen' zou worden geschrapt, blijft die wettelijke mogelijkheid bestaan, om buiten het bestemmingsplan om van een verbodsbepaling af te wijken. Daarom bestaat er ook geen reden het raadsvoorstel op dit onderdeel aan te passen.



Bijlagen

- Concept vastgesteld bestemmingsplan 'Nuenen Centrum, 1e herziening 2017' (2017.08106 en 2017.08110)
- Zienswijze Achmea d.d. 12 april 2017 (2017.06833)
- Zienswijze Weebers advocaten d.d. 14 april 2017 (2017.07026)
- Nota van zienswijzen d.d. 16 mei 2017 (2017.08176)
- Aanvulling zienswijze Weebers advocaten, ingekomen 19 juni 2017 (2017.10814)

Burgemeester en wethouders van Nuenen,
de secretaris,

de burgemeester,



N.J.H. Scheltens



M.J. Houben MBA



Onderwerp:

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Nuenen Centrum, 1e herziening 2017'

De raad van de gemeente Nuenen c.a.;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 16 mei 2017, zoals aangepast bij besluit van 27 juni 2017;

gelet op de desbetreffende bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T :

- IV. In te stemmen met de overwegingen uit het raadsvoorstel met betrekking tot de ingekomen zienswijzen.
- V. Het bestemmingsplan 'Nuenen Centrum, 1e herziening 2017' gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, overeenkomstig de bij dit besluit behorende geometrisch bepaalde planobjecten, zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0820.BPNuenen1eherz2017-D001 en de daarbij behorende bestanden, en overeenkomstig bijgevoegde papieren verbeelding, welke geacht wordt deel uit te maken van dit besluit, waarbij ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan de volgende wijzigingen worden aangebracht:
 - a. aan artikel 2 van de regels ('Begrippen') wordt de volgende bepaling toegevoegd:

" ...

2.4 begripsbepaling uitvaarthuis

Aan artikel 1 van het bestemmingsplan 'Nuenen Centrum 2012' (Begrippen) wordt de volgende begripsbepaling toegevoegd:

62 uitvaarthuis:

een gebouw, waarin een uitvaartondernemer gelegenheid biedt aan nabestaanden om overledenen op te baren, met de daarbij behorende functies, zoals bijvoorbeeld de verzorging van de overledene en het ontvangen van rouwbezoek, maar met uitzondering van het houden van uitvaartplechtigheden of condoleancebijeenkomsten.

" ...
 - b. in verband hiermee wordt in paragraaf 2.2 van de toelichting bij de herziening tevens vermeld dat aan de begripsbepaling het begrip 'uitvaarthuis' is toegevoegd. Tevens wordt in paragraaf 2.1 een nadere toelichting op het begrip 'uitvaarthuis' opgenomen;
 - c. de in artikel 3 (Algemene gebruiksregels) van de planregels opgenomen omschrijving van het verboden gebruik komt als volgt te luiden: '... c. het gebruiken, waaronder mede begrepen het doen of laten gebruiken, van de gronden en de daarop voorkomende bouwwerken c.q. gebouwen of delen daarvan ten behoeve van uitvaarthuizen, uitvaartcentra en/of begrafenisondernemers, voor zover het gaat om het opbaren en/of verzorgen van overledenen en het bieden van gelegenheid tot het nemen van afscheid van overledenen.'
 - d. artikel 4 (Overgangsrecht) van de regels van de herziening wordt volledig in overeenstemming gebracht met de standaard bepalingen, zoals voorgeschreven in de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening. De verwijzing naar subleden wordt



- afgestemd op de wijze van opsomming van subleden van het artikel (verwijzing naar 'het bepaalde onder a' in plaats van naar 'het eerste lid');
- e. artikel 4.3 (Hardheidsclausule) van de regels van de herziening wordt in verband hiermee geschrapt;
 - f. regels en toelichting worden met elkaar in overeenstemming gebracht door de laatste alinea van paragraaf 2.1 van de toelichting te vervangen door de volgende tekst: "Het gebruik van grond en bouwwerken, dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan en in strijd is met de verbodsbepaling uit deze bestemmingsplan-herziening, mag conform artikel 4 ('Overgangsrecht') worden voortgezet. Het overgangsrecht is geredigeerd overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening."

VI. Dat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld in het kader van deze herziening.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 6 juli 2017

DE RAAD VOORNOEMD,
de griffier,



M.C.P. Laurensen Msc

de voorzitter,



M.J. Houben MBA