



Nota van inspraak

Voorontwerpbestemmingsplan Nederwetten, herziening Soeterbeekseweg 13

Behoort bij het besluit van het college van burgemeester en wethouders d.d. 28 januari 2020 tot het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan Nederwetten, herziening Soeterbeekseweg 13

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Nederwetten, herziening Soeterbeekseweg 13 heeft met ingang van 20 september 2019 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Binnen de periode van de terinzagelegging konden inspraakreacties omtrent het voorontwerpbestemmingsplan worden ingediend. Er zijn gedurende de periode van terinzagelegging 3 schriftelijke inspraakreacties ingekomen. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend. Het voorontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van de zienswijzen op een aantal punten aangevuld. Daarnaast wordt het bestemmingsplan ambtshalve aangevuld naar aanleiding van een aanvullend bodemonderzoek en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Raad van State) op 8 januari 2020 inzake Zandstraat 31 en Soeterbeekseweg 13 (ECLI:NL:RVS:2020:32, 201900749/1 /R 2).

1. In procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan

Deze nota van inspraak maakt onderdeel uit van het besluit van het college van burgemeester en wethouders tot het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan Nederwetten, herziening Soeterbeekseweg 13. Naar aanleiding van de inspraakreacties, de uitspraak van de Raad van Staten inzake Zandstraat 31 en Soeterbeekseweg 13 en het aanvullende bodemonderzoek is besloten het ontwerpbestemmingsplan aan te vullen. De indieners van een inspraakreactie ontvangen een afschrift van deze nota.

2. Ingediende inspraakreacties

a. Inspraakreacties

Er zijn tijdens deze periode 3 schriftelijke inspraakreacties ingediend, te weten:

Nummer inspraakreactie	Ingekomen	Registratie
1.	21 oktober 2019	2019.19035
2.	22 oktober 2019	2019.19131
3.	24 oktober 2019	2020.00513

b. Ontvankelijkheid

Inspraakreacties kunnen door een ieder worden ingediend. Daarnaast zijn de schriftelijke inspraakreacties binnen de gestelde termijn binnengekomen en in zoverre ontvankelijk.

c. Hoorzittingen

Voorafgaand aan het opstellen van deze nota hebben geen hoorzittingen plaatsgevonden. Indiener van inspraakreactie nummer 1 is wel per mail gevraagd om de inspraakreactie op één punt te verduidelijken. De verduidelijking is op 16 december 2019 per mail ontvangen en geregistreerd onder nummer 2020.00506.

d. Behandeling inspraakreacties

De ingekomen inspraakreacties zijn opgenomen in onderstaande tabel. Bij de beantwoording is gebruik gemaakt van het onverkorte origineel van de inspraakreactie. De inspraakreacties zijn op deze manier dus volledig behandeld. Telkens zijn de (deel)onderwerpen uit de inspraakreacties weergegeven met daaropvolgend een reactie door het college. Aangegeven is ook op welke punten het voorontwerpbestemmingsplan naar aanleiding hiervan is aangepast.

Inspraakreactie 1	(2019.9035)
Inhoud inspraakreactie	1. Door cliënt is reeds eerder een verzoek ingediend om het bouwvlak van de paardenhouderij te vergroten ten dienste van de paardenhouderij

om zo de bedrijfsactiviteiten te kunnen optimaliseren. Cliënt is - zoals u bekend - onder meer voornemens om een overdekte stapmolen te realiseren. Inmiddels is ook positief beslist op het ingediende principe-verzoek van cliënt, welke ziet op een bouwvlakvergroting. De positieve beslissing dateert van 9 september 2019.

2. In eerder stadium is al verzocht om het bouwvlak te vergroten tot de grens met het bestemmingsplan 'Nederwetten' en op deze manier het bouwvlak ten behoeve van zijn woning te verbinden met het bouwvlak ten behoeve van de paardenhouderij. Zie daartoe het (grofweg) rood omkaderde deel van het perceel van cliënt op afbeelding 4. Dit deel van het perceel betreft immers ook het erf van de paardenhouderij en is volledig verhard. Het verzoek zou volgens informatie uit de mail van 16 december 2019 (2020.00506) mondeling zijn gedaan.



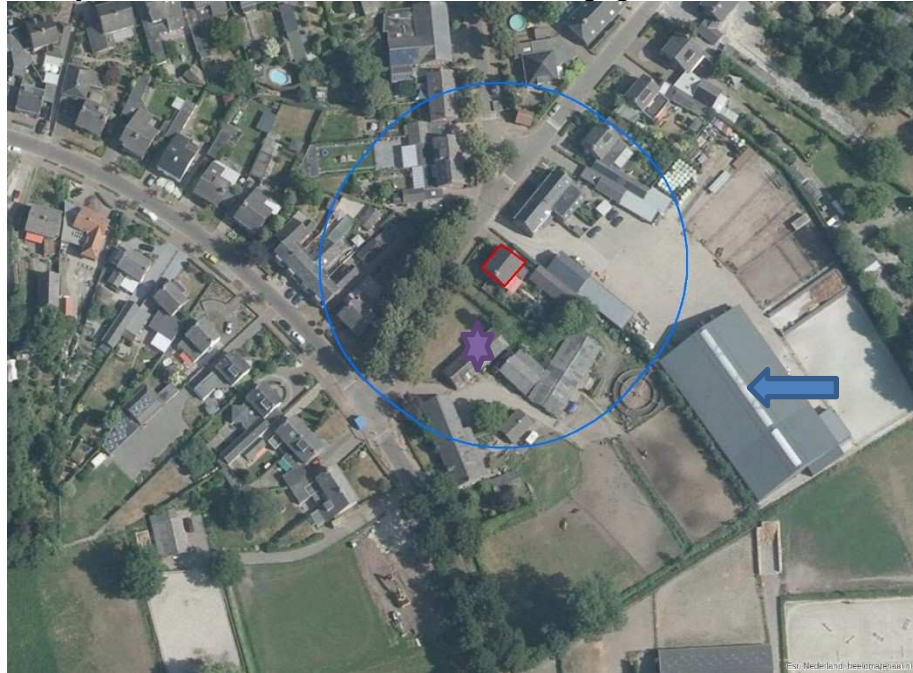
Afbeelding 4

3. Bestemmingen moeten in het bestemmingplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen, artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Hierbij moet de vraag worden gesteld in hoeverre bestemmingen naast elkaar kunnen bestaan. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. De raad heeft niet deugdelijk gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit is in strijd met artikel 3:46 en 3:47 Awb. Op grond van het in artikel 3:2 Awb opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel dient het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit alle nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen, te vergaren. De voor de belanghebbende nadelige gevolgen mogen op grond van artikel 3:4 lid 2 Awb niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doel. U heeft in onderliggende bestemmingplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging. U heeft de belangen van cliënt onvoldoende onderkend en meegewogen in uw besluitvorming. In het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening is een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat

	moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld (AbRvS 31 mei 2017, ECU:NL:RVS:2017:1440; ABRvS 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4653). Cliënt heeft meermaals expliciet aangegeven dat hij op zijn perceel een overdekte stapmolen en afdak wil realiseren zodat de paarden droog staan. Het huidige perceel laat bebouwing ten behoeve van de paardenhouderij niet toe. Cliënt wijst erop dat het plaatsen van een stapmolen geen milieugevolgen met zich meebrengt voor de omgeving. Op dit moment mogen ter plaatse ook paarden lopen. Het enige verschil is dat de paarden in dat geval in een stapmolen lopen. Zoals reeds aangegeven is ook positief beslist op het ingediende principe-verzoek van cliënt, welke ziet op een bouwvlakvergroting. De positieve beslissing dateert van 9 september 2019. Cliënt wil hiermee aangeven dat gelet op de bekendheid met en de mate van concreetheid van deze voornemens, in het kader van de voorbereiding van dit voorontwerpbestemmingsplan, de bedrijfsvoeringenbelangen moeten worden meegenomen bij de besluitvorming. Dit is nu niet gebeurd. Gevolg is dat de bedrijfsvoering van cliënt op slot komt te staan. Zoals u in uw toelichting terecht stelt moeten woningen worden gezien als hindergevoelige functies. Er dient te worden aangetoond dat ter plekke van de nieuwe woningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat en dat omliggende bedrijven niet worden belemmerd door de voorgestelde ontwikkeling. De bedrijfsvoeringmogelijkheden die thans nog niet definitief zijn vergund, maar al wel concreet zijn, worden nu doorkruist door dit voorontwerpbestemmingsplan. Conform de Wet geurhinder en veehouderij geldt een afstandseis van 50 m van een dierenverblijf tot een geurgevoelig object. Anticiperende op de bouwvlakvergrotingen wordt hieraan niet voldaan. Als u het voorontwerpbestemmingsplan, alsmede het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd vaststelt, dan krijgt cliënt te maken met een bestemmingsplan dat de huidige bouwvlaksituatie conserveert. Hetgeen betekent dat geen bouwvlakvergroting meer kan volgen Derhalve is - anders dan u meent - geen sprake van een goed woon- en leefklimaat. U stelt verder dat geen bedrijven worden belemmerd met planvoornemens. Cliënt kan dit echter dus niet volgen. Indien wordt voldaan aan de 50 meter bedraagt, dan kan een bestuursorgaan zich in redelijkheid op het standpunt stellen dat ter plaatse van de woningen geen sprake zal zijn van onevenredige geurhinder. Dit gaat echter niet op in onderhavige zaak vanwege de toekomstige bouwvlakvergrotingen.
Reactie door college	1. Het principeverzoek van 22 juli 2019 heeft betrekking op het vergroten van het bouwvlak voor het realiseren van een loods ten behoeve van een stapmolen en de bestaande mestplaat. De bouwvlakvergroting strekt niet verder dan dat noodzakelijk is voor het realiseren van de gevraagde loods van circa 625m2 binnen het bestemmingsplan Buitengebied. Op 9 september 2019 heeft het college medegedeeld in principe en onder voorwaarden medewerking te verlenen aan het principeverzoek. 2. De gemeente heeft geen concreet schriftelijk verzoek ontvangen van cliënt om het bouwvlak tot de grens met het bestemmingsplan 'Nederwetten' te vergroten en op deze manier het bouwvlak ten behoeve van zijn woning te verbinden met het bouwvlak ten behoeve van de paardenhouderij. Om deze reden is een dergelijke wens niet als uitgangspunt meegenomen in de onderbouwing van het voorontwerpbestemmingsplan Nederwetten, herziening

Soeterbeekseweg 13.

3. Los van genoemde ontwikkelingen ter plaatse van Soeterbeekseweg 13 moet ten aanzien van de mogelijkheden van de paardenhouderij gelegen aan de Zandstraat 29 rekening worden gehouden met de op korte afstand gelegen bestaande woning aan Zandstraat 31. Bij de realisatie van nieuwe dierenverblijven moet rekening worden gehouden met ten minste 50 meter afstand¹ ten opzichte van deze woning. In onderstaande figuur is de woning aan de Zandstraat 31 en de bijbehorende contour van 50 meter weergegeven.



Met rood is de woning aan de Zandstraat 31 weergegeven. De blauwe contour vertegenwoordigt de 50 meter contour om de woning van Zandstraat 31. Bij de blauwe pijl is de locatie van de paardenhouderij aan de Zandstraat 29 weergegeven. Met de paarse ster is de locatie van de nieuw te bouwen woning aan de Soeterbeekseweg 13 aangegeven.

Uit deze figuur blijkt dat de bestaande woning gelegen aan de Zandstraat 31 dichterbij de paardenhouderij aan Zandstraat 29 is gelegen dan de beoogde locatie voor de nieuw te realiseren woning aan Soeterbeekseweg 13. Hierdoor is de woning aan de Zandstraat 31 meer beperkend voor de uitbreidingsmogelijkheden voor de paardenhouderij aan de Zandstraat 29 dan de nieuw te bouwen woning². Binnen de 50 meter contour van Zandstraat 31 mogen geen dierenverblijven worden opgericht. Deze contour overlapt een groter deel van het bouwblok van Zandstraat 29 dan wanneer wordt uitgegaan van 50 meter vanaf de nieuw te bouwen woning.

De realisatie van het concrete plan van cliënt om een overdekte stapmolen en afdak te realiseren, wordt niet belemmerd door de mogelijke

¹ In de geurverordening van gemeente Nuenen is vastgelegd dat bij maximaal 30 dieren waarvoor vaste afstanden gelden, in de bebouwde kom een afstand geldt van 50 meter. Als er meer dieren worden gehouden geldt een afstand van 100 meter.

² Hierbij is alleen de bestaande bebouwing ten westen van Zandstraat 29 beschouwd. Ten oosten van Zandstraat 29 zijn tevens woningen gelegen die invloed hebben op uitbreidingsmogelijkheden van Zandstraat 29. Omdat het bouwblok van Soeterbeekseweg 13 ten westen van de Zandstraat 29 is gelegen, is voor dit rapport alleen de westelijk gelegen bebouwing beschouwd.

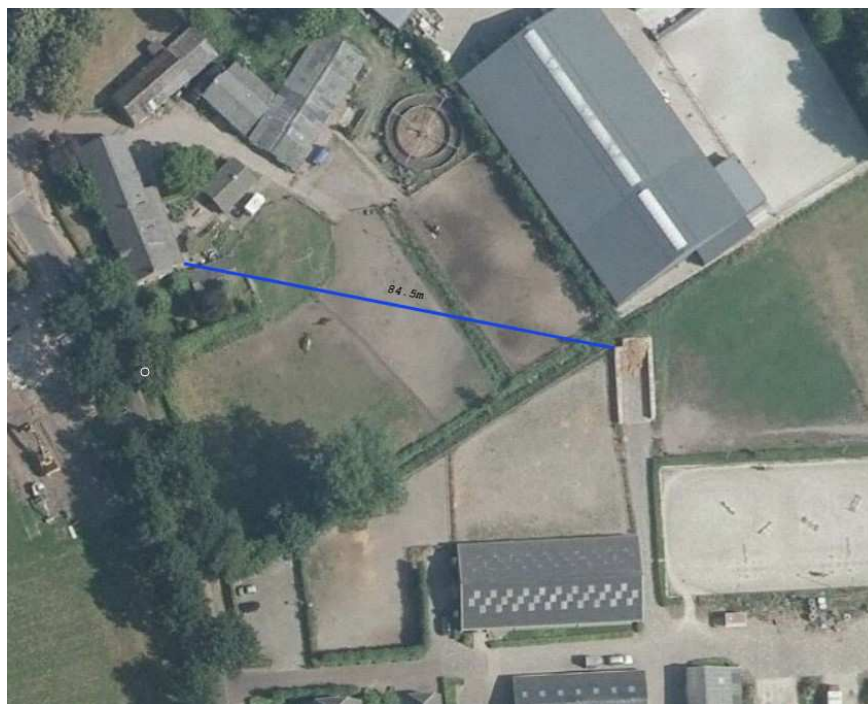
	woningbouw aan de Soeterbeekseweg 13 maar wordt mogelijk nu al belemmerd³ door de bestaande woning aan de Zandstraat 31. Het belang van de paardenhouderij aan de Zandstraat 29 inclusief het voornemen om een bouwvlakvergroting te realiseren is om deze reden in voldoende mate in acht genomen bij het ontwerpbestemmingsplan van Soeterbeekseweg 13. Voorts zal de realisatie van een dierenverblijf op het mogelijk vergrote bouwblok van Zandstraat 29 niet leiden tot een onvoldoende woon- en leefklimaat omdat een te realiseren dierenverblijf altijd op grotere afstand dan 50 meter van de te realiseren woning moet worden gebouwd. Doordat deze afstand in acht wordt genomen is tevens een acceptabel woon- en leefklimaat voor de nieuw te bouwen woning gewaarborgd.
Conclusie	De inspraakreactie vormt geen aanleiding om aanpassingen door te voeren in het voorontwerpbestemmingsplan Nederwetten, herziening Soeterbeekseweg 13.
Inspraakreactie 2	(2019.19131)
Inhoud inspraakreactie	1. In de ter inzage liggende stukken kom ik stukken tegen die verouderd zijn, o.a. tekening zonder mijn mestvaalt en met mijn mestvaalt in het bouwblok. Hierbij vindt door de gemeente een bestemmingsplan wijziging plaats, maar ik vind dat mijn bedrijf op Soeterbeekseweg 15 niet in de problemen mag komen door deze wijziging en dat u iedereen hetzelfde moet behandelen in de voorwaarden die u ook bij andere bouwplannen stelt. 2. Ook geeft u aan dat er gesloopt wordt aan de paardenhouderij maar niet concreet aan welke gebouwen, zoals de stapmolen en buitenbak. 3. Ook wordt er in het bestemmingsplan niet aangegeven omtrent nieuw te bouwen bijgebouwen en oppervlaktes per woning. 4. De berekening van de stikstofdepositie ontbreekt ten opzichte van mijn bedrijf en omgeving en wat voor gevolgen dit heeft op de uitoefening ervan. Graag aantonen dat dit nu en in de toekomst geen gevolgen heeft. 5. Wat ook ontbreekt is grondkwaliteit PFAS. 6. Omgevingsdialoog t.o.v. de andere burens ontbreekt, zijn deze ook op de hoogte van de bouwplannen. Wij hebben nooit hierover gesproken terwijl de gemeente dit toch altijd als voorwaarden stelt. 7. Wat ook ontbreekt of deze bestemmingsplanwijziging plaats vindt via bijdrage Ruimte voor Ruimte of bijdrage aan een fonds van de gemeente of overheid. 8. Gebruikelijk in Nuenen dat er een anterieure overeenkomst is met de gemeente maar deze ontbreekt bij de ter inzagelegging. 9. Ook ontbreekt in het rapport de planschaderegeling met de burens. 10. Wat ook bijzonder is dat het huidige bestemmingsplan nog niet gerechtelijk is vastgesteld en de gemeente nu al weer bereid is te wijzigen. 11. Ook zit er een rapport in van de omgevingsdienst Zuidoost Brabant van 11 januari 2016. Graag zie ik dit aangepast en voorzien van de huidige normen en waarden.

³ Of daadwerkelijk sprake is van belemmering is afhankelijk van de vraag of de te realiseren overdekte stapmolen past binnen de definitie van een dierenverblijf. Het antwoord op deze vraag is in het kader van deze reactie op de bezwaren tegen het beoogde plan van de Soeterbeekseweg 13 niet relevant. Deze vraag komt aan de orde bij de ruimtelijke onderbouwing van het principeverzoek als genoemd onder punt 1 van inspraakreactie 1.

Reactie door college

1. Op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer moet vanaf de mestvaalt een afstand van 100 meter worden aangehouden tot geurgevoelige objecten gelegen in de bebouwde kom. Ervan uitgaande dat de mestvaalt tegen de rand van het bouwblok is gelegen, kan worden gesteld dat er geen nieuwe woningen binnen een contour van 100 meter vanaf de rand van het bouwblok van Soeterbeekseweg 15 mogen worden gerealiseerd. Nu blijkt dat de huidige bestaande bedrijfswoning van de Soeterbeekseweg 13 al op een afstand van ca. 55 meter vanaf de rand van het bouwblok is gelegen. De nieuw te realiseren woning wordt ten noorden van de bestaande woning (op grotere afstand dan 55 meter) gerealiseerd. Dit betekent dat de paardenhouderij geen hinder ondervindt door realisatie van de nieuwe woning. De kortste afstand wordt immers al bepaald door de bestaande bedrijfswoning Soeterbeekseweg 13. Het maakt voor de in acht te nemen afstand tot de mestvaalt niet uit of sprake is van bedrijfswoning of een burgerwoning. Verplaatsing van de mestvaalt naar een kortere afstand ten opzichte van de woningen in de bebouwde kom mag niet. De nieuw te realiseren woning wordt op grotere afstand gerealiseerd dan de huidige bedrijfswoning. Vanwege de realisatie van de woning hoeft de mestvaalt dus niet te worden verplaatst. De paardenhouderij aan de Soeterbeekseweg 15 wordt hierdoor dus niet in zijn belang geschaad. De mestvaalt is in het, voor dit perceel onherroepelijke, bestemmingsplan Buitengebied 2018 vastgelegd en ligt op de locatie zoals is aangegeven op de luchtfoto.

Zie ook onderstaande figuur.

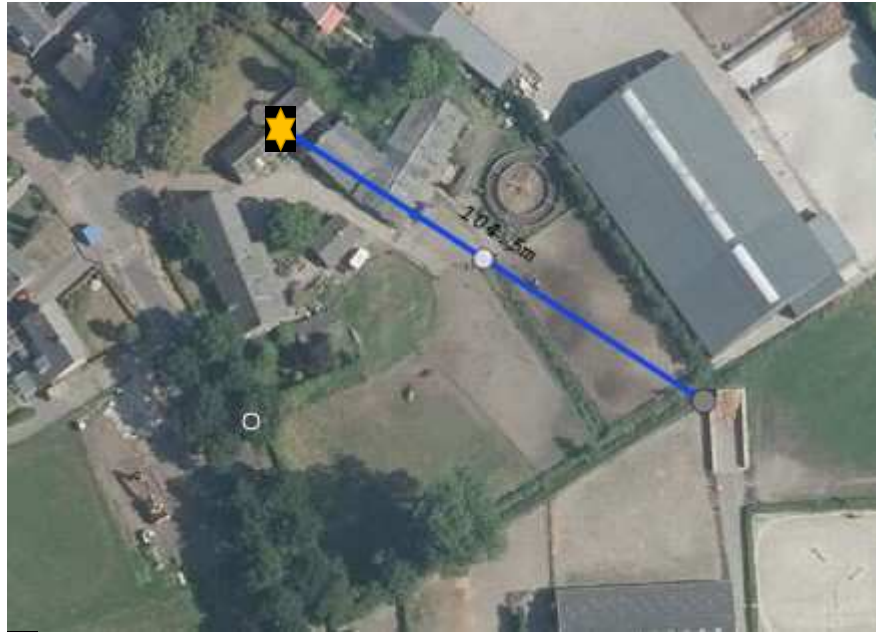


Op basis van de luchtfoto is de afstand vanaf de mestvaalt tot de bestaande woning ca. 84,5 meter. Binnen deze afstand mogen geen nieuwe geurgevoelige objecten worden gerealiseerd.

In onderstaande figuur is de afstand vanaf de mestvaalt tot de nieuw te realiseren woning in beeld gebracht.

De nieuw te bouwen woning wordt op ca. 104,5 meter vanaf de mestvaalt

gerealiseerd. Zie ook onderstaande figuur.

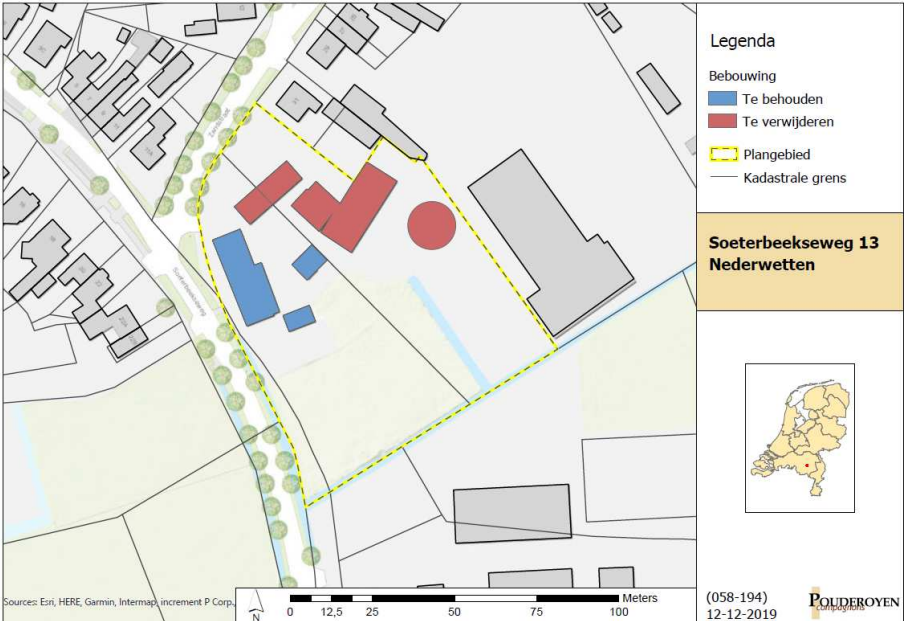


★ locatie van de nieuwe woning

Ten opzichte van de locatie van de mestvaalt volgens de luchtfoto wordt aan de afstand van 100 meter tot de nieuw te bouwen woning voldaan. De realisatie van een extra woning ten noorden van de bestaande woning vormt om deze reden geen belemmering voor de bedrijfsvoering van de paardenhouderij aan de Soeterbeekseweg 15.

2. In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan Nederwetten, herziening Soeterbeekseweg 13 is inderdaad niet eenduidig aangegeven welke opstallen worden gesloopt. Dit wordt aangepast.
3. In artikel 4.2.2 van het voorontwerpbestemmingsplan Nederwetten, herziening Soeterbeekseweg 13 is geregeld welke aan- en bijgebouwen mogen worden gebouwd.
4. Het bestemmingsplan is opgesteld om de bestaande bedrijfsbebouwing van de ter plekke gevestigde paardenhouderij te slopen, een nieuwe woning op te richten en de aanwezige langgevelboerderij tot twee wooneenheden te splitsen. In de nieuwe situatie is er sprake van 3 woningen. Stikstofdepositie wordt berekend op Natura 2000 gebieden. Het plangebied ligt op circa 9,5 km van de dichtstbijzijnde Natura 2000 gebieden. Het betreft het Natura 2000 gebied Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux en Natura 2000 gebied Strabrechtse Heide & Beuven. Uit stikstofdepositieberekeningen volgt dat de aanleg en gebruiksfase tot 10 woningen binnen de gemeente Nuenen geen stikstofdepositie veroorzaakt op de Natura 2000 gebieden. De sloop, nieuwbouw en verbouw en het in gebruik hebben van de 3 woningen veroorzaakt derhalve op 9,5 km geen stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden. Het initiatief heeft daarmee geen gevolgen voor de Natura 2000 gebieden en eveneens geen gevolgen voor het bedrijf aan de Soeterbeekseweg 15 en omgeving.
5. Om te beoordelen of de bodemkwaliteit geschikt is voor de functie wonen is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Hieruit volgen geen belemmeringen. Bij opslag, afvoer en toepassing van grond wordt getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit. Daarbij wordt tevens

	onderzoek gedaan naar PFAS. Aangezien de PFAS-norm enkel geldt bij opslag, afvoer en toepassing van grond kan de PFAS-norm enkel kostenverhogend werken voor het initiatief, omdat het aan- of afvoeren van grond duurder is. Aangezien de aan- en afvoer in verhouding tot het totale initiatief beperkt is vormt het geen belemmering voor de uitvoerbaarheid. Overigens is op 29 november 2019 door het kabinet de landelijke PFAS-norm verruimd. 6. De gemeente Nuenen hanteert geen regels voor een omgevingsdialoog. Het is vrij om daar als initiatiefnemer wel of geen invulling aan te geven. Wel hanteert de gemeente de inspraakverordening als instrument om de reactie van de omgeving, in dit geval, over een ruimtelijke ontwikkeling op te halen en mee te wegen bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan. 7. De beoogde bouwvlakken voor woningbouw liggen binnen het bestaand stedelijk gebied. Om die reden is de regeling Ruimte voor Ruimte hier niet van toepassing. De afdrachten aan gemeentelijke fondsen zijn meegenomen in de anterieure overeenkomst. 8. De anterieure overeenkomst wordt niet ter inzage gelegd tijdens de inspraakprocedure. De gemeente heeft op 22 januari 2019 de anterieure overeenkomst gepubliceerd en een zakelijke beschrijving daarvan ter inzage gelegd. 9. Een planschaderegeling met de burens maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan en de planologische procedure en is om die reden hier niet relevant. Pas nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is, ontstaat op grond van artikel 6.1. Wet ruimtelijke ordening er een grond om een verzoek tot tegemoetkoming in planschade bij de gemeente in te dienen. 10. De bereidheid van de gemeente om het bestemmingsplan Buitengebied 2018 te herzien voor het perceel Soeterbeekseweg 13 zit hem hierin dat de gemeente tijdens de bestemmingsplanprocedure van bestemmingsplan Buitengebied 2018 is geconfronteerd met het verzoek om het perceel Soeterbeekseweg 13 voor woningbouw te herontwikkelen. Dit verzoek is op zijn eigen merites beoordeeld en heeft uiteindelijk geleid tot een anterieure overeenkomst en het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan. 11. In de memo 'Extra woningbouw hoek Soeterbeekseweg - Zandstraat' d.d. 11 januari 2016 van de Odzob is de mestvaalt niet expliciet betrokken bij de beoordeling. Dit heeft echter geen consequenties voor de conclusies uit deze memo.
Conclusie	Naar aanleiding van punt 2 wordt in de toelichting van het bestemmingsplan de onderstaande afbeelding opgenomen waarop staat aangegeven welke opstallen behouden blijven en welke opstallen worden gesloopt. De overige punten uit de inspraakreactie vormen geen aanleiding om aanpassingen door te voeren in het voorontwerpbestemmingsplan Nederwetten, herziening Soeterbeekseweg 13.

	 Legenda Bebouwing - Te behouden - Te verwijderen Plangebied Kadastrale grens Soeterbeekseweg 13 Nederwetten (058-194) 12-12-2019 POUDEROVEN
Inspraakreactie 3	(2020.00513)
Inhoud inspraakreactie	1. Ik stem in met het bestemmingsplan in het kader van de watertoetsprocedure. Door de herinrichting van het erf zal het bebouwd en verhaard oppervlak flink afnemen. Daardoor is dit voor het waterschap een hydrologisch positief plan. 2. Ik vraag u het begrip 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen' in de begrippenlijst op te nemen. Het volgende tekstvoorstel kan voor dit begrip worden gehanteerd: "Al het oppervlaktewater zoals sloten, greppels, (infiltratie)vijvers, kanalen, beken en andere waterlopen, ook als deze incidenteel of structureel droogvallen. Alsmede voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en waterkwaliteit. Hierbij kan gedacht worden aan duikers, stuwen, infiltratievoorzieningen, gemalen, inlaten etc". 3. Ik verzoek u in verband met de uniformiteit de tekst bij artikel 4.1.5 aan te passen naar 'water en waterhuishoudkundige voorzieningen'.
Conclusie	De opmerkingen onder punten 2 en 3 zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

5. Uitspraak Raad van State

Op 8 januari 2020 heeft de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State uitspraak gedaan inzake het besluit van de gemeenteraad van 1 november 2018 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied"

De Afdeling bestuursrecht van de Raad van State heeft het besluit van de gemeenteraad met betrekking tot het perceel Soeterbeekseweg 13 vernietigd voor zover dat betreft het plandeel met de bestemming "Agrarisch met waarden - Groenblauwe mantel" voor zover het betreft de aanduiding "paardenhouderij". De Afdeling bestuursrecht van de Raad van State draagt de raad op om binnen 26 weken een nieuw besluit te nemen. Met het voorliggende het ontwerpbestemmingsplan wordt hierin voorzien.

De uitspraak van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State vormt aanleiding om de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan Nederwetten, herziening Soeterbeekseweg 13 aan te passen: voor de vigerende planologische situatie voor de Soeterbeekseweg 13

moet weer worden teruggevallen op de geldende bestemmingsplannen 'Nederwetten' en 'Buitengebied'. Dit is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

6. Aanvullende bodemonderzoek

In augustus 2018 is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd (Aelmans, kenmerk: E18413.005/HWO, d.d.: 13-08-2018). Naar aanleiding van de beoordeling van het bovenstaande bodemonderzoek door de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant, is een aanvullend onderzoek (Aelmans, kenmerk: E184138.008/HWO, d.d.: 11-12-2019) uitgevoerd naar de regendrupzone bij de panden met asbestverdachte golfplaten.

Uit de analyseresultaten blijkt dat in de bodem zowel zintuiglijk als analytisch geen asbest is aangetroffen. Daarnaast zijn ditmaal geen losse vezelbundels aangetroffen. Het aanvullend onderzoek en de resultaten daarvan worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.