



RAADSVOORSTEL	
Datum raadsvergadering:	17 februari 2022
Datum B&W-besluit:	11 januari 2022
Afdeling:	Ruimtelijke Ontwikkeling
Behandelend ambtenaar:	Kitty Schoof
Portefeuillehouder:	C. van Brakel
Zaaknummer(documentnummer):	1028307 (1028616)

Onderwerp

Gewijzigd vaststelling bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 naar aanleiding van bestuurlijke lus Raad van State

Beslispunten

1. Het gewijzigde bestemmingsplan 'Lieshoutseweg 6, Nuenen' gewijzigd vast te stellen. Gelijktijdig vast te stellen de bij dit besluit behorende geometrische bepaalde planobjecten, zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0820.BPBGLieshoutseweg6-D002 en de daarbij behorende bestanden en overeenkomstig de bijgevoegde papieren verbeelding. Deze worden geacht deel uit te maken van dit bestemmingsplan, waarbij ten opzichte van het door de gemeenteraad in zijn vergadering van 13 februari 2020 vastgestelde bestemmingsplan naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 september 2021, wijzigingen worden aangebracht. De wijzigingen in het bestemmingsplan betreffen:
 - Artikel 3.1 lid e en artikel 4.1.1 lid c zijn vervangen door een nieuw gewijzigd artikel 3.1 lid e respectievelijk artikel 4.1.1 lid c.
 - Er is een nieuwe paragraaf aan de toelichting toegevoegd, zijnde Paragraaf "4.13 Bestuurlijke lus".
 - De paragrafen 6.3.1 Horeca en 6.3.2 Natuur van de toelichting zijn aangevuld met een uitleg over de juridische boring van de kleinschalige ontwikkeling in artikel 3.1 lid e Horeca en artikel 4.1.1. lid c Natuur;
2. Te besluiten dat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld voor het bestemmingsplan 'Lieshoutseweg 6, Nuenen' gelet op het feit dat voor het plan het kostenverhaal is geborgd via de legesverordening. Eventuele planschade is geborgd via de afgesloten planschadeverhaalsovereenkomst.
3. De provincie te verzoeken in te stemmen met versnelde publicatie van het bestemmingsplan.

Inleiding

Op 29 september 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) voor het bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 een tussenuitspraak gedaan (zie bijlage 6). Het plan maakt de ontwikkeling mogelijk voor het gebruiken van de bestaande woning als restaurant en op de tweede verdieping een bedrijfswoning. De bestaande garage wordt ingericht voor een Bed & Breakfast met twee kamers. Het bestaande bijgebouw wordt ingericht als een multifunctionele horecaruimte. In de bestaande voortuin wordt een parkeerplaats voor de bezoekers aangelegd. In het aanliggende bos wordt een klim-, speel- en educatiesbos met een avonturenpad (klimbos) aangelegd.

De Afdeling heeft opdracht gegeven om enige gebreken in het plan te herstellen. Met inachtneming van wat de Afdeling in de tussenuitspraak heeft overwogen moet in de planregels of anderszins in het plan worden geborgd dat het daadwerkelijk om een kleinschalige



ontwikkeling gaat. Daarbij moet aan de hand van onderzoeksrapporten naar verkeer, verkeersveiligheid, parkeren en geluid inzicht worden gegeven en gemotiveerd te worden waarom het plan op deze punten in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Tot slot moeten de gevolgen voor Natuur Netwerk Brabant (NNB) worden onderzocht en gemotiveerd dat het plan zich verdraagt met artikel 3.15 van Interim omgevingsverordening (IOV). Onder de argumenten is dit verder uitgewerkt. De gebreken moeten binnen 26 weken na verzending van de tussenuitspraak worden hersteld.

Wat willen we bereiken

De ontwikkeling van een horeca, bed & breakfast, multifunctionele ruimte en een klimbos aan Lieshoutseweg 6.

Argumenten

1.1 De Afdeling geeft opdracht om duidelijk in de planregels te regelen hoeveel bezoekers er op enig moment maximaal tegelijk in het klimbos kunnen verblijven op de bestemmingen 'Horeca' en 'Natuur' en hoeveel bezoekers er gedurende de openingstijden maximaal per dag in het klimbos kunnen verblijven.

Met het plan is beoogd te voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, waarbij het aantal bezoekers wordt gemaximaliseerd. De Afdeling geeft aan dat de huidige planregels in de 3.1 lid e Horeca en artikel 4.1.1 lid c Natuur ten aanzien van die maximalisatie onduidelijk en rechtsonzeker zijn. Er ontbreekt een maatstaf om te bepalen wat onder een daggemiddelde moet worden verstaan. Daarmee is niet duidelijk geregeld hoeveel bezoekers er *maximaal tegelijk* binnen deze bestemmingsvlakken mogen verblijven. Mede als gevolg daarvan is eveneens niet duidelijk hoeveel bezoekers er gedurende openingstijden in het klimbos *maximaal per dag* mogen verblijven. De beide planregels worden vervangen waardoor dit duidelijk is geregeld en rechtszekerheid biedt.

1.2 De Afdeling geeft opdracht aan de hand van de onderzoeksrapporten inzichtelijk te maken met betrekking tot het verkeer, verkeersveiligheid, parkeren en het geluid dat wordt voldaan aan de een goede ruimtelijke ordening.

De onduidelijkheid over de bezoekersaantallen in de planregels heeft ook gevolgen voor de onderzoeksrapporten met betrekking tot verkeer, verkeersveiligheid, parkeren en geluid die aan het plan ten grondslag zijn gelegd. De onderzoeksrapporten geven ook geen eenduidig beeld. Het ten hoogste aantal toegestane bezoekers moeten in deze onderzoeksrapporten vast staan om inzichtelijke te maken wat de gevolgen zijn van de voorgenomen functies. Aan de toelichting is een nieuwe paragraaf 4.13 'Bestuurlijke lus' toegevoegd. Hieruit blijkt dat het plan voor verkeer, verkeersveiligheid, parkeren en geluid voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

1.3 De Afdeling geeft opdracht te onderzoeken wat de gevolgen voor Natuur Netwerk Brabant (NNB) zijn en te motiveren dat het plan zich verdraagt met artikel 3.15 van Interim omgevingsverordening (IOV).

Intensieve recreatie is in het NNB niet mogelijk. Duidelijkheid in het aantal bezoekersaantal wordt in de eerder benoemde onderzoeken van belang geacht. Voor de vraag of het plan zich verdraagt met artikel 3.15 IOV is van belang dat de kleinschalige ontwikkeling in de planregels wordt geborgd. Er dient een onderzoek te worden verricht naar de gevolgen van het plan voor de ontwikkeling van het NNB en moet worden gemotiveerd dat het plan zich verdraagt met artikel 3.15 IOV. Het onderzoek is verricht. De eindconclusie is dat het plan de beoogde ontwikkeling van het NNB niet in de weg staat.



3.1 Het gewijzigd vastgesteld plan mag zes weken na de gewijzigde vaststelling door de raad, voor de beroepstermijn van zes weken ter inzage worden gelegd.

De Afdeling heeft bepaald dat de raad geen toepassing hoeft te geven aan afdeling 3.4 Awb. Dit betekent dat het plan niet eerst als ontwerpbestemmingsplan ter inzage hoeft te worden gelegd.

Het bestemmingsplan mag pas zes weken na gewijzigde vaststelling bekend worden gemaakt (artikel 3.8 lid 4 Wro). Dit om Gedeputeerde Staten (GS) in de gelegenheid te stellen het plan eerst te beoordelen voordat het in beroep ter inzage wordt gelegd. ~~daar het plan niet als ontwerp ter inzage heeft gelegen~~. GS krijgt dan de gelegenheid om een reactieve aanwijzing te geven. In de primaire bestemmingsplanprocedure heeft de provincie GS geen zienswijzen en opvolgend beroep ingediend. De provincie wordt de mogelijkheid geboden om te beoordelen of het provinciaal belang wordt geschaad. Hiervoor krijgt zij eerst de gelegenheid om op dit plan te reageren. Dit gebeurt voorafgaand aan de ter inzagelegging voor beroep. Wij vragen aan de provincie of dit sneller kan dan de formele termijn van zes weken.

Kanttekeningen en alternatieven

1.1 Tegen het (gewijzigde) vaststelling kan beroep bij de Afdeling worden ingediend. Het plan wordt zes weken ter inzage gelegd.

De Afdeling heeft bepaald dat de raad geen toepassing hoeft te geven aan afdeling 3.4 Awb. Dit betekent dat het plan niet eerst als ontwerpbestemmingsplan ter inzage hoeft te worden gelegd.

De al bekende beroepschriften zijn van rechtswege gericht tegen onderhavige gewijzigde vaststelling. Alleen tegen de gewijzigde onderdelen staat de gelegenheid open om beroep bij de Afdeling in te dienen. Voor nieuwe appellanten geldt de (gebruikelijke) 6 weken beroepstermijn. Voor de al bekende appellanten geldt een termijn van 4 weken tot het kenbaar maken van zienswijze. De bestuursrechter kan deze termijn voor hen verlengen.

Wat gaan we daarvoor doen

Randvoorwaarden

Niet van toepassing.

Planning

De gebreken moeten binnen 26 weken – 30 maart 2021 - na verzending van de tussenuitspraak worden hersteld. Door het plan in de raadsvergadering van 17 februari 2021 vast te stellen kan worden voldaan aan de uitspraak.

Communicatie

De Afdeling zo spoedig mogelijke schriftelijk te informeren na de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 over de wijze waarop het gebrek is hersteld.

Wat mag het kosten

Niet van toepassing.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Toelichting: Concept gewijzigd bestemmingsplan Lieshoutseweg 6
NL.IMRO.0820.BPBG Lieshoutseweg6-D002 (10415995)
2. Bijlagen bij toelichting (1041599)
 1. Landschappelijk inpassingsplan, Tonnaer
 2. Notitie advies Lieshoutseweg 6, Bosgroep Zuid Nederland 30-8-2018



3. Akoestisch onderzoek omgevingslawaaï, Tritium 10-9-2019
4. Bijlage bij akoestisch onderzoek omgevingslawaaï, Stroop raadgevende ingenieurs 14-4-2016
5. Aanvullend onderzoek, K&M Akoestisch Adviseurs 29-10-2019
6. Quickscan Flora- en fauna Lieshoutseweg 6, Tritium 31-8-2016
7. Stikstofberekening, L de Groof 29-9-2018
8. Nota van zienswijzen, 13-2-2020
9. Herberekening o.b.v. max. bezoekersaantallen klimbos, november 2021
10. Effectenanalyse NNB kli-, speel en educatiebos, Tritium 13-12-2021
11. Tussenuitspraak Raad van State
3. Regels: Concept gewijzigd bestemmingsplan Lieshoutseweg 6
NL.IMRO.0820.BPBGLieshoutseweg6-D002 (1041605)
4. Bijlagen bij regels (1041606)
 1. Staat van horeca-activiteiten
 2. Landschapelijke inpassingplan, Tonnaer
5. Verbeelding Concept gewijzigd bestemmingsplan Lieshoutseweg 6
NL.IMRO.0820.BPBGLieshoutseweg6-D002 (1041609)
6. Tussenuitspraak bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 202002507/1/R/2,
ECLI:NL:RVS:2021.2184 (1041611)

Burgemeester en wethouders van Nuenen,
de secretaris,

drs. M. Arents

de burgemeester,

M.J. Houben MBA



Onderwerp:

Gewijzigd vaststelling bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 naar aanleiding van bestuurlijke lus Raad van State

De raad van de gemeente Nuenen c.a.;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 11 januari 2022

gelet op de desbetreffende bepalingen in de Gemeentewet;

B E S L U I T :

1. Het gewijzigde bestemmingsplan 'Lieshoutseweg 6, Nuenen' gewijzigd vast te stellen. Gelijktijdig vast te stellen de bij dit besluit behorende geometrische bepaalde planobjecten, zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0820.BPBGLieshoutseweg6-D002 en de daarbij behorende bestanden en overeenkomstig de bijgevoegde papieren verbeelding. Deze worden geacht deel uit te maken van dit bestemmingsplan, waarbij ten opzichte van het door de gemeenteraad in zijn vergadering van 13 februari 2020 vastgestelde bestemmingsplan naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 september 2021, wijzigingen worden aangebracht. De wijzigingen in het bestemmingsplan betreffen:
 - Artikel 3.1 lid e en artikel 4.1.1 lid c zijn vervangen door een nieuw gewijzigd artikel 3.1 lid e respectievelijk artikel 4.1.1 lid c.
 - Er is een nieuwe paragraaf aan de toelichting toegevoegd, zijnde Paragraaf "4.13 Bestuurlijke lus".
 - De paragrafen 6.3.1 Horeca en 6.3.2 Natuur van de toelichting zijn aangevuld met een uitleg over de juridische boring van de kleinschalige ontwikkeling in artikel 3.1 lid e Horeca en artikel 4.1.1. lid c Natuur;
2. Te besluiten dat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld voor het bestemmingsplan 'Lieshoutseweg 6, Nuenen' gelet op het feit dat voor het plan het kostenverhaal is geborgd via de legesverordening. Eventuele planschade is geborgd via de afgesloten planschadeverhaalsovereenkomst.
3. De provincie te verzoeken in te stemmen met versnelde publicatie van het bestemmingsplan.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 17 februari 2022

DE RAAD VOORNOEMD,
de griffier

M.C.R. Laurensen Msc

de voorzitter,

M.J. Houben MBA



RAADSVOORSTEL

Datum raadsvergadering:	13 februari 2020
Datum B&W-besluit:	10 december 2019
Afdeling:	Ontwikkeling en Handhaving
Behandelend ambtenaar:	A. Ras
Portefeuillehouder:	C. van Brakel
Corsanummer:	2019.21183

Onderwerp

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Lieshoutseweg 6, Nuenen'.

Beslispunten

1. Het bestemmingsplan 'Lieshoutseweg 6, Nuenen' gewijzigd vast te stellen inclusief de 'Nota van zienswijzen bestemmingsplan Lieshoutseweg 6, Nuenen'. Gelijktijdig vast te stellen de bij dit besluit behorende geometrische bepaalde planobjecten, zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0820.BPBGLieshoutseweg6-D001 en de daarbij behorende bestanden en overeenkomstig bijgevoegde papieren verbeelding. Deze worden geacht deel uit te maken van dit bestemmingsplan, waarbij ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan een wijziging is aangebracht zoals beschreven in de 'Nota van zienswijzen bestemmingsplan Lieshoutseweg 6, Nuenen'.
2. Te besluiten dat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld ten behoeve van het bestemmingsplan 'Lieshoutseweg 6, Nuenen' gelet op het feit dat voor het plan het kostenverhaal is geborgd via de legesverordening. Eventuele planschade is geborgd via de afgesloten planschadeverhaalsovereenkomst.

Inleiding

Aan de Lieshoutseweg 6 ligt een burgerwoning met een aantal bijgebouwen. De initiatiefnemer is voornemens om in de bestaande woning een restaurant te vestigen met op de tweede verdieping een bedrijfswoning. De bestaande garage wordt ingericht voor een Bed & Breakfast met twee kamers. Het bestaande bijgebouw wordt ingericht als multifunctionele horecaruimte. In de bestaande voortuin wordt een parkeerplaats aangelegd voor de bezoekers. In het aanliggende bos worden een speelbos aangelegd met twee klimparcoursen en één tokkelbaan.

De procedure om te komen tot het vestigen van het bedrijf is begin 2017 al in procedure gebracht als uitgebreide omgevingsvergunning. Dit gaf de provincie aanleiding tot het indienen van een zienswijze. Het aanpassen van de structuur Natuurnetwerk Brabant ter plaatse mocht niet afzonderlijk via het bestemmingsplan Buitengebied lopen maar dient binnen één bestemmingsplan te worden geregeld. Vandaar dat het voornemen in de vorm van een bestemmingsplan is voortgezet.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de provincie is in overleg met de provincie extra onderzoek verricht naar de juiste begrenzing van het Natuurnetwerk Brabant ter plaatse en de akoestische effecten van de ontwikkeling.

Het bestemmingsplan heeft als ontwerp ter inzage gelegen. Er zijn 11 zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen in zowel de toelichting, de regels, de plankaart.



Tevens is er een extra akoestisch onderzoek uitgevoerd. Voor de inhoudelijke behandeling van de zienswijzen wordt u verwezen naar de Nota van Zienswijzen.

Wat willen we bereiken

Het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Lieshoutseweg 6, Nuenen'.

Argumenten

1.1 Het vestigen van een restaurant met recreatieve voorzieningen van een speelbos en een bed & breakfast draagt bij aan de recreatieve ontwikkeling van Nuenen.

In het buitengebied dient door de afnemende agrarische economie gezocht te worden naar een nieuwe economie. In de intergemeentelijke structuurvisie Rijk van Dommel en Aa wordt aangegeven dat de relatie tussen natuur en recreatie de gewenste ontwikkelrichting is voor het Rijk van Dommel en Aa en daarmee de gemeente Nuenen.

1.2 Door de verschillende onderzoeken is aangetoond dat de directe woonomgeving en de aangrenzende natuurgebieden en dan met name het kwetsbare Kamerven geen hinderlijke of schadelijke gevolgen ondervinden van deze ontwikkeling.

De locatie ligt aan een drukke weg (Lieshoutseweg) en tevens aan de rand van het bosgebied de Geeneindsche Heide (750 ha). Het plan is kleinschalig van opzet. Er worden geen mogelijkheden geboden om de bebouwing uit te breiden. De activiteiten vinden plaats binnen de bestaande bebouwing. De tokkelbaan met de grootste geluidproductie is binnen de geluidzone van de Lieshoutseweg gelegd waardoor er geen extra belasting plaats vindt voor het Kamerven.

1.3 Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het plan gewijzigd.

In de regels zijn een aantal definities toegevoegd om het kleinschalige karakter te borgen. De locatie van de verschillende bedrijfsonderdelen zijn via aanduidingen op de plankaart aangeduid. In de regels is de maximale hoogte van de voorzieningen opgenomen ook is er een afstand opgenomen ten opzichte van percelen met woningen. Er is een verbod op muziek in de buitenlucht opgenomen. Het aanbrengen van verlichting binnen de bestemming Natuur is toegevoegd.

1.4 Met het herbegrenzen van het Natuurnetwerk Brabant door de provincie, komt de tuin in de Groenblauwe mantel te liggen.

Bij het opstellen van de kaart bij de Verordening ruimte is een fout gemaakt bij de begrenzing van het Natuurnetwerk Brabant. De provincie heeft aangegeven deze ambtshalve aan te passen. De Bosgroep Zuid-Nederland heeft hiervoor de ecologische onderbouwing aangeleverd.

Kanttekeningen en alternatieven

1.1 Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan wordt na vaststelling zes weken ter inzage gelegd met de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wat gaan we daarvoor doen

Randvoorwaarden

Niet van toepassing



Planning

Niet van toepassing

Communicatie

De indieners van een zienswijze hebben na het besluit van het college, om het bestemmingsplan aan de raad voor te leggen voor de gewijzigde vaststelling, een exemplaar ontvangen van de Nota van Zienswijzen. Tevens hebben zij een brief ontvangen met de uitleg over de mogelijkheid van meespreken in de commissie en het inspreken tijdens de raad.

Wat mag het kosten

De plankosten worden conform de legesverordening in rekening gebracht. Voor deze ontwikkeling geldt geen verplichting om een exploitatieplan op te stellen zoals gesteld in artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening.

Evaluatie

Niet van toepassing

Bijlagen

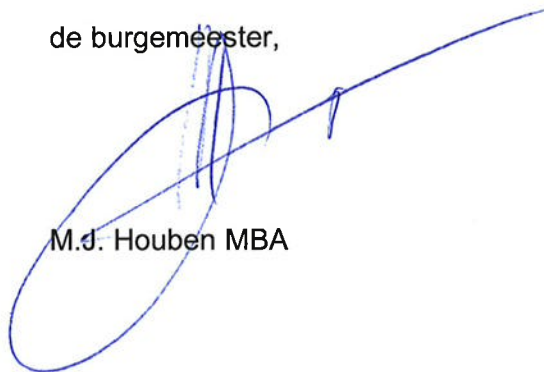
Document	Corsa
Bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 Nuenen, toelichting	2019.21611
Bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 Nuenen, notitie bosgroep Zuid Nederland	2019.21612
Bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 Nuenen, akoestisch onderzoek Tritium	2019.21613
Bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 Nuenen, akoestisch onderzoek K&M	2019.21614
Bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 Nuenen, Quick scan Flora en Fauna	2019.21615
Bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 Nuenen, Stikstof berekening	2019.21617
Bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 Nuenen, Nota van Zienswijze	2019.09036
Bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 Nuenen, Regels	2019.21618
Bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 Nuenen, Bijlagen bij Regels	2019.21622
Bestemmingsplan Lieshoutseweg 6 Nuenen, Plankaart	2019.21623

Burgemeester en wethouders van Nuenen,
de secretaris,



Mr. J.H.M. van Vlerken

de burgemeester,



M.J. Houben MBA



Onderwerp:

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Lieshoutseweg 6, Nuenen'.

De raad van de gemeente Nuenen c.a.;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 december 2019

gelet op de desbetreffende bepalingen in de Gemeentewet;

B E S L U I T :

1. Het bestemmingsplan 'Lieshoutseweg 6, Nuenen' gewijzigd vast te stellen inclusief de 'Nota van zienswijzen bestemmingsplan Lieshoutseweg 6, Nuenen'. Gelijktijdig vast te stellen de bij dit besluit behorende geometrische bepaalde planobjecten, zoals vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0820.BPBGLieshoutseweg6-D001 en de daarbij behorende bestanden en overeenkomstig bijgevoegde papieren verbeelding. Deze worden geacht deel uit te maken van dit bestemmingsplan, waarbij ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan een wijziging is aangebracht zoals beschreven in de 'Nota van zienswijzen bestemmingsplan Lieshoutseweg 6, Nuenen'.

2. Te besluiten dat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld ten behoeve van het bestemmingsplan 'Lieshoutseweg 6, Nuenen' gelet op het feit dat voor het plan het kostenverhaal is geborgd via de legesverordening. Eventuele planschade is geborgd via de afgesloten planschadeverhaalsovereenkomst.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering van 13 februari 2020

DE RAAD VOORNOEMD,
de griffier,

M.C.R. Laurensen Msc

de voorzitter,

M.J. Houben MBA



Nota van Zienswijzen Lieshoutseweg 6 Nuenen

B&W: 7 januari 2020
Commissie Ruimte: 28 januari 2020
Versie : 20 november 2020
Corsanr. : 2019.09036

Behoort bij besluit van de gemeenteraad van: 13 februari 2020

Ter inzage legging

Het ontwerpbestemmingsplan 'Lieshoutseweg 6, Nuenen' heeft ter inzage gelegen van 8 maart tot en met 19 april 2019.

Indieners zienswijzen

Nr.	Naam	Adres	Datum	Corsa
1			15 april 2019	2019.07866
			18 april 2019 (pro forma)	2019.08192
2.			12 april 2019	2019.07740
3.			12 april 2019	2019.07740
4.			12 april 2019	2019.07741
			18 april 2019 (pro forma)	2019.08192
			29 april 2019 (aanvulling)	2019.08831
5.			4 april 2019	2019.07035
6.			18 april 2019	2019.08217
7.			18 april 2019 (pro forma)	2019.08192
			29 april 2019 (aanvulling)	2019.08831
8			18 april 2019 (pro forma)	2019.08192
			26 april 2019 (aanvulling)	2019.08760
9.			18 april 2019 (pro forma)	2019.08192
			29 april 2019 (aanvulling)	2019.08831
10.			29 april 2019	2019.08831
11.			29 april 2019	2019.08831

Ontvankelijkheid.

De zienswijzen van indieners 1 tot en met 9 zijn binnen de gestelde termijn ingekomen. Indieners 10 en 11 hebben de gezamenlijk zienswijze van 29 april 2019, met het kenmerk 2019.08831 ondertekend, maar de pro forma zienswijze van 18 april 2019 met het kenmerk 2019.08192 is door hen niet ondertekend. Indieners 10 en 11 zijn niet in de gelegenheid gesteld dit gebrek te herstellen. Nu indieners 10 en 11 geen herstel mogelijkheid is geboden en de aanvullende zienswijze van 29 april 2019 van de mede-indieners 4, 7 en 9 moet worden behandeld, is besloten de zienswijzen van indieners 10 en 11 van 29 april 2019 toch te behandelen.

Hoorzitting.

Op 4 juni 2019 is er een hoorzitting gehouden waarvoor alle indieners van zienswijzen en de initiatiefnemer zijn uitgenodigd.

Verslag bijeenkomst bestemmingsplan Lieshoutseweg 6

Datum:	4 juni 2019
Aanwezig:	Planoloog/projectleider van de gemeente Nuenen Juridisch medewerker van de gemeente Nuenen Initiatiefnemers Omwonenden
Afwezig:	
Notulist:	
Corsanummer:	2019.11737

1. Opening

Aan de orde is een informatiebijeenkomst voor omwonenden (en grondeigenaren) van Lieshoutseweg 6, i.v.m. een verzoek voor het wijzigen van het bestemmingsplan t.b.v. een horecabestemming.

Het doel van deze avond is informatie uitwisselen, het is niet de bedoeling dat er ingegaan wordt op de inhoud van de ingediende zienswijzen.

Er is een concept 'Nota van zienswijzen' opgesteld, dit is een geanonimiseerde samenvatting voor officiële publicatie op Internet en behandeling in de gemeenteraad. De gemeente staat open voor op- of aanmerkingen op dit document. De oorspronkelijk ingediende zienswijzen blijven onveranderd en zijn zodanig in procedure genomen.

Dit verslag maakt ook onderdeel uit van de besluitvorming.

2. Voorstelronde

Er wordt een voorstelronde gehouden waarbij de aanwezigen kort de reden van hun aanwezigheid melden.

3. Presentatie

De initiatiefnemers worden middels een presentatie en beeldmateriaal in de gelegenheid gesteld het plan toe te lichten. De presentatie wordt bij dit verslag gevoegd. Verslag en presen-

tatie wordt naar de mensen gestuurd die ook de uitnodiging voor deze bijeenkomst ontvangen hebben.

Toelichting

Het uitgangspunt van het plan is kleinschalig en persoonlijk, op basis van rust en respect voor de natuur en omgeving. Het plan voorziet in een (vergader)ruimte voor 25 personen, een gastenverblijf van 100 m², een terras en een speelbos. Een educatief klimbos is in ontwikkeling. De gelegenheid is geschikt voor feesten. De locatie nodigt uit om de natuur in te trekken. De bijbehorende woning wordt vooralsnog bewoond door de ouders maar op termijn wordt de benedenverdieping betrokken bij het horecagedeelte en wordt de bovenverdieping bestemd als bedrijfswoning.

4. Reacties

- Het bestemmingsplan vermeldt een multifunctionele horecaruimte en dit is iets anders dan een vergaderruimte.
- De aanwezigen twifelen niet aan de goede bedoelingen van de initiatiefnemers maar het onderliggende bestemmingsplan biedt geen garantie voor eenzelfde opzet van de bedrijfsvoering onder een andere uitbater na verkoop van de locatie.
- Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor een grootschalige exploitatie.
- De communicatie naar de omwonenden wordt als minimaal ervaren.
- Het Kamerven en omliggend gebied heeft een hoge natuurwaarde en met de komst van een horecaonderneming wordt gevreesd dat de rust en natuurwaarde wordt aangetast.
- Betreffend gebied is aangewezen als stille gebied.
- 50 kinderen per keer geeft opgeteld 3 groepen per dag 18.000 kinderen per jaar.
- Voorgesteld wordt om een verbod op muziek op het terras in het plan op te nemen.
- De toegestane dBA's staat ter discussie.
- Het aantal parkeerplaatsen in relatie met het aantal bezoekers is een punt van kritiek.
- Volgens de Bosgroep hebben de activiteiten negatieve effecten op het bos.
- Wie is verantwoordelijk voor handhaving van de openbare orde?

5. Hoe verder

Het aantal bezoekers, parkeerplaatsen dB(A)'s (in combinatie met cumulatief geluid verkeer Lieshoutseweg en reflectie achtergevels) etc. wordt berekend door de initiatiefnemer en gecontroleerd door de gemeente en de Omgevingsdienst. De gemeente zegt toe dat de uitgangspunten op onderdelen opnieuw gecontroleerd worden door de omgevingsdienst naar aanleiding van de zienswijzen. Verkeer in relatie met veiligheid is ook een punt van aandacht.

Verder wordt er ingegaan op de procedure. Na behandeling/goedkeuring door het college van B&W gaat het bestemmingsplan door naar de raadscommissie waar er gelegenheid is tot inspreken. De commissie bepaalt of het plan voor besluitvorming doorgaat naar de raadsvergadering. Hier kan men overigens ook nog inspreken. Hierna volgt mogelijk een beroepsprocedure bij de Raad van State.

Opgemerkt wordt dat in het ontwerpbestemmingsplan activiteiten als kleinschalig en bedrijfsmatig gedefinieerd worden, maar ook als niet publieksaantrekkelijk. Vooruitlopend hierop wijkt de gemeente nu al af van de term publieksaantrekkelijk.

De gemeente legt uit hoe de hiërarchische, vrij technische structuur van de verschillende beleidsplannen op niveaus in elkaar steekt. De provincie heeft de Verordening ruimte vastgesteld. Daaronder hangt de intergemeentelijke structuurvisie Rijk van Dommel en Aa en daar weer onder het bestemmingsplan (buitengebied) van de gemeente.

De provincie geeft in de omgeving Lieshoutseweg 6 via de Verordening ruimte twee structuren aan . het Natuurnetwerk Brabant en de groenblauwe mantel. In de groenblauwe mantel is horeca en recreatie toegestaan. De betreffende locatie bevindt zich op de begrenzing van beide gebieden en het is mogelijk om de structuren te wijzigen.

Volgens de provincie kan afgeweken worden van de algemene regel als aangetoond kan worden dat bedoelde activiteit elders niet mogelijk is. Vanuit deze visie kan op deze locatie het bestemmingsplan gewijzigd worden mits er een goede onderbouwing is.

De gemeente Helmond is aangeschreven als direct betrokkene maar heeft geen reactie gegeven.

6. Afronding

- Een beantwoording van de zienswijze kan tegemoet worden gezien.
- Nadere onderzoeken worden uitgezet.
- Het college bepaalt of het bestemmingsplan doorgezet wordt naar de raad.
- De initiatiefnemer kan een gewijzigd plan of zienswijze indienen. Afhankelijk van de wijziging kan het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd worden.
- De wettelijke termijnen zijn termijnen van orde.
- De initiatiefnemer nodigt de aanwezigen op 4 juli, om 20.00 uur ter plekke uit om het plan onder het genot van een kop koffie in te zien.
- De gemeente bedankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng.

|

INHOUDELIJKE WEERGAVE ZIENSWIJZEN:

Zienswijzen ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	Volgens eerdere informatie zou er sprake zijn van een kleinschalige ontwikkeling. Uit de nu voorliggende stukken blijkt er geen sprake te zijn van kleinschaligheid. Met de opgenomen beperkingen kan het bedrijf niet verder groeien.	1,2,3
2.	In het dorp Gerwen is voldoende horeca aanwezig, dit nieuwe bedrijf zorgt voor onnodige concurrentie voor de daar aanwezige horeca.	2,3,4,6
3.	Er ontbreekt een buffer tussen percelen waar de activiteiten zijn toegestaan en de belendende percelen.	5
4.	In de stukken wordt melding gedaan van een veldsportcomplex met schietinrichting en een buitenbaan met boogschieten. Het is niet duidelijk waar deze activiteiten plaatsvinden.	5
5.	Er zijn in de regels geen sluitingstijden opgenomen voor het restaurant en terras. Gezien de ligging in een rustige omgeving is dit wel gewenst.	6
6.	Het is onduidelijk wat voor type restaurant is toegestaan op de locatie.	6
7.	Het is niet duidelijk of er al een exploitant is voor het restaurant	6
8.	De verwijzing naar het wandelpad van Van Gogh is onjuist, met dit wandelpad wordt namelijk de Stiphoutsedijk bedoeld..	6
9.	In de regels ontbreekt er een definitie van de term evenementen.	6
10.	Er is geen noodzaak om deze activiteit op deze locatie toe te staan anders dan het feit dat het de kinderen van de huidige bewoners zijn.	2,3
11.	Het plan is strijdig met de begripsbepaling 1.24 uit het bestemmingsplan. Hierin staat namelijk dat er geen publieksaantrekkelijke activiteiten zijn toegestaan in de woning.	2,3
12.	Het bedrijf heeft als werknaam het Boshuys, dit impliceert dat het een dependance wordt van het Boshuys in Best.	6
13.	De verkoop van routekaarten uit de regio is voorbehouden aan Natuurpoort Molenven.	6
14.	Uit de stukken blijkt niet dat het plan economisch uitvoerbaar is.	6

Zienswijzen ten aanzien van multifunctionele horeca ruimte

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	Er ontbreekt in de regels een duidelijke omschrijving van de term multifunctionele horecaruimte. Nu is het onduidelijk wat voor activiteiten zijn toegestaan.	1,2,3,6
2.	De bestaande schuur dient te worden verbouwd tot een multifunctionele horecaruimte, hiervoor zijn onvoldoende regels opgenomen.	1
3.	Er is niet aangegeven hoeveel bezoekers de multifunctionele horeca ruimte gaan bezoeken.	6

Zienswijzen ten aanzien van bed & breakfast

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	Er worden twee appartementen als Bed & Breakfast aangeboden, dit is strijdig met het uitgangspunten van Bed & Breakfast .	1
2.	Het gehele plan brengt schade aan de Bed & Breakfast van indieners zienswijze. Als het plan doorgaat blijven de gasten bij indieners zienswijze weg.	1
3.	De situatie van de Bed & Breakfast is onduidelijk. Er mag voor het klimbos een gebouw worden geplaatst. Wordt de overige 90m2 de Bed & Breakfast?	4, 7, 9, 10, 11
4.	Op Lieshoutseweg 4a is al een Bed & Breakfast gevestigd, onduidelijk is wat is het gemeentelijk beleid ten aanzien van Bed & Breakfast is.	6
5.	Uit de stukken blijkt niet duidelijk waar de Bed & Breakfast en de multifunctionele horeca ruimte komt. Voor beide functie wordt de schuur genoemd.	6

Zienswijzen ten aanzien van klim- en speelbos

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	Het benoemen van het speelbos als educatief en gerelateerd aan Van Gogh is niet met de juist bedoelingen. Daarnaast zijn er in Nuenen al voldoende plaatsen met educatie en Van Gogh beleving. Eventueel een wandelroute in het buitengebied zou voldoende zijn.	1,4
2.	Een klim- en speelbos kan beter worden gesitueerd in een bosgebied dat geen onderdeel uitmaakt van een natuurgebied.	2,3
3.	De aanwezige dennenbomen zijn niet geschikt om voorzieningen aan te bevestigen. De aanwezige dennenbomen zijn hiervoor te dun. Er kan geen veilig klimbos worden gerealiseerd.	2,3
4.	Hoe weet je dat er maximaal 50 bezoekers per dag voor het boomklimpad komen?	4, 7, 9 10, 11
5.	Een klimpark is niet gewenst op deze locatie.	6
6.	Er is bij de afweging geen rekening gehouden met vallend stormhout in het speelbos.	6
7.	Aanwezige natuurwaarden in bosperceel worden te niet gedaan door het klim- en speelbos.	4,6,7,9,10, 11
8.	Het aanleggen van paden in het klimbos, zie het landschappelijk inpassingsplan, zijn in strijd met het bestemmingsplan	1,4,7,8,9
9.	De regels zijn niet duidelijk ten aanzien van de bouw mogelijkheden in het klimbos	4,7,9,10, 11
11	Volgens een artikel in de krant van 27 maart 2019 zou het grote klimpark zijn verdwenen en plaats hebben gemaakt voor een educatief speelbos. Toch wordt er nu weer een klimbos aangevraagd.	6
12	In het klimbos is een onderbegroeiing aanwezig met onder andere lellietje-van-dalen. Onduidelijk is hoe deze groeiplaatsen worden beschermd.	6

Zienswijzen ten aanzien van parkeren

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	De berekening van de parkeerbehoefte is niet juist uitgevoerd. Bij de berekening is geen rekening gehouden met het terras dat ook bezoekers zal aantrekken. Per 100 m ² horeca dienen 16 parkeervakken te worden aangehouden. Het restaurant met terras is 670 m ² . Hiervoor dienen 42 parkeerplaatsen te worden aangelegd. Daarbij komt dan nog de parkeerbehoefte voor de B&B, multifunctionele horeca ruimte, klimbos, personeel en bewoner bedrijfswoning.	1,2,3,4,5,6,7,9,10,11
2.	De gestelde parkeerbehoefte in de tabellen van de overheid is het minimale. Terwijl er nog een flinke toeslagfactor dient te worden toegepast. Er is geen regeling voor de overloop van het parkeerterrein bij groei van het bedrijf.	1,4,6,7,8,9
3.	Het gegeven dat de parkeerplaatsen dicht bij de bestaande woning komt te liggen geeft overlast	1, 4, 7, 8, 9
4.	Hoe wordt het parkeren van de bezoekers van de horeca op eigen terrein gehandhaafd.	4, 7, 9, 10, 11
5.	In het rapport van de Bosgroep wordt gesproken over 50 personen die de horecagelegenheid inclusief bos dagelijks gaan bezoeken. Waarom heeft men dan 41 parkeerplaatsen nodig?	4, 7, 9, 10, 11
6.	Er is geen voorziening getroffen voor bussen en vrachtwagens voor de voorrading	6
7.	Er ontbreekt een mogelijkheid voor het stallen van fietsen en motoren.	6
8.	Onduidelijk is of de 45 parkeerplaatsen ook beschikbaar zijn voor bezoekers die geen gebruik maken van de horeca. Op dit moment bezoeken ook al veel mensen het bos waarmee de "openbare" parkeerplaatsen naast het bospad al bezet zijn.	1, 4, 7, 8, 9,10,11
9.	Er is niet onderzocht of eventuele olielekages op de parkeerplaats invloed hebben op de omliggende natuur.	8
10	Het mogelijk aantal bezoekers van de multifunctionele accommodatie is nergens uitgelegd. Bij een volledige bezetting kunnen er 300 gasten (multifunctionele accommodatie) per dag komen. Hiervoor inclusief de B&B, klimbos en bedrijfswoning zijn te weinig parkeerplaatsen aanwezig. Hiervoor dienen minimaal 100 parkeerplaatsen aanwezig te zijn, in plaats van de geplande 40 (waarvan 30 voor de horeca).	2,3

Zienswijzen ten aanzien van de bedrijfswoning

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	De regels staan geen nieuwe bebouwing toe. Hierdoor is het niet mogelijk om een bedrijfswoning toe te staan.	1,5
2.	Onduidelijk is waar de bedrijfswoning wordt toegestaan. Per bouwvlak mag 1 dienstwoning worden gebouwd. Komen in het nieuwe bestemmingsplan meer bouwvlakken?	4,6,7,9,10,11
3.	De bedrijfswoning is in strijd met de bestemming wonen in het huidige bestemmingsplan	1,4,7,8,9
4.	Volgens het gemeentelijk beleid mogen op nieuwe bedrijfsterreinen geen bedrijfswoningen meer worden toegestaan.	1
5.	De bestemming wonen voor Lieshoutseweg 6 impliceert 1 zelfstandige woning. Volgens artikel 3.2.1 is er één bedrijfswoning per bouwvlak toegestaan en ligt er een afzonderlijk bouwvlak van 90m2. Is hier de bouw van twee woningen mogelijk?	8

Zienswijzen ten aanzien van verkeersontsluiting

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	De verkeersaansluiting met de N615 is niet geschikt voor de verwachte bezoekersaantallen. Met name de bocht in de weg zorgt voor een gevaarlijke situatie. Recente ongelukken geven dit nu al aan. De afstand tussen de aansluiting en de bushalte bedraagt 20 meter, hierdoor ontstaat er een onoverzichtelijke situatie voor in- en uitrijdend verkeer.	1,2,3,4,5,6,7,9,10,11
2.	De N615 is onlangs gerenoveerd en zou veiliger zijn gemaakt. De dubbele ononderbroken lijnen moeten aangeven dat er een inhaalverbod geldt, maar er zijn zoveel inritten waar de dubbele lijnen onderbroken zijn dat het helemaal niet meer duidelijk is dat er een inhaalverbod geldt. De aanwonenden langs de N615 voelen zich niet veiliger dan voorheen en verwachten meer onveilige situaties door toenemend afslaand verkeer.	4, 7, 9, 10, 11
3.	Het bedrijf is niet veilig bereikbaar voor fietsers en voetgangers. Over deze weggebruikers en (kleine) kinderen wordt in het kader van de verkeersveiligheid niet gesproken. De weg is moeilijk over te steken vanwege de drukte en hoge snelheid.	1,6
4.	Er wordt geen rekening gehouden met parkeervoorzieningen voor bezoekers van het bos. Bij een grote drukte wordt de doorgang van hulpdiensten geblokkeerd	1
5.	De weg Moorven moet door de toename van verkeer voor de verkeersveiligheid verhard worden. Is de hinder die dit gaat opleveren meegenomen in het plan (geluidshinder, lichtvervuiling, de snelheid van verkeer in verband met de bereikbaarheid en ook parkeerplaatsen voor boswandelaars).	5
6.	Het ontsluitingspad wordt ook gebruikt door grote landbouwvoertuigen, dit leidt tot gevaarlijke situaties	6
7.	Er is geen aandacht voor het bouwverkeer dat ter plaatse de inrichting moet gaan verbouwen.	6

8.	Wie legt de halfverharding aan en wie is verantwoordelijk van het beheer en onderhoud	6
9.	In de wandelgang wordt beweerd dat de verkeersontsluiting ook via het Moorven plaatsvindt, maar dit is niet geregeld in het bestemmingsplan of in een parkeerparagraaf. Dit geeft overlast in de vorm van geluid, fijnstof en uitzicht op privé-terrein van indiener.	8

Zienswijzen ten aanzien van privacy

<i>Nr.</i>	<i>Inhoud zienswijze</i>	<i>Ingediend door</i>
1.	De platforms in het klimbos hebben een hoogte van 12 meter. Vanaf die hoogte hebben bezoekers zicht op privétuinen. Het klimbos grenst namelijk aan het zwembad van een indiener.	1,4,7,8,9,10,11

Zienswijzen ten aanzien van natuur

<i>Nr.</i>	<i>Inhoud zienswijze</i>	<i>Ingediend door</i>
1.	De ontwikkeling past niet binnen de natuurlijke omgeving en zal schade veroorzaken voor de omliggende natuur en met name het Kamerven, dat op nog geen 150m van de locatie ligt.	1, 2, 3,4,6,7,8,9,10,11
2.	Door toename van toerisme moet naar groter geheel van flora- en fauna te worden gekeken, dan in de adviezen is gedaan.	1
3.	Een eerdere wijziging van de bestemming is wegens strijdigheid met de natuurbestemming door de provincie afgewezen. Waarom zou de provincie nu wel medewerking verlenen.	1, 4, 7, 8, 9
4.	De aanleg van de bloemenweide is strijdig met de bestemming natuur.	1, 4, 7, 8, 9
5.	Het voorgenomen plan is in strijd met het huidig bestemmingsplan Buitengebied en het ontwerp bestemmingsplan van 20 januari 2018. Het laatste plan is nog niet in werking getreden. In het huidige en ontwerpbestemmingsplan heeft het gebied de bestemming natuur en wonen.	2
6.	Eventuele muziek is erg hinderlijk voor de natuurbeleving in de omliggende natuur	2,3
7.	Het plaatsen van hekken tot 2 meter belemmeren de doorgang van wild, waardoor het groot wild uit het gebied verdwijnt.	5
8.	Kunstlicht bij het bedrijf en in het klimbos zal het aanwezige wild verstoren.	5,6
9.	Onduidelijk is hoe de verloren gaande natuur wordt gecompenseerd	6
10.	In het bosperceel worden regelmatig eekhoorns gezien, deze ontbreken in het flora en faunaonderzoek	6
11.	Het bijgevoegde rapport van de Bosgroep Zuid Nederland geeft aan dat het bedrijf een negatief effect zal hebben op de omliggende natuur. Onduidelijk is waarom er dan toch wordt meegewerkt.	6

Zienswijzen ten aanzien van geluid

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	Door de komst van het bedrijf is de rust op met name zondag verdwenen	1,4,7,8,9
2	Het geluid van mensen op 12 meter hoogte in het klimbos draagt ver weg in de omgeving.	1
3.	Het gaat in de beleving van indieners om een optelsom van geluid (dba) van de N615, van optrekkend en van afremmend verkeer. Geluidtoename van optrekkende auto's is niet inzichtelijk gemaakt in het geluidrapport.	1
4.	Geluidoverlast vanaf het terras door spraak en muziek is niet goed beschreven in het geluidrapport.	2,3,6
5.	De geluidbelasting van de N615 is lager in de avond en het weekend terwijl dan juist de geluidproductie van de activiteiten hoger is. Hierdoor is de aanname van de geluidproductie wegvalt in het geluid van de N 615 niet terecht.	2,3,4,7,9,10,11
6.	De geluidproductie van het terras en het klimbos zijn niet goed beschreven in het geluidrapport.	1,4,7,8,9,10,11
7.	Er is geen onderzoek gedaan naar de cumulatie van geluid van de verschillende bronnen.	8
8.	Het geluidonderzoek geeft geen zicht op de geluidbelasting ten gevolge van dans- en discomuziek, zaalverhuur aan feesten, muziek op het terras.	2,3
9.	Volgens het geluidrapport bedraagt de geluidbelasting 45 dB. De conclusie dat de geluidproductie van het bedrijf hierin wegvalt kan niet worden getrokken als de geluidbronnen niet bekend zijn.	2,3
10.	De genoemde waarde van 45 dB is uitgesmeerd over de gehele dag terwijl de geluidproductie van het bedrijf plaats vindt in de rustige periodes zoals avond en weekenden.	2,3
11.	Het achtergrond geluid in de bossen is in de avonduren zeer laag. Als er muziek gedraaid mag worden, draagt dit zeer ver en geluidshinder veroorzaken voor mens en dier.	2, 3

Zienswijzen ten aanzien van de procedure

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	Bij de procedure had om een reactie moeten worden gevraagd aan de omringende gemeenten en de provincie.	1, 2, 3,4,6
2.	Het vestigen van een dergelijk bedrijf is strijdig met de regels van het Natuurnetwerk Brabant uit de Verordening ruimte.	2, 3.
3.	Het verzoek van indiener om een woning te mogen bouwen is eerder afgewezen en nu zou een horecagelegenheid wel mogen.	5
4.	Is het mogelijk om op het naastgelegen perceel een bedrijf met bedrijfswoning te bouwen.	5
5.	De ontwikkeling is strijdig met het beleid van de gemeente Helmond, deze gemeente ontwikkelt een natuurpoort aan het Molenven.	6
6.	Heeft de gemeente het rapport van de Bosgroep Zuid-Nederland betaald?	6

7.	Niet alle stukken zijn te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl , zo ontbreekt de waterparagraaf, het parkeerbehoefte onderzoek en het archeologisch onderzoek.	1,4,7,8,9
----	---	-----------

Zienswijzen ten aanzien van aangeleverde gegevens

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	De genoemde bezoekersaantallen kloppen niet met de werkelijkheid	1
2.	Op ruimtelijke plannen.nl ontbreken de bescheiden over: de waterparagraaf, de parkeerbehoefte en de archeologische omstandigheden.	1, 4, 7, 8, 9
3.	Er zijn geen afbeeldingen van de bouwwerken opgenomen	6
4.	Inventarisatie van leidingen ontbreekt	6
5.	Financiële uitvoerbaarheid ontbreekt	6
6.	Kan de inrichting na realisatie worden verkocht aan een ander?	6

Zienswijzen ten aanzien van waardedaling eigendom

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	Waarde van omliggende eigendommen neemt af door komst een 'pret-park'. De woonomgeving wordt nu gekenmerkt door rust.	1
2.	Het gehele plan brengt schade aan de Bed & Breakfast van indieners zienswijze. Als het plan doorgaat blijven de gasten bij indieners zienswijze weg.	1

Zienswijzen ten aanzien van het betrekken van omwonenden

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	Volgens indiener zouden omwonenden zijn betrokken is niet juist. Er was alleen sprake van een summier briefje.	1,4,7,9, 10,11
2.	Vooraf is met Laarbeek en Helmond over hun opvattingen van het plan gecommuniceerd en deze zijn in het plan te verwerkt. Maar er is geen contact geweest met direct omwonenden.	6,8
3.	Omwonenden zijn via een krantenartikel op de hoogte gebracht van deze ontwikkeling. De omwonenden hadden eerder bij dit plan betrokken moeten worden door de gemeente.	1

Zienswijzen ten aanzien van veiligheid

Nr.	Inhoud zienswijze	Ingediend door
1.	In 1945 is er veel oorlogsmateriaal gedumpt, dit is niet onderzocht	5
2.	De ontwikkeling zal voor extra sluipverkeer en illegale activiteiten leiden met name na sluitingstijd	6
3.	De aanwezigheid van geld leidt tot een verhoogd risico voor de omwonenden.	6
4.	Er is geen regeling voor een verplichte bedrijfshulpverlener, dit is wel noodzakelijk gezien de activiteiten.	6

5.	Onduidelijk is of het terrein voor iedereen vrij toegankelijk is.	6
6.	Het parkeren aan de bospaden zorgt voor gevaarlijke situaties. Dit wild parkeren zal alleen maar toenemen.	6
7.	Hoe wordt toegezien om de veiligheid van de aanwezige bomen op het terrein.	6
8.	Hoe zijn de vluchtwegen van het klimbos, de tokkelbaan etc geregeld. Dit is niet in de veiligheidparagraaf opgenomen.	8

Zienswijzen ten aanzien van handhaving

<i>Nr.</i>	<i>Inhoud zienswijze</i>	<i>Ingediend door</i>
1.	Regels ten aanzien van het aantal bezoekers en andere inperkingen zijn niet te handhaven,	1,4,7,8,9

Zienswijzen ten aanzien van archeologie

<i>Nr.</i>	<i>Inhoud zienswijze</i>	<i>Ingediend door</i>
1.	Het aanleggen van een bloemweide is strijdig met de hoge archeologische waarde van het esdek.	8
2.	Voor de aanleg van bekabeling dieper van 50 centimeter is een archeologisch onderzoek noodzakelijk.	8

Zienswijze ten aanzien van gezondheid

<i>Nr.</i>	<i>Inhoud zienswijze</i>	<i>Ingediend door</i>
1.	Er is geen inzicht gegeven in de toename van uitlaatgassen, fijn stof	8

Zienswijze ten aanzien strijdigheid beleid overige overheden

<i>Nr.</i>	<i>Inhoud zienswijze</i>	<i>Ingediend door</i>
1.	Bestemmingsplan is strijdig met de natuurdoelstellingen van de aangrenzende gemeenten. Met name Helmond heeft als beleid om de omgeving van het Kamerven te ontlasten van de te grote recreatieve druk. Speciaal daarvoor ontwikkeld Helmond de natuurpoort Molenven.	6
2.	Bestemmingsplan is strijdig met het provinciaal beleid zoals vastgelegd in de Verordening ruimte. Specifiek in de toelichting in de artikelen 4.14.1 lid 1, 4.14.3 lid 3 en 4.13.2. Met name het Natuur Netwerk Brabant wordt niet voldoende beschermd.	2,3
3.	Uit de stukken blijkt niet dat de gemeente Helmond en Laarbeek instemmen.	2,3
4.	De provincie had eerder wel bezwaar en nu niet meer, onduidelijk is wat er nu is aangepast waardoor de provincie wel kan instemmen.	4,8,9

BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van de bedrijfsactiviteiten

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	De omvang van het bedrijf is opgenomen in de regels in artikel 3. De activiteiten vallen volgens de landelijk gebruikte staat van horeca-activiteiten onder lichte horeca. Deze zienswijze is gegrond.	In artikel 3 is een verwijzing opgenomen naar de staat van horeca-activiteiten, gelijk aan de lijst uit het bestemmingsplan Buitengebied, deze is als bijlage 1 bij de regels gevoegd.
2.	De komst van het restaurant zal niet verstorend werken voor de aanwezige horeca in het dorp Gerwen. Het bedrijf richt zich met name op bezoekers voor het klimbos en wandelaars voor het aangrenzende bosgebied. Daarnaast is het oppervlakte van het restaurant beperkt waarmee het niet aannemelijk is dat dit verstorend werkt op de horeca gelengheden in Gerwen. De zienswijze is daarnaast niet onderbouwd met cijfermateriaal waaruit dit zou blijken. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
3.	Voor de afstanden tot gevoelige objecten is de VNG richtlijn Bedrijven en Milieuzonering aangehouden. Een weiland valt niet onder een gevoelig object, waardoor een minimale afstand niet nodig is. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
4.	Voor de activiteit van het klimbos is aansluiting gezocht bij een opgenomen activiteit uit de VNG richtlijn Bedrijven en Milieuzonering. De activiteit klimbos staat zelf niet in de lijst, vandaar dat er gekeken is naar een activiteit die dicht in de buurt komt. Dit wil niet zeggen dat de gevonden activiteit dan ook plaatsvindt. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
5.	Sluitingstijden zijn opgenomen in de plaatselijke APV en worden niet opgenomen in een bestemmingsplan. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen

6.	Binnen een bestemmingsplan kunnen geen voorwaarden worden gesteld aan het type restaurant. Het type restaurant is ruimtelijk niet relevant. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
7.	Initiatiefnemer heeft aangeven het bedrijf samen met zijn zus te geen exploiteren. In een bestemmingsplan is het niet ruimtelijk relevant wie de exploitant is. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
8.	De naam van het wandelpad is niet ruimtelijk relevant. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
9.	Bij horecagelegenheden kunnen evenementen behoren tot de bedrijfsvoering. Omdat de horecagelegenheid grenst aan een natuurgebied zal er een begripsbeschrijving van evenementen worden opgenomen. Deze zienswijze is gegrond.	Aan de regels is onder 1.21 een definitie van het begrip evenement toegevoegd. Deze is gelijk aan de definitie zoals die nu geldt in het bestemmingsplan Buitengebied.
10.	Het feit dat de initiatiefnemers de kinderen zijn van de huidige bewoner is niet ruimtelijk relevant. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
11.	De definitie in artikel 1.24 is van toepassing op de bedrijfswoning en niet op het bedrijf. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
12.	De naam van het bedrijf is ruimtelijk niet relevant. Ook is niet relevant of sprake is van een dependance van een andere horecagelegenheid. Wat overigens niet het geval is. De activiteit ter plaatse wordt beoordeeld. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
13.	Het eventuele recht op de verkoop van fietskaarten is niet ruimtelijk relevant. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen

14.	Het bedrijf wordt in fases ontwikkeld. Er wordt eerst gestart met het geven van trainingen en het verhuren voor vergaderingen. Het restaurant wordt in een later stadium opgestart. Gezien de omvang van het bedrijf is er geen reden om aan te nemen dat het plan economisch niet uitvoerbaar is. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
-----	--	------

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van multifunctionele horeca ruimte

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	Indieners geven terecht aan dat het onduidelijk is wat voor activiteiten toegestaan zijn in de multifunctionele horeca-ruimte. De ruimte is bestemd voor het houden van besloten bijeenkomsten zoals vergaderingen en trainingen. Deze zienswijze is gegrond.	Er is in artikel 1.31 een begripsbepaling worden toegevoegd voor de multifunctionele horeca ruimte. Deze begripsbepaling luidt: Ruimte specifiek bedoeld voor het houden van besloten bijeenkomsten zoals onder andere vergaderingen, trainingen, koffietafels en recepties, niet zijnde categorie 'zware horeca' (zalenverhuur/partycentrum ten behoeve van feesten en muziek)
2.	In artikel 3.2.1 zijn regels opgenomen ten aanzien van de aanwezige bebouwing. Hierbij zijn de maximale oppervlakte, de goothoogte en nokhoogte vastgelegd. Verdere eisen komen voort uit het bouwbesluit en worden niet in een bestemmingsplan opgenomen. Bij een aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen wordt het bouwplan aan deze eisen getoetst. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
3.	Het aantal bezoekers wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan. De toegestane oppervlakte aan bebouwing bepaald de capaciteit, vanuit de brandveiligheidseisen uit het Bouwbesluit 2012. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van bed & breakfast

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	In artikel 3.1.c. is opgenomen dat er een bed & breakfast wordt toegestaan met maximaal 4 bedden. De wijze waarop dit gebeurt is ruimtelijk niet relevant. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
2.	Bij de afweging van het verzoek wordt gekeken of de ontwikkeling toelaatbaar is de omgeving. Het bedrijf kan voldoen aan de in de VNG brochure Bedrijven en milieuzonering genoemde afstanden. De gasten van de bestaande bed & breakfast zullen van de nieuwe onderneming geen onevenredige hinder van ondervinden. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
3.	Ten behoeve van het klimbos mag een gebouw van 20 m ² worden gebouwd voor de opslag van materiaal. Voor bedrijfswoning mag één bijgebouw worden gebouwd van 90 m ² voor het stallen van privépullen zoals een auto, fietsen tuinmeubilair etc. In beide gebouwen mag geen Bed & Breakfast worden gevestigd. Deze verduidelijking zal worden toegevoegd aan de regels. Deze zienswijze is gegrond.	In de regels is in artikel 4.2.1. onder b. het gebruik van het gebouw in het klimbos en het bijgebouw nader beschreven.
4.	In het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Nuenen is het toegestaan om bij bestaande woningen en bedrijfswoningen een bed & breakfast te beginnen. In dit bestemmingsplan is hiervoor een specifieke ruimte aangewezen dit zal via een aanduiding worden aangegeven.. Deze zienswijze is gegrond.	De aanduiding voor de locatie van de bed & breakfast is toegevoegd op de verbeelding.
5.	De locatie van de bed & breakfast zal via een aanduiding worden aangegeven. Deze zienswijze is gegrond.	De aanduiding voor de locatie van de bed & breakfast is toegevoegd op de verbeelding.

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van klim- speelbos

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	Het feit dat de initiatiefnemer aansluiting zoekt bij het thema Vincent van Gogh is ruimtelijk niet relevant. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
2.	In de ruimtelijke onderbouwing is een motivering gegeven waarom het klimbos aanvaardbaar is op de voorgestelde locatie. Daarnaast maken alle bestaande bossen onderdeel uit van het Natuurnetwerk Brabant. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
3.	De beoordeling of specifieke bomen geschikt zijn voor het aanbrengen van klimvoorzieningen wordt niet bepaald via een bestemmingsplan. De klimtoestellen worden geïnspecteerd en gecertificeerd door TUV Nederland en Prohold. Hier is de exploitant verantwoordelijk voor. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
4.	Het klimbos kent drie banen hiermee worden de bezoekersaantallen beperkt. In de regels is het aantal bezoekers opgenomen. Bij een onverwachte toename kan er handhavend worden opgestreden. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
5.	In de ruimtelijke onderbouwing is een motivering gegeven waarom het klimbos aanvaardbaar is op de voorgestelde locatie. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
6.	Het risico van vallend stormhout is een onderdeel van het onderhoud en beheer van een klimbos en wordt niet geregeld via een bestemmingsplan. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen

7.	In de ruimtelijke onderbouwing is een motivering gegeven waarom het klimbos aanvaardbaar is op de voorgestelde locatie. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
8.	De nu voorliggende activiteiten zijn inderdaad strijdig met het bestemmingsplan Buitengebied. Om deze reden wordt er daarom nu een nieuw bestemmingsplan in procedure gebracht. Als onderdeel van de ontwikkeling wordt de aanleg van de paden ruimtelijke aanvaardbaar geacht. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
9.	In de regels zijn in artikel 4.2.2 regels opgenomen ten aanzien van de voorzieningen in het klimbos. Een maximale hoogte is hierbij niet opgenomen. Deze zal alsnog worden bepaald op 12 meter boven maaiveld. Deze zienswijze is gegrond.	De maximale hoogte van voorzieningen in klimbos is vastgesteld op 12 meter. Dit is opgenomen in artikel 4.2.2. onder b.
10	Het voorliggende bestemmingsplan geeft aan wat er wordt aangevraagd. Dit staat los van krantenartikelen. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
11	In de toelichting staat vermeld dat er gebruik wordt gemaakt van de reeds aanwezige paden structuur. Daarnaast is het lellietje van dalen geen beschermde soort in het kader van de Wet natuurbescherming. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van parkeren

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	De parkeerberekening is uitgevoerd conform de geldende CROW-richtlijn. Bij deze richtlijn wordt het aantal parkeerplaatsen gerelateerd aan het bruto vloeroppervlakte van het restaurant. De berekeningsmethode is juist uitgevoerd. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen.

2.	De parkeerberekening is uitgevoerd conform de geldende CROW-richtlijn. Bij deze richtlijn wordt het aantal parkeerplaatsen gerelateerd aan het bruto-vloeroppervlakte van het restaurant. Voor het parkeren buiten de zijn de normale parkeerregels van toepassing uit de Wegenverkeerswet. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
3.	Als gevolg van de zienswijzen ten aanzien van geluid is er een aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit dit onder blijkt dat alle bedrijfsonderdelen voldoen aan de gestelde geluidgrenswaarden. Deze zienswijze is ongegrond.	Het aanvullend akoestisch onderzoek is als bijlage 5 gevoegd bij de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.
4.	De parkeerberekening is uitgevoerd conform de geldende CROW-richtlijn. Bij deze richtlijn wordt het aantal parkeerplaatsen gerelateerd aan het bruto-vloeroppervlakte van het restaurant. Voor het parkeren buiten de zijn de normale parkeerregels van toepassing uit de Wegenverkeerswet. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
5.	De parkeerberekening is uitgevoerd conform de geldende CROW-richtlijn. In het rapport van de Bosgroep Zuid-Nederland is gekeken in hoeverre er schade kan ontstaan aan de natuurwaarden in het klimbos. Voor het klimbos wordt uitgegaan van 50 bezoekers per dag.	Geen
6.	Een bus en bevoorradingswagen moeten gebruikmaken van de normale parkeerplaats. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
7.	Motoren worden gelijkgesteld aan auto's en dienen op de parkeerplaats te parkeren. Volgens de CROW richtlijnen moeten er per 100 m ² restaurant en buitenterras 15 fietsplaatsen worden gerealiseerd. Dit zou in totaal 90 plaatsen inhouden. In de praktijk zullen niet alle bezoekers met de fiets komen. In het voorliggende plan is een ruimte van 4 parkeerplaatsen gereserveerd voor fietsen. Op dit oppervlak van 50 m ² kunnen 32 fietsen	In de toelichting is aangegeven hoe grote hoeveelheden fietsen kunnen worden gestald.

	worden geplaatst. De ondernemer dient aan te geven hoe hij omgaat met de komst van meer fietsen. Deze zienswijze is gegrond.	
8.	De parkeerplaats is afgestemd op de parkeerbehoefte van de gevraagde activiteit. Het is aan de ondernemer of niet-bezoekers eveneens gebruik mogen maken van de parkeerplaats. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
9.	Het parkeren van auto's behoort tot een normaal gebruik van grond. Het risico op vervuiling van natuurgebieden op enige afstand vanaf een parkeerplaats is nihil en behoeft daarom niet te worden onderzocht. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
10	De parkeerberekening is uitgevoerd conform de CROW-richtlijn. Bij deze richtlijn wordt het aantal parkeerplaatsen gerelateerd aan het brutovloeroppervlakte van het restaurant. De berekeningsmethode is juist uitgevoerd. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen .

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van de bedrijfswoning

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	De bedrijfswoning is gesitueerd op de eerste verdieping van de bestaande woning. Dit zal worden vastgelegd in de regels en op de verbeelding. Hierdoor is er geen sprake van nieuwe bebouwing. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
2.	De bedrijfswoning is gesitueerd op de eerste verdieping van de bestaande woning. Dit zal worden vastgelegd in de regels en op de verbeelding. Deze zienswijze is gegrond.	Locatie bedrijfswoning is vastgelegd in artikel 3.1. onder d. en als aanduiding weergegeven op de verbeelding.

3.	De bedrijfswoning is inderdaad strijdig met het bestemmingsplan Buitengebied. Om deze reden wordt er daarom nu een nieuw bestemmingsplan in procedure gebracht. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
4.	In onderhavige situatie is er geen sprake van een bedrijventerrein. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
5.	De bestemming Wonen uit het bestemmingsplan Buitengebied komt na vaststelling van dit bestemmingsplan te vervallen. Dan is er enkel nog maar sprake van het toestaan van één bedrijfswoning.	Geen

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van verkeersontsluiting

<i>Nr.</i>	<i>Antwoord</i>	<i>Planaanpassing</i>
1.	Uitrijdend verkeer heeft vanaf de zijweg naar rechts ca. 225 meter zicht en vanaf de zijweg naar links ca. 300 meter zicht over de N615. De aanwezige vangrail belemmert het uitzicht niet, hier kan overheen gekeken worden. Voor de beoordeling van het oprijzicht is gebruik gemaakt van het handboek Wegontwerp 2013. Hierin staat dat op Gebiedsontsluitingswegen type II (enkelbaansweg met 1 x 2 rijstrook) het oprijzicht minimaal 125 meter moet bedragen voor rechts afslaand verkeer en 145 meter bedragen voor links afslaand verkeer. De verkeersaansluiting met de N615 voldoet aan deze norm. De aanwezige bushalte belemmert het uitzicht niet voor het verkeer. Deze zienswijze is ongegrond.	Beoordeling uitzicht is opgenomen in de toelichting.
2.	De nieuwe inrichting van de N 615 maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen.

3.	Het oversteken van een weg waar de maximumsnelheid 80 km bedraagt dient altijd voorzichtig te gebeuren. Er is nu ook al sprake van een plaats waar overgestoken wordt naar het bosgebied. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen.
4.	De doorgang van hulpdiensten wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
5.	De weg Moorven is ter hoogte van de aansluiting met de N 615 al voorzien van een halfverharding. Deze halfverharding dient tot aan de parkeerplaats te worden verlengd. Er is geen sprake van een totale verharding van de weg Moorven. Deze zienswijze is ongegrond	Geen
6.	Het feit dat de huidige ontsluiting wordt gebruikt door landbouwvoertuigen maakt de ontwikkeling niet onmogelijk. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
7.	Bouwverkeer wordt niet geregeld in een bestemmingsplan. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
8.	In artikel 10.3.3 is geregeld dat de gronden in artikel 3 en 4 niet mogen worden gebruikt als de half-verharding nog niet is aangelegd. Beheer en onderhoud blijven bij de eigenaar van de grond, in dit geval de gemeente. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
9.	De ontsluiting vindt niet plaats via het zandpad Moorven. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van privacy

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	De kortste afstand van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – tokkelbaan' tot een tuin bij een woning bedraagt 49 meter. De kortste afstand van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – klim – speel- en educatiebos met avonturenpad' tot een tuin bij een woning bedraagt 26 meter. Uitgaande van een hoogte van 12 meter van het platform en een ooghoogte van 2 meter is berekend wat de zichtlijn is vanaf het platform. Inkijk op een afstand van 49 is dan moeilijk gezien obstakels in de omgeving. In de regels zal de locatie van het startplatform van de tokkelbaan nader worden bepaald. Daarnaast zal worden toegevoegd dat er geen vrij zicht mag zijn op tuinen bij woningen. Voor het klimbos zal worden opgenomen dat de afstand tussen de klimbanen en de perceelsgrens ten minste 10 meter dient te bedragen om kans op inkijk te beperken. Daarnaast zal worden toegevoegd dat er geen vrij zicht mag zijn op tuinen bij woningen. Deze zienswijze is gegrond.	Artikel 4.2.2. is aangepast waarmee vrije inkijk op tuinen bij woningen wordt verboden. Tevens is in artikel 4.2.2 een minimale afstand van 10 meter opgenomen van klimtoestellen tot perceelgrens van bewoonde percelen als algemene buffer.

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van natuur

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	Uit de bijgevoegde onderzoeken blijkt dat er geen sprake is van ontoelaatbare schade voor de omliggende natuur. Met name het Kamervan is hierbij betrokken. Inmiddels is er een stikstof berekening uitgevoerd en getoetst hieruit blijkt dat er geen stikstof toename is op Natura 2000 gebieden. Deze zienswijze is ongegrond.	De stikstof berekening is als bijlage 7 toegevoegd aan het bestemmingsplan.

2.	De onderzoeken voldoen aan de bepalingen uit de Wet natuurbescherming. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
3.	De provincie heeft het ontwerpbestemmingsplan getoetst aan de Verordening ruimte Noord-Brabant en heeft geen aanleiding gezien om een zienswijze in te dienen. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
4.	De bestemming Natuur regelt niet wat voor natuur er aangelegd dient te worden. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
5.	Tot het moment van in werking treden van het nu voorliggende bestemmingsplan blijft het bestemmingsplan Buitengebied van toepassing. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
6.	Er zal een verbod worden opgenomen voor het ten gehore brengen van mechanisch versterkte muziek buiten de bestaande bebouwing. Deze zienswijze is gegrond.	Het verbod op het ten gehore brengen van mechanische muziek en livemuziek in de buitenlucht is opgenomen in artikel 3.3.
7.	Privé eigendommen mogen zonder vergunning worden voorzien van een erfafscheiding met een hoogte van 2 meter. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
8.	Kunstlicht wordt niet toegestaan binnen de bestemming Natuur. Hiervoor wordt een regel opgenomen. Deze zienswijze is gegrond.	In artikel 4.4. onder d. is opgenomen dat het aanbrengen van verlichting in de bestemming Natuur niet is toegestaan. Tevens is in artikel 3.3 onder d geregeld dat verlichting vanuit het bedrijf geen nadelige gevolgen voor de aanwezige natuur mag veroorzaken.
9.	Er is geen sprake van een compensatieplicht voor natuur. De begrenzing van de aanduiding in de Verordening ruimte wordt door de provincie zelfstandig uitgevoerd omdat er sprake is van een onjuiste begrenzing bij het opstellen van de Verordening ruimte. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
10	Alleen de nestgelegenheid is beschermd binnen de Wet natuurbescherming. Er zijn in het plangebied geen nesten van eekhoorns aangetroffen. Het is daarom uitgesloten dat eekhoorn gebruik maken van het bestaande bos.	Geen

	Deze zienswijze is ongegrond.	
11	De bosgroep Zuid-Nederland heeft aangegeven dat er sprake kan zijn van een negatieve invloed. Naar aanleiding hiervan is er een aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat er van de ontwikkeling geen negatieve gevolgen zijn, waardoor er medewerking kan worden verleend. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van geluid

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	Zondagsrust is hier geen wettelijk te beschermen belang. Op een zondag gelden dezelfde geluidsnormen als op elke andere dag van de week. Een gemeente kan weliswaar aanvullende bepalingen opnemen over het beschermen van zondagsrust in een gemeentelijke verordening (APV) maar moet rekening houden met de Wet milieubeheer of het Activiteitenbesluit en mag deze niet doorkruisen. In de APV van de gemeente Nuenen staan geen aanvullende bepalingen ten aanzien van zondagsrust en in de Wet milieubeheer als ook in het Activiteitenbesluit wordt een zondag niet anders beschermd dan welke andere dag. Deze zienswijze is ongegrond.	Geen
2	In het geluidsonderzoek (Tritium 1808/025/RV-01 van 12-9-2018) is rekening gehouden met het feit dat de geluidsbron in het klimbos (stemgeluid spelende kinderen) zich zowel op 11,5 meter als op 1,5 meter bevindt. Het geluid van de tokkelbaan is gebaseerd op een geluidsbron (de tokkelbaan) die zich als lijnbron over 190 meter verplaatst van 12 meter naar 2 meter. Er is dus voldoende rekening gehouden met de hoogte van het klimplatform en de hoogte van de tokkelbaan. Inmiddels is er een aanvullend geluidsonderzoek uitgevoerd om de gehele	Het aanvullend akoestisch onderzoek is als bijlage 5 gevoegd bij de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.

	bedrijfsvoering te toetsen aan de geluidnormering uit het activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer. Uit dit onderzoek blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de wettelijk geldende geluidnorming. Deze zienswijze is gegrond.	
3.	Inmiddels is er een aanvullend geluidsonderzoek uitgevoerd om de gehele bedrijfsvoering te toetsen aan de geluidnormering uit het activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer. Uit dit onderzoek blijkt dat het bedrijf voldoet aan de wettelijk geldende geluidnorming. Deze zienswijze is gegrond.	Het aanvullend akoestisch onderzoek is als bijlage 5 gevoegd bij de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.
4.	Inmiddels is er een aanvullend geluidsonderzoek uitgevoerd om de gehele bedrijfsvoering te toetsen aan de geluidnormering uit het activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer. Uit dit onderzoek blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de wettelijk geldende geluidnorming. Deze zienswijze is gegrond.	Het aanvullend akoestisch onderzoek is als bijlage 5 gevoegd bij de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.
5.	Inmiddels is er een aanvullend geluidsonderzoek uitgevoerd om de gehele bedrijfsvoering te toetsen aan de geluidnormering uit het activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer. Uit dit onderzoek blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de wettelijk geldende geluidnorming. Deze zienswijze is gegrond.	Het aanvullend akoestisch onderzoek is als bijlage 5 gevoegd bij de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan. In artikel 3.3 onder c. is een verbod opgenomen voor het ten gehore brengen van mechanische muziek en live muziek in de buitenlucht.
6.	Inmiddels is er een aanvullend geluidsonderzoek uitgevoerd om de gehele bedrijfsvoering te toetsen aan de geluidnormering uit het activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer. Uit dit onderzoek blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de wettelijk geldende geluidnorming. De zienswijze is gegrond.	Het aanvullend akoestisch onderzoek is als bijlage 5 gevoegd bij de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.
7.	Inmiddels is er een aanvullend geluidsonderzoek uitgevoerd om de gehele bedrijfsvoering te toetsen aan de ge-	Het aanvullend akoestisch onderzoek is als bijlage 5 gevoegd bij de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.

	luidnormering uit het activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer. Uit dit onderzoek blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de wettelijk geldende geluidnorming. De zienswijze is gegrond.	
8.	Inmiddels is er een aanvullend geluidsonderzoek uitgevoerd om de gehele bedrijfsvoering te toetsen aan de geluidnormering uit het activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer. Uit dit onderzoek blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de wettelijk geldende geluidnorming. De zienswijze is gegrond.	Het aanvullend akoestisch onderzoek is als bijlage 5 gevoegd bij de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.
9.	Inmiddels is er een aanvullend geluidsonderzoek uitgevoerd om de gehele bedrijfsvoering te toetsen aan de geluidnormering uit het activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer. Uit dit onderzoek blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de wettelijk geldende geluidnorming. De zienswijze is gegrond.	Het aanvullend akoestisch onderzoek is als bijlage 5 gevoegd bij de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.
10.	Inmiddels is er een aanvullend geluidsonderzoek uitgevoerd om de gehele bedrijfsvoering te toetsen aan de geluidnormering uit het activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer. Uit dit onderzoek blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de wettelijk geldende geluidnorming. De zienswijze is gegrond.	Het aanvullend akoestisch onderzoek is als bijlage 5 gevoegd bij de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.
11.	Inmiddels is er een aanvullend geluidsonderzoek uitgevoerd om de gehele bedrijfsvoering te toetsen aan de geluidnormering uit het activiteitenbesluit van de Wet milieubeheer. Uit dit onderzoek blijkt dat het bedrijf kan voldoen aan de wettelijk geldende geluidnorming. De zienswijze is gegrond.	Het aanvullend akoestisch onderzoek is als bijlage 5 gevoegd bij de bijlagen behorende bij het bestemmingsplan.

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van de procedure

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	De provincie Noord-Brabant en de gemeente Helmond zijn expliciet gevraagd om hun reactie. Beide hebben geen zienswijzen ingediend. De zienswijze is ongegrond.	Geen
2.	De provincie toetst aan de regels uit de Verordening ruimte. De provincie heeft geen zienswijze ingediend. De zienswijze is ongegrond.	Geen
3.	Er is sprake van een wijziging van het gebruik van bestaande bebouwing voor wonen naar horeca. Het gaat niet om de bouw van een nieuwe woning. Dit staat de Verordening ruimte niet toe. Het verzoek van de indiener om een woning te bouwen op zijn eigen perceel met de bestemming Natuur heeft niets te maken met dit bestemmingsplan. Overigens is het bouwen van nieuwe woningen in de bestemming Natuur niet toegestaan. De zienswijze is ongegrond.	Geen
4.	Deze vraag maakt geen onderdeel uit van het voorliggende verzoek. Op grond van de daar geldende bestemming en regels is dit op grond van het bestemmingsplan Buitengebied niet toegestaan. De zienswijze is ongegrond.	Geen.
5.	De gemeente Helmond is expliciet om een reactie gevraagd. De gemeente Helmond heeft geen zienswijze ingediend. De zienswijze is ongegrond.	Geen
6.	Het onderzoek is door een deskundig onafhankelijk bureau uitgevoerd. Wie een onderzoek betaald is niet ruimtelijk relevant. Het onderzoek was noodzakelijk om een juiste begrenzing van het Natuur Netwerk Brabant te bepalen. De zienswijze is ongegrond.	Geen
7.	Alle genoemde onderzoeken staat op	Geen

	www.ruimtelijkplannen.nl onder het kopje bijlagen bij de toelichting. De zienswijze is ongegrond.	
--	--	--

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van aangeleverde gegevens

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	Voor het bepalen van het aantal bezoekers is uitgegaan van het bedrijfsvloeroppervlak conform de CROW-richtlijn. Er is geen gemotiveerde reden aangegeven waarom dit niet zou kloppen. De zienswijze is ongegrond.	Geen
3.	Alle genoemde onderzoeken staat op www.ruimtelijkplannen.nl De zienswijze is ongegrond	Geen
3.	Afbeeldingen van bouwwerken komen aan de orde bij de aanvraag om omgevingsvergunning en niet bij een bestemmingsplan. De zienswijze is ongegrond.	Geen
4.	Bij een bestemmingsplan is het niet nodig om bestaande leidingen te inventariseren. Alleen ruimtelijke relevante leidingen zoals bijvoorbeeld buisleidingen voor gas of olie zijn voor een bestemmingsplan van belang. Hier is geen sprake van. De zienswijze is ongegrond.	Geen
5.	Gezien de omvang van het bedrijf is er geen reden om aan te nemen dat het plan economisch niet uitvoerbaar is. De activiteit vindt plaats in bestaande gebouwen. De zienswijze is ongegrond.	Geen
6.	Het eventueel doorverkopen van het bedrijf is niet ruimtelijk relevant. De zienswijze is ongegrond.	Geen

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van waardedaling eigendom

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	Voor het tegemoet komen van een waardedaling is een planschadeverhaalsovereenkomst met de initiatiefne-	Geen

	mer afgesloten. Een verzoek om tegemoetkoming in planschade kan worden ingediend als het bestemmingsplan onherroepelijk is. Een dergelijke procedure staat los van de bestemmingsplan-procedure. De zienswijze is ongegrond.	
--	--	--

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van het betrekken van omwonenden

<i>Nr.</i>	<i>Antwoord</i>	<i>Planaanpassing</i>
1.	De activiteiten van de initiatiefnemer naar de omgeving zijn ruimtelijk niet relevant. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft de gemeente een hoorzitting gehouden. De initiatiefnemer heeft toen aangegeven, de mate van vooraf informeren van de omwonenden te hebben onderschat. De zienswijze is ongegrond.	Geen
2.	De Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht geven aan op welke wijze de omgeving dient te worden betrokken. Deze procedures zijn juist gevolgd. Zie verder onder 1 van deze tabel. De zienswijze is ongegrond.	Geen
3.	De Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht geven aan op welke wijze de omgeving dient te worden betrokken. Een ontwerpbestemmingsplan wordt in de Staatscourant en in het Gemeenteblad bekend gemaakt. Deze procedures zijn juist gevolgd. Als extra service naar de inwoners staan wekelijks op de gemeentepagina in Rond de Linde de koppen van de digitale bekendmakingen met een verwijzing naar overheid.nl. De zienswijze is ongegrond.	Geen

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van veiligheid

<i>Nr.</i>	<i>Antwoord</i>	<i>Planaanpassing</i>
1.	Er zijn geen bronnen bekend die deze veronderstelling onderschrijven.	Geen

	De zienswijze is ongegrond.	
2.	In een bestemmingsplan wordt getoetst of een ontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar is op een bepaalde locatie. Ongewenste ontwikkelingen na sluitingstijd die niet direct gerelateerd zijn aan de ontwikkeling behoren hier niet toe. Tegen illegale ontwikkelingen moet ten alle tijden handhavend worden opgetreden. De zienswijze is ongegrond.	Geen
3.	Het is aan de exploitant om zorg te dragen dat aanwezig geld veilig is opgeslagen. Dit is niet ruimtelijk relevant. De zienswijze is ongegrond.	Geen
4.	Het aanstellen van een bedrijfshulpverlener is niet ruimtelijk relevant. Dit behoort bij de bedrijfsvoering en verantwoordelijkheid van de exploitant. De zienswijze is ongegrond.	Geen
5.	Het is aan de eigenaar of het terrein openbaar toegankelijk is. De zienswijze is ongegrond.	Geen
6.	Het bestemmingsplan regelt de parkeerbehoefte die voortkomt van de activiteit. Dit is beoordeeld en is akkoord bevonden. Het parkeren langs bospaden wordt geregeld via het parkeerbeleid van de gemeente. De zienswijze is ongegrond.	Geen
7.	De veiligheid van de bomen valt onder de verantwoordelijkheid van de grondeigenaar. De zienswijze is ongegrond.	Geen

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van handhaving

Nr.	Antwoord	Planaanpassing
1.	Regels uit een bestemmingsplan zijn handhaafbaar anders mogen ze niet worden opgelegd. De zienswijze is ongegrond.	Geen

Beantwoording zienswijzen ten aanzien van archeologie

<i>Nr.</i>	<i>Antwoord</i>	<i>Planaanpassing</i>
1.	Er is geen regelgeving die het aanbrengen van bloemenweiden op esdekken verbiedt. De eventuele archeologische artefacten in het esdek worden namelijk hierdoor niet aangetast. De zienswijze is ongegrond.	Geen
2.	Conform het archeologisch beleid van de gemeente is een onderzoek noodzakelijk bij graafwerkzaamheden dieper dan 50 centimeter over een oppervlakte groter dan 500 m ² . Dit beleid is ook in dit bestemmingsplan opgenomen, onder artikel 5 Waarde- Archeologie 3b hoge verwachting met esdek. Deze toetst vindt plaats bij een aanvraag om een omgevingsvergunning. De zienswijze is ongegrond.	Geen

Beantwoording zienswijze ten aanzien van gezondheid

<i>Nr.</i>	<i>Antwoord</i>	<i>Planaanpassing</i>
1.	Het autoverkeer gaat na het verlaten van de parkeerplaats meteen op in het normale verkeer. Zienswijze is ongegrond.	Geen

Beantwoording zienswijze ten aanzien strijdigheid beleid overige overheden

<i>Nr.</i>	<i>Antwoord</i>	<i>Planaanpassing</i>
1.	De gemeente Helmond is expliciet om een reactie gevraagd. De gemeente Helmond heeft geen zienswijze ingediend. De zienswijze is ongegrond.	Geen
2.	De provincie toetst aan de regels uit de Verordening ruimte. Omdat er sprake is van een onjuiste begrenzing van het Natuurnetwerk Brabant wordt deze gewijzigd op initiatief van de provincie zelf. Met deze herbegrenzing zijn de artikelen aangaande het Natuurnetwerk Brabant niet meer van toepassing. De zienswijze is ongegrond.	Geen

3.	Zie antwoord onder 1 van deze tabel. De afstand tot de gemeentegrens met de gemeente Laarbeek bedraagt meer dan 200 meter. Hierdoor vervalt de verplichting tot aanschrijven van een buurgemeente. De zienswijze is ongegrond.	Geen
4.	Uit onderzoek is gebleken dat de locatie ten onrechte is aangewezen als Natuurnetwerk Brabant. Dit wordt nu ambtshalve door de provincie omgezet naar Groenblauwe mantel waarmee de strijdigheid met de Verordening ruimte niet meer bestaat. De zienswijze is ongegrond.	Geen