



NOTA VAN VOOROVERLEG en INSPRAAK
EINDVERSLAG INSPRAAKPROCEDURE

BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED MILL EN SINT HUBERT, herziening 2018

INLEIDING

Aanleiding

Op 7 juni 2012 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert vastgesteld. De gemeente is dit plan op onderdelen aan het herzien.

Twee aangelegenheden geven hiertoe aanleiding:

1. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn beroepen ingesteld. De Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State (ABRS) heeft op 30 april 2014 uitspraak gedaan over de beroepen. Deze uitspraak geeft aanleiding tot enkele aanpassingen;
2. In maart 2014 is de Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant in werking getreden. Deze verordening bevat bepalingen gebaseerd op nieuw beleid, met name voor veehouderijen en mestbewerking. De bepalingen in het bestemmingsplan dienen op grond van artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening in overeenstemming te worden gebracht met de bepalingen in de provinciale verordening.

Verder zijn ter verbetering van het plan enkele correcties doorgevoerd in de Regels en/of op de Verbeelding en worden enkele ontwikkelingen gefaciliteerd.

Deze nota bevat een overzicht met een samenvatting van de ingekomen inspraakreacties en beantwoording van de reacties. Daarnaast is een overzicht toegevoegd van de vooroverleg reacties van diverse (overheids)instanties.

Procedure

Het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert heeft voor iedereen ter inzage gelegen van 7 september 2016 tot en met dinsdag 4 oktober 2016. Het voorontwerpbestemmingsplan was te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl en als boekwerk bij de Publieksbalie in het gemeentehuis te Mill.

Naast de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan, heeft op maandag 19 september 2016 een informatieavond over het bestemmingsplan plaatsgevonden. Tijdens deze avond is een toelichting op het plan gegeven, is uitleg gegeven over de procedure en is gelegenheid geweest tot het stellen van vragen. Het was vanwege het informatieve karakter van deze avond niet mogelijk om gedurende de avond een mondelinge inspraakreactie op het plan te geven. Wel is gedurende de avond uitleg gegeven over de procedure en de wijze waarop een inspraakreactie ingediend kan worden.

INSPRAAKREACTIES

In de tabel op de volgende pagina's staat een overzicht van alle ingekomen inspraakreacties. De tabel bevat de contactgegevens van de indiener van de inspraakreactie, een korte samenvatting van de inspraakreactie, de beantwoording van de inspraakreactie en een conclusie of de inspraakreactie al dan niet aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan.

nr	Inspreker	Samenvatting inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
1	Fam. J.H.M. van Uden –M.F.J. van Uden van Schaijk, Vonderstraat 7, 5453 SP te Langenboom	De reactie richt zich op het bouwvlak aan de Vonderstraat 4 te Langenboom, de locatie tegenover de woonlocatie van inspreker. Op de Verbeelding van het plan staat de voorzijde tot aan de gevel van de bedrijfswoning nog gedeeltelijk aangegeven als bouwvlak. Dit is niet juist. Aldaar mag niet gebouwd worden en geen voeder- dan wel mestopslag plaatsvinden. Het bouwvlak aan de voorzijde vanaf de voorgevel dient te komen vervallen.	Onderhavige locatie is aan de orde geweest bij de behandeling van de beroepschriften naar aanleiding van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert op 7 juni 2012. Ten aanzien van de verharding heeft de Raad van State overwogen dat de verharding die dienst doet als voederopslag ten onrechte niet nader is geduid in het bestemmingsplan. Deze uitspraak schept de verplichting om minimaal een planologische regeling te treffen voor de verharding. De verharding wordt tot dusver benut voor de opslag van voer en in sommige gevallen mest. Meermaals heeft inspreker aangegeven overlast hiervan te ondervinden. Vandaar dat in gezamenlijk overleg tussen inspreker, bedrijfsvoerder aan de Vonderstraat 4 en gemeente afspraken zijn gemaakt waarbij de belangen van de bedrijfsvoerder, maar ook van inspreker zijn gediend. Geconcludeerd is dat de voeder- en mestopslag naar de achterzijde van het bouwvlak verschuift en dat de verharding aan de voorzijde van het bouwvlak gehandhaafd blijft in verband met de toegankelijkheid van de nabij gelegen sleufsilos. De gemeente acht het in algemene zin niet wenselijk dat oppervlakte verhardingen ten behoeve van de bedrijfsvoering buiten het bouwvlak (kunnen) worden gesitueerd en worden daar dus in algemene zin uitgesloten. Dit is de reden dat de verharding onderdeel uitmaakt van het	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing.

			bouwwlak. Tevens hebben de betreffende gronden de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – verharding'. In artikel 6.2.7, sub a onder 6 van het voorontwerp bestemmingsplan wordt geregeld dat ter plaatse van deze aanduiding buiten het bouwwlak verharding aanwezig mag zijn die niet benut mag worden voor voeropslag. Echter dit laatste is niet juist. Er dient geregeld te worden dat op dat deel van het bouwwlak enkel en alleen verharding is toegestaan. Dit wordt aangepast in het ontwerp bestemmingsplan.	
2	De heer G.A. van den Hoogen, Hogeweg 1c, 5453 SR te Langenboom	De reactie richt zich op de locatie aan de Hogeweg 3,1b en 1c te Langenboom. De ter plaatse geldende bestemmingen zijn ten onrechte komen te vervallen. Verder richt de reactie zich op alle wijzigingen in het voorontwerp bestemmingsplan omdat de gemeente de taken tussen bestemmingsplanopstelling en handhaving niet goed scheidt.	Ten aanzien van het eerste deel van de inspraakreactie wordt opgemerkt dat sprake is van verkeerde interpretatie van het plan. Het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert, vastgesteld in juni 2012 wordt slechts gedeeltelijk herzien. Alleen de wijzigingen zijn onderdeel van de procedure. Vandaar dat alleen die wijzigingen zichtbaar zijn via www.ruimtelijkeplannen.nl. Hetgeen niet gewijzigd wordt en dus op de betreffende site niet is weergegeven, maakt geen onderdeel uit van het voorontwerp bestemmingsplan. Voor die ongewijzigde onderdelen blijft het bestemmingsplan dat vastgesteld is in 2012 van toepassing. De bestemmingen zijn dus niet te komen vervallen. Ten aanzien van het tweede deel van de inspraakreactie wordt opgemerkt dat op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt. Handhaving van bestemmingsplannen is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders (artikel 5.1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)), die gedetailleerd is uitgewerkt in hoofdstuk 7	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing.

			Besluit omgevingsrecht (Bor). De gemeente Mill en Sint Hubert leeft deze wettelijke voorschriften na. Verder is het zo dat in de ambtelijke organisatie van de gemeente, de Gemeenschappelijke regeling werkorganisatie CGM, het opstellen van bestemmingsplannen en de naleving van de voorschriften wordt uitgeoefend in twee verschillende organisatieonderdelen/afdelingen en ook ambtelijk dus een strikte scheiding wordt gehanteerd.	
3	De heer Dr. Barend H.J. de Graaf p/a Graafseweg 16, 5831 AB Boxmeer.	De reactie richt zich op de locatie aan de Schippersdijk 8 te Mill. Verwezen wordt naar de Uitspraak van de Raad van State, waarin voor delen van de grond rondom genoemd adres is uitgesproken dat onterecht een Bosbestemming is toegekend. De bestemming zou aangepast moeten worden naar een bestemming Agrarisch met waarden.	Er is geconstateerd dat inspreker terecht verwijst naar de Uitspraak van de Raad van State. Aan het betreffende plandeel met de bestemming Bos wordt wederom een Agrarische bestemming toegekend	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing.
4	De heer J.F.P. Crommentuijn en mevrouw S.W.M.G. Crommentuijn-Wijnen Hapseweg 24, 5454 NS Sint Hubert	De reactie is gericht op de locatie Hapseweg 24 te Sint Hubert, alwaar inspreker mini camping De Keuterij exploiteert. Om beter in te kunnen spelen op de vraag van de markt is een wijziging van de toegestane soorten verblijfsaccommodaties en middelen gewenst. Deze reactie is via een e-mail met een aanvulling d.d 11 juli 2017 nader gespecificeerd.	Aan het perceel is reeds de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie toegekend. De gevraagde wijziging behelst per saldo nauwelijks een toename van het aantal verblijfsmiddelen. Bij het toekennen van de bestemming is reeds overwogen in hoeverre de activiteiten op genoemd perceel aanvaardbaar zijn. De specifieke aanduiding wordt aangepast aan de hand van hetgeen door inspreker gevraagd is. Het feit dat deze opgenomen worden in het bestemmingsplan betekent dat deze het gehele jaar benut kunnen worden.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing.
5	De heer J.M.P. Hendriks, Vloetsestraat 7A, 5451 AH Mill	De reactie is gericht op het perceel op de hoek van de Kolkweg en de Brandsestraat. Aldaar staat een schuur welke is opgericht op basis van een bouwvergunning. Graag ziet inspreker een positieve bestemming om de schuur te kunnen gebruiken voor de opslag van goederen en de stalling van bijvoorbeeld een aanhangwagen.	Het betreffende bouwwerk kan juridisch gezien voor een tweede keer onder het overgangsrecht worden gebracht. Aangezien het bouwwerk met vergunning is opgericht, is handhaving niet redelijk. De gemeente introduceert voor dit geval een regeling waarin verdere bouw mogelijkheden worden uitgesloten en het gebruik wordt beperkt tot opslag en	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing.

			stalling van materialen.	
6	De heer mr. drs. D. Harmsen van For Farmers Farm Consult, Sluisstraat 24 7491 GA Delden, namens de heer J.D.W. Koole, Zwaluwstraat 6, 5451 PR Mill	De reactie richt zich met name op enkele algemene bepalingen in het bestemmingsplan en met name hoe die van invloed zijn op de agrarische bedrijfslocatie aan de Zwaluwstraat 6 te Mill. Samengevat betreft de reactie het volgende: 1) a. Inspreker verzoekt om voor wat betreft het bestaande emissieplafond, naast de onherroepelijke Nbw vergunning, ook uit te gaan van hetgeen het milieuvergunde en bouwvergunde recht is. Hiermee wordt voorkomen dat bedrijven terugvallen op een feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het plan, die vaak lager is dan het milieuvergunde en/of bouwvergunde recht. Tevens wordt voorkomen dat bedrijven die nog niet over een onherroepelijke Nbw-vergunning beschikken een uitgebreide en kostbare afwijkinsprocedure dienen te volgen, als zij het milieuvergunde en/of bouwvergunde recht willen benutten dat boven de feitelijke situatie ligt ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan. b. Hierbij tevens de vraag van Inspreker om met het bestemmingsplan aan te sluiten bij de PAS systematiek. c. Tevens de vraag om een binnenplanse afwijkinsgevoegdheid op te nemen voor bedrijven, aan wie na vaststelling van het	1) a. Op grond van jurisprudentie (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.8) geldt dat voor de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan niet mag worden uitgegaan van de situatie zoals vergund in een omgevingsvergunning voor milieu, maar dat moet worden uitgegaan van de feitelijke, legale situatie. Als sprake is van een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning mag de emissie zoals opgenomen in die vergunning worden aangehouden als referentieniveau. Om aan de plantoets van artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming te kunnen voldoen, kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Voor reeds verleende, maar nog niet onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunningen, geldt dat op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan nog niet vaststaat dat de vergunning in stand blijft. Mocht bijvoorbeeld door de rechtbank worden geoordeeld dat de passende beoordeling die in het kader van de Natuurbeschermingswetvergunning is verricht, gebreken vertoont, dan had die vergunning niet als referentiesituatie in het bestemmingsplan mogen worden opgenomen. Op zo'n gerechtelijke uitspraak kan niet worden geanticipeerd, vandaar dat slechts	1) Dit onderdeel van de reactie geeft ten dele aanleiding tot aanpassing. 2) Dit onderdeel van de reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing. 3) Dit onderdeel van de reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing. 4) Dit onderdeel leidt tot aanpassing.

		bestemmingsplan een Nbw-vergunning wordt verleend, zodat zij via een relatief eenvoudige procedure als nog het Nbw-vergunde recht kunnen uitoefenen. 2) Inspreker verzoekt om geen expliciet toetsingskader op te nemen voor gezondheid, maar aan te sluiten bij de huidige inzichten en jurisprudentie. Daarmee krijgt de beoordeling van de (volks) gezondheid nog steeds de aandacht die het toekomt. 3) Inspreker vraagt om af te zien van enkele dynamische verwijzingen in het bestemmingsplan naar toepasselijke (hogere) regelgeving, maar concreet aan te geven welke (versie van de) regelgeving van kracht is. 4) Inspreker verzoekt om de regeling ten aanzien van landschappelijke inpassing zodanig aan te passen dat deze ook buiten het bouwperceel kan plaatsvinden.	onherroepelijke vergunningen als referentiesituatie zijn benoemd. Als peildatum geldt de datum van vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is overeenkomstig jurisprudentie daaromtrent. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals bezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een emissieregeling, maar uitsluitend in een depositieregeling. Tevens wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd. b. In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is	
--	--	---	--	--

			verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten met een depositie < 0,05 mol/ha/jaar, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund. Voor wat betreft de meldingen wordt, net als voor de verleende Natuurbeschermingswetvergunningen voorzien in een regeling. Indien voor een toename van stikstofdepositie een melding is gedaan vóór vaststelling van het bestemmingsplan, mag die situatie als 'referentiesituatie' worden aangehouden. c. Zoals hiervóór aangegeven mag een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) moeten worden meegenomen bij het bepalen van de maximale effecten van het	
--	--	--	--	--

			plan. Aangezien het bestemmingsplan de toename van stikstofdepositie uit moet sluiten, kan deze ook niet via een binnenplanse afwijking of wijzigingsbevoegdheid worden toegestaan. Er kan daarbij niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Zie ook 1a. 2) De voorwaarden ten aanzien van gezondheid zijn reeds in het oorspronkelijke bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert (vaststelling 2012)opgenomen. Het is destijds zeer nadrukkelijk een bewuste politieke afweging geweest om gezondheid mee te laten wegen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Hieraan is een gezondheidseffectscreening vooraf gegaan, opgesteld door de GGD. De daarin opgenomen adviezen zijn grotendeels overgenomen. Tevens is inderdaad een gebiedsaanduiding opgenomen. Deze gebiedsaanduiding is niet alleen gebaseerd op de uitkomsten van de Gezondheidseffectscreening, maar ook op de uitkomsten van de plan MER waarbij tevens aspecten als, luchtkwaliteit, geur, geluid, bodem, landschap en veiligheid zijn betrokken. De plan MER, de gezondheidseffectscreening en de gebiedsaanduiding hebben destijds de rechterlijke toets doorstaan. Voor de gemeente is er derhalve geen	
--	--	--	--	--

			aanleiding om het toetsingskader met betrekking tot gezondheid te laten vervallen. 3) Het is voor de gemeente reeds een behoorlijke opgave om de diverse wijzigingen in wet- regelgeving, met name de wijzigingen ten aanzien van de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant actueel te houden. De wettelijke termijn van 10 jaar is allang niet meer aan de orde om tot actualisatie over te gaan. Om zaken nog enigszins werkbaar te houden werkt de gemeente met dynamische verwijzingen. 4) Voor de duidelijkheid en om de maximaal mogelijke flexibiliteit te beiden wordt de betreffende bepaling vervangen en wordt de voorwaarde letterlijk uit de Verordening ruimte overgenomen, zoals deze bijvoorbeeld in artikel 6.3, lid 1, sub f., 7.3, lid 1, sub f. luidt: <i>'de landschappelijk inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwperceel omvat'</i>.	
7	De heer mr. drs. D. Harmsen van For Farmers Farm Consult, Sluisstraat 24 7491 GA Delden	De reactie richt zich met name op enkele algemene bepalingen in het bestemmingsplan. Samengevat betreft de reactie het volgende: 1) Inspreker verzoekt om grondgebonden geiten- of schapenhouderijen ook als zodanig aan te merken, indien zij aan de grondgebondenheidseisen kunnen voldoen. Daarmee doet u recht aan hun grondgebonden bedrijfsvoering en biedt u hen het ontwikkelperspectief waar ook andere grondgebonden veehouderijen gebruik van kunnen maken. 2) a. Inspreker verzoekt om voor wat betreft het bestaande emissieplafond, naast de onherroepelijke Nbw vergunning, ook uit te gaan van hetgeen het milieuvergunde en bouwvergunde recht is.	1) Op basis van de begripsbepalingen van de Vr2014 worden geiten- en schapenhouderijen beschouwd als veehouderij. Voor alle veehouderijen geldt op basis van de Vr2014 dat deze grondgebonden zijn indien ze kunnen voldoen aan de bepalingen zoals opgenomen in de Nadere regels die hieromtrent op basis van de Verordening ruimte door Gedeputeerde Staten zijn gesteld, zoals die regels gelden op het tijdstip van ontvangst van de ontvankelijke aanvraag. In het huidige bestemmingsplan vallen geiten- en schapenhouderijen onder intensieve veehouderij. Als gevolg van de doorvertaling van de regels uit de Vr2014 is de formulering ten aanzien van geiten-	1) Dit onderdeel van de reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. 2) Dit onderdeel van de reactie geeft ten dele aanleiding tot aanpassing. 3) Dit onderdeel van de reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing. 4) Dit onderdeel van de reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing. 5) Dit onderdeel leidt tot aanpassing.

		Hiermee wordt voorkomen dat bedrijven terugvallen op een feitelijke situatie ten tijde van de vaststelling van het plan, die vaak lager is dan het milieuvergunde en/of bouwvergunde recht. Tevens wordt voorkomen dat bedrijven een uitgebreide en kostbare afwijkingsprocedure dienen te volgen, als zij het milieuvergunde en/of bouwvergunde recht willen benutten dat boven de feitelijke situatie ligt ten tijde van vaststelling van het bestemmingsplan. b. Hierbij tevens de vraag van Inspreker om met het bestemmingsplan aan te sluiten bij de PAS systematiek. c. Tevens de vraag om een binnenplanse afwijkingbevoegdheid op te nemen voor bedrijven, aan wie na vaststelling van het bestemmingsplan een Nbw-vergunning wordt verleend, zodat zij via een relatief eenvoudige procedure als nog het Nbw-vergunde recht kunnen uitoefenen. 3) Inspreker verzoekt om geen expliciet toetsingskader op te nemen voor gezondheid, maar aan te sluiten bij de huidige inzichten en jurisprudentie. Daarmee krijgt de beoordeling van de (volks) gezondheid nog steeds de aandacht die het toekomt. 4) Inspreker vraagt om af te zien van enkele dynamische verwijzingen in het bestemmingsplan naar toepasselijke (hogere) regelgeving, maar concreet aan te geven welke (versie van de) regelgeving van kracht is. 5) Inspreker verzoekt om de regeling ten aanzien van landschappelijke inpassing zodanig aan te passen dat deze ook buiten het bouwperceel kan plaatsvinden.	en schapenhouderijen onbedoeld niet duidelijk. De formulering in artikel 3.1 en 6.1 onder a1 wordt aangepast: <i>'...agrarische (vollegronds) teeltbedrijven met dien verstande dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding: 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' (sa-veehouderij), een veehouderij is toegestaan, waarbij geldt dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' tevens een intensieve veehouderij is toegestaan en uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – geiten- en schapenhouderij' een geiten- en schapenhouderij is toegestaan'.</i> 2) a. Op grond van jurisprudentie (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.8) geldt dat voor de situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan niet mag worden uitgegaan van de situatie zoals vergund in een omgevingsvergunning voor milieu, maar dat moet worden uitgegaan van de feitelijke, legale situatie. Als sprake is van een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning mag de emissie zoals opgenomen in die vergunning worden aangehouden als referentieniveau. Om aan de plantoets van artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming te kunnen voldoen, kan niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Voor reeds verleende, maar nog niet onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunningen, geldt dat op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan nog niet vaststaat dat de vergunning in stand blijft.	
--	--	---	--	--

			Mocht bijvoorbeeld door de rechtbank worden geoordeeld dat de passende beoordeling die in het kader van de Natuurbeschermingswetvergunning is verricht, gebreken vertoont, dan had die vergunning niet als referentiesituatie in het bestemmingsplan mogen worden opgenomen. Op zo'n gerechtelijke uitspraak kan niet worden geanticipeerd, vandaar dat slechts onherroepelijke vergunningen als referentiesituatie zijn benoemd. Als peildatum geldt de datum van vaststelling van het bestemmingsplan. Dit is overeenkomstig jurisprudentie daaromtrent. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een emissieregeling, maar uitsluitend in een depositieregeling. Tevens wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd. b. In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet	
--	--	--	--	--

			worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten met een depositie < 0,05 mol/ha/jaar, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund. Voor wat betreft de meldingen wordt, net als voor de verleende Natuurbeschermingswetvergunningen voorzien in een regeling. Indien voor een toename van stikstofdepositie een melding is gedaan vóór vaststelling van het bestemmingsplan, mag die situatie als 'referentiesituatie' worden aangehouden. c. Zoals hiervóór aangegeven mag een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) moeten worden meegenomen bij het bepalen van de	
--	--	--	---	--

			maximale effecten van het plan. Aangezien het bestemmingsplan de toename van stikstofdepositie uit moet sluiten, kan deze ook niet via een binnenplanse afwijking of wijzigingsbevoegdheid worden toegestaan. Er kan daarbij niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9). Zie ook 1a. 3) De voorwaarden ten aanzien van gezondheid zijn reeds in het oorspronkelijke bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert (vaststelling 2012)opgenomen. Het is destijds zeer nadrukkelijk een bewuste politieke afweging geweest om gezondheid mee te laten wegen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Hieraan is een gezondheidseffectscreening vooraf gegaan, opgesteld door de GGD. De daarin opgenomen adviezen zijn grotendeels overgenomen. Tevens is inderdaad een gebiedsaanduiding opgenomen. Deze gebiedsaanduiding is niet alleen gebaseerd op de uitkomsten van de Gezondheidseffectscreening, maar ook op de uitkomsten van de plan MER waarbij tevens aspecten als, luchtkwaliteit, geur, geluid, bodem, landschap en veiligheid zijn betrokken. De plan MER, de gezondheidseffectscreening en de gebiedsaanduiding hebben destijds de rechterlijke toets doorstaan. Voor de gemeente is er derhalve geen aanleiding om het toetsingskader met betrekking tot gezondheid te laten vervallen.	
--	--	--	---	--

			4 Het is voor de gemeente reeds een behoorlijke opgave om de diverse wijzigingen in wet- regelgeving, met name de wijzigingen ten aanzien van de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant actueel te houden. De wettelijke termijn van 10 jaar is allang niet meer aan de orde om tot actualisatie over te gaan. Om zaken nog enigszins werkbaar te houden werkt de gemeente met dynamische verwijzingen. 5) Voor de duidelijkheid en om de maximaal mogelijke flexibiliteit te bieden wordt de betreffende bepaling vervangen en wordt de voorwaarde letterlijk uit de Verordening ruimte overgenomen, zoals deze bijvoorbeeld in artikel 6.3, lid 1, sub f., 7.3, lid 1, sub f. luidt: <i>'de landschappelijk inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwperceel omvat'</i>.	
9	De heer mr. J.T.F. van Berkel van DAS Rechtsbijstand, namens G. van den Elzen, Katwijksebaan 20, 5455 GC Wilbertoord.	De reactie richt zich op de locatie aan de Katwijksebaan 26 te Wilbertoord. Het plan maakt onvoldoende inzichtelijk op welke wijze gevolg is gegeven aan de Uitspraak van de Raad van State. Inspreker stelt zich op het standpunt dat in onvoldoende mate rekening is gehouden met de uitspraak van de Raad van State en dat betekent dat de uitbreiding die in het voorontwerp wordt toegekend in strijd is met wet en regelgeving.	Inspreker stelt terecht dat in onvoldoende mate is onderbouwd waarom aan de Katwijksebaan 26 te Wilbertoord een vergroot bouwvlak is toegekend. Nadere onderbouwingen en aanpassingen zijn in voorbereiding en zullen in het ontwerp bestemmingsplan worden doorgevoerd.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan.
10	De heer mr. M. Martens van Univé Rechtshulp, Postbus 557, 9400 AN Assen, namens de heer en mevrouw Van Stiphout, Sint Hubertse Binnenweg 22 te Sint Hubert.	De reactie richt zich op de locatie aan de Sint Hubertse Binnenweg 22 te Sint Hubert en dan met name op het perceel met kadastraal nummer R 42. Dit perceel is ingericht als tuin. In de Uitspraak van de Raad van State is aangegeven dat de gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd waarom aan het betreffende perceel niet de bestemming wonen is gegeven. De	Het betreffende perceel is ingericht als tuin. De gemeente onderkent dat de agrarische bestemming, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert, aan duidelijkheid te wensen over laat in hoeverre de huidige feitelijke omstandigheid als tuin positief is bestemd, ondanks het feit dat in de	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan.

		wens van inspreker is dat de woonbestemming wordt vergroot zodanig dat op perceel R 42 ook bouwmogelijkheden ontstaan.	bestemmingsomschrijving is bepaald dat op de aangegeven gronden groenvoorzieningen zijn toegestaan. In het beroep ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert stond ter discussie dat een woonbestemming toegekend had moeten worden vanwege de feitelijke omstandigheid als tuin. Voor zover het de feitelijke omstandigheid als tuin betreft acht de gemeente deze ruimtelijk aanvaardbaar. Gelet daarop en met het oog op de Uitspraak van de Raad van State is besloten de tuin onmiskenbaar positief te bestemmen. Dit houdt in dat in het voorontwerp bestemmingsplan onder de bestemmingsomschrijving van de bestemming Agrarisch bij groenvoorzieningen expliciet is toegevoegd <i>'en bestaande tuinen zoals aanwezig op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerpplan'</i>. De reactie op het voorontwerp bestemmingsplan houdt feitelijk een verzoek in om de woonbestemming te vergroten. In de reactie wordt niet nader geconcretiseerd waarvoor dit benodigd is. In een gesprek met Inspreker, dat gedurende de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan heeft plaatsgevonden, is niet meer duidelijkheid ontstaan dan dat Inspreker zinspeelt om in de toekomst eventueel een gebouw op te richten dat de functie Bed&Breakfast krijgt of een bijbehorend bouwwerk bij de woning op te richten. Op basis van deze informatie heeft gemeente beoordeeld of er redenen zijn de vergroting niet toe te staan. Tegenover is aan de Sint Hubertse Binnenweg 25 een varkenshouderij gelegen. Gelet op de afstand tussen perceel R 42 en dit bedrijf lijkt vergroting van de woonbestemming in verband met	
--	--	---	--	--

			de zonering tussen geurgevoelige objecten en dierenverblijven niet in de rede te liggen. Evenwel is geredeneerd dat een bijbehorend bouwwerk geen geurgevoelig object is. Herbouw van de woning of het realiseren van de een Bed& Breakfast of andere nevenactiviteiten, geurgevoelige objecten die binnen onderhavige woonbestemming potentieel mogelijk zijn, zijn alleen via afwijkingsbevoegdheid mogelijk in het plan. Aan deze bevoegdheden is de voorwaarde gekoppeld dat de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende (agrarische) bedrijven niet onevenredig mogen worden beperkt. Er wordt derhalve geconcludeerd dat, in het geval de plannen voor benutting van de woonbestemming concreter zijn, alsdan nader kan worden beoordeeld of het bedrijf aan de Sint Hubertse Binnenweg 25 in haar ontwikkelingsmogelijkheden wordt beperkt en of dat een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Tot die tijd bestaat er, mede gelet op de feitelijke omstandigheid dat de gronden als tuin zijn ingericht, geen bezwaar tegen de onderliggende gronden te bestemmen tot Woondoeleinden.	
11	Mevrouw Y.M.G.M. van Riet van Remie Fiscaal, Juridisch en bedrijfseconomisch Adviesbureau, Postbuis 779, 5400 AT, Uden, namens de heer M.A.W.M. van Summeren, Beerseweg 65, 5451 NR, Mill.	De reactie richt zich op de locatie aan de Beerseweg 65 te Mill. Een gedeelte van de bedrijfswoning is ten onrechte buiten het bouwvlak bestemd en is daarmee ten onrechte onder het overgangsrecht geschaard. Tevens vraagt Inspreker aan gemeente om schriftelijke bevestiging dat de op basis van een op 20 december 2012 vergunde rundveestal mag worden afgebouwd, omdat deze nog niet volledig is gerealiseerd.	Ten aanzien van de opmerking over de bedrijfswoning wordt opgemerkt dat qua omvang exact hetzelfde bouwvlak is opgenomen zoals was opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert en het daarvoor geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998. Het is gelet hierop geen gerichte en doelbewuste actie om dat deel van de bedrijfswoning onder het overgangsrecht te scharen en de gemeente zal dit als zodanig ook niet aanmerken. De afwijking is vermoedelijk ontstaan door de digitale vervaardiging en weergave op een digitale	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan.

			kadastrale ondergrond en daarmee technisch van aard. Desalniettemin is beoordeeld dat vanuit het oogpunt van rechtszekerheid een onduidelijke situatie is ontstaan. De gemeente acht het wenselijk deze te corrigeren door het bouwvlak ter hoogte van de bedrijfswoning strak langs de voorgevel te leggen. Ten aanzien van de opmerking over de rundveestal wordt opgemerkt dat indien de vergunning onherroepelijk is en zolang deze niet is ingetrokken de vergunning kan worden benut. Tevens verzetten de bepalingen in het bestemmingsplan, alsmede de bepalingen in de Verordening ruimte zich niet tegen het voltooiën van de rundveestal.	
12	Mevrouw S. van der Heijden van Agra Matic BV, Postbus 396, 6710 BJ Ede, namens de heer J. Hendriks, Zuid Carolinaweg 19, 5453 JG, Langenboom.	De reactie is gericht op de locatie aan de Zuid Carolinaweg 20 te Langenboom en betreft feitelijk een verzoek tot vormverandering van het agrarische bouwvlak.	Vooralsnog kan de gemeente niet beoordelen of de reactie kan worden gehonoreerd. De aangeleverde informatie is te summier. Immers de voorgestelde vormverandering leidt ertoe dat er feitelijk meer gebruiksruimte gaat ontstaan. De gemeente is niet op de hoogte van de bouwplannen en de voorgenomen activiteiten. Ter uitvoering van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht zal de gemeente daarom nadere informatie opvragen bij Inspreker. Tevens wijst de gemeente erop dat voor vormverandering van het bouwvlak een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen en dat het planologisch-juridisch regelen van het bouwvlak procedureel derhalve niet afhankelijk is van onderhavige procedure voor het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert, herziening 2016.	De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan. Gemeente vraagt bij deze de extra informatie op ingevolge artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht. Gemeente geeft bij deze tevens in overweging een nader onderbouwde aanvraag in te dienen voor verdere vormverandering van het bouwvlak.
13	ZLTO Land van Cuijk Noord, p/a Grootvenseweg 26, 5454 GD Sint Hubert	De reactie is niet gericht op een specifieke locatie, maar op diverse thema's. Samengevat betreft de reactie het volgende: 1. Inspreker ziet graag	Per punt volgt een reactie: 1. De zonering 'Beperking veehouderij' is een verplichting die is overgenomen uit de Verordening ruimte van de	De reactie leidt op onderdelen tot aanpassing van het plan.

		ondersteuning van de gemeente om bij de provincie te bewerkstelligen dat de zone Beperking veehouderij komt te vervallen; 2. Inspreker ziet graag de mogelijkheid tot inspraak bij een volgende herziening van de gemeentelijke Investeringsregeling Ruimtelijke Kwaliteit; 3. Inspreker vraagt om in het bestemmingsplan te benadrukken dat landschappelijke inpassing en sleufsilos buiten het bouwvlak gerealiseerd mogen worden bij veehouderijen; 4. Inspreker doet een suggestie ten aanzien van de wijze waarop de effecten van ammoniak op Natura 2000 gebieden geregeld kan worden; 5. Inspreker pleit ervoor om de voor veehouderijen verplichte omgevingsdialog ook voor overige bedrijvigheid wordt regelen; 6. Inspreker doet een suggestie voor de titel van de begripsomschrijving voor omschakeling van agrarische bedrijfsvorm; 7. Inspreker vraagt de begripsomschrijving van permanent teeltondersteunende voorzieningen aan te passen; 8. Inspreker verzoekt om ten aanzien van mestbewerkingsinstallaties het gebruik niet te begrenzen tot het eigen veehouderijbedrijf en suggereert dat, indien het nodig	provincie Noord-Brabant. De zonering is onderdeel van de beleidslijn Transitie naar een zorgvuldige veehouderij. Dit is een van de speerpunten van beleid van de provincie, waarbij met de betreffende zonering gebiedsgericht wordt gestuurd op de totale ontwikkeling van alle bedrijven samen in een gebied en wordt getracht om de som van het effect van alle bedrijven in een gebied de draagkracht van het gebied niet te boven laten gaan. De gemeente acht het, los van de vraag of zij deze beleidslijn al dan niet inhoudelijk steunt, niet haalbaar en ziet het niet als haar rol om te bewerkstelligen dat de zone Beperking veehouderij komt te vervallen; 2. De gemeentelijke IRK is een uitwerking van het vereiste tot kwaliteitsverbetering dat opgenomen is in artikel 3.2 van de Verordening ruimte 2014. Over de invulling van dit vereiste is op regionaal niveau met de provincie een Afsprakenkader overeengekomen. Op gemeentelijk niveau is overeengekomen met de provincie dat de IRK op goede wijze invulling geeft aan dat Afsprakenkader en daarmee aan het vereiste van kwaliteitsverbetering. Het ligt daarom niet in de rede dat de gemeente zelf initiatief neemt om de IRK aan te passen. De verwijzing in de voorwaarden bij diverse ontwikkelingen is er met	
--	--	---	---	--

		is de omvang van mestsilos of mestvergistingsinstallaties te begrenzen, via afmetingen te doen. Inspreker denkt hierover graag mee; 9. Inspreker vraagt om verduidelijking in het plan ten aanzien van artikel 3.4, sub c ten aanzien van de zinsnede 'het niet in gebruik zijn voor de uitoefening van een veehouderij'; 10. Inspreker is het niet eens met het verlagen van de bewerkingsdiepte van gronden van 0,50 meter naar 0,40 meter en ziet dit graag aangepast of nader onderbouwd; 11. In het bestemmingsplan is een maximale grootte van een bouwvlak voor agrarische bedrijven, niet zijnde veehouderijen opgenomen met een maximum van 1,5 ha. In de Verordening ruimte is geen normale omvang van het bouwvlak opgenomen voor (vollegronds) teeltbedrijven. Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan deze bouwvlakken niet te begrenzen; 12. Inspreker verzoekt om bij de wijzigingsbevoegdheid van Agrarisch naar Wonen de voorwaarde van landschappelijk inpassing te laten vervallen.	name op gericht om actueel te zijn op momenten dat op provinciaal dan wel regionaal niveau de kaders wijzigen. In dat geval is waarschijnlijk ook wijziging van de IRK aan de orde. Binnen deze context zal bij volgende wijzigingen het ZLTO Land van Cuijk Noord worden geraadpleegd. 3. Met betrekking tot landschappelijke inpassing wordt opgemerkt dat in het bestemmingsplan nergens wordt bepaald dat landschappelijke inpassing in het bouwvlak opgenomen dient te worden, noch sluit de bestemming Agrarisch de realisatie van groenvoorzieningen en/of de ontwikkeling van landschapswaarden buiten het bouwvlak uit. Met betrekking tot de sleufsilos wordt bepaald dat alle gebouwen, bouwwerken, geen gebouwen zijnde en voorzieningen alleen binnen het bouwvlak zijn toegestaan. Hieronder vallen dus ook sleufsilos (zie artikelen 3.2.1, sub a, 4.2.1, sub a, 5.2.1, sub a, 6.2.1, sub a.). De Verordening ruimte 2014 biedt in artikelen 6.4, lid 3 en 7.4, lid 3 de mogelijkheid om ten behoeve van ruwvoeropslag het bouwperceel met ten hoogste 0,5 ha te vergroten. Deze mogelijkheid heeft de gemeente in het bestemmingsplan opgenomen in wijzigingsbevoegdheden, zoals vastgelegd in de artikelen 3.7.13	
--	--	--	--	--

			en 6.7.11. 4. De intentie van de regeling richt zich inderdaad op het voorkomen van negatieve effecten op Natura 2000 gebieden. Echter ingegeven door wet- en regelgeving en jurisprudentie is er voor gekozen om de emissie in te perken. Via de wijzigingsbevoegdheid dan wel buitenplans kan eventueel maatwerk worden geleverd en kan beoordeeld worden of inderdaad geen negatieve effecten op Natura 2000 gebieden zijn te verwachten. 5. De suggestie is begrijpelijk en zou vanuit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel logisch zijn. De uitbreidingsmogelijkheden van niet agrarische bedrijven zijn echter meer begrensd dan die van agrarische bedrijven en via afwijkingsbevoegdheid alleen tot 10 % van de bestaande bebouwing toegestaan. Het lijkt onevenredig hieraan het vereiste van de omgevingsdialoog te koppelen. Verder is de niet-agrarische bedrijvigheid geen onderwerp van een maatschappelijk debat, terwijl dit met betrekking tot de veehouderij aanleiding is geweest voor onder meer de omgevingsdialoog. 6. De suggestie is goed en zal worden overgenomen. 7. De extra aanvulling is akkoord en wordt overgenomen. 8. Met de bestemmingsplanregels wordt aangesloten bij de provinciale ruimtelijke beleidskaders, zoals vervat in de	
--	--	--	--	--

			Verordening ruimte 2014, waarin het hoofduitgangspunt is dat mestbewerking alleen toegestaan is ten behoeve van het eigen bedrijf. 9. Met 'in gebruik zijn' wordt bedoeld het feitelijk, doch legaal in gebruik zijn van de stal als intensieve veehouderij. 10. De diepte van 40 cm volgt uit het archeologiebeleid. In het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert (2012) was deze diepte niet consequent doorgevoerd. Dit wordt nu via de partiële herziening aangepast, zodat verschillende artikelen een eenduidige diepte benoemen. 11. Om sturing te kunnen houden op de ruimtelijke effecten van eventuele ontwikkelingen, willen we in ieder geval vergroting van de agrarische bouwvlakken alleen via de wijzigingsbevoegdheid toestaan. De maximum maat van 1,5 ha, zoals genoemd in de voorwaarden bij de wijzigingsbevoegdheid, kan ten aanzien van vollegronds teeltbedrijven worden losgelaten. 12. De gemeente onderkent dat bij het wijzigen van een agrarisch bedrijf naar een woonbestemming de landschappelijke inpassing op een andere wijze gestalte kan krijgen dan door middel van een erfbeplantingsplan, bijvoorbeeld door sanering, andere situering van bebouwing of dusdanige inrichting van het perceel waardoor dit beter in verbinding	
--	--	--	--	--

			komt te staan met haar omgeving. Een kwalitatieve beoordeling van de ontwikkeling kan uitwijzen of aan landschappelijk inpassing is voldaan. De zinsnede 'op basis van erfbeplantingsplan' kan komen te vervallen.	
14	De heer J.M. Miellet van Agrifirm Exlan BV, Postbus 300, 5340 AH Oss, namens Van den Oever VOF, Kievitsdwarsweg 6, 5454 GP, Sint Hubert.	De reactie richt zich op de locatie Kievitsdwarsweg 6 te Sint Hubert. De regels en verbeelding met betrekking tot de maximum bebouwingspercentage van veehouderijen gelegen in de gebiedsaanduiding 'Beperking veehouderij' dient in overeenstemming te worden gebracht met de bepalingen van de Verordening ruimte 2014, hetgeen inhoudt dat het percentage geheel moet komen te vervallen. Tevens ziet Inspreker graag dat de Wet programmatische aanpak stikstof op de juiste wijze in het bestemmingsplan wordt verwerkt.	Het is voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen de bedoeling om zaken zo te regelen dat deze in overeenstemming zijn met de bepalingen in de Verordening ruimte 2014. Dit houdt in dat in de gebieden met de aanduiding 'Beperking veehouderij' uitbreiding niet is toegestaan, met uitzondering van grondgebonden veehouderij op grond van criteria die zijn opgenomen in nadere regels die door GS zijn gesteld. In de regels is dat goed vertaald. Echter in het moederplan gelden op locaties van iv bedrijven welke gelegen zijn in extensiveringsgebied bebouwingspercentages. Deze zijn destijds opgenomen op de verbeelding op basis van het toen geldende beleid. Aangezien dit beleid ten aanzien van extensiveringsgebied als gevolg van het intrekken van de Reconstructieplannen en de komst van de Vr2014 is komen te vervallen is de regeling ten aanzien van de percentages niet meer noodzakelijk. Deze worden daarom niet meer opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Ten aanzien van de PAS systematiek wordt het volgende opgemerkt. In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het	De reactie leidt tot aanpassing van het plan.

			plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten met een depositie < 0,05 mol/ha/jaar, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een emissieregeling, maar uitsluitend in een depositieregeling. Tevens wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een	
--	--	--	--	--

			vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd. Voor wat betreft de meldingen wordt, net als voor de verleende Natuurbeschermingswetvergunningen voorzien in een regeling. Indien voor een toename van stikstofdepositie een melding is gedaan vóór vaststelling van het bestemmingsplan, mag die situatie als 'referentiesituatie' worden aangehouden. Zoals hiervóór aangegeven mag een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Flexibiliteitsbepalingen (afwijkmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) moeten worden meegenomen bij het bepalen van de maximale effecten van het plan. Aangezien het bestemmingsplan de toename van stikstofdepositie uit moet sluiten, kan deze ook niet via een binnenplanse afwijking of wijzigingsbevoegdheid worden toegestaan. Er kan daarbij niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9).	
15	Mevrouw Ing. M.T.G. van Gerwen van Van Gerwen Advies Groep VOF, Postbus 22, 5410 AA Zeeland,	De reactie richt zich op de locatie aan de Wethouder Lindersstraat 88a te Wilbertoord. Inspreker verzoekt om in de bestemmingsomschrijving bij de bestemming 'Agrarisch' op te nemen dat	De op basis van de WOR (Wet op de openluchtrecreatie) vergunde kampeerterreinen als nevenfunctie bij het agrarische bedrijf zijn toegestaan in het bouwvlak en daarop aansluitend. Deze	De reactie leidt tot aanpassing van het plan.

	namens J.H. Gieben Boerderij en Minicamping, Wethouder Lindersstraat 88a, 5455 GN, Wilbertoord	het kampeerterrein in- of aansluitend aan het bouwvlak gesitueerd mag worden.	bestaande kampeerterreinen hebben de aanduiding 'kampeerterrein' gekregen. Voor nieuw te ontwikkelen kampeerterreinen is er de mogelijkheid in het bestemmingsplan om via de afwijkingsbevoegdheid een Omgevingsvergunning te krijgen. Nieuw te realiseren mini campings worden dus bestendigd via de Omgevingsvergunning. Dit rechtvaardigt dat in de bestemmingsomschrijving bij agrarisch wordt opgenomen dat het kampeerterrein in- of aansluitend aan het bouwvlak gesitueerd mag worden.	
16	Mevrouw Ing. M.T.G. van Gerwen van Van Gerwen Advies Groep VOF, Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens T.H.M. Peters en W.G.M. Peters, Sint Hubertse Binnenweg 25 te Mill	De reactie richt zich tot de locatie aan de Sint Hubertse Binnenweg 25 te Mill. Inspreker vraagt om het verzoek tot vormverandering van onderhavig bouwvlak mee te nemen bij de partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert.	Er is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld en aangeleverd. Deze onderbouwing vormt vermoedelijk voldoende motivatie om de aanpassing van het bouwvlak te kunnen verantwoorden.	De reactie leidt tot aanpassing van het plan.
17	Mevrouw Ing. M.T.G. van Gerwen Advies Groep VOF, Postbus 22, 5410 AA Zeeland, namens de heer J. Thoonen, Broekstraat 20, 5453 RR te Langenboom.	De reactie richt zich op de locatie aan de Broekstraat 20 te Langenboom. Inspreker ziet de bestemming graag gewijzigd van Wonen naar Agrarisch. Volgens Inspreker is bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert de bestemming onterecht gewijzigd naar Wonen. Inspreker betoogt dat te allen tijde ter plaatse sprake is geweest van agrarische activiteiten. Dit wordt onderbouwd door kopieën van de gecombineerde opgave 2013 t/m 2016.	Een controle van het bedrijf op 6 juni 2017 heeft uitgewezen dat ter plaatse 30 vleesvarkens, 3 geiten en 10 legkippen aanwezig zijn. Tevens is geconstateerd dat er akkerbouwactiviteiten plaatsvinden. In de toelichting van het bestemmingsplan Mill en Sint Hubert is beschreven dat bedrijven met agrarische activiteiten, welke een hogere waarde dan 10 NGE vertegenwoordigen, een bouwvlak hebben toegekend na weging van belangen tussen agrarische bedrijvigheid en omgevingswaarden. De thans uitgevoerde activiteiten vertegenwoordigen geen hogere waarde dan 10 NGE. In juli 2015 is een melding Activiteitenbesluit geaccepteerd, onder meer voor het houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven. Daarnaast heeft een controle in februari 2009 uitgewezen dat	De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan. Gemeente vraagt bij deze de extra informatie op ingevolge artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht. Gemeente geeft bij deze tevens in overweging een nader onderbouwde aanvraag in te dienen voor de wijziging van de bestemming.

			nauwelijks en, in ieder geval nog minder dan nu, agrarische activiteiten op het perceel ontplooid worden. Daarmee lijkt het terecht dat een woonbestemming is toegekend bij de bestemmingsplanherziening in 2012. Gelet hierop kan Inspreker niet zonder meer aanspraak maken op een agrarische bestemming. Met de toekening van een agrarisch bouwvlak met aanduiding 'IV' schept de gemeente een grotere gebruiksruimte dan nu feitelijk aanwezig. Het eenvoudigweg toekennen van een agrarisch bouwvlak zonder daarbij meer inzicht te hebben in de effecten op de omgeving druist in tegen het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel. Ter uitvoering van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht zal de gemeente daarom nadere informatie opvragen bij Inspreker. Ter aanvulling hierop wordt opgemerkt dat het planologisch-juridisch regelen van het bouwvlak procedureel niet afhankelijk is van onderhavige procedure voor het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert, herziening 2016.	
18	De heer A. J. M. de Groot, Zuidelijke Hoefseweg 7, 5454 NC Sint Hubert	De reactie richt zich op het perceel aan de Zuidelijke Hoefseweg 7 te Sint Hubert en dan met name op het perceel met kadastraal nummer D 2330. Dit perceel is ingericht als tuin. In de Uitspraak van de Raad van State is aangegeven dat de gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd waarom aan het betreffende perceel niet de bestemming wonen is gegeven.	Het betreffende perceel is ingericht als tuin. De gemeente onderkent dat de regels bij de agrarische bestemming, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert, aan duidelijkheid te wensen over laat in hoeverre de huidige feitelijke omstandigheid als tuin positief is bestemd, ondanks het feit dat in de bestemmingsomschrijving is bepaald dat op de aangegeven gronden groenvoorzieningen zijn toegestaan. In het beroep ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert stond ter discussie dat een woonbestemming toegekend had moeten	De reactie leidt tot aanpassing van het plan.

			worden vanwege de feitelijke omstandigheid als tuin. Voor zover het de feitelijke omstandigheid als tuin betreft acht de gemeente deze ruimtelijk aanvaardbaar. Gelet daarop en met het oog op de Uitspraak van de Raad van State is besloten de tuin onmiskenbaar positief te bestemmen. Dit houdt in dat in het voorontwerp bestemmingsplan onder de bestemmingsomschrijving van de bestemming Agrarisch bij groenvoorzieningen expliciet is toegevoegd <i>'en bestaande tuinen zoals aanwezig op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerpplan'</i> .	
19	De heer G. Loeffen, Dorpsstraat 9, 5453 JS, Langenboom.	De reactie is gericht tegen de locatie aan de Dorpsstraat 9 te Langenboom. Het bouwvlak zoals dat opgenomen is in het voorontwerp bestemmingsplan sluit niet aan op de bestaande en vergunde bebouwing. Inspreker verzoekt het bouwvlak te corrigeren en aan te passen aan de vergunde situatie. Inspreker heeft bedoeld dit te onderbouwen met de verleende vergunningen.	Op 24 juli 1990 is een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een jongveestal. Op 4 september 2000 is een bouwvergunning verleend voor een ligboxenstal. Deze vergunningen zijn zo verleend dat situering van de gebouwen buiten het huidige bouwvlak mag plaatsvinden. Deze vergunde rechten zijn onherroepelijk en onomkeerbaar en dienen te worden gerespecteerd. De vergunde rechten zullen en dienen te worden gerespecteerd. Wat betreft de sleuvsilo aan de achterzijde van het bouwvlak heeft de gemeente achterhaald dat deze in de periode 2008-2009 is opgericht. De sleuvsilo is zonder bouwvergunning opgericht en daarmee illegaal. Op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c Wabo is de sleuvsilo ook op basis van de huidige wet- en regelgeving illegaal. De omstandigheid dat de sleuvsilo's al enige tijd aanwezig zijn, rechtvaardigt niet zonder meer een positieve bestemming. Gemeente is wel bereid om te onderzoeken of een vergunning kan worden verleend. Ter uitvoering van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht zal de	De reactie leidt tot aanpassing van het plan. Gemeente vraagt bij deze de extra informatie op ingevolge artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht. Gemeente geeft bij deze tevens in overweging een nader onderbouwde aanvraag in te dienen om te bezien of de sleuvsilo kan worden vergund.

			gemeente daarom nadere informatie opvragen bij Inspreker. Tevens zal de gemeente Inspreker in overweging geven een verzoek dan wel aanvraag in te dienen.	
20	De heer J.M. Miellet van Agrifirm Exlan BV, Postbus 300, 5340 AH Oss, namens Varkenshouderij Minten, Graafseweg 50, 5451 NB te Mill.	De reactie richt zich op de locatie Graafseweg 50 te Mill. De regels en verbeelding met betrekking tot de maximum bebouwingspercentage van veehouderijen gelegen in de gebiedsaanduiding 'Beperking veehouderij' dient in overeenstemming te worden gebracht met de bepalingen van de Verordening ruimte 2014, hetgeen inhoudt dat het percentage geheel moet komen te vervallen. Tevens ziet Inspreker graag dat de Wet programmatische aanpak stikstof op de juiste wijze in het bestemmingsplan wordt verwerkt.	Het is voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden van veehouderijen de bedoeling om zaken zo te regelen dat deze in overeenstemming zijn met de bepalingen in de Verordening ruimte 2014. Dit houdt in dat in de gebieden met de aanduiding 'Beperking veehouderij' uitbreiding niet is toegestaan, met uitzondering van grondgebonden veehouderij op grond van criteria die zijn opgenomen in nadere regels die door GS zijn gesteld. In de regels is dat goed vertaald. Op basis van de Verbeelding is niet duidelijk of het percentage voor maximale bebouwingsmogelijkheden ten behoeve van de intensieve veehouderij wel of niet is komen te vervallen. Vandaar dat op de Verbeelding nog eens nader wordt gduid dat de aanduiding 'Maatvoering' komt te vervallen. Dit geldt overigens ook voor de andere locaties die gelegen zijn in gebieden met de aanduiding 'Beperking veehouderij' en voorheen in extensiveringsgebied. Ten aanzien van de PAS systematiek wordt het volgende opgemerkt. In artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (voorheen artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998) is bepaald dat een bestemmingsplan moet worden getoetst aan de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Een bestemmingsplan mag uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Uit	De reactie leidt tot aanpassing van het plan.

		jurisprudentie blijkt dat deze zekerheid in een bestemmingsplan voor het buitengebied uitsluitend kan worden verkregen als een regeling wordt opgenomen die de toename van stikstofdepositie uitsluit. Deze toetsing mag niet naar een later stadium worden doorgeschoven. De PAS biedt op projectniveau weliswaar ruimte voor projecten met een depositie < 0,05 mol/ha/jaar, maar in een bestemmingsplan kan deze ruimte niet op voorhand worden geclaimd. Er wordt in het bestemmingsplan daarom geen ruimte geboden voor ontwikkelingen met een toename van stikstofdepositie die ten tijde van de vaststelling van het plan nog niet is vergund. Mede naar aanleiding van deze zienswijze is de stikstofregeling nogmaals gezien, waarbij de huidige inzichten en actuele jurisprudentie zijn betrokken. De regeling wordt gewijzigd, waarbij ervoor is gekozen om niet langer te voorzien in een emissieregeling, maar uitsluitend in een depositieregeling. Tevens wordt de stikstofregeling aangepast, zodat naast reeds verleende en onherroepelijke omgevingsvergunningen ook ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan onherroepelijke omgevingsvergunningen waarbij de Natuurbeschermingswetvergunning is aangehaakt, als 'referentiesituatie' mogen worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor stikstofdepositie die is opgenomen in een vóór de vaststelling van het bestemmingsplan geregistreerde melding op grond van de PAS. Hiermee worden vergunde stikstofrechten van veehouderijen gerespecteerd. Voor wat betreft de meldingen wordt, net	
--	--	---	--

			als voor de verleende Natuurbeschermingswetvergunningen voorzien in een regeling. Indien voor een toename van stikstofdepositie een melding is gedaan vóór vaststelling van het bestemmingsplan, mag die situatie als 'referentiesituatie' worden aangehouden. Zoals hiervóór aangegeven mag een bestemmingsplan uitsluitend worden vastgesteld indien op voorhand de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet aantast. Flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) moeten worden meegenomen bij het bepalen van de maximale effecten van het plan. Aangezien het bestemmingsplan de toename van stikstofdepositie uit moet sluiten, kan deze ook niet via een binnenplanse afwijking of wijzigingsbevoegdheid worden toegestaan. Er kan daarbij niet worden geanticipeerd op nog te verlenen vergunningen, aangezien beoordeling op planniveau moet worden verricht voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld (bijvoorbeeld Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 201501041/1/R4, r.o. 49.9).	
--	--	--	---	--

21	De heer en mevrouw Meulepas, Udensedijk 20, 5451 PK te Mill	De reactie is gericht op de locatie gelegen op de hoek aan de Meerenweg en Koestraat te Mill. Inspreker is eigenaar van de grond waarop twee bouwkavels voor woningbouw zijn bestemd. De bestemmingsvlakken zijn volgens inspreker te klein voor een vrijstaand woonhuis met bijgebouw, zoals het bestemmingsplan toelaat.	De twee bouwkavels zijn positief bestemd. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van de twee bouwkavels is daarmee onderzocht en de belangenafweging heeft in de betreffende procedure plaatsgevonden. De bouwvlakken zijn relatief klein ten opzichte van de omliggende bestemmingsvlakken voor wonen en het is de vraag of de omvang van de vlakken volstaat om een woning te realiseren. Het is wel wenselijk om vanuit stedenbouwkundige optiek de omvang van de vlakken te beperken. De uitbreiding dient gelet op het vorenstaande in redelijke verhouding te staan tot de oorspronkelijke omvang van het bouwvlak.	De reactie leidt tot aanpassing van het plan.
22	De heer R. Scholten, Stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 4116, 7320 AC, Apeldoorn, namens VOF Derks-Hendriks VOF, Derksweg 1, 5454 ND te Sint Hubert.	De reactie is gericht op de locatie aan de Derksweg 1 te Mill. Inspreker wenst dat de kuilvoeropslag conform de Uitspraak van de Raad van State geheel binnen het bouwvlak wordt geplaatst. Nu is slechts een gedeelte gecorrigeerd. Verder maakt inspreker graag gebruik van de gelegenheid om de vorm van het bouwvlak te wijzigen om eventueel een silo aan de ligboxenstal te kunnen realiseren.	De intentie is geweest de hele kuilvoerplaat in het bouwvlak op te nemen. Dit wordt nader gecorrigeerd. Voor wat betreft de vraag om nog extra gebruiksruimte te creëren, geldt dat de gemeente over onvoldoende informatie beschikt om een besluit hierover te nemen, zoals artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht van de gemeente vereist. Ten behoeve van de extra gebruiksruimte is een nader onderbouwde aanvraag benodigd. In verband hiermee wijst de gemeente erop dat voor vormverandering van het bouwvlak een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen en dat het planologisch-juridisch regelen van het bouwvlak procedureel derhalve niet afhankelijk is van onderhavige procedure voor het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert, herziening 2016.	De reactie leidt tot aanpassing van het plan. Gemeente geeft bij deze in overweging een aanvraag in te dienen voor verdere vormverandering van het bouwvlak.

VOOROVERLEG ARTIKEL 3.1.1 Bro

Gelijktijdig met de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan is over het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert, herziening 2016 op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening overleg gevoerd met diverse (overheids)organisaties. Dit vooroverleg is opgestart op dinsdag 2 augustus 2016, waarbij partijen tot 5 oktober 2016 in de gelegenheid zijn gesteld om te reageren. De volgende organisaties zijn gevraagd in het kader van het vooroverleg te reageren:

Waterschap Aa en Maas

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Gemeente Landerd

Gemeente Uden

Gemeente Sint Anthonis

Gemeente Cuijk

Gemeente Grave

NV Nederlandse Gasunie

Netbeheerder Tennet

Provincie Noord-Brabant

In het kader van vooroverleg zijn 2 reacties ontvangen. Het betreft een reactie van Waterschap Aa en Maas en provincie Noord-Brabant.

In de onderstaande tabellen zijn de ontvangen reacties samengevat en beantwoordt de gemeente de vooroverlegreacties. Vervolgens wordt per reactie de conclusie aangegeven en de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan.

nr	Instantie	Samenvatting vooroverlegreactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's Hertogenbosch.	De verwerking van de provinciale Verordening Ruimte 2014 heeft tot gevolg dat het plan wordt uitgebreid met mogelijkheden om het bouwvlak van agrarische bedrijven te vergroten ten behoeve van ruwvoeropslag. Meer specifiek is dit geregeld in de artikelen 3.7.13 en 6.7.11 van de planregels. De omvang waarmee bouwvlakken op grond van deze artikelen kunnen worden uitgebreid bedraagt maximaal 5000m ² . Een dergelijke uitbreiding dient volgens de keur hydrologisch neutraal plaats te vinden. Hierover is niets in de betreffende regels opgenomen. Waterschap Aa en Maas verzoekt dan ook om aan de genoemde artikelen de volgende bepaling toe te voegen: <i>'De vergroting dient hydrologisch neutraal plaats te vinden. Hiervoor wordt advies ingewonnen bij de waterbeheerder.'</i> Verder verzoekt Waterschap Aa en Maas om dezelfde bepaling ook toe te voegen aan artikel 3.7.2 van de Regels aangezien deze daar ook ontbreekt.	De gemeente overweegt dat het de zorgvuldigheid ten goede komt om de ten aanzien van waterhuishoudkundige aspecten ter zake deskundige instantie te laten toetsen en adviseren met betrekking tot ontwikkelingen die zich voordoen.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. Aan de artikelen 3.7.2, 3.7.13 en 6.7.11 wordt de volgende bepaling toegevoegd: <i>'De vergroting dient hydrologisch neutraal plaats te vinden. Hiervoor wordt advies ingewonnen bij de waterbeheerder.'</i>
2.	Provincie Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC	<i>Bedrijfsgebonden mestbewerking</i> In de artikelen 3.1 onder d en 6.2.6 onder c wordt	De gemeente overweegt dat de nuance terecht is en dat het bestemmingsplan op dit punt	Dit deel van de reactie geeft aanleiding tot

	's Hertogenbosch	gesproken over bedrijfsgebonden mestverwerking. Op basis van de Verordening is slechts locatiegebonden mestbewerking toegestaan.	aanpassing heeft om in overeenstemming te zijn met de Vr 2014.	aanpassing van het plan. In de artikelen 3.1 onder d. en 6.2.6 onder c. wordt 'bedrijfsgebonden' vervangen door 'locatiegebonden'.
		<i>Luchtwassers buiten het bouwblok</i> De artikelen 3.3.1 en 6.3.1 maken het mogelijk bij afwijking lucht- en combiwassers buiten het bouwblok op te richten. De provincie ontgaat de noodzaak voor een dergelijke regeling, alle voorzieningen dienen binnen het bouwperceel gelegen te zijn.	Deze afwijkingsbevoegdheid is opgenomen omdat van oudsher de bouwvlakgrens gelijk is getrokken met een gevel van de bedrijfsbebouwing. In veel gevallen betreft het de achtergevel waar veelal de luchtwasser wordt bevestigd. Aan deze gevels zou dan geen luchtwasser of combiwasser bevestigd kunnen worden, terwijl dit vanuit (andere) regelgeving wel verplicht is en vanuit milieukundige optiek veelal wenselijk. Aan de voorwaarden bij de afwijkingsbevoegdheid is de bepaling toegevoegd dat hieraan alleen toepassing kan worden gegeven als aangetoond wordt dat plaatsing binnen het bouwvlak niet mogelijk is. De gemeente acht het een nuttige bepaling. Wellicht ten overvloede wordt opgemerkt dat de desbetreffende bepaling geen onderdeel uitmaakt van deze partiële herziening en dus al eerder onherroepelijk is geworden.	Dit deel van de reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
		<i>Intensieve) veehouderij</i> Artikelen 3.4.1 en 6.4.1 geven een aantal specifieke (gebruiks-)verboden voor intensieve veehouderij. Om te voldoen aan de Verordening dienen lid a en c voor alle veehouderijen te gelden. Het is de provincie niet geheel helder of bij de huidige vormgeving van voornoemde bepalingen deze voor alle veehouderijen gelden.	Onder verwijzing naar de definities van de Begrippen in artikel 1 beaamt de gemeente dat het gaat om alle veehouderijen zoals in de Verordening ruimte bepaald.	Dit deel van de reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
		<i>Landschappelijke inpassing omschakeling</i> Artikel 3.7.4 regelt het toevoegen van de functie 'specifieke vorm van agrarisch - overige veehouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch – overig niet-grondgebonden agrarisch bedrijf'. Voor zover hieronder ook veehouderijen in de zin van de Verordening vallen, ontbreekt hier de 10% verplichte landschappelijke inpassing.	Het streven van de gemeente is om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de Verordening ruimte 2014. Een logisch vervolg is om de landschappelijke inpassing op te nemen zoals de Verordening ruimte dat bepaald.	Dit deel van de reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
		<i>Voeropslag buiten bouwblok</i>	De in artikel 6.2.7, onder a, sub 5 en 6 is	Dit deel van de reactie

		In artikel 6.2.7 onder a, sub 5, wordt voeropslag in de vorm van verharding en/of sleufsilo's toegestaan zonder dat hierbij aan de voorwaarden uit de VR2014 behoefte te worden voldaan, dit in tegenstelling tot het gestelde in artikel 6.7.1, waar een en ander wel opgenomen is.	opgenomen specifiek ten behoeve van het bouwvlak aan de Vonderstraat 4 te Langenboom. Het betreft bestaande voorzieningen die naar aanleiding van de Uitspraak van de Raad van State positief bestemd zijn.	geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
		<i>Glastuinbouw</i> Voor de glastuinbouwbedrijven ontbreekt, in artikel 3.7.3, de in de Verordening opgenomen bepaling dat bij uitbreiding tot 3 ha de noodzaak in verband met de continuïteit van het bedrijf is aangetoond en de verplichting om een zorgvuldige dialoog met de omgeving te voeren.	Artikel 7.5 van de Verordening ruimte stelt als voorwaarde dat bij uitbreiding tot 3 ha de noodzaak in verband met de continuïteit van het bedrijf is aangetoond en de verplichting om een zorgvuldige dialoog met de omgeving te voeren. Het bestemmingsplan wordt in overeenstemming gebracht met de Verordening ruimte 2014 en artikel 3.7.3 in het plan wordt aangevuld met de betreffende voorwaarden.	Dit deel van de reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan.
		<i>Bestaande tuinen in agrarisch gebied</i> In agrarisch gebied wordt het gebruik van bestaande tuinen toegestaan op grond van artikel 3.1 onder h. Niet duidelijk is in welke mate binnen dit gebruik de bouw van gebouwen en bouwwerken is toegestaan.	Deze bepaling geeft niet meer mogelijkheden aan het oprichten van gebouwen dan onder de bestemming Agrarisch buiten het bouwvlak mogelijk zijn.	Dit deel van de reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
		Ook kleinschalige voorzieningen voor recreatief medegebruik worden toegestaan, in ieder geval in artikel 6.2.7 sub a onder 2. Op basis van de Verordening zijn deze alleen in kernrandzones toegestaan. Onduidelijk wat met dit voorschrift wordt beoogd.	Met deze voorzieningen worden bouwwerken, geen gebouw zijnde bedoeld ten behoeve van recreatief medegebruik. Men moet hierbij denken aan bankjes en picknicktafels, informatiepanelen met routes en bewegwijzeringspaaltjes.	Dit deel van de reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
		<i>Oprichten van schuilgelegenheden in kernrandzone:</i> Het oprichten van hooischelven, onder andere vermeld in artikel 3.3.3, buiten het bouwvlak achten wij in strijd met de Verordening, als gebouw met twee bouwlagen.	De hooischelven zoals bedoeld in artikel 3.3.3 zijn nadrukkelijk niet bedoeld voor het bedrijfsmatig houden van dieren en al zeker niet gericht op productie. Praktisch gezien en vergunningtechnisch gezien zijn deze ook niet geschikt te maken voor het bedrijfsmatig houden van dieren.	Dit deel van de reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
		<i>Zonering kernrandzone</i> In de regels is sprake van de aanduiding 'overige zone - kernrandzone', maar deze is niet vindbaar op de verbeelding.	Deze zone is inderdaad niet zichtbaar op de Verbeelding. Dit schept rechtsonzekerheid. De zonering wordt toegevoegd.	Dit deel van de reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan.
		<i>Kwaliteitsverbetering bij permanente teeltondersteunende voorzieningen</i> In de gemeentelijke investeringsregeling is geen waardering opgenomen voor het mogelijk maken van permanente teeltondersteunende	Voor alle gevallen waarin de gemeentelijke investeringsregeling niet expliciet voorziet, is het uitgangspunt dat de grondwaardevermeerdering via taxatie wordt vastgesteld en op basis daarvan de kwaliteitsverbetering.	Dit deel van de reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		voorzieningen. Wij vragen ons af hoe de waardevermeerdering wordt bepaald.		
		<i>Wonen</i> Binnen de zonering bebouwingsconcentratie 1 en 2, mag een woning worden gerealiseerd bij een voormalige bedrijfsbestemming, ook als eerder geen bedrijfswoning toegestaan is onder de voorwaarde van kwaliteitsverbetering. Op grond van de Verordening is dit slechts toegestaan als hiermee niet geconcurrereerd wordt met de Ruimte-voor-ruimteregeling. Dit wordt vooralsnog niet aangetoond.	Het betreft een bepaling die met het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert onherroepelijk en onomkeerbaar is geworden. Ruimtelijk kwalitatief gezien heeft de gemeente hiervan al aantoonbaar profijt gehad. De bepaling maakt geen onderdeel uit van de partiele herziening waarvan het voorontwerp is toegezonden.	Dit deel van de reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
		Bij de sportbestemming aan de Ericaweg wordt een nieuwe woning toegestaan. Vooralsnog ontbreekt hiervoor een nadere onderbouwing.	Op 18 maart 2003 is een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een dienstwoning ter plaatse. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert is nagelaten deze woning te bestemmen. De woning wordt daarom bij deze partiele herziening alsnog positief bestemd. De regels ten aanzien van bedrijfswoningen zijn bedoeld om de nodige flexibiliteit te bieden, niet om een nieuwe woning toe te staan. Voor de rechtszekerheid is het zorgvuldig om extra te vermelden in de bestemmingsomschrijving dat een bestaande bedrijfswoning is toegestaan. Hierop betrekking hebbende leidt de reactie tot aanpassing van het plan.	Dit deel van de reactie leidt tot aanpassing van het plan.
		Vonderstraat 4 Volgens de toelichting gaat het om het legaliseren van voersilo's en platen. Vooralsnog ontbreekt hiervoor een nadere onderbouwing.	Voor de onderbouwing wordt verwezen naar de Uitspraak van de Raad van State, rechtsoverwegingen 16 en 17.	Dit deel van de reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.
		Katwijksebaan 26 Bij deze locatie zijn de erfverhardingen rond de nieuwe loods niet meegenomen. Alle voorzieningen dienen in het bouwperceel opgenomen te worden. Daarnaast constateert de provincie dat de opgerichte bebouwing groter is dan de vergunde bebouwing op grond van het BAG. Tevens constateert de provincie dat de ter plaatse al gerealiseerde ecologische verbindingszone planologisch en feitelijk te niet is gedaan, waardoor deze niet langer als ecologische verbindingszone kan functioneren.	De vergroting van dit bouwvlak zal nader worden onderbouwd middels een ruimtelijke onderbouwing. Op basis daarvan zal nader worden gezien of het bouwvlak op andere wijze vorm kan krijgen.	Dit deel van de reactie leidt tot aanpassing van het plan

		De nu voorliggende regeling voor deze locatie voldoet niet aan de Verordening. Daarnaast wijst de provincie erop dat de al gerealiseerde ecologische verbindingszone als ecologische hoofdstructuur is bestemd.		
		Tongelaar 20 Het betreft een deelnemer aan de verplaatsingsregeling. Naast het slopen van de bedrijfsbebouwing dient ook het bouwvlak aangepast en verkleind te worden. De provincie acht alleen een woonbestemming passend als vervolgbestemming bij een gesaneerde locatie.	Op deze locatie is inderdaad de verplaatsingsregeling van toepassing. Conform de regeling zijn de mogelijkheden om ter plaatse een intensieve veehouderij te voeren uitgesloten. Ter plaatse is een melding activiteitenbesluit met daarin akkerbouwactiviteiten en zelfs het houden van enkele vleesstieren van toepassing en geaccepteerd. Dit rechtvaardigt een agrarische bestemming. De betreffende bedrijfsvoerder wil ter plaatse een biologische rundveehouderij exploiteren, eventueel gecombineerd met recreatieve activiteiten. De gemeente acht dit passend in het gebied en dit initiatief passen in de ontwikkelingen die de gemeente wenst met het gebied. Voor de uitvoering van dit initiatief dient de bedrijfsvoerder te beschikken over voldoende bouwvlakruimte.	Dit deel van de reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.
		Katwijksebaan 43 Uit de Toelichting blijkt dat het de intentie is voor deze locatie een verleende vergunning planologisch te regelen. Uit de ons beschikbare gegevens (BAG) blijkt dat er naast de verleende vergunning ook het deel tussen de nieuwe stal en de weg wordt vergroot met 2000 m2, zonder dat daar een vergunning onder ligt. Nu het bouwperceel reeds groter is dan 1,5 hectare is deze uitbreiding in strijd met de Verordening ruimte.	De gemeente acht de opmerking van de provincie terecht. Het inpassen van de reeds verleende vergunningen in het bouwvlak zal nauwkeuriger worden gedaan, hetgeen tot gevolg heeft dat het bouwvlak wordt verkleind ten opzichte van het bouwvlak dat is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan.	Dit deel van de reactie leidt tot aanpassing van het bouwvlak.
		Volkelseweg 57 <i>In de toelichting en de Nota van wijzigingen wordt vermeld dat de vergunde en planologisch toegestane situatie positief wordt bestemd. Dit betekent in grote lijnen dat ter plaatse mestbewerking wordt toegestaan. Aanvankelijk</i>	De huidige bestemming is 'Agrarisch met landschappelijke waarden'. Rondom de mestverwerkingsinstallatie worden de gronden gebruikt voor akkerbouw. Er worden geen dieren gehouden. Op het perceel rust geen aanduiding IV.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en de planregels.

		<i>was het de bedoeling van de gemeente hiervoor een afzonderlijk , zogenaamd postzegel-, bestemmingsplan op te stellen. Een voorontwerp versie daarvan is aan de provincie toegestuurd. Naar aanleiding hiervan heeft de provincie opmerkingen.</i> De provincie vindt het voorstel geen goede vertaling van de vergunde situatie. Ten eerste acht zij de bedrijfsbestemming geen goede vertaling voor mestbewerking. Verwerking van mest van derden is een te ruime interpretatie van het vergunde gebruik. De mest mag en kan alleen afkomstig zijn van bedrijven van BV De Princepeel. Niet duidelijk is waarom de bassins tot het bouwvlak moeten worden gerekend.	Het bedrijf aan de Volkelseweg 57 te Wilbertoord is daarnaast een zelfstandig onderdeel van een grotere BV met meerdere bedrijven. Mestbewerking van derden is in de vergunning (19 lid 2 WRO) bewust niet uitgesloten. Het was juist de bedoeling een voorziening op te richten waar mest afkomstig van andere bedrijven van de BV Princepeel kan worden verwerkt. Gelet op de bepalingen in de Verordening ruimte zijn alleen de begrippen ter plaatse geproduceerde mest en mest van derden van toepassing. De mest die wordt verwerkt wordt niet ter plaatse geproduceerd en dus is mest van derden als gebruik in onderhavige situatie van toepassing. Voor het vastleggen van de vergunde situatie is het niet persé noodzakelijk om de locatie een bedrijfsbestemming te geven. Het zelfde effect kan worden bereikt door op de locatie binnen de Agrarische bestemming een aanduidingsvlak (specifieke vorm van bedrijf- mestverwerking) ten behoeve van een bedrijf voor mestverwerking op te nemen. Het bouwvlak waar gebouwen en overige bouwwerken geen gebouw zijnde zijn toegestaan is niet groter dan 1,5 hectare. Het vlak voor ondersteunende voorzieningen is geen onderdeel van het bouwvlak. In het aanduidingsvlak met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- ondersteunende voorzieningen' zijn geen gebouwen of bouwwerken toegestaan. Ter plaatse van deze aanduiding zijn de bassins gesitueerd, waarin het effluent uit de mestvergistingsinstallatie wordt opgevangen. De bassins zijn onlosmakelijk onderdeel van de installatie, zodat het noodzakelijk is deze bij de bestemming te betrekken. Deze bassins zijn binnen de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' vergunningvrij opgericht. Hoewel realisatie van	
--	--	---	---	--

			dergelijke voorzieningen buiten het bouwvlak inmiddels zijn uitgesloten, dienen ook deze rechten te worden gerespecteerd. De bassins maken bovendien onderdeel uit van de vrijstelling ex art. 19 lid 2 WRO van 2008.	
--	--	--	---	--