

**Bijlage 3 Besluit Gedeputeerde Staten Noord-Brabant wijziging
begrenzing EHS**

Besluit

Onderwerp
besluit Natuurbeheerplan 2014

Nummer
3457729
Cluster
Natuur en Milieu



Inleiding.....	5
Deel A. Kader en opbouw van het Natuurbeheerplan	6
A. 1 Samenhang met de procedure Verordening ruimte	6
A. 2 Rijksbeleid	6
A. 3 Aard van het Natuurbeheerplan	6
A. 4 Opbouw van het Natuurbeheerplan	7
A. 5 Het aantal wijzigingsperiodes van het Natuurbeheerplan.....	8
Deel B. Besluiten op de wijzigingsverzoeken.....	10
B 1. Kwaliteitsverbetering beheertypenkaart en wijziging pakketten	11
Besluit 1. Algemeen: aanpassen beheertypenkaart voor natuur	11
Besluit 2. Algemeen: kaartlaag "N00.01, nog om te vormen naar natuur."	11
Besluit 3. Wijziging pakketten voor zaadmengsels in het Natuurbeheerplan Noord-Brabant.....	11
B 2. Wijziging agrarisch natuurbeheer.....	14
Besluit 4. Algemeen: Aanpassen kaart agrarisch natuurbeheer	14
B 3. Wijzigingsverzoeken voor EHS grenswijziging, lange procedure met toepassing van de mogelijkheid van indienen van zienswijzen	14
Besluit 5. Algemeen, Rijkswaterstaat	15
Besluit 6. Gemeente Hilvarenbeek, Brabants Landschap	16
Besluit 7. Gemeente Landerd, Ottens.....	16
Besluit 8. Gemeente Rucphen, Mulders	16
Besluit 9. Gemeente St. Oedenrode, van der Zanden	17
Besluit 10. Gemeente Woudrichem, FSV accountants	17
B. 4. Wijzigingsverzoeken voor EHS grenswijzigingen , lange procedure met toepassing van de mogelijkheid van zienswijzen.....	17
Aanhouden van besluit 11. Gemeente Steenberg, Simons.....	18
B. 5. Wijzigingsverzoeken voor het natuurbeheertype, korte procedure.....	19
zonder toepassing van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen.....	19
Besluit 12. Algemeen. Brabants Landschap	19
Besluit 13. Algemeen. Staatsbosbeheer.....	20
Besluit 14. Gemeente Cuijk, Veehouderij Janssen de Langen in Linden	24
Besluit 16. Gemeente Loon op Zand, Efteling	25
Besluit 17. Gemeente Nuenen, Gulbergen.....	25
Besluit 18. Gemeente Schijndel, perceel EHS.....	26
Besluit 19. Gemeente Tilburg, EVZ ringweg noord	26
Besluit 20. Gemeente Valkenswaard, Kruijer	26
Besluit 21. Gemeente Vught, landgoed Bleijendijk.....	26



B. 6. Wijzigingsverzoeken voor projecten die vallen onder de zogenaamde middelen	
Lenteakkoord	27
Besluit 22. Gemeente Breda, Lage Vuchtpolder	27
Besluit 23. Gemeente Eersel, Landschotseheide	27
Besluit 24. Gemeente Tilburg, de Brand	27
Besluit 25. Gemeente Vught en Heusden, Vlijmens Ven	28
Besluit 26. Gemeente Vught, Vlijmens Ven, wijzigen EHS langs waterkering	28
Besluit 27. Gemeente Woensdrecht, Noordpolder	28
B. 7. Wijzigingsverzoeken als gevolg van particulier natuurbeheer	29
Besluit 28. Gemeente Asten, Vermeulen	29
Besluit 29. Gemeente Bergeijk, Theuws-Ottens	30
Besluit 30. Gemeente Bernheze, Koopman	30
Besluit 31. Gemeente Boxmeer, Janssen	30
Besluit 32. Gemeente Boxmeer, Ebbers	30
Besluit 33. Gemeente Boxmeer, Jansen	30
Besluit 34. Gemeente Boxmeer, Grutters	30
Besluit 35. Gemeente Breda, Anssems	30
Besluit 36. Gemeente Breda, Mureau	30
Besluit 37. Gemeente Cuijk, Dommelen-Peeters	31
Besluit 38. Gemeente Deurne, van Leeuwen	31
Besluit 39. Gemeente Heeze-Leende, Wanders	31
Besluit 40. Gemeente Oisterwijk, Rubens	31
Besluit 41. Gemeente Oisterwijk, Nouwens	31
Besluit 42. Gemeente Oisterwijk, Groenland- van der Snepscheut	31
Besluit 43. Gemeente Oisterwijk, Groenland- van der Snepscheut	31
Besluit 44. Gemeente Oisterwijk, Puijenbroek	32
Besluit 45. Gemeente Oisterwijk, Horrevorts	32
Besluit 46. Gemeente Schijndel, Schouten	32
Besluit 47. Gemeente Someren, Davits	32
Besluit 48. Gemeente St. Michielsgestel, van Rijckevorsel	32
Besluit 49. Gemeente St. Oedenrode, van der Burgt	32
Besluit 50. Gemeente Uden, de Wit	32
Besluit 51. Gemeente Woensdrecht, Schoenmakers, landgoed de Vijverhoeve	33
B. 8. Ambtshalve wijzigingen	33
Besluit 52. Gemeente Aalburg, Banwaard	33
Besluit 53. Gemeente Alphen-Chaam, Weidebad	33
Besluit 54. Gemeente Bergen op Zoom, Halsters Laag	33



Besluit 55. Gemeente Bernheze, Nistelrode	34
Besluit 56. Gemeente Deurne, Hazeldonksedreef.....	34
Besluit 57. Gemeente Loon op Zand, Kwatrijn.....	34
B. 9. Doorwerking van eerder vastgestelde wijzigingen vanuit de Verordening	
ruimte.....	34
Besluit 58. Gemeente Bergen op Zoom, Klimbos.....	35
Besluit 59. Gemeente Bergeijk, Witrijt	35
Besluit 60. Gemeente Bernheze, golfbaan Hooge Vorssel	36
Besluit 61. Gemeente Boxmeer, Thermaalbad.....	36
Besluit 62. Gemeente Drimmelen, plan kern Drimmelen	36
Besluit 63. Gemeente Eindhoven, De Groote Beek	36
Besluit 64. Gemeente Gemert-Bakel, de Mortel en Handel.....	36
Besluit 65. Gemeente Helmond, de Groene Loper.....	36
Besluit 66. Gemeente Helmond, de Hazelaar	36
Besluit 67. Gemeente 's-Hertogenbosch, Mariaburg	36
Besluit 68. Gemeente ,s-Hertogenbosch, Stadsdommel	36
Besluit 69. Gemeente Moerdijk, golfbaan.....	36
Besluit 70. Gemeente Nuenen, landgoed Broekse Erven.....	37
Besluit 71. Gemeente Oisterwijk, Scheibaan.....	37
Besluit 72. Gemeente Oosterhout, aanpassen EVZ	37
Besluit 73. Gemeente Oosterhout, bedrijventerrein de Vijf Eiken	37
Besluit 74. Gemeente Oosterhout, Sportpark de Warande	37
Besluit 75. Gemeente Oss, Herperduin	37
Besluit 76. Gemeente Steenbergen, Benedensas.....	37
Besluit 77. Gemeente Tilburg, Tophockeycomplex.....	37
Besluit 78. Gemeente Tilburg, bosgebied Reeshofdijk.....	37
Besluit 79. Gemeente Tilburg, verbreding Bredaseweg.....	37
Besluit 80. Gemeente Tilburg, EVZ Vuile Leij, Kempenbaan-west.....	37
Besluit 81. Gemeente Waalre, Irislaan, scoutinggebouw.....	38
Besluit 82. Gemeente Woensdrecht. Politieacademie	38
B. 10. Doorvoeren van wijzigingen in het ontwerpplan als gevolg van ingediende	
zienswijzen	38
Besluit 83. Algemeen. Rijkswaterstaat	38
Besluit 84. Gemeente Steenbergen, Simons.....	40
Procedure.....	41
Besluit.....	41
Beroep.....	42



Inleiding

In dit besluit stellen wij de wijzigingen voor het Natuurbeheerplan 2014 en de wijzigingen in de EHS begrenzing voor de Verordening ruimte definitief vast. In één geval wordt een onderdeel van dit besluit gevolgd door een besluit van Provinciale Staten. De wijzigingen die betrekking hebben op de begrenzing van de EHS stellen wij vast door middel van een gelijktijdig maar separaat besluit voor de Verordening ruimte.

Verzoeken van particulieren en organisaties vormen de aanleiding voor dit besluit. Daarnaast voeren wij ambtshalve wijzigingen door en corrigeren wij fouten.

Onderdeel van dit besluit zijn de eerder door ons vastgestelde partiële wijzigingen van het Natuurbeheerplan 2013, namelijk de 1^e partiële wijziging van 18 december 2012 en de 2^e partiële wijziging van 19 maart 2013.

Dit besluit bestaat uit:

Algemeen deel A. Kader en opbouw van het natuurbeheerplan,

Specifiek deel B. Besluiten op de wijzigingsverzoeken.



Deel A. Kader en opbouw van het Natuurbeheerplan

A. 1 Samenhang met de procedure Verordening ruimte

Artikel 4.5 van de Verordening ruimte biedt ons de mogelijkheid de begrenzing van de EHS aan te passen ten einde de ecologische samenhang te verbeteren, ("wijziging op basis van ecologische gronden"). De ecologische beoordeling van verzoeken van derden die geheel of gedeeltelijk betrekking hebben op een wijziging (lees: uitbreiding of verkleining) van de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur (EHS) vindt plaats in het Natuurbeheerplan. Daar waar aanleiding bestaat aan de verzoeken tegemoet te komen, wordt gelijktijdig besloten tot aanpassing van de grenzen van de EHS begrenzing in de Verordening ruimte. Deze grenzen zijn te vinden op de kaartlaag natuur en landschap. Omdat aan het besluit tot wijziging van de Verordening ruimte vanuit wetgeving andere eisen worden gesteld is dit een apart besluit met een eigen procedure. De besluiten zijn inhoudelijk geheel op elkaar afgestemd. De wijzigingen in de EHS-begrenzing in de Verordening ruimte zijn dan ook direct overgenomen c.q. gehanteerd in het Natuurbeheerplan 2014.

Voor alle duidelijkheid is in dit besluit ook steeds vermeld of er sprake is van een wijziging in de Verordening ruimte. Dit biedt meer duidelijkheid aan belanghebbenden doordat er een op elkaar afgestemd standpunt in het kader van beide besluiten is. Het besluit tot wijziging van de EHS grens heeft daardoor zowel ruimtelijke betekenis als een bindende werking voor subsidie aanvragen. Het besluit leidt tot een grenswijziging op de EHS-kaart behorende bij de Verordening ruimte en op de ambitiekaart in het Natuurbeheerplan.

A. 2 Rijksbeleid

Het kabinet heeft besloten om de EHS te herijken en een korting toe te passen op de middelen die voor de realisering van de EHS door middel van verwerving, inrichting en beheer beschikbaar zijn. Dit voornemen noodzaakt ons stringente uitgangspunten in acht te nemen bij de toepassing van genoemd artikel 4.5 uit de Verordening ruimte.

Dit betekent voor het provinciale beleid het volgende:

- a. wij voeren in principe geen grenswijzigingen door die per saldo leiden tot een toename van de oppervlakte EHS.
- b. wij honoreren verzoeken om uitbreiding van de EHS die zijn voorzien van een evenredige vermindering van EHS in principe wel.
- c. natuurcompensatie wordt in beginsel binnen de begrenzing van de nieuwe EHS gerealiseerd.

A. 3 Aard van het Natuurbeheerplan

Het Natuurbeheerplan omschrijft de actuele waarde en het kwaliteitsstreefbeeld voor de bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden binnen de provincie



Noord-Brabant. Dit plan vormt de basis voor de verwerving van de EHS en het gesubsidieerde Natuurbeheer in de provincie.

Ook geeft het Natuurbeheerplan inzicht in de mogelijkheden voor het gesubsidieerde agrarisch natuur- en landschapsbeheer in onze provincie. Door middel van regelmatige wijzigingen, zoals via dit besluit, passen wij met name de bijbehorende kaarten van het Natuurbeheerplan aan.

In Brabant Uitnodigend Groen (PS september 2012) hebben wij opgenomen dat wij onze ambitie voor te realiseren natuurbeheertypen in de EHS heroverwegen, mede met het oog op kostenreductie in het beheer. Dat doen we via de herziening ambitiekaart EHS. In die lijn beoordelen wij de ingediende wijzigingsverzoeken in het kader van dit Natuurbeheerplan 2014 kritisch op het toekennen van natuurambities en daaruit volgende beheerkosten voor de EHS.

A. 4 Opbouw van het Natuurbeheerplan

Het Natuurbeheerplan bestaat uit de volgende onderdelen:

1. De plantekst:

"Natuurbeheerplan provincie Noord-Brabant".

De plantekst beschrijft de hoofdlijnen van het Natuurbeleid in Noord-Brabant, de functie van het plan in het kader van het Subsidiestelsel Natuur en Landschapsbeheer (SNL) en bevat een toelichting op de aanwezige en nog te ontwikkelen natuur in Brabant met verwijzing naar de bijbehorende kaarten (zie hierna). Het Natuurbeheerplan provincie Noord-Brabant is voor het laatst gewijzigd vastgesteld per september 2012. Het Natuurbeheerplan provincie kent de volgende bijlagen:

- Collectief weide- en akkervogelbeheer
- Beheer- en landschapspakketten (natuurbeheer, agrarisch natuurbeheer en beheer landschapselementen)
- Gebiedsbeschrijvingen.
- Kaarten: de beheertypenkaart en de ambitiekaart.

2. Beheertypenkaart

De beheertypenkaart bevat de actueel voorkomende natuur EHS in Brabant en vormt de grondslag voor de beheersubsidie in het kader van de subsidiestelsel Natuur en Landschap (SNL). Aangezien veranderingen optreden door beheer en ontwikkeling moet de beheertypenkaart periodiek worden geactualiseerd.

3. Ambitiekaart

De ambitiekaart geeft het gewenste eindbeeld (ambitie) van de EHS in Brabant weer. Dit beleid voor de EHS voert de provincie sinds beginjaren '90. In 2009 is de typologie voor de beschrijving van de gewenste natuurdoelen in de voormalige natuurgebiedsplannen gewijzigd naar een landelijk gestandaardiseerde Index Natuur en Landschap en omgezet naar een Natuurbeheerplan. Jaarlijks ontvangen wij verzoeken om de ambitie op onderdelen te wijzigen.

Met het van kracht worden van de Verordening ruimte 1e fase op 1 juni 2010 is de ruimtelijke begrenzing van de EHS in Noord-Brabant vastgesteld. Deze



begrenzing Verordening ruimte werkt automatisch door in de begrenzing van de EHS in de ambitiekaart. In dit besluit Natuurbeheerplan zijn wijzigingen van de EHS begrenzing uit de Verordening ruimte overgenomen. Indien het uitbreiden betreft (van bestaande natuur) dan is een natuurbeheertype bepaald.

4. Wijzigingen van het Natuurbeheerplan zoals in dit besluit. Zie hiervoor deel B.

5. Subsidiekaart.

De subsidiekaart is geen aparte kaartlaag in het Natuurbeheerplan, maar het totaal van de aanduidingen die per perceel verschijnen bij het gebruiken van de informatiefunctie. Voor ieder perceel is aangegeven of subsidie al dan niet is opengesteld. Waterschappen kunnen bijvoorbeeld geen subsidie verkrijgen, daarmee zijn waterschapseigendommen in de subsidiekaart op niet subsidiabel gezet. Jaarlijks kunnen wijzigingen op de subsidiekaart door ons doorgevoerd worden. Deze wijzigingen stellen wij vast in dit Natuurbeheerplan.

6. Openstellingsbesluit.

Het openstellingsbesluit Subsidiestelsel Natuur en Landschap (SNL) is feitelijk geen onderdeel van het Natuurbeheerplan. Wij noemen het hier om de belangrijke relatie met het Natuurbeheerplan aan te geven. Wij bepalen in het openstellingsbesluit of subsidie al dan niet is opengesteld per categorie in het Natuurbeheerplan en/of financiële plafonds bij de subsidieverlening van toepassing zijn. Het openstellingsbesluit nemen wij jaarlijks in september. Het feit dat een perceel op de beheertypenkaart is aangegeven met een beheertype of toeslag betekent daarmee niet dat automatisch subsidie toegekend kan worden. Dit hangt af van de beschikbaarheid van financiële middelen.

A. 5 Het aantal wijzigingsperiodes van het Natuurbeheerplan

Jaarlijks vinden de volgende procedures plaats:

- Korte procedure met wijziging van natuurbeheertypes, indienen vóór 1 januari, besluit GS in april. Geen mogelijkheid van indienen zienswijzen
- Lange procedure met wijzigingen natuurbeheertype en wijzigingen van de EHS begrenzing, indienen vóór 1 januari, ontwerp besluit in mei en definitief besluit in september. Mogelijkheid tot indienen van zienswijzen.
- Korte procedure met wijziging natuurbeheertypes, indienen vóór 1 mei, besluit GS in september. Geen mogelijkheid tot indienen van zienswijzen.
- Korte procedure met wijziging natuurbeheertypes, indienen vóór 1 september, besluit GS december. Geen mogelijkheid tot indienen van zienswijzen.

In dit besluit ligt voor:

de lange procedure en de tweede korte procedure in 2013.



Deel B. Besluiten op de wijzigingsverzoeken

Wijzigingsprocedure in 2013

Wij passen het vigerende Natuurbeheerplan 2013 met deze wijzigingsprocedure op de volgende onderdelen aan:

- B 1. Kwaliteitsverbetering beheertypenkaart en wijziging pakketten (besluit 1 t/m 3)
- B 2. Wijziging agrarisch natuurbeheer (besluit 4)
- B 3. Wijzigingsverzoeken voor EHS grenswijziging en natuurbeheertype, lange procedure met toepassing van de mogelijkheid van indienen van zienswijzen (besluit 5 t/m 10)
- B 4. Wijzigingsverzoeken voor EHS grenswijziging, lange procedure toepassing van de mogelijkheid van zienswijzen. Voorlopige vaststelling door Gedeputeerde Staten en vervolgens definitieve vaststelling door Provinciale Staten (besluit 11)
- B 5. Wijzigingsverzoeken voor het natuurbeheertype, korte procedure zonder toepassing van de mogelijkheid van indienen van zienswijzen (besluit 12 t/m 21)
- B 6. Wijzigingsverzoeken voor projecten die vallen onder de zogenaamde middelen Lenteakkoord (besluit 22 t/m 27)
- B 7. Wijzigingsverzoeken als gevolg van particulier natuurbeheer (besluit 28 t/m 51)
- B 8. Ambtshalve wijzigingen (besluit 51 t/m 57)
- B 9. Doorwerking van eerder vastgestelde wijzigingen vanuit de Verordening ruimte (besluit 58 t/m 82)
- B 10. Doorvoeren van wijzigingen in het ontwerpplan als gevolg van ingediende zienswijzen (besluit 83 t/m 84)

Oppervlakte nieuwe natuur.

Dit besluit heeft voor de oppervlakte nieuwe natuur netto tot gevolg dat er een verkleining van de EHS nieuwe natuur plaatsvindt. Wij verwijderen netto 30,3 ha nog niet gerealiseerde nieuwe natuur. Dit betekent dat de EHS nieuwe natuur met 30,3 ha afneemt. De overbegrenzing van de EHS nieuwe natuur in Noord-Brabant is met deze 30 ha afgenomen tot 403 ha.



B 1. Kwaliteitsverbetering beheertypenkaart en wijziging pakketten

Algemene wijzigingen voor de beheertypenkaart. Deze wijzigingen komen voort uit landelijke afspraken met de 12 provincies of vanuit een wijziging binnen onze provincie.

Het betreft de volgende wijzigingen:

Besluit 1. Algemeen: aanpassen beheertypenkaart voor natuur

Op de beheertypenkaart staat natuur aangeduid die in de Verordening ruimte als EHS is aangeduid en daarmee valt onder het provinciale ruimtelijke beleid. Het betreft N typen (natuur) en L typen (landschap). Daarnaast staat op de beheertypenkaart natuur aangeduid die in het verleden tot de EHS behoorde, maar inmiddels niet meer in de Verordening ruimte is opgenomen en daarmee geen EHS is. Het is niet mogelijk voor deze gronden een verlenging van een beheercontract te verkrijgen.

Het aanwezig zijn van beide categorieën op de beheertypenkaart leidt tot verwarring. Ook leidt het aanwezig zijn van beide categorieën tot fouten door de complexiteit van databestanden. Daarom zijn percelen die niet behoren tot de EHS, dus niet voorkomen op de ambitiekaart of de EHS kaart van de Verordening ruimte en daarmee niet behoren tot het provinciale beleid, nu van de beheertypenkaart verwijderd.

Besluit 2. Algemeen: kaartlaag "N00.01, nog om te vormen naar natuur."

Vanuit landelijke afspraken in het IPO (Interprovinciaal Overlegorgaan) is aangegeven dat op de beheertypenkaart alleen bestaande natuur aangeduid kan worden. Daarmee verdwijnt de aanduiding "N00.01 Nog om te vormen naar natuur." Wij volgen deze afspraak.

Daarnaast bestaat behoefte bij gebruikers van de beheertypenkaart om de nog te realiseren nieuwe natuur zichtbaar in een kaartbeeld te presenteren. Daarom voegen wij de kaartlaag "N00.01, nog om te vormen naar natuur" toe aan het Natuurbeheerplan. Om die reden hebben wij nu ook de kaartlaag ecologische verbindingszone (EVZ) toegevoegd. De EVZ's behoren niet bij de EHS. .

Besluit 3. Wijziging pakketten voor zaadmengsels in het Natuurbeheerplan Noord-Brabant

Wij verwijderen bijlage 2c "uitwerking pakketten en zaadmengsels" uit het Natuurbeheerplan Noord-Brabant, laatst door ons vastgesteld op 25 september 2012. Wij stellen hierbij een nieuwe bijlage met dezelfde titel vast.



Zaadmengsels Subsidiestelsel Natuur en Landschap Noord-Brabant

Pakket A01.02.01b1 (graskruidenmengsel kleigrond)

Zaaihoeveelheid: 1 gr/m² = 10 kg/ha25% van norm landbouw

<u>Bouwlandgewas</u>	<u>Wet. naam</u>	<u>Percentage</u>
Gewone rolklaver (wild)	<i>Lotus corniculatus</i>	18%
Margriet (wild)	<i>Leucanthemum vulgare</i>	15%
Knoopkruid (wild)	<i>Centarea jacea</i>	8%
Wilde peen (wild)	<i>Daucus carota</i>	8%
Cichorei (wild)	<i>Cichorium intybus</i>	6%
Gewoon duizendblad (wild)	<i>Achillea millefolium</i>	6%
Luzerne	<i>Medicago sativa</i>	4%
Rode klaver (wild)	<i>Trifolium pratense</i>	4%
-	-	-
<u>Grassen</u>	<u>Wet. Naam</u>	<u>Percentage</u>
Timotheegras	<i>Phleum pratense</i>	13%
Beemdlangbloem	<i>Festuca pratensis</i>	10%
Rood zwenkgras	<i>Festuca commutata</i>	6%
Kropaar	<i>Dactylis glomerata</i>	2%

Pakket A01.02.01b2 (graskruidenmengsel zandgrond)

Zaaihoeveelheid: 1 gr/m² = 10 kg/ha25% van norm landbouw

<u>Bouwlandgewas</u>	<u>Wet. naam</u>	<u>Percentage</u>
Gewone rolklaver (wild)	<i>Lotus corniculatus</i>	18%
Margriet (wild)	<i>Leucanthemum vulgare</i>	15%
St. Janskruid	-	13%
Gewoon duizendblad (wild)	<i>Achillea millefolium</i>	10%
Knoopkruid (wild)	<i>Centarea jacea</i>	10%
Witte klaver	<i>Trifolium repens</i>	2%
<u>Akkerflora</u>	<u>Wet. Naam</u>	<u>Percentage</u>
Rood zwenkgras	<i>Festuca commutata</i>	10,0%
Reukgras	-	10,0%
Veldbeemgras	<i>Poa pratensis</i>	10,0%
Kropaar	<i>Dactylis glomerata</i>	2,0%

Pakket A01.02.02b (graankruidenmengsel zandgrond)

Zaaihoeveelheid: 5,0 gr/m² = 50 kg/haNorm landbouw 150 - 200 kg ha

Mengsel eerste jaar

<u>Bouwlandgewas</u>	<u>Wet. naam</u>	<u>Percentage</u>
----------------------	------------------	-------------------

<u>Zomertarwe (korte soort)</u>	<u>Triticum</u>	50%
<u>Triticale</u>	<u>Triticale x tritiale</u>	15%
<u>Zomergerst (korte soort)</u>	<u>Hordeum distichon</u>	12%
<u>Boekweit</u>	<u>Fagopyrum</u>	9%
<u>Vlas</u>	<u>Linum usitatissimum</u>	9%
<u>Boekweit</u>	<u>Fagopyrum</u>	9%
<u>Bladrammanas</u>	<u>Raphanus sativus</u>	1%
<u>Akkerflora</u>	<u>Wet. Naam</u>	<u>Percentage</u>
<u>Gele ganzenbloem</u>	<u>Chrysanthemum segetum</u>	1,0%
<u>Gewone klapproos (wild)</u>	<u>Papaver rhoeas</u>	1,0%
<u>Echte kamille</u>	<u>Matricaria chamomilla</u>	1,0%
<u>Incarnaatklaver</u>	<u>Trifolium incarnatum</u>	1,0%

Mengsel vervolgiaren (2 t/m 6)

<u>Bouwlandgewas</u>	<u>Wet. naam</u>	<u>Percentage</u>
<u>Zomertarwe (korte soort)</u>	<u>Triticum</u>	50%
<u>Triticale</u>	<u>Triticale x tritiale</u>	15%
<u>Zomergerst (korte soort)</u>	<u>Hordeum distichon</u>	12%
<u>Boekweit</u>	<u>Fagopyrum</u>	10%
<u>Vlas</u>	<u>Linum usitatissimum</u>	9%
<u>Akkerflora</u>	<u>Wet. Naam</u>	<u>Percentage</u>
<u>Gele ganzenbloem</u>	<u>Chrysanthemum segetum</u>	1,0%
<u>Gewone klapproos (wild)</u>	<u>Papaver rhoeas</u>	1,0%
<u>Echte kamille</u>	<u>Matricaria chamomilla</u>	1,0%
<u>Incarnaatklaver</u>	<u>Trifolium incarnatum</u>	1,0%

Pakket A01.02.02a (graankruidentmengsel kleigrond)Zaaihoeveelheid: 7,5 gr/m² = 75 kg/haNorm landbouw 150 – 200 kg haMengsel eerste jaar

<u>Bouwlandgewas</u>	<u>Wet. naam</u>	<u>Percentage</u>
<u>Zomertarwe (korte soort)</u>	<u>Triticum</u>	50%
<u>Triticale</u>	<u>Triticale x tritiale</u>	15%
<u>Zomergerst (korte soort)</u>	<u>Hordeum distichon</u>	12%
<u>Boekweit</u>	<u>Fagopyrum</u>	9%
<u>Vlas</u>	<u>Linum usitatissimum</u>	9%
<u>Bladrammanas</u>	<u>Raphanus sativus</u>	1%
<u>Akkerflora</u>	<u>Wet. Naam</u>	<u>Percentage</u>
<u>Korenbloem (wild)</u>	<u>Centaurea cyanus</u>	2,0%
<u>Gewone klapproos (wild)</u>	<u>Papaver rhoeas</u>	2,0%

Mengsel vervolgiaren (2 t/m 6)

<u>Bouwlandgewas</u>	<u>Wet. naam</u>	<u>Percentage</u>
Zomertarwe (korte soort)	<i>Triticum</i>	50%
Triticale	<i>Triticale x triticales</i>	15%
Zomergerst (korte soort)	<i>Hordeum distichon</i>	12%
Boekweit	<i>Fagopyrum</i>	10%
Vlas	<i>Linum usitatissimum</i>	9%
<u>Akkerflora</u>	<u>Wet. Naam</u>	<u>Percentage</u>
Korenbloem (wild)	<i>Centaurea cyanus</i>	2,0%
Gewone klaproos (wild)	<i>Papaver rhoeas</i>	2,0%

B 2. Wijziging agrarisch natuurbeheer

Besluit 4. Algemeen: Aanpassen kaart agrarisch natuurbeheer

In het Natuurbeheerplan 2014 worden alle agrarische natuur- en landschapsbeheergebieden/landschapszoekgebieden aangewezen als gebied waarbij een collectieve aanvraag is vereist: alleen dan is beheersubsidie mogelijk. Er bestaan al een aantal collectieve gebieden in Brabant. Deze blijven bestaan. Het nieuwe collectieve gebied bestrijkt het overige grondgebied van Noord-Brabant. Een collectief beheerplan werd al vereist voor dynamisch beheer van weidevogels, akkervogels en ganzen omdat daarbij een gebiedsgerichte aanpak nodig is voor een voldoende effectiviteit van de beheermaatregelen. Vanaf heden wordt dit voor alle vormen van agrarisch natuur- en landschapsbeheer vereist. Daarmee bevorderen wij dat er op gebiedsniveau ook meer samenhang gaat ontstaan bij botanisch beheer en landschapsbeheer. Hiermee wordt tevens geanticipeerd op het toekomstige Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB) waarin gebiedscollectieven per 2016 een belangrijke rol krijgen. De komende jaren worden gebruikt om naar deze collectieven toe te groeien. Het betreft nu slechts het aanwijzen van een collectief gebied voor het indienen van beheersubsidie. Een beheerplan voor dit collectieve gebied wordt niet gemaakt. De nu geldende pakketten per beheergebied blijven bestaan. De veldcoördinatoren hebben een begeleidende rol bij de aanvraag.

Wij hebben een kaartlaag collectief beheerplan botanisch beheer en landschapsbeheer aan de beheertypenkaart toegevoegd

B 3. Wijzigingsverzoeken voor EHS grenswijziging, lange procedure met toepassing van de mogelijkheid van indienen van zienswijzen

Voorliggend besluit betreft de wijzigingen die zijn ingediend en beoordeeld op vigerend beleid ten opzichte van het Natuurbeheerplan 2013. Wij hebben 6 verzoeken ontvangen voor EHS grenswijziging. De wijzigingsverzoeken uit deze categorie betreffen inhoudelijke verzoeken tot wijziging van de begrenzing van de EHS en zijn in veel gevallen het



verzoek tot toevoeging van percelen (in veel gevallen voormalige landbouwgrond) aan de EHS. Veelal is dit verzoek ingegeven vanuit de wens om gebruik te kunnen maken van de subsidiemogelijkheden voor functieverandering, inrichting en beheer binnen de SNL. Voor toekenning van het verzoek dient echter sprake te zijn van een duidelijke meerwaarde voor de realisatie van de EHS. Voor deze inhoudelijke eis zijn de verzoeken beoordeeld volgens de volgende criteria:

- een substantiële meerwaarde inhoudend voor, en ingegeven vanuit, de realisatie van de EHS;
- geen negatieve effecten voor de ruimtelijke samenhang van de EHS;
- geen negatieve consequenties voor realisatie van de overige EHS; bijvoorbeeld door inwisseling van lager gelegen delen van de EHS waardoor waterdoelen in de resterende omliggende EHS niet meer gehaald kunnen worden, of uitruil (b.v. bij kavelruilprojecten) naar andere delen van de EHS waardoor realisatie daar nagenoeg onmogelijk wordt gemaakt;
- geen onevenredig negatieve effecten voor omringende landbouw;
- het voorstel wordt gedragen door direct betrokken partijen;
- met het ingaan van de bezuinigingsoperatie vanuit het rijk, gevolgd door het decentralisatieakkoord is hieraan door ons als criterium toegevoegd dat er in principe geen (netto) uitbreiding van de EHS plaats kan vinden per ingediend wijzigingsvoorstel.

De wijzigingsverzoeken uit deze categorie worden tegelijkertijd beoordeeld in het kader van de Verordening ruimte (art. 4.5, wijziging op ecologische gronden) en in het kader van het natuurbeheerplan. Dit krijgt ook vorm doordat de periode voor het indienen van zienswijzen voor zowel de Verordening ruimte als voor het Natuurbeheerplan tegelijkertijd opengesteld is geweest. Na het door ons vaststellen van het te nemen definitieve besluit binnen beide kaders, zijn de EHS grenzen daarmee identiek.

Zie voor de behandeling van de verzoeken hieronder. Deze verzoeken hebben opengestaan voor het indienen van zienswijzen.

Beoordeling van de verzoeken:

Besluit 5. Algemeen, Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat verzoekt in de provincie Noord-Brabant een aantal wijzigingen van de EHS begrenzing door te voeren.

Uit analyse van Rijkswaterstaat blijkt dat de EHS begrenzing op een aantal plaatsen conflicteert met het beheergebied van Rijkswaterstaat.

Rijkswaterstaat benoemt daarbij enkele categorieën.

Wij gaan uit van de bestaande EHS begrenzing in het kader van de Verordening ruimte. Slechts in die gevallen waarbij EHS is aangetast en door middel van een vastgesteld plan is gecompenseerd, zullen wij de EHS begrenzing aanpassen. In de overige gevallen zullen wij de EHS begrenzing niet aanpassen.



Wij zijn voornemens de wijzigingen ten gevolge van eerder vastgestelde EHS compensatie ambtshalve uit te voeren in dit besluit van september 2013.

De ingediende zienswijze heeft geleid tot gedeeltelijke aanpassing van ons besluit in ontwerp. Zie paragraaf 10 in dit besluit en de nota van inspraak.

Besluit 6. Gemeente Hilvarenbeek, Brabants Landschap

Brabants Landschap verzoekt een ruiling van gronden binnen en buiten de EHS door te willen voeren. Op 12 juni 2007 heeft GS ingestemd met deze ruiling. De ruiling geschiedt op verzoek van de gemeente Hilvarenbeek in verband met de aanleg van een randvoorziening ten behoeve van het rioolstelsel in de kern Hilvarenbeek. Aangezien het voornemen tot ruiling nu zijn definitieve vorm heeft gekregen verzoekt Brabants Landschap de EHS wijziging door te voeren. Het perceel dat wordt toegevoegd aan de EHS bestaat ook uit een toegevoegd gedeelte als compensatie voor een strook langs de naastgelegen beek. Deze strook heeft de gemeente Hilvarenbeek nodig voor hemelwaterafvoer vanuit Biest-Houtakker. Het perceel voor de hemelwaterafvoer houdt een natuurlijk karakter, waarmee de zone langs de beek aaneengesloten blijft.

Wij stemmen in met de kaartwijziging voor de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de wijziging van de ambitiekaart en de beheertypenkaart.

Besluit 7. Gemeente Landerd, Ottens

De heer Ottens verzoekt om een strook grond uit de EHS te verwijderen. Deze strook grenst aan een perceel dat door middel van particulier natuurbeheer gerealiseerd gaat worden. De betreffende strook kon door omstandigheden niet meegenomen worden in de toekenning voor particulier natuurbeheer en zal nu worden ingezet voor het Stimuleringskader Groenblauwe Diensten (Stika). Beoogd wordt om een houtsingel te realiseren. Aangezien het Stika alleen van toepassing is buiten de EHS en tevens aan de rand van de EHS ligt, zodat natuurwaarden niet worden benadeeld, zullen wij deze strook uit de EHS verwijderen.

Wij hebben de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.

Besluit 8. Gemeente Rucphen, Mulders

De heer Mulders, wonende in Zegge, verzoekt een perceel te verwijderen uit de EHS. Het perceel bestaat uit een landschapselement, dat momenteel niet wordt gesubsidieerd. De indiener wenst het landschapselement graag onder subsidie te brengen van het SNL. Dit is niet mogelijk omdat wij een uitbreiding van beheervergoedingen voor bestaande natuur niet meer toestaan. De indiener wenst nu gebruik te maken van het groenblauwe stimuleringskader (Stika). Aangezien het een klein onderdeel van de EHS betreft, wat geen verbinding heeft met andere



EHS gedeeltes, en dus geen groter ecologisch systeem vormt, stemmen wij in met de verwijdering.

Wij hebben de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.

Besluit 9. Gemeente St. Oedenrode, van der Zanden

Melkveebedrijf van der Zanden V.O.F. in Olland verzoekt om percelen behorende bij het bedrijf en liggend binnen de EHS te verwijderen uit de EHS.

Dit verzoek is eerder ingediend in 2010. Destijds hebben wij het verzoek tot verwijdering uit de EHS afgewezen (besluit GS 13-09-2011).

Wij hebben de ambitie de gehele EHS in Brabant te realiseren. Indien er heeft geen inhoudelijke redenen aangegeven, die leiden tot een grond voor een EHS verwijdering. Daarom kan geen sprake zijn van het verwijderen van de percelen uit de EHS, zoals wordt verzocht. De indiener wijst op de fors verminderde financiën bij de EHS realisatie. Wellicht is het daarom in overleg met de ZLTO mogelijk om te beoordelen of een alternatieve inzet van de gronden binnen de EHS mogelijk is (ondernemende EHS). Daarbij blijft landbouwkundig gebruik met beperkingen, in ruil voor compensatiegrond elders, mogelijk.

Besluit 10. Gemeente Woudrichem, FSV accountants

Namens maatschap Snoek-van Straten verzoekt FSV accountants om een perceel hakhout op te nemen in de EHS. Het betreffende perceel ligt bij twee andere hakhoutpercelen die onderdeel uitmaken van de EHS en waarvoor GS in 2011 hebben besloten het natuurbeheertype hakhout toe te kennen. Deze beide percelen hebben steeds tot de EHS behoord.

Wij stemmen niet in met toevoegen van het perceel aan de EHS. Dit heeft als reden dat wij een uitbreiding van beheervergoedingen voor bestaande natuur niet meer toestaan. De indiener geeft aan het perceel te zullen rooien indien geen opname in de EHS mogelijk is. Wij wijzen de indiener op het bestemmingsplan waarin naar verwachting een aanduiding met aanlegvergunning voor het perceel is opgenomen.

De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van ons besluit in ontwerp. Zie hiervoor de nota van inspraak.

B. 4. Wijzigingsverzoeken voor EHS grenswijzigingen , lange procedure met toepassing van de mogelijkheid van zienswijzen

De procedure voor de Verordening ruimte vereist dat in sommige gevallen waarin grenswijzigingen in de EHS aan de orde zijn, deze ter vaststelling aan PS worden voorgelegd.



Aanhouden van besluit 11. Gemeente Steenbergen, Simons

Inhoudelijke overwegingen

Een agrarische ondernemer, S. Simons in Steenbergen, heeft gronden die tot de nog niet ingerichte EHS behoren. Deze ondernemer verzoekt op eigen kosten de helft van deze EHS te realiseren in ruil voor verwijderen van de andere helft uit de begrenzing van de EHS. Met dit voorstel kunnen we zonder kosten voor de overheid EHS realiseren. Bovendien verminderen we de omvang van de beoogde nieuwe EHS vanuit onze doelstelling de aanwezige overbegrenzing van de EHS in Noord-Brabant terug te brengen. Het verkleinen van de EHS op deze locatie is vanuit ecologisch oogpunt acceptabel.

In 2011 is het destijds nog onvolledige voorstel door de ondernemer ingediend. Na realisatie van het voorstel wordt ongeveer 3 ha. in een natte natuurschap gerealiseerd, zonder kosten voor functiewijziging, inrichting en beheer. De provincie zal een overeenkomst met de ondernemer sluiten, waarbij deze zich verplicht het beheer op zich te nemen. Wij trachten deze overeenkomst af te sluiten voordat het definitieve besluit wordt genomen.

De af te sluiten overeenkomst is voorwaarde voor dit onderdeel van dit besluit. Ook de functie EVZ ter plaatse wordt gerealiseerd. Onderdeel van het voorstel is het verwijderen van 3 ha nog te realiseren EHS, deze hectares worden aan het reguliere agrarische bedrijf toegevoegd.

Het aangepaste voorstel leidt inmiddels tot draagvlak bij de meeste partijen. Aangezien het om een integrale afweging gaat kunnen niet alle belangen in even grote mate bediend worden. Onderdeel van het plan is een ontgronding in een aardkundig waardevol gebied. Ten behoeve van de beoogde natuurontwikkeling door de ondernemer kan vanuit de integrale afweging voor de ontgronding toestemming gegeven worden. Wij accepteren dat vanuit het oogpunt van aardkundige waarden een aantasting plaatsvindt. Door de ontgronding verdwijnt een gering deel van het natuurlijke reliëf in dit deel van het krekensysteem. Dit is te billijken omdat voor een deel van het plangebied jarenlang baggermateriaal uit de kreek op de oevers is opgebracht en daarmee het natuurlijke reliëf is verstoord.

De gemeente Steenbergen heeft ambtshalve aangegeven te willen instemmen met de aanlegvergunning voor de ontgronding en het verleggen van de EVZ. Op een later tijdstip zullen we de wijziging van de EVZ in procedure brengen.

Procedure

Met dit besluit wordt geanticipeerd op de nieuwe beleidslijn van de in ontwikkeling zijnde Verordening ruimte 2014. Daarom is het gewenst dat Provinciale Staten betrokken worden in de besluitvorming. Het voorleggen aan PS gebeurt in de procedure Verordening ruimte. Dit houdt in dat de provincie Noord-Brabant pas een definitief besluit neemt na voorleggen aan PS medio november 2013.

Het ontwerp voor de kaartaanpassing van de Vr is op 26 april 2013 eerst voorgelegd aan de Statencommissie Economie en Ruimte met het verzoek deze vrij te geven voor inspraak. De commissie geeft weliswaar in dat stadium nog geen inhoudelijk oordeel over de aangedragen individuele kaartwijzigingen, maar vrijgave voor inspraak inclusief de wijziging voor S. Simons maakt wel duidelijk dat



de commissie niet op voorhand negatief staat tegenover het principe van deze aanpak, te weten een verdienmodel in ruil voor vermindering van EHS.

Wij hebben bij het ontwerp besluit een verkeerd kaartbeeld toegevoegd. In dit besluit hebben wij dit hersteld. Zie zienswijze in paragraaf 10 en de nota van inspraak.

Wij hebben de zienswijze van de Brabantse Milieufederatie en de stichting Sirene afgewezen. Zie hiervoor de nota van inspraak behorend bij de kaartwijzigingen 4 van de Verordening ruimte (separaat GS besluit).

Aanhouding besluit in kader Natuurbeheerplan

De grenswijziging van de EHS is op basis van het juiste kaartbeeld opgenomen in het voorstel aan Provinciale Staten tot vaststelling van de Wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen 4. Vanwege de voorziene behandeling op 1 november 2013 wijzigen wij de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart nu niet. Een eventuele wijziging van het Natuurbeheerplan 2014 volgt na vaststelling van de kaartaanpassing door Provinciale Staten.

B. 5. Wijzigingsverzoeken voor het natuurbeheertype, korte procedure zonder toepassing van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen

Het betreft hier verzoeken tot wijziging van het natuurbeheertype binnen de bestaande begrenzing van de EHS. Deze verzoeken zijn voor 1 mei 2012 ingediend.

Wij hebben de volgende wijzigingen doorgevoerd:

Besluit 12. Algemeen. Brabants Landschap

Brabants Landschap verzoekt om:

- a. een aantal wijzigingen van de beheertypenkaart en de ambitiekaart door te voeren.
- b. vier percelen aan de EHS toe te voegen.

Ad. a De wijzigingen voor de beheertypenkaart zijn het gevolg van inrichten van EHS of van het omzetten van natuurbos in productiebos. Het gaat om 43 percelen. Wij stemmen hiermee in. Per saldo leiden de wijzigingen door het inrichten van nieuwe natuur tot een verhoging van de beheerkosten.

Op de ambitiekaart betekent het een verlaging van de ambitie voor een aantal percelen van hooiland naar kruiden- en faunarijk grasland, het toevoegen van een aantal landschapselementen en het verlagen van de ambitie naar productiebos. Het gaat om 57 percelen.

In een aantal gevallen verzoekt men om percelen subsidiabel te stellen. Dit verzoek stemt overeen met ons vigerend beleid, dus stellen wij deze percelen subsidiabel.



Ad. b In 4 gevallen verzoekt men om uitbreiding van de EHS.

Het perceel in Nuenen is een kleine enclave in natte natuurpleel Nuenens Broek, wij stemmen hier niet mee in. Het is onvoldoende duidelijk of met name de gemeente instemt met deze wijziging van de EHS.

Het tweede verzoek is opname van een bestaande houtsingel in Kraaienberg in Bergen op Zoom in de EHS, wij stemmen hier niet mee in. Het is onvoldoende duidelijk of met name de gemeente instemt met deze wijziging.

Het derde verzoek is toevoeging van de Augustapolder in Bergen op Zoom. Wij hebben in 2008 besloten deze gronden niet als EHS aan te duiden. Wij zien geen aanleiding dit besluit te herzien.

Het vierde verzoek is een smalle strook bestaande EHS in N2000 gebied de Leemkuilen in Udenhout. Ook hierbij is het onvoldoende duidelijk of met name de gemeente instemt met deze wijziging.

Wij hebben als gevolg van ad. a de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.

Besluit 13. Algemeen. Staatsbosbeheer

Staatsbosbeheer verzoekt ter voorbereiding op de eerste SNL aanvraag van deze organisatie een aantal wijzigingen door te willen voeren op de kaarten van het Natuurbeheerplan. In de vorige editie van het Natuurbeheerplan heeft Staatsbosbeheer vooral aandacht geschonken aan het op orde brengen van de beheertypenkaart. Dit jaar resteren nog een aantal wijzigingen.

Daarentegen is er nog een aanzienlijke oppervlakte van Staatsbosbeheer die niet tot de EHS gerekend wordt. Dit areaal is geanalyseerd en er is een voorstel ontwikkeld om een deel hiervan alsnog onder de EHS te brengen. Dit dient twee doelen: op de eerste plaats een passende planologische bescherming van de terreinen waarop Staatsbosbeheer natuurdoelen nastreeft en op de tweede plaats een adequate vergoeding van de beheerkosten via SNL. Staatsbosbeheer heeft het voorstel ontwikkeld conform het vigerende beleid dat een perceel minimaal 2 ha. in omvang moet zijn om als EHS in aanmerking te komen ofwel in directe verbinding moet staan met een groter EHS element.

Het verzoek betreft de volgende onderdelen:

- a. Natuurbeheerplan percelen: het gaat hier om een klein aantal percelen waarvoor Staatsbosbeheer in het verleden al de opname in de EHS heeft aangevraagd. Deze zijn toen op de beheertypenkaart gezet, maar niet op de ambitiekaart. Het gaat om percelen bij het Moretusbos, het Merkske en in de Breugelse Beemden, in totaal 23,7 ha. Deze situatie moet beschouwd worden als een administratieve fout.
- b. Landinrichtingspercelen. Deze percelen zijn in verschillende landinrichtingen gerealiseerd en aan Staatsbosbeheer toebedeeld. Ze zijn inmiddels overgedragen, dus in eigendom bij Staatsbosbeheer. Ze zijn in het landinrichtingsproces ingericht. De gerealiseerde natuur in deze landinrichting heeft zich bij de realisatie maar ten dele op het Natuurbeheerplan gericht, afspraken stammen veelal uit een periode van voor het Natuurbeheerplan. Ook zijn onderhandelingen gevoerd, waarbij niet alle EHS op de juiste plek realiseerbaar is gebleken. De toe te voegen percelen hebben een oppervlakte van minstens 2 ha en sluiten veelal aan bij bestaande natuur. Meestal zijn ze aangelegd om kleine bosjes meer



volume te geven. De gronden kunnen als bestaande natuur worden aangeduid. Vanwege hun oppervlakte en huidige natuurkwaliteit voldoen ze volledig aan de eisen die gehanteerd worden voor de EHS. Het betreft een oppervlakte van 167,9 ha.

- c. Landschapselementen groot. Deze landschapselementen zijn langgerekte bospercelen die evenals de twee volgende categorieën zijn aangelegd in landinrichtingsprojecten en (verplicht) zijn toebedeeld en overgedragen aan Staatsbosbeheer. De elementen van deze categorie bestaan uit complexen die groter zijn dan 2 ha elk. Vaak is er een verband tussen deze elementen en een geplande of aanwezige EVZ. Het gaat om 49,5 ha.
- d. Landschapselementen vast. Deze landschapselementen zijn kleiner dan 2 ha, maar ze liggen verbonden aan een groter bos of natuurterrein en behoren daarmee vanuit vigerend provinciaal beleid tot de EHS.
- e. Landschapselementen los. Deze landschapselementen zijn kleiner dan 2 ha en liggen vast aan een (geplande) EVZ. Daarmee voldoen ze aan opname in de EHS vanuit vigerend provinciaal beleid.
- f. Gronden Moergestel. Dit betreft wijzigingen vanuit de afgeronde landinrichting de Hilver. Door uitgevoerde veldstudie o.a. naar fosfaatbelasting in de voormalige landbouwgronden is een beter zicht ontstaan op de mogelijkheden voor natuurrealisatie. Hierdoor wijzigt de ambitiekaart en de beheertypenkaart op ongeveer 200 locaties over een oppervlak van 105 ha.
- g. Wijzigen van de beheertypenkaart. Bij het doornemen van de eigendommen van Staatsbosbeheer blijkt dat het natuurbeheertype op een aantal plaatsen niet overeenkomt met de situatie in het veld. Staatsbosbeheer verzoekt de juiste situatie op de beheertypenkaart te willen aangeven. Het betreft 71 wijzigingen.
- h. Niet overgedragen gronden. Deze gronden heeft Staatsbosbeheer in beheer, waarbij overdracht in eigendom aan Staatsbosbeheer beoogd wordt. Het betreft gronden die in landinrichtingen nu in bezit zijn bij BBL of nog bij het RVOB (voormalige Domeinen).

Wij hebben de volgende overwegingen en beoordeling:

In landelijk bestuurlijk overleg is bepaald dat ten behoeve van de in te stellen lumpsum financiering terreinbeheerders een voorstel doen over aanpassing van de beheertypenkaart aan Gedeputeerde Staten. De werkwijze is 8 juli 2013 verspreid naar de provincies. Het uitvoeren van de voorgestelde werkwijze houdt een tijdsprobleem in, aangezien de lumpsumafspraken voor het einde van 2013 vastgelegd dienen te zijn.

Onderstaande geven wij invulling aan de genoemde afspraken, op de volgende wijze:

Ad. a. Vr: art. 13.2 betreft fouten.

Wij constateren dat in 3 gebieden, te weten Moretusbos in Woensdrecht, Breugelse Beemden in Son en Breugel en het Merkske in Baarle Nassau enkele percelen kruiden- en faunarijk grasland niet voorkomen in de EHS. Al voor 2002, de start van de begrenzing van de EHS, werden deze percelen door Staatsbosbeheer als EHS beheerd. Ze zijn per vergissing alleen opgenomen op de beheertypenkaart.



Wij herstellen deze fout door ze op te nemen op de ambitiekaart en in de begrenzing van de EHS in de Verordening ruimte. Het betreft bestaande natuur. Een uitzondering hierop is de verbindingszone van noord naar zuid langs de Belgische grens. Deze zone is via de landinrichting meer oostelijk gerealiseerd. Daarom nemen we de zone ten westen niet op in de EHS.

Wij hebben de ambitiekaart en de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte aangepast.

Ad b. Vr: art. 13.2 betreft strijdigheid met een wet of wettelijke maatregel. Dit artikel is van toepassing. De Landinrichtingswet bepaalde dat met toepassing van een openbare inspraakprocedure een Plan van Toedeling werd vastgesteld. Hierin werd de ligging van de percelen met nieuwe natuur bepaald. Wij hebben de Plannen van Toedeling vastgesteld.

Vanuit de LI wet was sprake van een door alle betrokken partijen aanvaarde verplichting, namelijk dat deze gronden doorgeleverd zouden worden naar een beheerder, die vervolgens een beroep zou kunnen doen op beheersubsidie. Deze verplichting stamt uit een eerdere periode dan het ontstaan van het natuurbeheerplan of de Verordening ruimte.

Staatsbosbeheer voert de doorgeleverde gronden uit verschillende landinrichtingsprojecten nu op voor opname in de EHS. Het gaat daarbij nadrukkelijk om gronden die al in eigendom zijn.

(Gronden die nog doorgeleverd moeten worden zijn onderwerp van gesprek tussen de TBO's en de provincie). Wij stemmen in met het toevoegen van de gronden in eigendom aan de EHS. Vervolgens stellen wij deze gronden open voor beheersubsidie.

Landinrichtingen hebben geleid tot realisatie van een tweeledige opgave voor natuur: realiseren van EHS nieuwe natuur en realiseren van de landschapsopgave in het Landschapsplan. In de besluitvorming in het vastgestelde Plan van Toedeling is een deel van de EHS op de juiste plaats gekomen en ingericht en is een deel niet gerealiseerd en landbouwgrond gebleven. Daarnaast is nieuw landschap ontstaan vanuit het Landschapsplan, dat vanuit een wens vanuit de landinrichting, meestal aansluit bij bestaande natuur.

Voor de opgave nieuwe natuur hebben we een quotum (20.869 ha). Voor bestaande natuur kennen we een dergelijk quotum niet. We hanteren de volgende beleidslijn:

- Gerealiseerde nieuwe natuur op de beoogde plek binnen de EHS: is invulling van het quotum
- Gerealiseerde natuur op een aanvullende plek buiten de EHS: geen invulling van het quotum, dit beschouwen we als bestaande natuur
- Gerealiseerde landschapsopgave in de vorm van nieuwe natuur: geen invulling van het quotum, dus beschouwen als bestaande natuur.
- Te zijner tijd is te bepalen of er ecologische noodzaak bestaat het niet gerealiseerde deel van het quotum nieuwe natuur in het landinrichtingsproces al dan niet te handhaven als opgave.

Wij hebben de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.



Ad c / ad d / ad e.

Bij het beoordelen van de voorgestelde toevoegingen van landschapselementen door Staatsbosbeheer blijkt dat het bij ongeveer 80% om het herstellen van fouten gaat en voor de overige 20% om nieuwe toevoegingen.

Fouten.

Bij het invoeren van een nieuw landelijk basisbestand, TOP 10 NL in 2010, zijn een aantal landschapselementen door technische bewerking van de ambitiekaart verdwenen. Dit is destijds niet opgemerkt. Door de voorgestelde wijzigingen van Staatsbosbeheer komen deze fouten aan het licht. Vanuit het door ons in 2010 vastgesteld beleid voor de Verordening ruimte, horen deze elementen op de ambitiekaart te staan. Vanuit de werking van art. 13.2, herstel van fouten, voegen wij de elementen toe aan de ambitiekaart en de beheertypenkaart en aan de Verordening ruimte.

Nieuwe toevoegingen.

Staatsbosbeheer heeft in uitgevoerde Landinrichtingen aangelegde landschapselementen verplicht in bezit gekregen. Andere terreinbeheerders werden hiervan vrijgesteld. Door recent gewijzigd beleid van het Ministerie van Economische Zaken is Staatsbosbeheer niet meer verplicht eigendommen te verkopen. De landschapselementen zijn daarmee in permanent bezit van Staatsbosbeheer. Daarmee komt de beheervraag van landschapselementen evident in beeld.

Staatsbosbeheer heeft een aantal landschapselementen in bezit en heeft kritisch gekeken naar de waarde voor de EHS. Men verzoekt voor een deel van deze elementen om opname in de EHS. Men heeft een selectie gemaakt van landschapselementen die vallen onder ons vigerende beleid sinds 2010 (Verordening ruimte), namelijk minstens elementen van 2 ha of groter, of gelegen als stapsteen ter versterking van een EVZ. Voor de overige elementen verzoekt men niet om opname in de EHS.

Gezien dat Staatsbosbeheer alleen elementen opvoert conform het vigerende provinciale beleid en de overige eigendommen niet indient, stemmen wij in met de opname van de geselecteerde landschapselementen als EHS. Bovendien zouden wij, indien deze elementen in 2010 door Staatsbosbeheer benoemd zouden zijn, deze destijds al hebben opgenomen in de EHS.

Wij hebben de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.

Ad f. Landinrichting de Hilver is afgerond, de verworven gronden van natte natuurplek Moergestels broek/de Gement als rijks EHS zijn hiermee in 2012 ingericht. Door recent uitgevoerd veldonderzoek is bepaald op welke plaatsen hoge ambities als schraalland bereikbaar zijn en op welke plaatsen de ambitie weidevogelgrasland van toepassing is. De inrichting bestond uit het afgraven over een grote oppervlakte van de met fosfaat verzadigde bovenlaag op de kansrijke plaatsen. Door het afgraven kan op deze locaties een hoog natuurbeheertype worden bereikt. Wij hebben de voorgestelde wijzigingen doorgevoerd, waarmee een voor Brabant grote oppervlakte nieuw vochtig hooiland en nat schraalland aan de EHS is toegevoegd. De feitelijke situatie na inrichting is op de beheertypenkaart



doorgevoerd en tevens op de ambitiekaart omdat de huidige situatie tevens de eindsituatie is aan het einde van de Landinrichtingsperiode.

Wij hebben de beheertypenkaart en de ambitiekaart aangepast.

Ad g. Wij hebben de voorgestelde wijzigingen van het natuurbeheertype op de beheertypenkaart doorgevoerd. Dit leidt per saldo tot verlaging van de beheerkosten. Met name in de Deurnse Peel is meer N15.02, dennen-, eiken- en beukenbos aanwezig ten opzichte van N06.04 vochtige heide. (verschil van 30 ha). Deze constatering is niet strijdig met het N2000 beheerplan.

Wij hebben de beheertypenkaart aangepast.

Ad h. Gronden die nog niet zijn overgedragen. De overdracht wordt beoogd, maar hiertoe is nog niet besloten. De overdracht is momenteel onderwerp van gesprek tussen Staatsbosbeheer en de provincie. Wij zullen de gronden op voorhand opnemen in de EHS, omdat ze functioneel onderdeel uitmaken van de EHS, maar stellen de subsidiemogelijkheid pas open indien de afspraken vanuit het overleg daartoe aanleiding geven. Dit geldt voor gronden van BBL en gronden van het RVOB.

Wij hebben de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.

Besluit 14. Gemeente Cuijk, Veehouderij Janssen de Langen in Linden

In 2011 is 13,47 ha nieuwe natuur gerealiseerd in particulier natuurbeheer. Als beheertype is droog schraalland toegekend als ambitie. De gronden voldoen echter ook aan kruiden- en faunairijk grasland. Het bedrijf verzoekt om toekenning van het beheertype kruiden- en faunairijk grasland, met tevens handhaving van het type droog schraalland.

Met ons besluit 2^e partiële wijziging natuurbeheerplan 2012 van 24 april 2012 hebben wij besloten droog schraalland als ambitie toe te kennen en kruiden- en faunairijk grasland als feitelijke aanwezige natuur. Dit is dus de aanduiding op de beheertypenkaart.

Het verzoek van indiener wijzigt niets aan deze situatie. Wij handhaven daarmee het natuurbeheertype kruiden- en faunairijk grasland.

Besluit 15. Gemeente Geldrop-Mierlo, Menheere

Bosgroep Zuid-Nederland verzoekt voor de Erven Menheere in Geldrop-Mierlo de ambitiekaart en de beheertypenkaart om te zetten van N16.02 vochtig bos met productie naar N 15.02 dennen-, eiken- en beukenbos.

Het betreffende bos ligt ten noorden van de A67 en ligt daardoor geïsoleerd van de Strabrechtse heide aan de zuidzijde van de A67. Door deze geïsoleerde ligging en onze bezuinigingsopgave gaan wij niet akkoord met uw verzoek. Wij zullen nog slechts op de meest kansrijke locaties productiebos omzetten naar natuurbos.

Wij wijzen het verzoek af.



Besluit 16. Gemeente Loon op Zand, Efteling

Het gebied het Loonse Land als onderdeel van de Efteling, gelegen naast het vakantiepark Droomrijk, ondergaat een kwaliteitsimpuls. De Efteling heeft vanuit eigen middelen een forse investering voor de inrichting van de EHS in het gebied gedaan. Nu wordt verzocht de beheertypenkaart te wijzigen conform de ingerichte situatie. Het gebied ligt in de omgeving van het aan te leggen ecoduct over de weg Waalwijk-Tilburg en fungeert als stapsteen tussen de Loonse en Drunense Duinen en Huis ter Heide. De ambities zijn hoog zoals blijkt uit percelen met graanakkers, heide en hakhout.

Voor enkele percelen geldt dat de EHS begrenzing niet conform de situatie in het veld is. De Efteling verzoekt hiervoor de EHS begrenzing te willen aanpassen.

Wij waarderen de inspanning die de Efteling heeft gedaan om EHS te realiseren. Wij constateren echter eveneens dat het door de bezuinigingsopgave voor beheergelden niet mogelijk is zonder meer beheervergoeding beschikbaar te stellen. Wij stellen voor in nader overleg tot een oplossing te komen en dus voorlopig de percelen niet subsidiabel te stellen.

De aanpassingen van de EHS begrenzing zijn conform het bestemmingsplan en dus conform gemeentelijk beleid.

Wij stemmen in met het verzoek tot wijziging van de ambitiekaart, de beheertypenkaart en de EHS op de kaartlaag natuur en landschap van de Verordening ruimte.

Besluit 17. Gemeente Nuenen, Gulbergen

Bosgroep Zuid Nederland verzoekt voor de Hooidonkse beek ten behoeve van landgoed Gulbergen voor een aantal percelen het natuurbeheertype te wijzigen. Het betreft voor een deel het wijzigen van ambitie voor bestaande EHS en het toevoegen van landschapselementen in deze EHS en voor een deel het onder de EHS brengen van een aantal poelen.

Wij onderschrijven het op deze ambitieuze wijze inrichten van de EHS en EVZ zone langs de Hooidonkse beek. Voor het noordelijke gebied gaat ons beleid echter uit van het inrichten van een EHS gebied volgens een realistische ambitie.

Inmiddels is aan deze doelstelling ook een bezuinigingscomponent toegevoegd.

Voor het zuidelijke gebied, waar geen EHS ligt, maar een EVZ zone is opgenomen, hebben wij het vigerende beleid dat de EVZ door de eigenaar/beheerder wordt onderhouden. Het opnemen van een EVZ in de EHS en daarmee openstellen van bekostiging voor beheer behoort niet tot de mogelijkheden.

Dit houdt in dat wij voor de EHS in het noordelijke deel (ten noorden van de spoorlijn) akkoord gaan met de wijziging van de beheertypenkaart voor zover het nu begrensde EHS betreft, met dien verstande dat N05.01, N12.02, N14.03 en N15.02 akkoord is. N17.02 is niet akkoord, dit wordt omgezet in N16.01, droog bos met productie (hakhoutbeheer is voor deze locatie te geïsoleerd en daarmee ecologisch te weinig effectief), het perceel met N10.02 is akkoord. Met de aanvraag voor opname van de landschapselementen kunnen wij niet akkoord gaan.

Ten zuiden van de spoorlijn betreft het gebied een EVZ, daarom gaan wij niet akkoord met opname op de ambitiekaart en de beheertypenkaart.



Wij verwachten dat het mogelijk is een financiering te vinden voor de landschapselementen en het beheer van de EVZ.

Wij hebben de beheertypenkaart aangepast.

Besluit 18. Gemeente Schijndel, perceel EHS

Een particulier verzoekt tot het verwijderen van een klein perceel niet ingerichte en geïsoleerd liggende EHS van de ambitiekaart.

Vanwege de geïsoleerde ligging in de oksel van enkele provinciale wegen en het feit dat het perceel bestaat uit niet als natuur ingerichte landbouwgrond gaan wij akkoord met de verwijdering van dit perceel.

Wij hebben de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.

Besluit 19. Gemeente Tilburg, EVZ ringweg noord

De gemeente Tilburg heeft aan de noordzijde van de ringweg-noord over een grote lengte EVZ gerealiseerd. Door de aanleg van het wegtracé is een klein gedeelte van de oorspronkelijk beoogde EVZ geïsoleerd ten zuiden van deze weg komen te liggen. Dit kleine gedeelte komt niet meer voor in het bestemmingsplan en zou ook geen verbindende functie meer hebben, door de aanleg van de weg. Wij hebben de aanduiding zoekgebied EVZ op de kaart van de Verordening ruimte gewijzigd.

Besluit 20. Gemeente Valkenswaard, Kruijer

De eigenaren verzoeken om een perceel in hun eigendom op de beheertypenkaart aan te willen duiden als "nog om te vormen naar natuur".

Ons is gebleken dat het perceel in 1995 is aangekocht als landbouwgrond. In 2000 en ook het perceel niet in landbouwkundig gebruik, omdat het niet is aangegeven in de basisregistratie percelen. In het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Valkenswaard, vastgesteld 27 juni 2013 heeft het perceel de bestemming natuur. Uit deze informatie blijkt dat het perceel de functie en bestemming natuur heeft. Hiermee is het niet mogelijk om het perceel met "nog om te vormen naar natuur" aan te duiden en is het daardoor niet mogelijk om de subsidie functiewaardedaling aan te vragen.

Besluit 21. Gemeente Vught, landgoed Bleijendijk

Landgoed Bleijendijk maakt onderdeel uit van het beekdal van de Essche Stroom in Vught. In samenwerking tussen landgoed en waterschap de Dommel is invulling gegeven aan de waterkeringsopgave in het beekdal en tevens de inrichting van het landgoed. Een eerder afgegeven SKNL beschikking bleek niet geheel te voldoen aan de realiseerbare mogelijkheden in het beekdal in combinatie met de waterberging. Daarom is gezocht naar een budget neutrale wijziging. De beheervergoeding, de wijziging in natuurbeheertypen en de oppervlakte EHS is ongeveer gelijk gebleven. Voor enkele percelen is een wijziging van de EHS begrenzing voorzien. Wij stemmen in met de wijzigingen.

Wij hebben de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.



B. 6. Wijzigingsverzoeken voor projecten die vallen onder de zogenaamde middelen Lenteakkoord

De provincie Noord-Brabant kan door toekenning vanuit de zogenaamde Lenteakkoordgelden 2013 een aantal projecten in N2000 en Kaderrichtlijn gebieden realiseren. Er kan daardoor spoedig gestart worden met de uitvoering. De uitgave van de gelden voor functiewaardedaling en inrichting worden via het bestaande kader van de Subsidieregeling Kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap (SKNL) beschikt. Hiervoor dient het natuurbeheerplan de juiste aanduidingen op de ambitiekaart en de beheertypenkaart aan te geven.

Voor onderstaande projecten voeren wij wijzigingen door. De wijzigingen zijn op ecologische gronden, volgens art. 4.5 Vr. Ze dienen tot snelle realisatie van de genoemde natuurgebieden. Gemeenten zijn betrokken in de projecten en akkoord met de wijzigingen in de EHS begrenzing.

Besluit 22. Gemeente Breda, Lage Vuchtpolder

Natte natuurplek de Lage Vuchtpolder wordt gedeeltelijk met particulier natuurbeheer gerealiseerd. Op basis van realistische ecologische mogelijkheden en de afstemming met de bedrijfsvoering van de particuliere ondernemer wijzigen wij de ambitiekaart. Dit leidt per saldo tot een verlaging van de ambitie.

Wij hebben de ambitiekaart gewijzigd.

Besluit 23. Gemeente Eersel, Landschotseheide

Aan de oostzijde van de Landschotseheide zal inrichting en vernatting gaan plaatsvinden. Hiermee wordt vernatting van het gehele N2000 gebied bereikt. Een huidige diepe ontwateringssloot wordt gedempt en gronden worden ingericht. Hiervoor zijn andere beheertypen beoogd dan de huidige. Voor de vernatting is aankoop van 3,97 ha landbouwgrond van de gemeente Eersel noodzakelijk. Voor een klein deel ligt deze grond buiten de begrensde EHS. De gemeente Eersel stemt in met de EHS grenswijziging.

Wij hebben de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.

Besluit 24. Gemeente Tilburg, de Brand

Ten behoeve van de uitvoering van het inrichtingsplan voor N2000 gebied de Brand, in het kader van de besteding van de Lenteakkoord gelden, voeren wij de volgende wijzigingen door. Deze wijzigingen zijn besproken met relevante partijen in de Brand en akkoord vanuit de gemeente Tilburg. De wijzigingen vallen onder art. 4.5 Vr en dienen voor het realiseren van N2000 gebied de Brand.

- a. In het zuiden van de Brand verwijderen wij een aantal percelen uit de EHS. Deze percelen zijn in eigendom van G. Teurlings. Na overleg met de relevante partijen is besloten deze EHS te ruilen met al eerder toegevoegde EHS in het eigendom van J. Martens. GS hebben op 13 april 2010 besloten de EHS grens te wijzigen op ecologische gronden, Vr art. 4.5. Wij verwijderen de percelen uit de EHS en voegen de percelen



toe als gebied voor agrarisch natuurbeheer, zoals overeengekomen in het kader van voortgang realisatie N2000 gebied de Brand. Het betreft ongeveer 30 ha.

- b. Tussen de Brand en de Loonse en Drunense Duinen verwijderen wij percelen van van Hal uit de EHS. Na overleg met alle relevante partijen en instemming van de gemeente Tilburg is een ruil tussen Brabants Landschap en van Hal tot stand gekomen. GS hebben in oktober 2012 hieromtrent het besluit genomen op ecologische gronden. Wij verwijderen de EHS op ecologische gronden, Vr art. 4.5 in het kader van voortgang realisatie N2000 gebied de Brand.
- c. Aan de westzijde van de Brand ligt het huisperceel van van Gorkum. GS hebben in september 2010 besloten de EHS begrenzing ter plaatse te wijzigen, er verdwijnt een gedeelte EHS en er wordt een gedeelte EHS toegevoegd, zodat een meer logische begrenzing ontstaat. Wij verwijderen de EHS en voegen de EHS toe op ecologische gronden, Vr art 4.5 in het kader van voortgang realisatie N2000 gebied de Brand.

Besluit 25. Gemeente Vught en Heusden, Vlijmens Ven

In N2000 gebied Vlijmens Ven zal een deel van de in te richten gronden afgegraven worden en een deel niet. Dit leidt tot aanpassen van de ambitiekaart. Deze ambitie is afgestemd met de N2000 doelen.

Wij hebben de ambitiekaart gewijzigd.

Besluit 26. Gemeente Vught, Vlijmens Ven, wijzigen EHS langs waterkering

In N2000 gebied Vlijmens Ven verzoekt Staatsbosbeheer om wijziging van de begrenzing van de EHS aan de Ruigerdreef en om verwisseling van de EHS aan de Deutersestraat.

Parallel aan de Ruigerdreef komt achter de bouwblokken een waterkering.

De zone tussen de Ruigerdreef en de waterkering heeft geen EHS potentie omdat vernatting hier niet kan plaatsvinden. Het verzoek is de begrenzing van de EHS op de waterkering te leggen. Wij stemmen hiermee in.

De wisseling van percelen aan de Deutersestraat leidt enerzijds tot het toevoegen van een niet ontsloten perceel aan de EHS en het verwijderen van een EHS perceel in particulier eigendom, behorend tot een tuin. Wij stemmen hiermee in. Deze wijziging leidt tot verdere realisering van N2000 gebied Vlijmens Ven. De EHS wordt in geringe mate verkleind.

Wij hebben de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.

Besluit 27. Gemeente Woensdrecht, Noordpolder

Natte natuurplek Noordpolder kan door ruiling en aankoop van gronden en vervolgens inrichting geheel worden gerealiseerd. De ambitiekaart en de beheertypenkaart behoeven daarvoor geen aanpassingen. Enkele kleine randen van percelen die vallen in peilvakken stemmen niet overeen met de EHS begrenzing. Wij wijzigen op 4 locaties de EHS begrenzing, het betreft een oppervlakte van ongeveer 1 ha.



Wij hebben de ambitiekaart, de beheertypenkaart en de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte gewijzigd.

B. 7. Wijzigingsverzoeken als gevolg van particulier natuurbeheer

In 2009 en 2010 hebben wij beschikbare percelen voor nieuwe natuur in 2 tranches opengesteld voor inschrijving door particulieren. Na toewijzing hebben de nieuwe eigenaren de gelegenheid functiewijzigingssubsidie en inrichtingssubsidie aan te vragen. DLG meldt nu dat onderstaande particulieren de bijbehorende kwalitatieve verplichting bij de notaris hebben getekend en zich daarmee verplichten de betreffende percelen in te richten. Na inrichting van het perceel komen zij voor beheersubsidie in aanmerking. Hiervoor dient het natuurbeheerplan gewijzigd te worden. Met name de aanduiding "N00.01, nog in te richten naar natuur", op de beheertypenkaart, wijzigt naar het aanwezige type nadat inrichting heeft plaatsgevonden.

Wij hebben de verzoeken van DLG voor de aangemelde particulieren beoordeeld en komen tot onderstaande wijzigingen van het natuurbeheerplan. Soms is het verzoek door ons toegekend, soms is door ons afgeweken. Dit is vermeld bij de betreffende particulier. Daarbij gaan wij uit van een aanwezig natuurbeheertype en fysieke omstandigheden direct na de eerste inrichting. Deze omstandigheden kunnen afwijken van de beoogde eindsituatie, zoals deze op de ambitiekaart staat. De eindsituatie hangt soms af van de inrichting van een groot gebied, bijvoorbeeld de juiste waterstand. Soms ook van het uitvoeren van jarenlang verschrallings-beheer, waarna pas de juiste vegetatie wordt bereikt en bijbehorend beheer noodzakelijk wordt.

De eerste beheerperiode van 6 jaar dient om door gericht beheer de vegetatie tot ontwikkeling te brengen.

Indien na 6 jaar blijkt dat een bepaalde vegetatie aantoonbaar aanwezig is, kan desgewenst worden verzocht tot aanpassen van de beheertypenkaart, met als doel een aangepaste, lees hogere, vergoeding te verkrijgen. Bovenstaande bepaling van het aanwezige natuurbeheertype na inrichting kan mogelijk op gespannen voet staan met de verwachting die eigenaren met particulier natuurbeheer voor ogen hebben. Tevens wijzen wij op de passage over het Openstellingsbesluit. Het Openstellingsbesluit kan inhouden dat (tijdelijk) geen beheersubsidie beschikbaar is.

Wij stellen de percelen open voor subsidie, maar met toevoeging van bovenstaande uitleg.

Besluit 28. Gemeente Asten, Vermeulen

Voor een perceel wijzigen wij de beheertypenkaart van N00.01 nog in te richten naar natuur in het type N 12.02 kruiden- en faunairijk grasland. Dit stemt overeen met de feitelijke situatie in het veld na inrichting van het perceel. Daarmee besluiten wij tot toekenning van een lichter beheertype. Wij stemmen gedeeltelijk in met het verzoek.



Besluit 29. Gemeente Bergeijk, Theuws-Ottens

Voor 2 percelen wijzigen wij de beheertypenkaart van N00.01 nog in te richten naar natuur in het type N 05.01 moeras en het type N 12.02 kruiden- en faunairijk grasland. Dit stemt overeen met de feitelijke situatie in het veld na inrichting van beide percelen en besluiten tot toekenning van een lichter beheertype. Wij stemmen daarmee gedeeltelijk in met het verzoek.

Besluit 30. Gemeente Bernheze, Koopman

Beide percelen staan als N00.01 nog in te richten naar natuur op de beheertypenkaart, wij wijzigen dit naar N12.02 kruiden- en faunairijk grasland. Dit stemt overeen met de feitelijke situatie in het veld na inrichting. Wij stemmen in met het verzoek.

Besluit 31. Gemeente Boxmeer, Janssen

Beide percelen staan als N00.01 nog in te richten naar natuur op de beheertypenkaart, wij wijzigen dit naar N05.01 moeras en N12.02 kruiden- en faunairijk grasland. Dit stemt overeen met de feitelijke situatie in het veld na inrichting. Daarmee besluiten wij tot een lichter beheertypen. Wij stemmen daarom gedeeltelijk in met het verzoek.

Besluit 32. Gemeente Boxmeer, Ebbers

Ambitiekaart wordt gewijzigd in N12.02 kruiden- en faunairijk grasland
Beheertypenkaart wordt gewijzigd in N12.02 conform verzoek.

Besluit 33. Gemeente Boxmeer, Jansen

Situatie in het natuurbeheerplan is al conform verzoek, daarmee hoeven geen wijzigingen te worden doorgevoerd.

Besluit 34. Gemeente Boxmeer, Grutters

Beheertypenkaart wordt gewijzigd naar N12.02 kruiden- en faunairijk grasland. Dit wijkt af van het verzoek om te wijzigen naar N10.02 vochtig hooiland. Het laatste type is niet direct aanwezig na omvorming vanuit huidig landbouwkundig gebruik. Het type N12.02 is wél direct aanwezig en wordt daarom toegekend. Naastliggende percelen hebben hetzelfde beheertype, waarmee tevens eenheid van beheer wordt bereikt.

Besluit 35. Gemeente Breda, Anssems

De beheertypenkaart vermeldt momenteel N12.02 kruiden- en faunairijk grasland. Het beheer zal voortaan worden gericht op weidevogels, waarmee het beheertype wijzigt in N 13.01 vochtig weidevogelgrasland. Dit is conform het verzoek.

Besluit 36. Gemeente Breda, Mureau

Met het besluit Natuurbeheerplan van 2 oktober 2012 is voor betreffende perceel de ambitie moeras vastgesteld. Het huidige beheertype is eveneens moeras. Dit komt overeen met de feitelijke situatie in het veld. Wij stemmen niet in met het verzoek om het beheertype (en dan ook de ambitie) te verhogen naar nat schraalland. Het betreft een klein geïsoleerd gebied waar het bereiken van de zeer specifieke omstandigheden voor schraalland moeilijk of niet bereikbaar zijn.



Besluit 37. Gemeente Cuijk, Dommelen-Peeters

Beheertypenkaart wordt gewijzigd in N12.02 kruiden- en faunarijk grasland. Dit wijkt af van het verzoek om te wijzigen naar N10.02 vochtig hooiland. Het laatste type is niet direct aanwezig na omvorming vanuit huidig landbouwkundig gebruik. Het type N12.02 is na inrichting wél direct aanwezig en wordt daarom toegekend.

Besluit 38. Gemeente Deurne, van Leeuwen

Het perceel staat als N00.01 nog in te richten naar natuur op de beheertypenkaart, wij wijzigen dit naar N12.02 kruiden- en faunarijk grasland. Dit stemt overeen met de feitelijke situatie in het veld na inrichting. Daarmee besluiten wij tot een lichter beheertype. Wij stemmen daarom gedeeltelijk in met het verzoek.

Besluit 39. Gemeente Heeze-Leende, Wanders

Het perceel is het enige perceel waar in dit beekdal natuurbeheer op wordt toegepast. Dit beheer is slechts sinds kort van toepassing. Het natuurbeheertype is kruiden- en faunarijk grasland. Door middel van jarenlang beheer volgens de vereisten voor kruiden- en faunarijk grasland, kan op den duur schraalland ontstaan. Het is daarom niet terecht en daarmee te kostbaar nu al het beheertype schraalland toe te kennen. Wij stemmen niet in met het verzoek.

Besluit 40. Gemeente Oisterwijk, Rubens

Een tweetal percelen bestaan ieder voor een deel uit aanwezig bos. Dit blijft op de beheertypenkaart gehandhaafd. De gedeeltes van de percelen die nu nog uit landbouwgrond bestaan zullen na inrichting als N12.02 kruiden- en faunarijk grasland beheerd worden. Dit stemt overeen met de feitelijke situatie. Daarmee besluiten wij tot een lichter beheertype. Wij stemmen daarom gedeeltelijk in met het verzoek.

Besluit 41. Gemeente Oisterwijk, Nouwens

De 3 percelen staan als N00.01 nog in te richten naar natuur op de beheertypenkaart, wij wijzigen dit naar N12.02 kruiden- en faunarijk grasland. Dit stemt overeen met de feitelijke situatie in het veld na inrichting. Daarmee besluiten wij tot een lichter beheertype. Wij stemmen daarom gedeeltelijk in met het verzoek.

Besluit 42. Gemeente Oisterwijk, Groenland-van der Snepscheut

Dit perceel staat op de beheertypenkaart als N00.01 nog om te vormen naar natuur. De akte voor omvorming naar natuur is gepasseerd. Wij wijzigen het natuurbeheertype op de beheertypenkaart naar N 05.01 moeras en N 12.02 kruiden- en faunarijk grasland. Het laatste type is het type dat bij natuurbeheer het eerste in het veld ontstaat en waar de vergoeding de eerste jaren op is afgestemd. Hiermee stemmen wij gedeeltelijk in met de wijziging.

Besluit 43. Gemeente Oisterwijk, Groenland-van der Snepscheut

Dit perceel staat op de beheertypenkaart als N00.01 nog om te vormen naar natuur. De akte voor omvorming naar natuur is gepasseerd. Wij wijzigen het natuurbeheertype op de beheertypenkaart naar N 05.01 moeras en N 12.02 kruiden- en faunarijk grasland. Het laatste type is het type dat bij natuurbeheer het



eerste in het veld ontstaat en waar de vergoeding de eerste jaren op is afgestemd. Hiermee stemmen wij gedeeltelijk in met de wijziging.

Besluit 44. Gemeente Oisterwijk, Puijenbroek

De percelen staan op de beheertypenkaart als N00.01 nog om te vormen naar natuur. De akte voor omvorming naar natuur is gepasseerd. Wij wijzigen het natuurbeheertype op de beheertypenkaart naar N 05.01 moeras en N 12.02 kruiden- en faunarijk grasland. Het laatste type is het type dat bij natuurbeheer het eerste in het veld ontstaat en waar de vergoeding de eerste jaren op is afgestemd. Hiermee stemmen wij gedeeltelijk in met de wijziging.

Besluit 45. Gemeente Oisterwijk, Horrevorts

Het perceel staat op de beheertypenkaart als N12.02 kruiden- en faunarijk grasland. Dit is de feitelijke aanwezige situatie in het veld. Daarmee bestaat geen reden het verzoek tot verzwarend van het natuurbeheertype toe te kennen. Deze toekenning kan pas als na vele jaren beheer de aanwezige natuurwaarden daarvoor aanleiding geven. Wij stemmen niet in met het verzoek.

Besluit 46. Gemeente Schijndel, Schouten

Het perceel is verkocht als bestaande natuur, namelijk loofbos. Wij wijzigen de ambitie voor dit perceel van N10.02 vochtig hooiland, naar N14.01 rivier- en beek begeleidend bos.

Besluit 47. Gemeente Someren, Davits

Perceel SMR02-O1 omvat een deel bos, dat op de ambitiekaart als N15.02 dennen-, eiken- en beukenbos staat aangegeven, dit is het juiste beheertype. Het overige deel van het perceel was landbouwgrond en is nu ingericht. Het juiste beheertype gezien de omstandigheden ter plaatse is N12.02 kruiden- en faunarijk grasland. Vochtig hooiland is nu niet aanwezig. Wij stemmen daarmee niet in met het verzoek, maar stellen het natuurbeheertype N12.02 vast.

Besluit 48. Gemeente St. Michielsgestel, van Rijkevorsel

Voor een perceel is de akte gepasseerd, vervolgens kan beheer als N12.05 kruiden- en faunarijke akker plaatsvinden. Hiertoe wijzigen wij de natuurbeheertypenkaart naar dit type.

Besluit 49. Gemeente St. Oedenrode, van der Burgt

Het perceel staat als N00.01 nog in te richten naar natuur op de beheertypenkaart, wij wijzigen dit naar N12.02 kruiden- en faunarijk grasland. Dit stemt overeen met de feitelijke situatie in het veld na inrichting. Daarmee besluiten wij tot een lichter beheertype. Wij stemmen daarom gedeeltelijk in met het verzoek.

Besluit 50. Gemeente Uden, de Wit

Het perceel staat op de beheertypenkaart als N12.02 kruiden- en faunarijk grasland. Dit is de feitelijke aanwezige situatie in het veld. Daarmee bestaat geen reden het verzoek tot verzwarend van het natuurbeheertype toe te kennen. Wij stemmen niet in met het verzoek.



Besluit 51. Gemeente Woensdrecht, Schoenmakers, landgoed de Vijverhoeve

Een klein deel van het perceel staat als bos aangegeven, het grootste gedeelte staat op de beheertypenkaart als N00.01 nog om te vormen naar natuur. Het perceel sluit aan op het Groote Meer. Vandaar dat wordt verzocht het ambitietype en het natuurbeheertype op de beheertypenkaart te wijzigen naar N06.04 vochtige heide. Aangezien het Groote Meer inmiddels vernatting heeft ondergaan is de fysieke omstandigheid na inrichting voor natte heide aanwezig. Wij stemmen in met het verzoek.

B. 8. Ambtshalve wijzigingen

Het betreft ambtshalve wijzigingen voor het herstellen van fouten voor de EHS in het natuurbeheerplan en/of de Verordening ruimte en het doorwerken van kleine wijzigingen in de EHS begrenzing vanuit het natuurbeheerplan in de Verordening ruimte.

Wij hebben de volgende wijzigingen doorgevoerd:

Besluit 52. Gemeente Aalburg, Banwaard

In de Banwaard is momenteel agrarisch weidevogelbeheer mogelijk. Er is behoefte uit de regio voor het toevoegen van akkervogelbeheer. Het naastliggende gebied de Wijkse Waard staat momenteel ook open voor akkervogelbeheer. De Banwaard vormt hiermee een eenheid. Daarmee voegen wij de Banwaard toe als gebied voor agrarisch akkervogelbeheer.

Wij hebben de ambitiekaart en de beheertypenkaart voor het onderdeel agrarisch natuurbeheer aangepast.

Besluit 53. Gemeente Alphen-Chaam, Weidebad

Aan de Alphensebaan is een zwembad met parkeerplaats gevestigd ("weidebad"). Het bestemmingsplan ter plaatse voorziet in bebouwingsmogelijkheden en andere voorzieningen voor het zwembad. Op grond van de regels voor de begrenzing van de EHS behoren delen van percelen met intensief 'rode' (recreatieve) functies niet tot de EHS. Er vindt daarom een correctie plaats waarbij de parkeerplaats en het gebruik intensieve deel van het weidebad uit de EHS worden verwijderd.

Wij hebben de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.

De inhoud van een ingediende zienswijze over het verwijderen van de EHS wijzen wij grotendeels af. Het bos ten zuiden van de weg aan de westzijde blijft EHS. Zie nota van inspraak.

Besluit 54. Gemeente Bergen op Zoom, Halsters Laag

Een perceel nieuwe natuur in natte natuurparel Halsters Laag blijkt op onlogische wijze begrensd te zijn. De EHS begrenzing wijkt af van de kadastrale grens. De aankoop door derden is gewenst in verband met een ruilproces voor de realisatie van de A4. Om te voorkomen dat een niet te realiseren reststrook EHS aan de



grens van de natte natuurparel overblijft, stellen wij de begrenzing bij. Een strook EHS verdwijnt uit de begrenzing.

Wij hebben de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.

Besluit 55. Gemeente Bernheze, Nistelrode

In de Maashorst is een perceel voor particulier natuurbeheer ingericht. Daardoor wijzigen wij nu het type op de beheertypenkaart van N00.01 nog in te richten naar natuur naar N12.02 kruiden- en faunairijk grasland, zodat vervolgens beheersubsidie aangevraagd kan worden.

Wij hebben de beheertypenkaart aangepast.

Besluit 56. Gemeente Deurne, Hazeldonksedreef

In ons besluit van 2 oktober 2012 hebben wij het verzoek tot aanpassing van de EHS begrenzing van Roba advies aangehouden. Wij hebben nu op basis van uitgevoerd onderzoek geconcludeerd dat de begrenzing niet zal worden aangepast.

De inhoud van een ingediende zienswijze wijzen wij af. Zie nota van zienswijzen.

Besluit 57. Gemeente Loon op Zand, Kwatrijn

Wij verwijderen een perceel grasland uit de EHS. Het betreffende perceel is in het verleden ten onrechte in de EHS terecht gekomen als bestaand bos. Het is nooit bos geweest. Het is een langgerekt perceel weiland met als bijbehorende natuurbeheertype dennen-, eiken- en beukenbos.

Het ligt net buiten de begrenzing van het Natura 2000 gebied, terwijl alle overige EHS in de buurt binnen deze begrenzing ligt. Wij zien dit perceel grasland dan ook als een kaartfout.

De aanleiding voor het verwijderen van het perceel is de voorgenomen ontwikkeling van een innovatieve, duurzame, biologische melkveestal (met nieuw bouwblok). Het voornemen wordt nu vanuit een integrale afweging in belangrijke mate geblokkeerd door de EHS aanduiding. Vanuit alle betrokken partijen, waaronder gemeente en Natuurmonumenten wordt deze stap tot verwijdering uit de EHS onderschreven. Het perceel bestaat meer in detail gezien uit grasland met aan één zijde een houtwal. Deze houtwal heeft wél altijd tot de EHS behoord, derhalve handhaven wij deze houtwal als landschapselement binnen de EHS.

Wij hebben de EHS op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd.

De inhoud van een ingediende zienswijze waarin wordt gesteld dat het perceel vroeger bos is geweest en daarmee zou behoren tot de EHS wijzen wij af. Zie de nota van inspraak.

B. 9. Doorwerking van eerder vastgestelde wijzigingen vanuit de Verordening ruimte



De Verordening ruimte 1e fase, met daarin de begrenzing van de EHS is vanaf juni 2010 van kracht. Het wijzigen van de begrenzing van de EHS is met het vaststellen van de Verordening ruimte alleen mogelijk door middel van wijziging van de Verordening en niet meer door middel van wijziging van het Natuurbeheerplan.

Wij streven naar een eenduidige begrenzing van de EHS die in planologisch ruimtelijk opzicht in de Verordening ruimte is vastgelegd en vanuit het subsidiekader SNL in de ambitiekaart van het natuurbeheerplan is opgenomen. Wijzigingen in de Verordening ruimte hebben daarom een rechtstreekse doorwerking gekregen in de ambitiekaart van dit natuurbeheerplan, zodat de begrenzing op beide kaarten identiek is. Deze wijzigingen staan niet open voor het indienen van zienswijzen.

De wijzigingen zijn eerder door ons in het kader van de Verordening ruimte vastgesteld. Dit betreft 2 categorieën:

A. Aanpassingen van de begrenzing om niet-ecologische redenen

Op basis van artikel 4.7 (nee-tenzij principe), 4.8 (saldobenadering) of 4.9 (kleinschalige ingreep) van de Verordening ruimte kunnen wij de grenzen van de EHS aanpassen.

Hiervoor is een inspraakprocedure gevolgd in samenhang met het bestemmingsplan waarvoor de EHS grenzen worden gewijzigd. Deze wijzigingen die zich in de loop van het jaar voordoen, worden één keer per jaar in het Natuurbeheerplan verwerkt bij de vaststelling van de wijzigingen in het kader van de 'lange' procedure.

B. Aanpassing vanwege kennelijke onjuistheden

Op basis van artikel 13.2 Verordening ruimte kunnen wij de grenzen aanpassen vanwege kennelijke onjuistheden, die in de loop van het jaar geconstateerd zijn, bijvoorbeeld naar aanleiding van de behandeling van een gemeentelijk bestemmingsplan.

Waar er sprake is van duidelijke onjuistheden, of wanneer er al in het kader van bijvoorbeeld een bestemmingsplanprocedure gelegenheid tot inspraak en rechtsbescherming is geboden, is er niet opnieuw voorafgaande inspraak nodig en worden aanpassingen direct bij de vaststelling van de wijzigingen van de Verordening ruimte en het Natuurbeheerplan in het kader van de 'lange' procedure verwerkt.

Wij hebben in onderstaande gevallen de ambitiekaart en de beheertypenkaart gewijzigd. De begrenzing van de EHS was al gewijzigd in de Verordening ruimte.

Besluit 58. Gemeente Bergen op Zoom, Klimbos

Herbegrenzing EHS in verband met bestemmingsplan Klimbos, compensatienatuur is opgenomen.

Besluit 59. Gemeente Bergeijk, Witrijt

Actualisatie/correctie. Wij wijzigen de EHS begrenzing conform het vigerende bestemmingsplan op een bebouwde locatie.



Besluit 60. Gemeente Bernheze, golfbaan Hooge Vorssel

Herbepengzing EHS op golfbaan, compensatienatuur is opgenomen. Het betreft herinrichting en uitbreiding van de golfbaan.

Besluit 61. Gemeente Boxmeer, Thermaalbad

Herbepengzen EHS in verband met bestemmingsplan Thermaalbad. Compensatienatuur is opgenomen.

Besluit 62. Gemeente Drimmelen, plan kern Drimmelen

Herbepengzing EVZ, ter correctie van een EVZ tracé dat niet juist was opgenomen in onze kaart.

Besluit 63. Gemeente Eindhoven, De Groote Beek

Actualisatie/correctie. Wij wijzigen de EHS begrenging conform het vigerende bestemmingsplan op een bebouwde locatie voor De Groote Beek.

Besluit 64. Gemeente Gemert-Bakel, de Mortel en Handel

Actualisatie/correctie. Wij wijzigen de EHS begrenging conform het vigerende bestemmingsplan op een bebouwde locatie.

Besluit 65. Gemeente Helmond, de Groene Loper

De aantasting van EHS in het bestemmingsplan de Groene Loper blijkt iets kleiner dan verwacht. Daarmee wordt de natuurcompensatieopgave eveneens iets kleiner. Wij stemmen hiermee in.

Besluit 66. Gemeente Helmond, de Hazelaar

Actualisatie/correctie. Wij wijzigen de EHS begrenging conform het vigerende bestemmingsplan op een bebouwde locatie in verband met bebouwing die hier aanwezig was voordat EHS werd bepaald.

Besluit 67. Gemeente 's-Hertogenbosch, Mariaburg

Herbepengzen EHS in verband met bestemmingsplan Mariaburg, waarbij een gedeelte EHS is verwijderd en elders een gedeelte compensatienatuur is opgenomen. Het bestemmingsplan Mariaburg bepaalt de integrale herontwikkeling van het kloosterterrein. Hierbij wordt onder andere compensatienatuur gerealiseerd en vindt natuurontwikkeling plaats. Voor enkele percelen wijzigen wij het natuurbeheertype. Ook is eerder aangelegd bos als bestaande natuur toegevoegd aan de EHS.

Besluit 68. Gemeente 's-Hertogenbosch, Stadsdommel

De gemeente 's-Hertogenbosch heeft in overleg met de provincie besloten de EVZ langs de Dommel aan de Sint Janssingel in het zuiden van Den Bosch aan de westzijde te realiseren. Hiermee is de EVZ aan de oostzijde vervallen. Het bestemmingsplan geeft de EVZ aan de westzijde aan. Wij hebben de Verordening ruimte in overeenstemming gebracht met het bestemmingsplan.

Besluit 69. Gemeente Moerdijk, golfbaan

Actualisatie van de EHS vanuit eerder bepaalde provinciale reactie op inspraak. Destijds niet in kaartbeeld EHS begrenging opgenomen.



Besluit 70. Gemeente Nuenen, landgoed Broekse Erven

Een kleine aanpassing van de EHS begrenzing bij woning en bijgebouwen ten opzichte van de eerder vastgestelde planwijziging.

Besluit 71. Gemeente Oisterwijk, Scheibaan

Actualisatie/correctie. Wij wijzigen de EHS begrenzing conform het vigerende bestemmingsplan op een bebouwde locatie in verband met bebouwing die hier aanwezig was voordat EHS werd bepaald.

Besluit 72. Gemeente Oosterhout, aanpassen EVZ

Actualisatie. Voor een klein gedeelte is het tracé van de EVZ tussen Oosterhout en Den Hout aangepast aan de werkelijke situatie zoals vastgelegd in het vigerend bestemmingsplan.

Besluit 73. Gemeente Oosterhout, bedrijventerrein de Vijf Eiken

Actualisatie/correctie. Wij wijzigen de EHS begrenzing conform het vigerende bestemmingsplan.

Besluit 74. Gemeente Oosterhout, Sportpark de Warande

Herbepenging van het terrein van het sportcomplex. Compensatienatuur is opgenomen.

Besluit 75. Gemeente Oss, Herperduin

Herbepenging EHS in verband met de inrichting van een recreatieterrein en correctie van EHS die over bebouwing lag. Compensatienatuur is opgenomen.

Besluit 76. Gemeente Steenbergen, Benedensas

Herbepenging EHS in verband met realisatie horecagelegenheid. Compensatienatuur is opgenomen.

Besluit 77. Gemeente Tilburg, Tophockeycomplex

Herbepenging EHS vanwege concentratie van hockeyterreinen op één locatie. Compensatienatuur is opgenomen.

Besluit 78. Gemeente Tilburg, bosgebied Reeshofdijk

Herbepenging van de EHS als gevolg van verwijdering van smalle stroken bos langs de Reeshofdijk. Compensatienatuur is opgenomen.

Besluit 79. Gemeente Tilburg, verbreding Bredaseweg

Herbepenging EHS voor verbreding Bredaseweg met extra rijstroken en verlegging van fietspaden, compensatienatuur is opgenomen.

Besluit 80. Gemeente Tilburg, EVZ Vuile Leij, Kempenbaan-west

Herbepenging EHS. Aangezien de ligging van de Vuile Leij niet overeenkwam met de ligging van de EVZ en de EHS in de Verordening ruimte, is dit gecorrigeerd. De EVZ is verplaatst en een perceel bestaande EHS is verwijderd omdat de verbinding met de EVZ nu is verbroken. Wij voeren het GS besluit door in het natuurbeheerplan.



Besluit 81. Gemeente Waalre, Irislaan, scoutinggebouw

Actualisatie/correctie. Wij wijzigen de EHS begrenzing conform het vigerende bestemmingsplan in verband met bebouwing die aanwezig was voordat EHS werd bepaald

Besluit 82. Gemeente Woensdrecht. Politieacademie

Actualisatie/correctie. Wij wijzigen de EHS begrenzing conform het vigerende bestemmingsplan op een bebouwde locatie in verband met bebouwing die hier aanwezig was voordat EHS werd bepaald.

B. 10. Doorvoeren van wijzigingen in het ontwerpplan als gevolg van ingediende zienswijzen

De beoordeling van de ingediende zienswijzen leidt tot de volgende wijziging van het Natuurbeheerplan en/of de EHS begrenzing in de Verordening ruimte:

Besluit 83. Algemeen. Rijkswaterstaat

Ontbreken van verzochte wijzigingen EHS door Rijkswaterstaat

Indiener(s): *Rijkswaterstaat (3431923)*

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat in het besluit ontwerp Natuurbeheerplan 2014 onvoldoende duidelijk is gemaakt wat van haar verzoek tot verwijdering uit de EHS is gehonoreerd en wat niet. Bovendien ontbreekt een inhoudelijke reactie daarop. Inspreker verzoekt een inhoudelijke motivatie te willen geven voor het honoreren of afwijzen van het verzoek tot verwijdering uit de EHS.

Dit geldt voor de te onderscheiden categorieën:

- Percelen die in de huidige situatie onder het asfalt liggen
- Percelen die deel uitmaken van verzorgingsplaatsen
- Percelen die bij aanleg- of verbredingsprojecten zijn gecompenseerd
- Percelen waarvan de ligging zodanig geïsoleerd is dat getwijfeld wordt of deze een toegevoegde waarde hebben voor de EHS

De toelichting in de inspraakreactie geeft verder het volgende aan:

- a. Gronden die onder het asfalt liggen en behoren tot de EHS vormen een belemmering voor de verkeersfunctie. Zeker wanneer deze rijkswegen er al langer liggen dan het moment waarop de EHS is begrensd lijkt de aanduiding EHS de inspreker een omissie
- b. Middenbermen en zijbermen en verzorgingsplaatsen die behoren tot de EHS vormen een belemmering in het functioneren voor verkeersdoeleinden.
- c. Lussen en overhoeken bij knooppunten van snelwegen hebben vaak een beperkte oppervlakte en ondervinden de externe werking van het naastliggende verkeerkundige gebruik. Inspreker geeft aan dat een EHS conforme inrichting en beheer niet tot de mogelijkheden behoort. En



verzoekt te beargumenteren waarom deze gronden wel binnen de EHS begrenzing moeten blijven.

- d. EHS gronden die bij aanleg- en verbredingsprojecten zijn vernietigd of aangetast, zijn elders gecompenseerd. De vernietigde en aangetaste gronden dienen uit de EHS te verdwijnen, terwijl de compensatiegronden in de EHS dienen te worden opgenomen.
- e. Ten slotte noemt inspreker een recent gesprek tussen Rijkswaterstaat en de provincie, waaruit blijkt dat compensatie, die tot op heden buiten de EHS moest plaatsvinden, voortaan binnen de EHS moet plaatsvinden. Inspreker gaat uit van een overgangperiode, omdat het eenzijdig veranderen van de spelregels tijdens het spel leidt tot financiële gevolgen die dan bij de provincie geclaimd zullen worden. Rijkswaterstaat kan in het geval van benodigde compensatie deze uit financiële redenen te gaan compenseren binnen het in eigendom zijnde gebied van overhoeken en lussen die nu niet tot de EHS behoren, waarbij inspreker de vraag stelt of dit zal leiden tot de gewenste EHS kwaliteit.

Reactie

- a) Wij constateren dat er bij EHS-gronden die onder het asfalt liggen sprake is van evidente onjuistheden in de begrenzing en wij zullen deze uit de EHS-begrenzing verwijderen. Voor de exacte wijzingen verwijzen wij inspreker naar de verbeelding van VrK3 en de kaarten van NBP2014.
- b) In dit geval is er sprake van strijdigheid met bestaande Tracébesluiten voor Rijkswegen, die zijn genomen voordat er sprake was van EHS begrenzing. Na het vaststellen van de EHS begrenzing in 2002 zijn bij dergelijke tracébesluiten compensatieplannen vastgesteld. Op basis van de uitgangspunten voor de begrenzing van de EHS bij de vaststelling van de verordening ruimte hadden deze gronden niet als EHS begrensd moeten zijn. Het is evident dat delen van de nu begrensde EHS niet als EHS functioneren. Dit geldt voor middenbermen en de zones van verzorgingsplaatsen binnen asfalt.
Wij zullen de begrenzing van de EHS voor deze kennelijke onjuistheden corrigeren. Voor de exacte wijzingen verwijzen wij inspreker naar de verbeelding van VrK3 en de kaarten van NBP2014.
Wij merken nog het volgende op. Aan de buitenzijde van het asfalt is vaak aansluiting van de EHS op verzorgingsplaatsen te vinden met een groter naastliggend EHS gebied. Voor zijbermen is het niet evident of ze als EHS functioneren. Wij handhaven daarom deze zijbermen binnen de EHS.
- c) Voor lussen en overhoeken is niet eenduidig vast te stellen of deze functioneren als EHS. Wij gaan er daarom van uit dat deze gebieden functioneren als EHS. Indien een aantasting noodzakelijk is kan een gebruik worden gemaakt van art. 4.9 van de Vr 2012, de procedure voor een kleinschalige ingreep, met de daarbij van toepassing zijnde compensatie.
- d) In de procedure tot vaststelling van een Tracébesluit voor een Rijksweg is vernietiging en aantasting van EHS als onderdeel van de besluitvorming opgenomen. Onderdeel van een dergelijk besluit is de locatie voor de compensatie. Wij hebben geconstateerd dat de hieruit voortvloeiende



wijzigingen in de EHS-grenzen op diverse locaties nog niet zijn verwerkt. Dit is het geval voor de verbreding van de A2 Eindhoven en 's-Hertogenbosch, het verleggen van de Zuid-Willemsvaart en het aanleggen van de A50. Deze Tracébesluiten geven dan ook aanleiding de EHS-grenzen te actualiseren en voor diverse locaties de EHS aanduiding te verwijderen respectievelijk op te nemen.

- e) Compensatie van vernietigde EHS kan in de toekomst in beginsel alleen nog plaatsvinden binnen nog niet gerealiseerde maar al wel begrensde EHS. Ruimtelijk verkleinen wij hiermee de omvang van de EHS. Dit is acceptabel vanwege de huidige overbegrenzing van (nieuw te realiseren) EHS in Noord-Brabant. De achterliggende reden is de door het Rijk doorgevoerde bezuiniging op de financiering van de EHS realisatie. Dit uitgangspunt is opgenomen in het ontwerp van de Verordening ruimte 2014 die in de periode september/oktober 2013 gedurende vier weken ter inzage ligt en waarop gedurende die termijn inspraak mogelijk is. Voor de exacte termijn verwijzen wij u naar de desbetreffende bekendmaking. Dit betekent dat vanaf het moment van terinzagelegging van genoemd ontwerp bij planvorming rekening moet worden gehouden met het bekend gemaakte nieuwe beleid.

Wijziging

De wijzigingen behorende bij ad a, b en d, hebben wij op de kaartlaag natuur en landschap in de Verordening ruimte en op de ambitiekaart en de beheertypenkaart opgenomen.

Besluit 84. Gemeente Steenbergen, Simons

Algemeen: Natuurbeheerplan 2014

Indiener(s): *Gemeente Steenbergen (3437547), verzoek S. Simons.*

Samenvatting

Bij het ontwerp-natuurbeheerplan 2014 is een onjuist kaartbeeld gehanteerd bij het voorgenomen besluit voor S. Simons. Men doet het verzoek om het Natuurbeheerplan 2014 te voorzien van het juiste kaartbeeld.

Reactie

De juiste begrenzing zal bij vaststelling van wijzigingen in de Verordening ruimte en natuurbeheerplan worden gehanteerd. Besluitvorming over de aanpassing van de EHS-grenzen zal plaats vinden op 1 november 2013, bij de vaststelling van de Wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen 4 (hierna: VrK4) door Provinciale Staten.

Dit houdt in dat het nu te nemen besluit over NBP2014 in zoverre wordt gewijzigd, dat dit onderdeel nog geen onderdeel uitmaakt van de vaststelling, maar aangehouden wordt tot na de besluitvorming over VrK4. Indien in dat kader tot wijziging van de EHS-grenzen wordt beslist zal vervolgens doorwerking plaats kunnen vinden naar het kaartbeeld van het NBP2014.



Procedure

Op 13 mei 2013 hebben wij het ontwerp natuurbeheerplan 2014 vastgesteld. De zakelijke inhoud van het besluit is op 17 mei gepubliceerd op onze internetsite. Het besluit ontwerp Natuurbeheerplan heeft met ingang van 21 mei gedurende 6 weken ter visie gelegen t/m 2 juli in het informatiecentrum van het provinciehuis en was op Internet te raadplegen via www.brabant.nl.

Gedurende deze termijn konden belanghebbenden schriftelijk of via de mail een zienswijze indienen. Dit kon zowel voor het Natuurbeheerplan, als voor de Verordening ruimte aangaande de begrenzing van de EHS. Zienswijzen konden ingediend worden bij het college van Gedeputeerde Staten voor die onderdelen die openstonden voor de openbare procedure. Van de ingekomen reacties hebben wij een Nota van Zienswijzen samengesteld, die wij samen met dit besluit vaststellen.

De wijzigingen die in dit besluit staan aangegeven zijn verwerkt op de ambitiekaart of beheertypenkaart van het Natuurbeheerplan en waar van toepassing ook in de Wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen 3. Hierover hebben wij ook op 24 september 2013 een apart besluit genomen.

Dit besluit Natuurbeheerplan 2014 omvat tevens de eerder genoemde beide partiële wijzigingen Natuurbeheerplan 2013.



Besluit

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

Gelet op artikel 2.1 van de Subsidieregeling natuur- en landschapsbeheer Noord-Brabant en artikel 7 van de Subsidieregeling kwaliteitsimpuls natuur en landschap Noord-Brabant;

besluiten:

1. het Natuurbeheerplan 2014 overeenkomstig de bijbehorende en gewaarmerkte stukken opgenomen als tekstbijlage en kaartbijlage vast te stellen.
2. dat dit besluit in werking treedt met ingang van de dag na datum van uitgifte van het Provinciaal Blad waarin zij wordt geplaatst. Het besluit zal tevens bekend worden gemaakt op de provinciale website www.brabant.nl.

's-Hertogenbosch 24 september 2013

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

Voorzitter,

Secretaris,

Beroep

Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken beroep instellen bij de Arrondissementsrechtbank, postbus 90125, 5200 MA 's Hertogenbosch. De beroepstermijn begint te lopen op de dag na de bekendmaking van dit besluit. Een kopie van dit besluit moet met het beroepschrift worden meegezonden naar de rechtbank. Het toezenden van alle op de zaak betrekking hebbende stukken is niet nodig. Deze stukken zal de rechtbank bij ons college opvragen.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Hertogenbosch. Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om het beroep te behandelen. Voorwaarde om een dergelijk voorlopige voorziening te vragen is dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Zowel voor het instellen van beroep als voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

