

Bijlage 16 Eindverslag inspraak gemeente Loon op Zand



gemeente Loon op Zand

BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED PLANTLOON

EINDVERSLAG INSPRAAKPROCEDURE

Vastgesteld door burgemeester en wethouders van Loon op Zand op 17 december 2013
Aangevuld 14 januari 2014

1. INLEIDING

Burgemeester en wethouders hebben het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Plantloon voorbereid. Het plan maakt de bouw van een innovatieve melkveestal op een perceel aan de Achterste hoeve (nabij de Plantloonseweg) in Kaatsheuvel mogelijk.

2. GEVOLGDE INSPIRAKPROCEDURE

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Plantloon heeft op grond van de Inspraakverordening gemeente Loon op Zand van donderdag 25 april 2013 tot en met woensdag 5 juni 2013 voor iedereen ter inzage gelegen. Tevens was het voorontwerpbestemmingsplan te raadplegen via de gemeentelijke website www.loonopzand.nl.

Ingezetenen van de gemeente Loon op Zand en belanghebbenden konden gedurende de termijn dat het voorontwerp ter inzage lag zowel schriftelijk als mondeling inspraakreacties geven op het voorontwerpbestemmingsplan.

3. INSPIRAKREACTIES

3.1 Ontvangen inspraakreacties

Van de volgende (rechts)personen zijn inspraakreacties ontvangen:

Naam en adres	Datum ontvangst
Brabantse Milieufederatie	4 juni 2013 en aanvullende reactie op 3 september 2013
De heer J.A.H.M. Meesters, Achterste Hoeve 1, 5171 RK Kaatsheuvel	5 juni 2013

De inspraakreacties zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen. Alle ontvangen reacties worden daarom inhoudelijk behandeld.

Op 4 juli 2013 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer, gemeente en de indieners van de inspraakreacties. De besproken punten zijn verwerkt in dit verslag.

3.2 Samenvatting en beantwoording inspraakreacties

In de onderstaande tabellen zijn de ontvangen inspraakreacties samengevat en geeft de gemeente een reactie op deze zienswijzen. Vervolgens worden per inspraakreactie de conclusies aangegeven en de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.2.1 Brabantse Milieufederatie

	Samenvatting	Reactie	Aanpassing
a.	BMF is van mening dat het initiatief op zich een meerwaarde kan hebben voor wat betreft natuurbeheer en een voorbeeldfunctie voor de biologische grondgebonden melk-rundveehouderij.	-	-
b.	De locatie is gelegen binnen de EHS, die bestemd is voor het behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurwaarden en goed beschermd dient te worden door het stellen van regels ter bescherming van de ecologische waarden en kenmerken van de EHS. Het bestemmingsplan is hiermee in strijd. Een wijziging van de begrenzing van	In het kader van het vooroverleg over het plan met de provincie Noord-Brabant is geconstateerd dat het perceel van de initiatiefnemer volgens de Verordening ruimte onterecht in de EHS is gelegen. De Directie Ecologie van de provincie heeft geconcludeerd	Onderbouwing van de herbegrenzing van de EHS is opgenomen in paragraaf 3.2.2 van de toelichting en toelichting op de ligging binnen 250

	de EHS zou in voorbereiding zijn, maar een wijzigingsvoorstel maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Een wijziging van de Verordening ruimte en het Natuurbeheerplan is in voorbereiding. In het EHS-begrenzingsplan van 1998 is de locatie als bestaand bos of natuur aangewezen. Ingevolge de Verordening ruimte moeten aantastingen van de ecologische waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur door een plan dat is gelegen buiten de ecologische hoofdstructuur worden gemitigeerd en gecompenseerd conform de regels inzake het compenseren van verlies van ecologische waarden en kenmerken. Hierin geeft het bestemmingsplan geen inzicht. Tevens is ingevolge de Wet ammoniak en veehouderij het verboden om binnen 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied een stal op te richten.	dat er geen ecologische redenen zijn om de grens op deze locatie te handhaven en het perceel in de EHS te laten. Op 13 mei 2013 heeft Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een besluit tot vaststelling van het ontwerp natuurbeheerplan 2014 en wijzigingen van de EHS-begrenzing in de Verordening ruimte genomen (kenmerk: C2114299). In het kader van het plan Kwatrijn wordt een ambtshalve wijziging gedaan. Het betreffende perceel is in het verleden ten onrechte in de EHS terechtgekomen als bestaand bos; het is echter nooit bos geweest. Het is een langgerekt perceel weiland met als bijbehorende natuurdoeltype den-, eiken- en beukenbos en is net buiten de begrenzing van Natura2000-gebied "Loonse en Drunense Duinen en Leemkuilen" gelegen, terwijl alle overige EHS in de buurt binnen deze begrenzing ligt. Het wordt dan ook gezien als een kaartfout. Het besluit ontwerpbeheerplan heeft van 21 mei tot en met 2 juli 2013 ter inzage gelegen. Ten aanzien van de ligging in de 250 meter zone van een kwetsbaar gebied is in het Activiteitenbesluit geregeld dat "Binnen een zeer kwetsbaar gebied of in een zone van 250 meter rondom een zodanig gebied, vindt het oprichten van een dierenverblijf, indien voorafgaand aan het oprichten geen sprake is van een inrichting waar landbouwhuisdieren worden gehouden, niet plaats, tenzij het dierenverblijf bestemd is voor landbouwhuisdieren die uitsluitend of in hoofdzaak worden gehouden ten behoeve van natuurbeheer". Onderhavige ontwikkeling wordt dan ook mogelijk gemaakt binnen deze zone.	meter van een Wav-gebied in paragraaf 4.1.1
c.	De ontwikkeling betreft een nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf in de EHS, dat ingevolge de Vr niet is toegestaan. Verder is een nieuwvestiging van een nieuw bouwblok van een grondgebon-	De nieuwvestiging wordt na herbegrenzing van de EHS binnen de groenblauwe mantel gerealiseerd, wat onder voorwaarden mogelijk is.	Het belang voor de nieuwvestiging is onderbouwd in paragraaf 3.2.2 van de toelichting.

	den veehouderij onder voorwaarden mogelijk is buiten de beschermingszones voor grondwaterwinningen voor de openbare drinkwatervoorziening, niet zijnde een boringvrije zone, toegestaan mits de toelichting daaromtrent een verantwoording bevat. Hierin dienen te worden aangetoond: ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn, groot openbaar belang waarbij is verzekerd dat elders daadwerkelijk een volwaardige grondgebonden veehouderij planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven en dat er financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden tot hervestiging binnen de gemeente en in omliggende gemeenten ontbreken. In de toelichting wordt onvoldoende aangetoond dat sprake is van deze belangen en daarmee onvoldoende onderbouwd waarom een uitzondering dient te worden gemaakt op het verbod tot nieuwvestiging.	Aangetoond is dat vanuit ruimtelijk-economisch oogpunt de nieuwvestiging noodzakelijk is vanwege de bedrijfsvoering van de biologische veehouderij en de afstanden tot de weidegronden. Daarnaast bestaat een groot openbaar belang in de vorm van de innovativiteit van het concept, behoud van het kleinschalig landschap binnen 't Groene Woud, toegevoegde waarde voor de samenleving en bijdrage aan biodiversiteit. Het traditionele rundveebedrijf aan de Vossenbergsesweg 105-109 te Tilburg is beëindigd wat een grote milieuwinst oplevert (geen ammoniakdepositie natuurgebieden, geen uitstoot van fijn stof) en een kwaliteitsverbetering van woon- en leefomgeving (afname van geurbelasting). Dit is zowel planologisch als juridisch en feitelijk geborgd. Andere locaties zijn niet voorhanden binnen de gemeente; de initiatiefnemer bezit hier momenteel geen andere gronden. Natuurmonumenten en een Ge-deputeerde hebben tevens het belang van dit project onderschreven.	
d.	De geplande locatie ligt in een zeer kwetsbaar grondwaterbeschermingsgebied waar op basis van de Vr geen nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf is toegestaan. De vraag is of is onderzocht of via een algemene ontheffing afgeweken kan worden van de regels van de Vr.	De provincie is voornemens de Verordening ruimte op dit punt aan te passen. De wijziging heeft betrekking op het volgende. De provincie heeft een voorstel gemaakt waarin het onderscheid tussen 25- en 100-jaarszone (zeer) kwetsbaar vervalt en zijn samengevoegd tot één categorie, grondwaterbeschermingsgebieden. De begrenzingen hiervan zijn alle aangepast aan de meest recente PMV-begrenzingen. De bepalingen in de Verordening Ruimte om verschillende ontwikkelingen in deze gebieden tegen te gaan komen te vervallen. Er is elders in de Verordening ruimte voldoende bescherming gewaarborgd om de aantasting van deze gebieden te voorkomen. In de betreffende bepalingen staat nadrukkelijk geschreven dat ontwikkelingen dienen te passen bij de doelstelling van een gebied en dat rekening gehouden dient te wor-	Onderbouwing is opgenomen in paragraaf 3.2.2 van de toelichting.

		den met de in het gebied voorkomende waarden (landschappelijke, natuurlijke, hydrologische waarden etc.). De gemeente heeft hierin een verantwoordingsplicht; zij dient aan te tonen dat een ontwikkeling de kwaliteit van het grondwater niet wordt bedreigd.	
e.	Het plan voor het nieuwe bouwblok ligt tegen het N2000-gebied Loonse en Drunense Duinen aan. Het betreft hier een gebied dat gevoelig is voor stikstof en waar reeds sprake is van een overbelaste situatie. Zonder Natuurbeschermingswetvergunning en passende beoordeling bestaat er geen inzicht op mogelijk significante effecten op het Natura2000-gebied en daarmee de (on)mogelijkheid voor het plan vanuit het wettelijke Nb-kader.	Bij de provincie Noord-Brabant is op 14 januari 2014 een aanvraag voor een Natuurbeschermingswetvergunning ingediend.	Toegelicht in paragraaf 4.1.1 van het bestemmingsplan
f.	Gesteld wordt door de initiatiefnemer dat de biologische melkkoeien worden ingeschakeld voor het natuurbeheer, met name voor de beweiding van flora- en faunairijk grasland. BMF constateert dat het hier gaat om gebieden die nog moeten worden omgevormd naar nog te realiseren natuurdoeltypen Getwijfeld wordt of de combinatie met de agrarische bedrijfsvoering duurzaam en op lange termijn te combineren valt.	Ten aanzien van het natuurbeheer door de initiatiefnemer op de gronden die hij pacht van Natuurmonumenten zijn afspraken gemaakt. Deze liggen momenteel vast in een afsprakenkader dat aan het bestemmingsplan wordt toegevoegd. De manier van natuurbeheer op de betreffende gronden past binnen de visie van Natuurmonumenten die onlangs is opgesteld voor het landgoed Plantloon.	Afsprakenkader is toegevoegd als bijlage bij het bestemmingsplan.
g.	Een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing ontbreekt waarom er een nieuw bouwblok/bedrijf moet worden gevestigd op een afstand van circa 1 km van de huidige locatie. In het plan is geen juridische en feitelijke koppeling gelegd met de beëindiging van het bedrijf aan de Duinlaan 3 en de verplaatsing naar de nieuwe locatie. Het bouwblok aan Duinlaan 3 dient middels regels in het bestemmingsplan te worden ingeperkt tot de huidige gebruikte ruimte voor de paarden.	Voor wat betreft de weidegang liggen de weilanden die de initiatiefnemer pacht van Natuurmonumenten te ver van huis om er met het melkvee vanaf de huidige locatie aan de Duinlaan 3 te Kaatsheuvel naar toe te gaan; dit zou betekenen dat het vee 24 uur aan een stuk buiten moet zijn. Zowel in het voorjaar als in het najaar geeft dit een enorme beperking op het maximaal te behalen rendement van beweiding. Om een goed beweidingresultaat te behalen is bijvoeren in het voor- en najaar noodzakelijk. Dit is enkel te realiseren indien de gronden dichtbij de bedrijfslocatie zijn gelegen. Het jongvee wordt op termijn vanaf het bedrijf aan de Duinlaan verplaatst naar de nieuwe locatie. De ammoniakemissie van dit vee dient te worden "overgeheveld" ten behoeve van de nieuwe locatie. Op de locatie Duinlaan blijven voorlopig paarden gehuisvest	De onderbouwing voor de locatie is verwerkt in paragraaf 3.2.2.

		volgens de vigerende rechten. Koppeling met de beëindiging van het bedrijf aan Duinlaan 3 vindt niet via het bestemmingsplan Plantloon plaats, maar wordt privaatrechtelijk vastgelegd in een overeenkomst tussen de initiatiefnemer en de gemeente. Hierin wordt geregeld dat indien Kwatrijn wordt gerealiseerd de planologische rechten op de locatie Duinlaan worden ingeperkt middels de eerstvolgende herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Loon op Zand.	
h.	Het bestemmingsplan biedt geen concrete juridische waarborgen tegen uitbreiding van de veehouderij, omschakeling naar andere agrarische (niet-grondgebonden) bedrijfstvormen, de bouw van een eerste bedrijfstwoning. Daarnaast dient het bestemmingsplan te voorkomen dat strijdige functies en gebruik kunnen worden gerealiseerd. Andere bedrijfstvormen dan een biologisch grondgebonden melkveebedrijf dienen te worden uitgesloten via het juridisch gedeelte van het bestemmingsplan bijvoorbeeld middels een specifieke aanduiding. Het maximaal aantal te houden dieren dient te worden opgenomen en privaatrechtelijk te worden gewaarborgd via een overeenkomst. Voorgesteld wordt de pachtrelatie met Natuurmonumenten voor natuurbeheer en de grondgebondenheid van de biologische melkrundveehouderij beter te garanderen in een overeenkomst, die gekoppeld wordt aan het bestemmingsplan. Ten slotte dienen voorwaarden in de regels te worden opgenomen om ervoor te zorgen dat bij de beëindiging van het bedrijf de bestemming wordt gewijzigd naar natuur en de bedrijfsbebouwing te worden gesloopt.	In de regels van het bestemmingsplan worden bepalingen opgenomen tegen omschakeling naar andere agrarische bedrijfstvormen dan grondgebonden biologische melkrundveehouderij met natuurbeheer. Hiertoe is de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden – grondgebonden biologische rundveehouderij met natuurbeheer" opgenomen. De mogelijkheid tot de bouw van een eerste bedrijfstwoning is verwijderd, evenals de mogelijkheid tot vergroting van het bouwvlak middels een wijzigingsprocedure. Het maximaal aantal te houden dieren wordt opgenomen in de bestemmingsregels. Bepalingen worden opgenomen die ervoor zorgen dat bij de beëindiging van het bedrijf de aanduidingen en het bouwvlak worden verwijderd en de bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Een afsprakenkader over het beheer van de natuurgronden door de initiatiefnemer met Natuurmonumenten is opgesteld en dient als basis voor de uiteindelijk op te stellen pachtcontracten.	De aanpassingen zijn doorgevoerd in artikel 3.1a en 7.1 van de regels van het bestemmingsplan. Het afsprakenkader is toegevoegd aan het bestemmingsplan.
Aanvullende reactie d.d. 3 september 2013 op basis van de aangepaste versie bestemmingsplan d.d. 16 augustus 2013			
a.	De definitie van grondgebonden veehouderij ontbreekt in de begripsbepalingen	Wordt ter volledigheid opgenomen in de begripsbepalingen	Is opgenomen in hoofdstuk 1 Begripsbepalingen
b.	In het plan is geen juridisch harde koppeling gelegd met de inperking van het bouwvlak aan de Duinlaan 3, waar de rundveehouderijtak wordt beëindigd.	Dit punt wordt in de komende herziening van het plan "Buitengebied" van de gemeente Loon op Zand meegenomen en hiervoor wordt een passende bestemming gevonden. Dit wordt vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de ver-	Is verwerkt in het bestemmingsplan.

		schillende partijen.	
c.	Er is geen passende beoordeling gemaakt, er is nog geen Nb-vergunning aangevraagd. De ammoniakemissie is nog niet bekend; het ontwerpplan voor een nieuw bouwblok kan pas ter visie worden gelegd, nadat een de passende beoordeling is gemaakt en de significante effecten worden gemitigeerd.	Op grond van artikel 19kd juncto artikel 19j lid 2 van de Natuurbeschermingswet is een passende beoordeling in het kader van een plan niet meer nodig indien na het toepassen van mitigerende maatregelen géén toename per saldo meer is van ammoniakdepositie op natuurgebieden. Bij de beoordeling van significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura2000-gebieden mag saldering derhalve reeds worden meegenomen. Middels externe saldering zijn significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied Loonse en Drunense Duinen uitgesloten. Middels een analyse met behulp van de effectenindicator zijn overige effecten op het natuurgebied inzichtelijk gemaakt. Conclusie is dat geen sprake is van mogelijk significant effecten op de habitattypen van de Loonse en Drunense Duinen. Bij de provincie Noord-Brabant is op 14 januari 2014 een aanvraag voor een Natuurbeschermingswetvergunning ingediend.	Verwerkt in het bestemmingsplan
d.	De pachtcontracten zijn niet toegevoegd.	De afspraken over natuurbeheer met natuurmonumenten worden als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd. De pachtcontracten worden toegevoegd wanneer deze gereed zijn.	Afsprakenkader vormt bijlage bij het bestemmingsplan.
e.	In artikel 1 dient een begripsbepaling te worden opgenomen van het begrip “grondgebonden veehouderij” en te worden vastgelegd dat hiervoor een norm geldt van 1,8 GVE per ha.	Wordt opgenomen in de begripsbepalingen	Is opgenomen in hoofdstuk 1 Begripsbepalingen
f.	In art. 1.46 staat het begrip Kwatrijnstal, maar dit begrip heeft niet per definitie betrekking op grondgebonden biologische melkrundveehouderij.	Wordt opgenomen in de begripsbepalingen	Is opgenomen in hoofdstuk 1 Begripsbepalingen
g.	Het begrip intensieve veehouderij ontbreekt in de begrippenlijst.	Wordt opgenomen in de begripsbepalingen	Is opgenomen in hoofdstuk 1 Begripsbepalingen
h.	Het begrip “teeltondersteunende voorzieningen, permanent” is niet in lijn met de Verordening Ruimte en dient hieraan te worden aangepast.	Het betreffende begrip wordt verwijderd.	Is verwijderd uit de begripsbepalingen
i.	Artikel 3.1 laat ruimte voor niet grondgebonden biologische melkrundveehouderij en voor een ander concept dan de Kwatrijnstal. Het bijzondere concept van de Kwatrijnstal ten behoeve van een volledig grondgebonden biologische melkrundvee-	De regel wordt aangepast:	Is aangepast in artikel 3.1 van de regels

	houderij met natuurbeheerfunctie, dient hier naar voren te moeten komen.		
j.	De onderdelen a, b, in artikel 3.1 moeten aan elkaar gekoppeld worden om te voorkomen dat de bestemmingsbepalingen los van elkaar komen te staan.	Van de onderdelen a en b wordt één lid gemaakt.	Het lid wordt als volgt opgenomen “De voor “Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden” aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch met waarden - grondgebonden biologische melkrundveehouderij met natuurbeheer”, de realisatie van een Kwatrijnstal met bijbehorende voeropslagen (zoals weergegeven in het inrichtingsplan in Bijlage 1) ten behoeve van een grondgebonden biologische melkrundveehouderij op basis van natuurbeheer, voor de huisvesting van maximaal 70 stuks melkvee en 30 stuks jongvee, met dien verstande dat geen andersoortig grondgebonden of niet-grondgebonden agrarisch bedrijf aanwezig mag zijn en mag worden gevestigd”
k.	De productiegebonden detailhandel onder d, de parkeervoorzieningen onder e, de groenvoorzieningen onder g alleen toestaan binnen de aanduiding Saw-gbm.	De regel wordt aangepast:	Toegevoegd in de betreffende regels is: ter plaatse van de aanduiding saw-gbm: in de artikelen 3.1 c, d en f
l.	De nieuwvestiging dient gekoppeld te worden aan de inperking van het bouwblok aan de Duinlaan 3, waar de melkveetak geheel verdwijnt. Dat dient bij dit bestemmingsplan te worden geregeld.	Dit wordt geregeld in een privaatrechtelijke overeenkomst en meegenomen in een volgende herziening van het plan buitengebied”	Verwerking in de overeenkomst
m.	De vergroting van de bebouwing middels vergroting bebouwingspercentage in artikel 3.3.2 dient duidelijker te worden geregeld.	Toegevoegd wordt dat voldaan moet worden aan de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij	Is aangepast in artikel 3.3.2 h en i

	Het gaat hier immers ook om het oprichten van nieuwe gebouwen en bebouwing op zich en niet alleen om vergroting van het bebouwingspercentage. Daarvoor is nodig dat de regels voldoen aan de nieuwe Vr met het oog op de grondgebondenheidsnorm en de zorgvuldige veehouderij (dialoog en maatlat).	(BZV) in geval van uitbreiding bebouwing en voldaan dient te worden aan het concept Kwatrijn zoals verwoord in de haalbaarheidsstudie SBIR.	
n.	3.4.1. sub b Toevoegen "rundvee" en schrappen "of een andersoortig biologische diercategorie...."	Wordt aangepast	Is aangepast in artikel 3.4.1 b van de regels
o.	De wijzigingsbevoegdheid in artikel 8.1 alleen is niet voldoende waterdicht om te voorkomen dat hier een ander type bedrijf ontstaat. Voorgesteld wordt om hiervoor een privaatrechtelijke overeenkomst te sluiten tussen gemeente, BMF, Natuurmonumenten en de initiatiefnemer. Onder c dient het laatste deel "of de op dat moment vigerende bestemming" te worden geschrapt".	Een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de gemeente en initiatiefnemer opgesteld. Onder 8.1 lid c wordt het laatste gedeelte van de zin verwijderd.	Onder 8.1 lid c is het laatste gedeelte van de zin verwijderd.
p.	Vanwege de middelhoge archeologische verwachtingswaarden dient de vergunningvrije diepte als bedoeld in art. 3.5.1. sub a onder a en b te worden teruggebracht tot 0,30 cm. Bij een grotere diepte is onderzoek noodzakelijk.	Wordt aangepast	Is aangepast in artikel 3.5.1 van de regels
q.	Er is geen passende beoordeling voor het plan Kwatrijnstal gemaakt. Er is niet duidelijk hoe de significante effecten worden gemitigeerd. Er zijn nog geen gegevens over de ammoniakemissie bijgevoegd, noch van de bestaande locatie, noch van de nieuwe.	Zie reactie onder punt c.	Zie reactie onder punt c.
s.	De ligging van de geplande nieuwvestiging ligt pal tegen het N2000 gebied Loonse en Drunense Duinen. Dat wordt hier niet vermeld, maar is wel relevant.	Wordt opgenomen in het bestemmingsplan.	Is duidelijker vermeld in de toelichting van het bestemmingsplan.
t.	Er dient uitdrukkelijk te worden vermeld dat het hier gaat om de nieuwvestiging van een grondgebonden biologische melkrundveehouderij.	In de toelichting van het plan wordt opgenomen dat het gaat om nieuwvestiging van een grondgebonden biologische melkrundveehouderij.	Is aangepast.
u.	Herhaling van punt c over onvoldoende onderbouwing van de voorwaarden waaronder nieuwvestiging is toegestaan in de groenblauwe mantel (ruimtelijk-economische belangen, groot openbaar belang, geen mogelijkheden om elders de ontwikkeling te realiseren).	Verwezen wordt naar het antwoord c bovenaan in de tabel (1 ^e reactie BMF)	Verwezen wordt naar het antwoord c bovenaan in de tabel (1 ^e reactie BMF)
v.	Er ontbreken financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden tot hervestiging binnen de gemeente en omliggende gemeenten; dit wordt niet aangetoond.	In de toelichting van het bestemmingsplan is het belang van de komst van de Kwatrijnstal op deze locatie nog eens benadrukt en verder ingekleed met argumenten. Zie voor ruimtelijk-economische belangen reactie onder g bovenin de tabel (1 ^e reactie BMF).	Is aangepast in toelichting
w.	Verlies van oppervlakte: er vindt verlies	Er vindt geen verlies plaats van	Deze opmerking

	plaats van het landschap door de bouw van de stal die tot meer verhard oppervlak leidt.	oppervlakte van het Natura2000-gebied; de locatie ligt erbuiten.	wordt niet verwerkt.
x.	Niet is onderbouwd waarom de ontwikkeling geen bedreiging vormen voor de kwaliteit van het grondwater. Hier moet nog een verantwoording over worden gemaakt.	Een onderbouwing wordt opgenomen dat de voorgenomen ontwikkeling geen bedreiging vormt voor het grondwaterbeschermingsgebied. In de omgevingsvergunning worden hierover voorschriften opgenomen.	In de toelichting onder paragraaf 5.2 is opgenomen: "Op bedrijfsniveau worden maatregelen getroffen die ervoor zorgen dat mogelijke verontreiniging van het grondwater wordt voorkomen. De vloeren zijn vloestofdicht. De opslag van reinigingsmiddelen vindt volgens de gemeentelijke voorschriften plaats. Tevens vindt controle vanuit KKM (keten kwaliteit melk) plaats. Afvalwater van reiniging en schoonmaken van de melkstal wordt gebruikt om de mestafvoer onder de vloer van de koeien schoon te spoelen en verdwijnt in de mestkelders. Dit is nodig om te voorkomen dat de mestafvoer verstopt raakt. In de omgevingsvergunning voor realisatie van de stal worden hiervoor voorschriften opgenomen.
y.	Alvorens er meegewerkt zou kunnen worden aan de nieuwvestiging, dient eerst een passende beoordeling worden gemaakt en de procedure voor de Nbw te afgerond. Er bestaat immers geen inzicht op mogelijk significante effecten op het reeds overbelaste Natura2000 gebied.	Zie reactie onder punt c.	Zie reactie onder punt c.
Aanvullende reactie n.a.v. gesprek tussen gemeente, initiatiefnemer en indieners van de inspraakreacties d.d. 4 juli 2013			
a.	Het maximaal aantal stuks melk- en jongvee dient te worden opgenomen in de regels van het bestemmingsplan	Het maximaal aantal te houden dieren wordt opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.	Opgenomen in artikel 3.1: maximaal 70 stuks melkvee en 30 stuks jongvee
b.	BMF geeft aan dat in het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000 gebied Loonse en	In het aanwijzingsbesluit van het Natura2000 gebied is niet opge-	Opgenomen in hoofdstuk 4 van het

	Drunese duinen geen bemesting is toegestaan, dit valt onder verantwoordelijkheid van de minister en niet van natuurmonumenten.	nomen dat de bemesting niet in toegestaan. In de visie van Natuurmonumenten voor het gebied Plantloon is ten aanzien van de weidegronden van de initiatiefnemer die zijn gelegen op het landgoed Plantloon de volgende visie opgenomen: door graslanden zodanig te beheren dat er meer bloemen en kruiden gaan groeien en er mooie overgangen komen naar de bossen. De koeien van de boer blijven in de wei. Ten aanzien van het beheer van de weidegronden gelegen binnen het landgoed Plantloon en binnen het Natura2000-gebied Loonse en Drunense zijn tussen de initiatiefnemer en Natuurmonumenten de beheerafspraken contractueel vastgelegd. De instandhoudingsdoelstellingen van het Natura2000-gebied komen niet in gevaar door het beheer van Natuurmonumenten zoals opgenomen in de visie.	bestemmingsplan zoals hiervoor beschreven.
c.	De wijzigingsbevoegdheid van het college wordt besproken waarin het verwijderen van het bouwblok en de aanduidingen zijn opgenomen. Een termijn dient te worden opgenomen van bijvoorbeeld 12 maanden waarbinnen de stal gesloopt moet zijn, en de gronden weer als “agrarisch met waarden – natuur- en landschapswaarden” opgeleverd word.	Aan de regels wordt toegevoegd dat binnen een periode van 12 maanden de aanwezige bedrijfsbebouwing gesloopt wordt.	Is toegevoegd onder artikel 7.1.
d.	Onduidelijk is of het zandpad naar de kavel onverhard blijft.	Het zandpad bestemd is als “Verkeer – Onverhard” en blijft gehandhaafd. Het betreft een lijn met cultuurhistorische waarde.	Is toegevoegd in toelichting
e.	Op de ambitiekaart/aanwijzingsbesluit van de Natura2000-gebieden zijn de te bewei-den percelen als bosgebied aangegeven.	De visie van Natuurmonumenten voor het gebied Plantloon (doelen: het in stand houden van het landgoed, versterken landgoedkarakter en beheer natuurgebied en het houden van graslanden) zal uitgangspunt zijn voor de ambitiekaart van de provincie. De ambitiekaart van de provincie zal hierop naar verwachting worden aangepast. Het betreft in deze geen bosgebied.	Is opgenomen in hoofdstuk 4 van de toelichting
f.	Aangezien omschakeling naar biologisch vleesrundvee wenselijk is vanuit de initiatiefnemer, dient dit direct in het bestemmingsplan verwerkt te worden.	Deze omschakelmogelijkheid wordt opgenomen	Is opgenomen in artikel 3.4.1 b.
g.	Er dient rekening gehouden te worden met lichtvervuiling; dit dient in het bestemmingsplan verankerd te worden.	Dit punt wordt opgenomen in de regels.	In artikel 3.4.1 f is toegevoegd: nachtverlichting in en rondom de bedrijfsbebouwing tussen

			23.00 uur en 6.00 uur; deze voorwaarden zullen tevens onderdeel uitmaken van de voorschriften van de omgevingsvergunning)
--	--	--	---

Conclusie

De spraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Burgemeester en wethouders nemen het voorstel tot aanpassing van het bestemmingsplan over.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Dit is aangegeven in de laatste kolom van de tabel.

3.2.2 De heer J.A.H.M. Meesters

	Samenvatting	Reactie	Aanpassing
a.	De indiener van de inspraakreactie maakt zich zorgen om de grootte van de stal in het landschap. Deze heeft per definitie een ontsierende werking. Hij kan zich niet vinden in de goede landschappelijke inpassing en publieksvriendelijke uitstraling.	De stal is door een landschapsarchitect ontworpen en wordt door zijn uitvoering landschappelijk ingepast. Het is niet de bedoeling om deze met groensingels in te passen maar juist open in het landschap te situeren. De stal dient zo transparant mogelijk van opzet te zijn. Uitgangspunt is om het landschap zo minimaal mogelijk aan te tasten met nieuwe zware groensingels.	-
b.	Getwijfeld wordt aan hoe de komst van de stal een belangrijke bijdrage aan de natuurontwikkeling in het gebied kan leveren.	Het concept Kwatrijnstal levert een bijdrage aan natuurontwikkeling aangezien het vee het grootste gedeelte van het jaar beweide wordt op de natuurgronden in de omgeving. Daarnaast wordt een vloer toegepast die een zeer lage ammoniakemissie heeft.	-
c.	Onduidelijkheid is de onderlinge ruil van agrarische bouwblokken in gevoelige natuur tussen de gemeente Tilburg en de gemeente Loon op Zand.	De nieuwvestiging op de locatie Plantloon wordt gekoppeld aan de beëindiging van de stal, vanuit planologisch oogpunt en oogpunt van milieu. De hoeveelheid ammoniak van het bedrijf aan de Vossenbergsesweg 105-109 is niet meer beschikbaar aangezien de milieuvergunning reeds is ingetrokken; deze kan niet meer ten goede komen aan het nieuw te vestigen bedrijf in Plantloon).	-

d.	De indiener van de inspraakreactie vraagt zich af wat een emissiearme vloer inhoudt en wat op termijn de gevolgen voor de natuur en de directe omgeving zijn. Er wordt in het plan gesproken over zeer lage emissies van ammoniak en broeikasgassen. Wat betekent dit voor geur naar de omgeving?	De stal wordt voorzien van een emissiearme vloer. De ammoniakemissie op basis van het concept bedraagt 4,6 kg NH ₃ per dier per jaar. Emissiearm wil zeggen dat deze vloer ten opzichte van meeste traditionelere vloeren een lagere emissiefactor heeft en dus voor minder uitstoot zorgt. Voor melk- en jongvee zijn in de wet- en regelgeving geen geuremissiefactoren vastgesteld. In de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en Activiteitenbesluit gelden voor diercategorieën zonder geuremissiefactoren vaste afstanden tot geurgevoelige objecten. In de toelichting van het bestemmingsplan staat in de paragraaf over geurhinder onderbouwd dat aan deze vaste afstanden wordt voldaan.	-
e.	In de toekomst wordt de mestopslag naar buiten verplaatst. Wat betekent dat voor de directe omgeving wanneer de mestopslag niet meer is afgeschermd?	In de toelichting van het bestemmingsplan was per abuis aangegeven dat de vaste mestopslag op termijn buiten de stal wordt gesitueerd. Dit is niet het geval en wordt dan ook uit de toelichting verwijderd.	Is verwijderd.
f.	Het onverharde pad ten noorden van het perceel en dat in verbinding staat met de Plantloonseweg, is de oude Achterste Hoeve. Wat gaat er met dit zeer oude pad naar het landgoed en dan met name de boerderij de Achterste hoeve gebeuren? Mede gelet op het feit dat er veel bezoekers worden verwacht.	Het zandpad is van cultuurhistorische waarde; er bestaan geen voornemens het pad te verharderen. Tevens is het in het bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Loon op Zand bestemd als onverhard. Er worden geen grote aantallen bezoekers gebracht. De eerste twee jaren zullen vakgerichte excursies gegeven worden aan andere boeren. De bezoekers worden per huifkar naar de locatie vervoerd. Daarnaast kunnen passanten een kijkje nemen binnen het bedrijf. Dit heeft geen gevolgen voor de ontsluiting.	-
g.	Natuurmonumenten heeft een visie ontwikkeld voor Landgoed Plantloon, waarbij men 30 jaar vooruit kijkt. Past een dergelijk grote stal wel in deze natuurvisie?	Het concept Kwatrijn past binnen de visie van Natuurmonumenten, omdat het bijdraagt aan beheer en behoud van de natuurlijke gronden rondom het plange-	-

		bied.	
h.	De indiener van de inspraakreactie vraagt ten slotte aan het bevoegd gezag of zij de garantie kan geven dat het woon- en leefklimaat door de bouw van deze stal er niet op achteruit gaat.	Met het opstellen van het bestemmingsplan zijn alle relevante milieuaspecten en ruimtelijke aspecten in ogenschouw genomen en onderbouwd. Op basis van de zorgvuldige afwegingen neemt het college van burgemeester en wethouders een besluit over het plan. De provincie is tevens betrokken bij het plan. Ook zij toetst het plan aan alle relevante wet- en regelgeving voordat zij goedkeuring geven aan het initiatief.	-

Conclusie

De spraakreactie geeft op één punt aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Burgemeester en wethouders nemen het voorstel tot aanpassing van het bestemmingsplan over.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De inspraakreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan (zie tabel).

Tilburg, 3 juni 2013



Aan College van Burgemeester en Wethouders
van gemeente Loon op Zand
Postbus 7
5170 AA Kaatsheuvel

Kenmerk: Lz 04-686-hg

Betreft: zienswijze voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Plantloon"

Geacht College,

Hierbij dient de Brabantse Milieufederatie een zienswijze in tegen het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Plantloon".

Wij hebben een gesprek gehad met de initiatiefnemer en zijn adviseur. Wij menen dat het initiatief op zich een meerwaarde kan hebben voor wat betreft natuurbeheer en een voorbeeldfunctie voor de biologische grondgebonden melkrundveehouderij. Echter, wij zijn van mening dat de ruimtelijke onderbouwing tekortschiet en aanvulling behoeft op de volgende onderdelen.

Locatie in de EHS

De geplande locatie ligt in de EHS. Ingevolge art. 4.1. moet de EHS in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Ingevolge art. 4.2 moet de EHS, die bestemd is voor het behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurwaarden, goed worden beschermd door het stellen van regels ter bescherming van de ecologische waarden en kenmerken van de EHS. Het bestemmingsplan is hiermee in strijd.

Een wijziging van de begrenzing van de EHS zou in voorbereiding zijn, maar een wijzigingsvoorstel hebben wij niet bij de stukken aangetroffen. Een wijziging van de Verordening Ruimte en het Natuurbeheerplan is in voorbereiding. Reden hiervoor zou een "ruimtelijke dwaling" zijn, maar op oude luchtfoto's (1996 tot 2010) is te zien dat er op het betreffende perceel wel degelijk oud, volgroeid bos aanwezig is geweest, waarschijnlijk eikenbos. In het EHS-begrenzingsplan van 1998 is dit gebied dus niet ten onrechte als bestaand bos of natuur aangewezen.

Ingevolge art. 4.2 lid 4 moeten aantastingen van de ecologische waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur door een plan dat is *gelegen buiten de ecologische hoofdstructuur* worden gemitigeerd en gecompenseerd conform de regels inzake het compenseren van verlies van ecologische waarden en kenmerken bedoeld in artikel 4.11. Het bestemmingsplan geeft geen inzicht in hoe de gemeente de **aantasting van buiten de EHS op de EHS wordt gemitigeerd en de overblijvende negatieve effecten gecompenseerd**. Het gaat dan om effecten als verstoring, lichthinder uit de open stal, geluid, en dergelijke.

En ingevolge de Wet ammoniak en veehouderij is het verboden om binnen 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied een stal op te richten.

Hoe wordt – als de EHS al zou kunnen/mogen worden aangetast – de natuurcompensatie geregeld en veiliggesteld?

Nieuwvestiging

Ingevolge art. 6.4 lid 1 sub a is nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf niet toegestaan in de groenblauwe mantel. In casu hebben we het over nieuwvestiging van een grondgebonden agrarische bedrijf in de EHS. Daar is sowieso geen nieuwvestiging mogelijk, zie hiervoor.

In art. 6.4 lid 3 is bepaald dat in afwijking van het verbod op nieuwvestiging, een nieuw bouwblok van een grondgebonden veehouderij onder voorwaarden mogelijk is buiten de beschermingszones voor grondwaterwinningen voor de openbare drinkwatervoorziening, niet zijnde een boringvrije zone, en buiten het rivierbed is toegestaan mits de toelichting daaromtrent een verantwoording bevat.

Die verantwoording moet in de toelichting van het bestemmingsplan staan en daaruit moet blijken dat:

- a. is aangetoond dat ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn aanwezig zijn;
- b. er sprake is van een groot openbaar belang waarbij is verzekerd dat elders daadwerkelijk een volwaardige grondgebonden veehouderij planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven;
- c. er financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden tot hervestiging binnen de gemeente en in omliggende gemeenten ontbreken.

Wij kunnen uit de Toelichting niet afleiden dat er sprake is van een of meer van deze voorwaarden voor afwijking van het verbod op nieuw-vestiging. De VR stelt dat aannemelijk moet zijn gemaakt dat sprake is van een groot openbaar belang.

Er is niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van een groot openbaar belang, er is ook niet aangetoond dat ruimtelijk-economische belangen voor de langere termijn aanwezig zijn, noch dat er financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden tot hervestiging binnen de gemeente en omliggende gemeenten ontbreken.

Het behoud van grondgebonden bedrijven binnen het kleinschalig landschap van "Het Groene Woud" kan niet worden aangemerkt als een groot openbaar belang. Er wordt weliswaar een andere veehouderij dan die van de initiatiefnemer planologisch opgeheven, maar dit bedrijf is feitelijk al een jaar of drie niet meer in werking. Deze gekunstelde koppeling van een reeds gestopt bedrijf van een derde wordt verbonden met de nieuwvestiging van het bedrijf op Plantloon. Het bedrijf van de initiatiefnemer wordt op dezelfde locatie voortgezet. Er wordt dan ook niet voldaan aan de voorwaarden in de Verordening Ruimte.

Ligging in een zeer kwetsbaar grondwaterbeschermingsgebied

De geplande locatie ligt in een zeer kwetsbaar grondwaterbeschermingsgebied. Op grond van art. 5.2 VR is nieuwvestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf daar uitgesloten.

Is onderzocht of via een algemene ontheffing afgeweken kan worden van de regels van de Verordening Ruimte?

Ligging tegen N2000 gebied Loonse en Drunense Duinen

Het plan voor het nieuwe bouwblok ligt pal tegen het N2000-gebied Loonse en Drunense Duinen aan. Het betreft hier een gebied dat gevoelig is voor stikstof en waar reeds sprake is van een overbelaste situatie. Zonder Nbw-vergunning en passende beoordeling bestaat er geen inzicht op mogelijk significante effecten op het N2000-gebied en daarmee de (on)mogelijkheid voor het plan vanuit het wettelijke Nbw-kader. Het bevoegd gezag kan immers slechts toestemming voor een dergelijk plan of project geven nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van de betrokken gebieden niet zal aantasten (artikel 6, 4e lid Habitatrichtlijn).

Alvorens meegewerkt zou kunnen worden aan de bouwblokvergroting, dient daarom eerst een passende beoordeling voor dit plan te zijn gemaakt en de procedure voor de Nb-wet te zijn afgerond.

We hebben begrepen dat de zogenaamde Kwatrijnstal nog geen emissiegetal heeft gekregen in het kader van de Richtlijn ammoniak en veehouderij en dat er ook nog geen proefstatus is. Er zou wel een voorloper zijn van deze stal met wel een emissiegetal op basis van een proefstatus. Maar het zou ook kunnen, zo hebben we begrepen, dat de emissiegetallen van de Richtlijn ammoniak moeten worden gehanteerd, hetgeen betekent dat in hetzelfde belaste gebied een bedrijf (ten dele) moet zijn beëindigd, waarmee kan worden gesaldeerd. De Nbw-vergunning is een van de wettelijke voorwaarden voor de (on)mogelijkheid voor de vestiging vanuit het wettelijke Nbw-kader.

Gronden voor natuurbeheer

Gesteld wordt door de initiatiefnemer dat de biologische melkkoeien worden ingeschakeld voor het natuurbeheer, met name voor de beweiding van flora- en faunarijk grasland. Wij constateren echter dat het hier gaat om gebieden die nog moeten worden omgevormd naar een te realiseren natuurdoeltype, zoals Vochtige heide, Zuur ven of hoogveenven, Droge heide, Droog schraalland, Haagbeuken en essenbos en dennen-, eiken- en beukenbos.

Wellicht dat daarbij mogelijk (tijdelijk) gebruik kan worden gemaakt van grote grazers, maar wij twifelen of de combinatie met de agrarische bedrijfsvoering duurzaam en op lange termijn te combineren valt. De toelichting van het plan gaat daar onvoldoende op in.

Het plan op zich

Van de initiatiefnemer weten we dat hij aan de Duinlaan 3 een *biologische melkrundveehouderij* exploiteert en daarbij *natuurbeheer* verricht middels begrazing van natuurgebieden van Natuurmonumenten en van natuurontwikkelingsgebieden die hij in kortdurende pacht heeft. Hij heeft 50 ha in *kortdurende pacht* via contracten van 1 jaar. Hij wil 70 melkkoeien houden en 49 stuks jongvee en hij wil de weidegang verlengen met ongeveer 3 maanden, afhankelijk van het weer. Daarvoor heeft de boer zo'n 100 ha grond nodig in duurzaam gebruik, anders is onzeker of dit initiatief voor de lange termijn duurzaam en biologisch geëxploiteerd kan blijven. Hij heeft aangegeven dat met deze aantallen en de biologische handelwijze met natuurbeheer een duurzame bedrijfsvoering gegarandeerd is. Met Natuurmonumenten zouden pachtcontracten worden gesloten voor de duur van 2 x 6 jaar.

Een *deugdelijk ruimtelijke onderbouwing ontbreekt* waarom er een nieuw bouwblok/bedrijf moet worden gevestigd op een afstand van ca. 1 km van de huidige locatie. De huidige locatie ligt immers ook op korte afstand van de weidepercelen in een verkeersluwe omgeving waarin geen doorgaande wegen liggen die het bereik van de percelen ernstig zouden belemmeren. Daarnaast is er nog ruimte binnen het bestaande bouwblok voor de bouw van een nieuwe stal.

De initiatiefnemer heeft aangegeven dat hij zijn bedrijfstak biologische melkveehouderij aan de Duinlaan 3 zal beëindigen, als het plan zal doorgaan. Nergens in het plan is echter een *koppeling gelegd met die beëindiging en de verplaatsing* naar de nieuwe locatie. Daartoe had in dit bestemmingsplan tenminste daarmee een *juridische en feitelijke koppeling moeten worden gelegd middels het intrekken van bouwblokruimte Duinlaan 3 en de sloop van de melkveestallen*. Op Duinlaan 3 zou er nog voor maximaal 13 pensionpaarden ruimte mogen overblijven en het woonhuis voor de familie Sprangers, anders krijgen we straks twee bedrijven.

Het bouwblok dient derhalve sterk te worden ingeperkt tot de huidige gebruikte ruimte voor de gestalde pensionpaarden. De overtollige stallen kunnen dan worden afgebroken. In het bestemmingsplan dient te worden geregeld dat maximaal 13 pensionpaarden kunnen worden gehouden.

Omdat de *natuurweiden* nog moeten worden omgevormd naar de *beheertypen* van de EHS en het N2000-gebied, twijfelen wij er zeer aan of een duurzame biologische melkveehouderij voor de lange termijn gewaarborgd blijft, te meer omdat dit afhangt van private overeenkomsten en de resultaatsverplichting.

De *ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn* zijn daarmee zeer onzeker en het bestemmingsplan biedt onvoldoende garanties voor de uitsluiting van andere functies dan biologische melkrundveehouderij met natuurbeheer. Met name doordat dit bedrijf geen eigen grond heeft, maar slechts werkt met kortdurende en tijdelijke pachtcontracten, maakt de nieuwvestiging van een grondgebonden duurzame biologische melkveehouderij ruimtelijk-economisch gezien onzeker, nog los van de wettelijke belemmeringen die er liggen.

Hoe kunnen er garanties worden geboden dat hier een duurzame, grondgebonden ecologische melkrundveehouderij blijft en niet dat bij onhaalbaarheid er een ander bedrijf komt op een totaal verkeerde plek, met een grote impact op natuur en landschap?

Vanuit dat oogpunt hebben wij bedenkingen tegen de *enorme maximale bouwhoogte* van de stal van 11,5 meter.

Een ander bezwaar is dat het *bestemmingsplan geen concrete waarborgen* biedt tegen *uitbreiding, omschakeling* naar andere agrarische bedrijfsvormen die schadelijk zijn voor het gebied, zoals intensieve teelten waaronder boomteelt. In het bestemmingsplan worden in strijd met de waarden van het gebied intensieve teelten met (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen niet verboden. Omschakeling naar niet-grondgebonden bedrijven wordt niet uitgesloten, evenals uitbreiding van de veehouderij. Dit kan betekenen dat de veestapel en/of de milieubelasting toeneemt, terwijl reeds sprake is van een overbelaste situatie van de omgeving. Er is geen milieuruimte meer in het gebied. In het bestemmingsplan kan dit misschien worden geregeld door te bepalen dat dit bedrijf/bouwblok uitsluitend is bestemd voor de functie grondgebonden biologische melkrundveehouderij, gekoppeld aan natuurbeheer, met in de regels het maximum aantal stuks koeien dat mag worden gehouden.

Het bestemmingsplan dient te *voorkomen dat strijdige functies en gebruik* kunnen worden gerealiseerd en dat de milieubelasting toeneemt en/of de veestapel uitbreidt.

De recreatieve functie dient te worden uitgesloten in het plan.

Andere bedrijfsvormen dan een biologisch grondgebonden melkveebedrijf dienen te worden uitgesloten via het juridisch gedeelte van het bestemmingsplan. Middels een specifieke aanduiding als hiervoor gesuggereerd en de regels (bijvoorbeeld strijdig gebruik) kan dit worden vormgegeven.

Daarnaast kan er *geen woonhuis* worden toegestaan op Plantloon. Dat is ook niet nodig bij de extensieve bedrijfsvorm die de initiatiefnemer wil. Via de regels dient afwijking van het bestemmingplan voor een nieuw woonhuis te worden uitgesloten.

Naast een juridische borging in het bestemmingsplan, dient het uitsluiten van een woonhuis en het uitsluiten van elk ander gebruik en functie dan voor de extensieve biologische melkveehouderij en tevens natuurbeheer, met een maximaal aantal van 70 stuks melkvee, privaatrechtelijk te worden gewaarborgd via een overeenkomst en boetebeding met kettingbeding tussen gemeente, betrokken partijen en initiatiefnemer.

Wij stellen voor om de pachtrelatie met Natuurmonumenten voor natuurbeheer en de grondgebondenheid van de biologische melkrundveehouderij beter te garanderen in een overeenkomst, die gekoppeld wordt aan het bestemmingsplan.

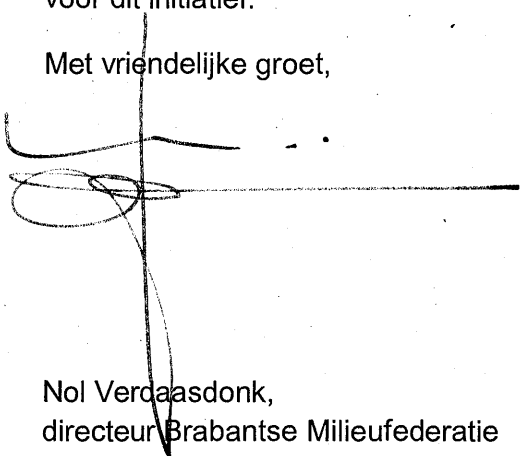
Stel dat er een langduriger pacht zou zijn zeker te stellen met Natuurmonumenten, dan dient met hen te worden overeengekomen dat bij overdracht van het bedrijf naar een of meer andere ondernemers het eigendom naar NM gaat, zodat deze organisatie zeggenschap heeft over de boer die de biologische grondgebonden melkrundveehouderij op dezelfde wijze voortzet.

Daarnaast dienen er voorwaarden in de regels te worden opgenomen om ervoor te zorgen dat bij de *beëindiging van het bedrijf de bestemming wordt gewijzigd naar natuur* en de *bedrijfsbebouwing te worden gesloopt*. Het bedrijf ligt immers in de EHS. Bij beëindiging dient wijziging naar natuur plaats te vinden. Hier mag geen andere functie worden toegestaan.

Tot slot merken wij op dat dit plan, gezien het bovenstaande, geen voorbeeld- of precedentwerking kan hebben voor andere gevallen. Er zijn namelijk zoveel strijdigheden met de wet en zoveel onzekerheden dat het de vraag is of deze ontwikkeling haalbaar en realistisch is.

Wij verzoeken u om rekening te houden met onze zienswijze en ook te kijken naar alternatieven voor dit initiatief.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Nol Verdaasdonk,
directeur Brabantse Milieufederatie

Aan M. Relou

Van Hetty Gerringa

Betreft: Opmerkingen op aangepast bestemmingsplan Kwatrijnstal Loon op Zand.

Wij constateren dat het plan op een aantal punten sterk is verbeterd, met name t.a.v. de regels. Toch hebben wij nog een aantal punten waarop de regels moeten worden aangescherpt.

Ook de ruimtelijke onderbouwing biedt meer informatie, hoewel er nog veel PM's zijn en een aantal onzekerheden.

Kort samengevat bevat het ontwerpplan nog een aantal onvolkomenheden en onzekerheden en moet het nog worden aangepast op de volgende onderdelen voordat het ter visie komt:

- de definitie van grondgebonden veehouderij ontbreekt;
- in het plan is geen juridisch harde koppeling gelegd met de inperking van het bouwvlak aan de Duinlaan 3, waar de rundveehouderijtak wordt beëindigd;
- het plan laat ruimte voor andere diercategorieën dan biologisch melkrundvee;
- artikel 8.1 inzake wijziging verwijderen bouwvlak en aanduidingen is niet waterdicht;
- er is geen passende beoordeling gemaakt, er is nog geen Nbw-vergunning en de ammoniakemissie is nog niet bekend; het ontwerpplan voor een nieuw bouwblok kan pas ter visie worden gelegd, nadat een de passende beoordeling is gemaakt en de significante effecten worden gemitigeerd. (zie RvS 201107891/1/R3 (Geertruidenberg);
- de pachtcontracten zijn er nog niet;
- de ruimtelijke onderbouwing in de toelichting bevat een aantal onduidelijkheden [en zet in op een onaanvaardbare precedentwerking-](#).

Wij zullen onze opmerkingen hierna verder uiteenzetten.

Opmerkingen over de Regels:

1. In artikel 1 dient een begripsbepaling te worden opgenomen van het begrip "grondgebonden veehouderij" en te worden vastgelegd dat hiervoor een norm geldt van 1,8 GVE per ha. Op basis van deze norm is er een volledig gesloten kringloop mogelijk, waarbij voldoende grond beschikbaar is voor de voerproductie van het aanwezige vee en voor de mestafzet. Daarbij dient het bedrijf wel blijvend te beschikken over voldoende grond.
Voor 100 GVE is dus 55 ha grond nodig.
In art. 1.46 staat het begrip Kwatrijnstal, maar dit begrip heeft niet per definitie betrekking op grondgebonden biologische melkrundveehouderij. De kwatrijnstal is de huisvestingsvorm of houderijconcept, maar het perceel is uitsluitend bestemd voor een grondgebonden biologische melkrundveehouderij, waarvan de dieren ingezet voor natuurbeheer middels beweiding van de natuurweiden.
2. Het begrip intensieve veehouderij ontbreekt.
3. Het begrip teeltondersteunende voorzieningen, permanent is niet in lijn met de Verordening Ruimte, omdat schuurkassen en permanente tunnel- of boogkassen

onder het begrip (teelt)ondersteunende kas dienen te vallen. Het begrip dient te worden aangepast aan de Verordening Ruimte.

4. Art. 3.1 laat ruimte voor niet grondgebonden biologische melkrundveehouderij, doordat de definitie Kwatrijnstal die ruimte biedt en door het gebruik van het woordje "of" onder a.
Art. 3.1 laat hiermee tevens ruimte voor een ander concept dan de Kwatrijnstal. Dat kan niet de bedoeling zijn. Juist vanwege het bijzondere concept van de Kwatrijnstal ten behoeve van een volledig grondgebonden biologische melkrundveehouderij met natuurbeheerfunctie, zou hier, vanwege de bijzondere omstandigheden van het geval, misschien een uitzondering kunnen worden gemaakt voor nieuwvestiging.
5. De onderdelen a, b, in art. 3.1 moeten aan elkaar gekoppeld worden om te voorkomen dat de bestemmingsbepalingen los van elkaar komen te staan. Wij doen een voorzet om deze onderdelen als volgt in elkaar te schuiven:
De voor "Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden" aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch met waarden - grondgebonden biologische melkrundveehouderij met natuurbeheer", de realisatie van een Kwatrijnstal met bijbehorende voeropslagen (zoals weergegeven in het inrichtingsplan in Bijlage 1) ten behoeve van een grondgebonden biologische melkrundveehouderij op basis van natuurbeheer, voor de huisvesting van maximaal 70 stuks melkvee en 49 stuks jongvee, met dien verstande dat geen andersoortig grondgebonden of niet-grondgebonden agrarisch bedrijf aanwezig mag zijn en mag worden gevestigd;
6. De productiegebonden detailhandel onder d, de parkeervoorzieningen onder e, de groenvoorzieningen onder g alleen toestaan binnen de aanduiding Saw-gbm.
7. De nieuwvestiging dient gekoppeld te worden aan de inperking van het bouwblok aan de Duinlaan 3, waar de koeientak geheel verdwijnt. Dat dient bij dit bestemmingsplan te worden geregeld.
8. Art. 3.3.2 de vergroting van de bebouwing middels vergroting bebouwingspercentage dient duidelijker te worden geregeld. Het gaat hier immers ook om het oprichten van nieuwe gebouwen en bebouwing op zich en niet alleen om vergroting van het bebouwingspercentage. Daarvoor is nodig dat de regels voldoen aan de nieuwe VR met het oog op de grondgebondenheidsnorm en de zorgvuldige veehouderij (dialogoog en maatlat).
9. 3.4.1. sub b Toevoegen "rundvee" en schrappen "of een andersoortig biologische diercategorie...."
10. Art. 8.1 de wijzigingsbevoegdheid alleen is niet voldoende waterdicht om te voorkomen dat hier een ander type bedrijf ontstaat. Wij stellen voor om hiervoor een privaatrechtelijke overeenkomst te sluiten tussen gemeente, BMF, Natuurmonumenten en de initiatiefnemer.
Onder c dient het laatste deel " of de op dat moment vigerende bestemming" te

worden geschrapt". De op dat moment vigerende bestemming/ aanduiding en bouwvlak komt immers te vervallen. De bestemming AW-NL blijft gelden.

11. Vanwege de middelhoge archeologische verwachtingswaarden dient de vergunningvrije diepte als bedoeld in art. 3.5.1. sub a onder a en b te worden teruggebracht tot 0,30 cm. Bij een grotere diepte is onderzoek noodzakelijk. Zie RvS 200908600/1/R4 en 201205452/1/R4.
12. Er is geen passende beoordeling voor het plan Kwatrijnstal gemaakt. Er is niet duidelijk hoe de significante effecten worden gemitigeerd. Er zijn nog geen gegevens over de ammoniakemissie bijgevoegd, noch van de bestaande locatie, noch van de nieuwe. Wij wijzen op de uitspraak 201107891/1/R3 (Geertruidenberg).
13. De Pachtcontracten ontbreken in de bijlagen.

Opmerkingen over de Toelichting

§ 2.1 Bestaande situatie

Uit eerdere gesprekken met de heer Sprangers is naar voren gekomen dat de melkveetak op de locatie Duinlaan 3 wordt beëindigd en verplaatst naar de nieuwe locatie Kwatrijnstal. Op de Duinlaan worden 13 paarden gehouden. Wij hebben als voorwaarde gesteld om een koppeling te leggen tussen de beëindiging van de melkveetak op de Duinlaan 3 met de nieuwvestiging van de Kwatrijnstal. Daartoe dient in dit bestemmingsplan het bouwblok op de Duinlaan te worden ingeperkt en de verlaten stallen te worden gesloopt. Het aantal paarden dient in het planwijziging voor de Duinlaan te worden vastgelegd op 13 stuks. Andersom kan de wijziging van art. 8.1 weer gekoppeld worden aan de wijziging voor de Duinlaan 3. Het zou goed zijn dat ook de BMF partij is in de private overeenkomst.

De ligging van de geplande nieuwvestiging ligt pal tegen het N2000 gebied Loonse en Drunense Duinen. Dat wordt hier niet vermeld, maar is wel relevant.

§ 2.2 Gewenste situatie

Er dient uitdrukkelijk te worden vermeld dat het hier gaat om de nieuwvestiging van een grondgebonden biologische melkrundveehouderij.

Voor nieuwvestiging in de groenblauwe mantel zijn er drie voorwaarden:

- a) Er moet zijn aangetoond dat ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn aanwezig zijn; daar schiet de toelichting op tekort. Ik zou hier ook nog iets zeggen over de te overbruggen afstand naar de natuurweiden en de ligging van de nieuwe locatie t.o.v. die weiden. Het marktconcept voor Kwatrijn lijkt ons wat dat betreft niet ruimtelijk relevant, want dan kun je ook op andere locaties gaan zitten. Kwatrijn heeft immers betrekking op een stalsysteem en niets te maken met de aard van de grondgebonden biologische melkrundveehouderij gekoppeld aan natuurbeheer.
- b) Er is sprake van een groot openbaar belang waarbij is verzekerd dat elders daadwerkelijk een volwaardige grondgebonden veehouderij planologisch, juridisch en feitelijk wordt opgeheven; de toelichting gaat niet in op het groot openbaar belang en wat betreft het opheffen van een volwaardig grondgebonden bedrijf verwijzen we

naar onze reactie op het voorontwerp. Wij zien een reclameverhaal voor de Kwatrijnstal, maar missen de onderbouwing van het groot openbaar belang. De "verplaatsing" van de rechten van de Vossenbergh naar Plantloot zijn niet uit te leggen als groot openbaar belang, doordat er een nieuwe emissie en depositie op het N2000-gebied komt. Het gaat niet om het promoten van het Kwatrijnstalconcept op zich dat tot nieuwvestiging noopt, want dat kan ook op bestaande locaties. Bovendien is het concept op zich niet als groot openbaar belang aan te merken.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt het Kwatrijnstalconcept opgerekt tot een "algemeen groot belang van de Kwatrijnstal" en dat is niet hetzelfde als een groot openbaar belang. Precedentwerking kan en mag van dit geval niet uitgaan! Het gaat hier immers om een zeer uitzonderlijk geval, nl. nieuwvestiging op een ongewenste locatie voor een bijzondere bedrijfsvorm/-voering waartegen de BMF zich in dit ene uitzonderlijke geval niet zal verzetten, als aan alle voorwaarden en alle regels is voldaan.

Met opmaak: Lettertype: Vet

Met opmaak: Lettertype: Vet

Met opmaak: Lettertype: Vet

Alle algemene argumenten die niet op deze ene specifieke uitzonderings situatie betrekking hebben en niet een groot openbaar belang inhouden, behoren geen deel uit te maken van de ruimtelijke onderbouwing. Wij verzoeken u nadrukkelijk deze te schrappen. De volgende argumenten hebben geen betrekking op dit zeer specifieke, uitzonderlijke geval:

A) innovatief en duurzaamheid concept (inclusief de onderdelen 1 tot en met 5): dit is te algemeen gesteld. (wat is de echte reden om deze locatie te kiezen? Sprangers heeft het ons al eens uitgelegd)

B) Behoud van grondgebonden bedrijven in Het Groene Woud: dit heeft niets te maken met dit uitzonderlijke geval van nieuwvestiging op deze uitzonderlijke locatie.

C Toegevoegde waarde voor de samenleving: heeft niets te maken met het Kwatrijnstalconcept in zijn algemeenheid.

D) Bijdrage aan de bodemdiversiteit: idem als hiervoor.

E) Imago van de landbouw: is geen groot openbaar belang om die Kwatrijnstal juist hier toe staan

F) Beëindiging grondgebonden bedrijf tegen natuurgebied aan Vossenberghweg 105-109: geen groot openbaar belang omdat de nieuwvestiging op 0 meter van een N2000-gebied komt (nieuwe depositie), en de nieuwe locatie ligt veel dichterbij woonbebouwing dan het reeds gestopte bedrijf (nieuwe geuremissie)

- c) Er ontbreken financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden tot hervestiging binnen de gemeente en omliggende gemeenten; dit wordt niet aangetoond.

§ 4.1. Natuur, overige storende effecten op natuurgebieden

Verlies van oppervlakte: er vindt verlies plaats van het landschap door de bouw van de stal die tot meer verhard oppervlak leidt.

§5.2 Water

Niet is onderbouwd waarom de ontwikkeling geen bedreiging vormen voor de kwaliteit van het grondwater. Hier moet nog een verantwoording over worden gemaakt.

Zijn de vloeren vloestofdicht, hoe zit het met de opslag van schoonmaakmiddelen, hoe zit het met het afvoeren van mest en schoonmaken van de stal en afvalwater, hoe zit het met

het schoonmaken van de melktanks, etc.? Kortom hoe kan er zekerheid worden verkregen dat het grondwater niet wordt bedreigd?

§ 7.1 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Gaarne opnemen dat de BMF vindt dat alvorens er meegewerkt zou kunnen worden aan de nieuwvestiging er eerst een passende beoordeling moet worden gemaakt en de procedure voor de Nbw te afgerond. Er bestaat immers geen inzicht op mogelijk significante effecten op het reeds overbelaste N2000 gebied.

BMF, Hetty Gerringa, 3 ~~september~~september 2013, aangevuld 5 september 2013



INGEKOMEN - 5 JUNI 2013

GEMEENTE LOON OP ZAND



2013.08725

Afdeling:

RO

OVB: Ja/Nee

Gemeente Loon op Zand
College van B&W
Postbus 7
5170 AA Kaatsheuvel

Betreft: Inspraakreactie Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Plantloon

Datum: 3 juni 2013

Geachte Burgemeester en wethouders,

Na het lezen van het Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Plantloon kan ik u mededelen dat het plan bij mij een aantal vragen oproept. Daarnaast maak ik mij zorgen over het oprichten van een innovatieve melkveestal op een perceel aan de Achterste Hoeve, direct tegen het Nationaal Park De Loonse en Drunense Duinen. Een kwetsbaar natuurgebied binnen onze gemeente.

Laat ik beginnen bij de vragen. In het plan lees ik dat de stal zal opgaan in de omgeving. Maar hoe moet ik dat zien? De stal meet 66x33x13 meter en is voorwaar een forse stal. Ik probeer mij daar een beeld bij te vormen. Echter een stal van 13 meter hoog, 66 meter lang en 33 meter breed zul je altijd in het landschap zien staan en heeft per definitie een ontsierende werking.

Ik begrijp dat deze innovatieve stal nog nergens is geplaatst. Met andere woorden men heeft geen ervaring met een soortgelijke stal. Is het dan raadzaam om juist een prototype aan de rand van een natuurgebied te plaatsen? Ik zie dit project voor de ontwikkelaars als een greenfield. En in mijn ogen past dit niet bij een natuurgebied.

Ik ben het oneens met de goede landschappelijke inpassing en publieksvriendelijke uitstraling. Hoe rijmt dit met een stal van zulke grote afmetingen?

Wat ik ook niet begrijp is hoe een stal, zoals deze, een belangrijke bijdrage aan de natuurontwikkeling in het gebied kan leveren?

De stal draagt bij aan de recreatieve aantrekkelijkheid van het gebied. In de brief van Natuurmonumenten lees ik het tegenovergestelde. NM gaat ervan uit dat de stal een buffer vormt tegen de momenteel oprukkende recreatie en boomteelt in het gebied. Dit is toch in tegenspraak?

Overigens vraag ik ook duidelijkheid over de onderlinge ruil van agrarische bouwblokken in gevoelige natuur tussen de gemeente Tilburg en de gemeente Loon op Zand? De aanvrager heeft volgens mij geen belangen in het agrarisch blok aan de Vossenbergsesweg te Tilburg.

Ik begrijp niet wat de beëindiging van een agrarisch bedrijf op de Vossenbergsesweg in Tilburg met de bouw van deze melkstal te maken heeft?

Er is sprake van een emissiearme stal. Wat is emissiearm? Anders gezegd, hoe hoog zijn de emissies? En wat zijn op termijn de gevolgen voor de natuur en de directe omgeving?

Er wordt in het plan gesproken over zeer lage emissies van ammoniak en broeikasgassen. Maar wat moet ik mij daarbij voorstellen. Ik heb nu nog geen last van vuile lucht. Maar moet ik mij ernstig zorgen maken, dat straks onder invloed van de westenwind, ik last ga ondervinden van de ammoniakuitstoot? Het rapport spreekt van een lage ammoniakuitstoot. Maar hoe laag dan? En wat merk je daarvan? Hoeveel bedraagt de ammoniakuitstoot?

Kunt u mij ook aangeven wat de geuremissie-waarden zijn?

De scheiding vaste mest en urine lijkt prachtig. Vaste mest voor op het land, maar wat gebeurt er met de vloeibare mest?

In de toekomst wordt de mestopslag naar buiten verplaatst. Wat betekent dat voor de directe omgeving wanneer de mestopslag niet meer is afgeschermd?

Het onverharde pad wat u beschrijft ten noorden van het perceel en wat in verbinding staat met de Plantloonseweg, is de oude Achterste Hoeve. Wat gaat er met dit zeer oude pad naar het landgoed en dan met name de boerderij de Achterste hoeve gebeuren?

Een belangrijk punt van aandacht. Er worden veel bezoekers verwacht. Dit omdat het een innovatieve stal wordt. Maar hoe is de ontsluiting geregeld zodat de bezoekers de stal ook kunnen bereiken? Betekent dit verharding van het huidige zandpad de Achterste Hoeve? En wellicht tevens aanleg van parkeergelegenheden?

Natuurmonumenten heeft een visie ontwikkeld voor Landgoed Plantloon. Een visie, waarbij men 30 jaar vooruit kijkt. Past een dergelijk grote stal wel in deze natuurvisie?

Ik maak mij zorgen. Ik maak mij zorgen over het landelijke gebied, waar een imposante stal gepland is. Direct tegen een gevoelig natuurgebied aan. Direct tegen een kleinschalig Landgoed aan. Jarenlang hebben natuurbeschermers met succes deze grote bouwwerken aan de randen van natuurgebieden weten te weren. Waarom speelt hier dan toch een bestemmingsplanwijziging? Wat gebeurt er met de kwaliteit van de lucht? De kwaliteit van het water? Stankoverlast? Maar ook de toename van publiek omdat het een prototype is?

Wil en kan het college Burgemeester & wethouders mij de garantie geven, dat mijn woongenot er de komende jaren, op het Landgoed Plantloon, door de bouw van deze stal, er niet op achteruit gaat?

In afwachting van uw reactie, verblijf ik.

Hoogachtend,

Jan Meesters

