



gemeente Loon op Zand

WIJZIGINGSPLAN 'Westwaard fase 2, Kaatsheuvel'

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

NL.IMRO.0809.WPWestwaardfase2-VG01



1. INLEIDING

Er worden in Kaatsheuvel woningen gebouwd in fase 1 van de nieuwe woonwijk Westwaard. Het is gewenst om aansluitend maximaal 50 woningen te bouwen in fase 2. Deze bouw wordt mogelijk gemaakt met een wijziging van het bestemmingsplan. Het ontwerp van het wijzigingsplan lag ter inzage van donderdag 6 juli 2023 tot en met woensdag 30 augustus 2023.

Op 13 december 2012 is de Structuurvisie Sweensstraat-West vastgesteld door de gemeenteraad. Vervolgens is op 19 september 2013 het Masterplan Sweensstraat-West vastgesteld. Hiertoe is op 24 september 2015 het bestemmingsplan 'Sweensstraat-West fase 1 en 2' onherroepelijk verklaard. In dit bestemmingsplan worden 220 woningen rechtsreeks mogelijk gemaakt en kunnen 50 woningen mogelijk gemaakt worden met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid.

De eerste fase van de nieuwe woonwijk Westwaard aan de westzijde van Kaatsheuvel (ten zuiden van onderhavig plangebied), is momenteel in aanbouw. Gemeente Loon op Zand is voornemens om ook fase 2 nu planologisch-juridisch mogelijk te maken en wil daarvoor gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in het "moederplan" 'Sweensstraat-West fase 1 en 2'. In voorliggend wijzigingsplan is aangetoond dat het planvoornemen voldoet aan de wijzigingsvoorwaarden die ter plaatse zijn opgenomen. Ten aanzien van de systematiek is aangesloten bij de globale woonbestemming zoals opgenomen ter plaatse van fase 1.

2. ZIENSWIJZEN

2.1.1 Ontvangen zienswijzen

Van de volgende (rechts)personen zijn zienswijzen ontvangen:

Naam en adres	Datum ontvangst
Koninklijke Metaalunie namens Rechtvaart 3a Kaatsheuvel (<i>hierna: indiener</i>)	Gedateerd op 24 augustus 2023

De zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen. De zienswijze wordt daarom inhoudelijk behandeld.

2.1.2 Samenvatting en beantwoording zienswijzen

De ingediende zienswijze is volledig gericht op geluid. Stantec, het bureau dat het akoestisch onderzoek ten behoeve van het wijzigingsplan heeft opgesteld, beoordeelde de zienswijze. Deze beoordeling is ter controle voorgelegd aan de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant. De omgevingsdienst onderschrijft de beoordeling van Stantec. De beoordeling van de zienswijzen door Stantec is als bijlage bij deze nota gevoegd. Voor een inhoudelijke

beoordeling van de zienswijzen wordt kortheidshalve verwezen naar de bijlage, welke integraal onderdeel uitmaakt van deze nota.

Conclusie

Geconcludeerd wordt dat de zienswijze geen aanleiding geeft om het wijzigingsplan aan te passen.

Gevolgen voor het wijzigingsplan

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het wijzigingsplan.

3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Het wijzigingsplan is ook ambtshalve beoordeeld en naar aanleiding van deze beoordeling worden ambtshalve wijzigingen voorgesteld. In onderstaande tabel staat in kolom twee een ambtshalve opmerking en in kolom drie de voorgestelde aanpassing.

Toelichting

Nr.	Ambtshalve opmerking	Aanpassing aan het wijzigingsplan
1.	In de waterparagraaf worden m2 en m3 door elkaar gebruikt waarbij af en toe kubieke meters is opgenomen waar vierkante meters zijn bedoeld.	De waterparagraaf wordt nagekeken en daar waar noodzakelijk worden de vierkante en kubieke meters aangepast.
2.	Paragraaf 7.2.3 beschrijft de procedure tot en met ter visie legging. Bij de vaststelling kan dit aangepast worden met aantal zienswijzen en de periode van ter visie legging.	Paragraaf 7.2.3 vervangen door: Het wijzigingsplan Westwaard, fase 2 Kaatsheuvel heeft gedurende zes weken voor eenieder ter visie gelegen. Gedurende deze periode is er één zienswijze binnengekomen. De zienswijze heeft geen aanleiding gegeven tot aanpassing van het wijzigingsplan. Het plan is naar aanleiding van enkele ambtshalve opmerkingen wel gewijzigd vastgesteld. In de nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zijn alle wijzigingen opgenomen en de nota is als bijlage aan deze toelichting toegevoegd.

Regels

Nr.	Ambtshalve opmerking	Aanpassing
1.	Artikel 1 van de regels luidt: <i>De bestaande regeling uit het bestemmingsplan 'Sweensstraat-West fase 1 en 2' (vastgesteld op 24 september 2015) is van toepassing</i> . Na dit artikel zijn de artikelen uit het voornoemde bestemmingsplan integraal overgenomen, artikel 1 is daarmee overbodig.	Artikel 1 kan uit de regels worden verwijderd. De volgende regels worden omgenummerd van 2 tot en met 13 naar 1 tot en met 12. In het vervolg van deze matrix worden de artikelnummers zoals opgenomen in het ontwerp wijzigingsplan gebruikt.
2.	Artikel 4 aanhef en onder k luidt: <i>De voor 'Woongebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor: landschappelijke inpassing. De landschappelijke inpassing dient te</i>	De zin: De landschappelijke inpassing dient te zijn gerealiseerd alvorens het woongebied in gebruik wordt genomen door de bewoners van de woningen uit artikel 4, lid k schrappen.

	<i>zijn gerealiseerd alvorens het woongebied in gebruik wordt genomen door de bewoners van de woningen.</i> De zin na de eerste keer landschappelijke inpassing hoort hier niet te staan. De gronden zijn (mede) bestemd voor landschappelijke inpassing. De verplichting die in lid k is opgenomen hoort bij de gebruiksbepalingen te staan.	Na artikel 4.5.1 artikel 4.5.2 toevoegen dat luidt: Het (doen) gebruiken van gronden en bouwwerken conform de bestemmingsomschrijving in artikel 4.1 is enkel toegestaan als binnen het plangebied landschappelijke inpassing is gerealiseerd en deze landschappelijke inpassing duurzaam in stand gehouden wordt. Voor het opstellen van een landschappelijk inpassingsplan wordt gebruik gemaakt van het Handboek Landschappelijke Kwaliteitsverbetering, dat als bijlage 1 aan de regels is toegevoegd.
3.	Op basis van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant moet 1% van de opbrengst van de gronduitgifte worden geïnvesteerd in de kwaliteitsverbetering van het landschap. Deze verplichting wordt benoemd in de toelichting maar niet in de regels.	Na artikel 4.5.2 artikel 4.5.3 toevoegen dat luidt: Het (doen) gebruiken van gronden en bouwwerken conform de bestemmingsomschrijving in artikel 4.1 is enkel toegestaan als 1% van de opbrengst van de gronduitgifte in het plangebied wordt gestort in een fonds dat 100% wordt ingezet voor kwaliteitsverbetering van het landschap.
4.	In de toelichting is opgenomen dat er een waterhuishoudkundig plan is opgesteld en dat bij uitvoering van dit plan voldaan wordt aan de eisen die het waterschap stelt bij deze ontwikkeling. De maatregelen uit het waterhuishoudkundig plan zijn niet gekoppeld aan de regels.	Na artikel 4.5.3 een artikel 4.5.4 toevoegen dat luidt: Het (doen) gebruiken van gronden en bouwwerken conform de bestemmingsomschrijving in artikel 4.1 is enkel toegestaan als het waterhuishoudkundig plan, dat als bijlage 2 aan de regels is toegevoegd, is uitgevoerd en duurzaam in stand gehouden wordt.
5.	Door het invoegen van de artikelen 4.5.2 tot en met 4.5.4 moeten de daarna komende artikelen hernummerd worden.	Artikel 4.5.2 strijdig gebruik wordt artikel 4.5.5 Artikel 4.5.3 Aan-huis-gebonden beroepen wordt artikel 4.5.6 Artikel 4.5.4 Parkeervoorzieningen wordt artikel 4.5.7
5.	In artikel 4.2.2, lid b is opgenomen dat het aantal woningen in het plangebied maximaal 50 mag zijn. Op de verbeelding zijn 3 vlakken opgenomen waar 2, 2 respectievelijk 46 woningen mogen worden gerealiseerd. Dit is samen inderdaad de maximaal 50 woningen. Omdat er geen koppeling is gemaakt tussen de aanduidingen op de verbeelding en de regels kan een ontwikkelaar nu ook kiezen om 50 woningen in het vlak met aanduiding 46 te realiseren, in de andere twee vlakken kunnen dan geen woningen worden gebouwd.	Onderstaande koppeling tussen de aanduiding op de verbeelding en de regels in de regels opnemen. Dit betekent dat artikel 4.2.2, lid b gaat luiden: het aantal woningen mag niet meer bedragen dan het aantal dat binnen de maatvoeringaanduiding 'maximum aantal wooneenheden' op de verbeelding is aangegeven.

6.	In artikel 4.3 zijn nadere eisen opgenomen. Met de nadere eisen kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen ten aanzien van de situering, bouwmassa, afmetingen en visuele karakteristieken van bouwwerken. De nadere eisen regeling wordt toegepast ter voorkoming van onevenredige aantasting van de woonsituatie, het straat- en bebouwingsbeeld, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid of de gebruiksmogelijkheden van naastgelegen gronden. De nadere eisen zijn opgenomen in een bijlage bij de regels, het Masterplan Sweensstraat-West, waarin allerlei welstands en bouwregels zijn opgenomen. Dit is niet toegestaan omdat bouwregels in de regels van het wijzigingsplan horen te staan en welstandsregels onderdeel van de welstandsnota horen te zijn.	Het Masterplan Sweensstraat-West verwijderen als bijlage bij de regels. Artikel 4.3 vervangen door: a. Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan: 1. de situering en afmetingen van bebouwing; 2. de situering van in- en uitritten en nutsgebouwen; b. Deze nadere eisen mogen uitsluitend worden gesteld indien dit noodzakelijk is ter waarborging van: 1. de ruimtelijke kwaliteit; 2. het stedenbouwkundig beeld; 3. de gebruiksmogelijkheden: ter voorkoming van een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en de zich daarop bevindende bouwwerken; 4. de verkeersveiligheid; 5. de sociale veiligheid, dan wel; 6. indien dit noodzakelijk is voor een verantwoorde stedenbouwkundige/ architectonische inpassing.
7.	In artikel 4.5.4 zijn regels opgenomen m.b.t. de parkeervoorzieningen. In lid a wordt gesteld dat er sprake moet zijn van 'voldoende' parkeergelegenheid. Er wordt niet aangegeven wat voldoende parkeergelegenheid dan is. In de toelichting wordt gesteld dat het aantal parkeerplaatsen wordt berekend op basis van de 'Uitwerking parkeerbeleid Loon op Zand 2016'. Dit moet dan ook aan de regels worden gekoppeld.	Artikel 4.5.4 lid a vervangen door: ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's dient in, op of onder het gebouw dan wel op het onbebouwde terrein dat bij het gebouw hoort in voldoende mate parkeergelegenheid aanwezig te zijn conform de Uitwerking parkeerbeleid Loon op Zand 2016 of de daaropvolgende regeling zoals die geldt op het moment van het verlenen van de omgevingsvergunning voor het realiseren van één of meer woningen. De parkeergelegenheid dient na realisatie duurzaam in stand gehouden te worden.
8.	In het bestemmingsplan wordt op verschillende plekken gesproken over specifieke vorm van water - waterlopen met een waterhuishoudkundige en /of waterstaatkundige functie - 1' of 'specifieke vorm van water - waterlopen met een waterhuishoudkundige en /of waterstaatkundige functie - 2'. Omdat	Uit de regels wordt op alle plekken waar het voorkomt de aanduiding specifieke vorm van water – waterlopen met een waterhuishoudkundige en /of waterstaatkundige functie – 2' verwijderd. Uit de aanduiding 'specifieke vorm van water – waterlopen met een waterhuishoudkundige en /of

	waterloop 2 op basis van het waterhuishoudkundige plan wordt gedempt kan deze uit de regels en van de verbeelding verwijderd worden. De specifieke aanduiding met nummer 1 kan worden gewijzigd naar dezelfde aanduiding maar dan zonder de '1'.	waterstaatkundige functie – 1' wordt de '1' verwijderd.
9.	Artikel 4.2.1, lid c regelt dat er binnen een afstand van 35 meter van de aanduidingen 'specifieke vorm van water - waterlopen met een waterhuishoudkundige en/of waterstaatkundige functie - 1 en 2' geen woningen worden opgericht. De waterloop met de aanduiding 'specifieke vorm van water - waterlopen met een waterhuishoudkundige en / of waterstaatkundige functie - 1' moet nog worden gegraven, de afstand van de te bouwen woningen kan minder zijn dan 35 meter. De afstand die voor onderhoud van de watergang moet worden aangehouden betreft 5 meter.	Uit artikel 4.2.1, lid c kan (conform punt 8 van deze zienswijzen) worden verwijderd: 'specifieke vorm van water - waterlopen met een waterhuishoudkundige en /of waterstaatkundige functie – 2' In lid c 35 meter vervangen door 5 meter.
10.	Artikel 4.4.3 geeft een bevoegdheid om af te wijken van het in 4.2.1, lid d geregeld verbod om binnen een afstand van 35 meter van de aanduidingen 'specifieke vorm van water - waterlopen met een waterhuishoudkundige en /of waterstaatkundige functie - 1 en 2' woningen op te richten. Nu de afstand is teruggebracht naar 5 meter en waterloop 2 wordt gedempt, kan artikel 4.4.3 geheel komen te vervallen. Daarnaast is er in artikel 8 een afwijking van het bouwverbod binnen de 5 meter van de waterloop opgenomen.	Artikel 4.4.3 komt te vervallen.

Verbeelding

1. Op de Verbeelding is een dubbelbestemming Leiding – riool opgenomen. De leiding kent een hartlijn. Het is de vraag of deze dubbelbestemming inclusief hartlijn exact op de juiste plek op de verbeelding zijn opgenomen. Na vaststelling wordt de exacte locatie bepaald en indien noodzakelijk worden de dubbelbestemming en hartlijn op de juiste positie op de verbeelding opgenomen.
2. De aanduiding: specifieke vorm van water - waterlopen met een waterhuishoudkundige en /of waterstaatkundige functie - 2' kan van de verbeelding worden verwijderd.

3. In de aanduiding: specifieke vorm van water - waterlopen met een waterhuishoudkundige en /of waterstaatkundige functie - 1', wordt de '1' geschrapt.

MEMO

Datum : 22 november 2023

Bestemd voor : Gemeente Loon op Zand

Van : Stantec

Projectnummer : 327200839

Betreft : Akoestisch onderzoek ontwikkellocatie Rechtvaart te Kaatsheuvel, reactie op zienswijzen (D02)

1.0 INLEIDING

Door Stantec is in opdracht van de gemeente Loon op Zand een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor een ontwikkelingslocatie aan de zuidzijde van de Rechtvaart te Kaatsheuvel.

De uitgangspunten en resultaten van het onderzoek zijn opgenomen in de rapportage “Akoestisch onderzoek industrie- en wegverkeerslawaaï, Ontwikkellocatie Rechtvaart te Kaatsheuvel” (projectnummer 20130113-02, d.d. 27-10-2022).

OP het akoestisch onderzoek zijn zienswijzen geformuleerd. De voorliggende memo geeft een reactie op de zienswijzen.

2.0 REACTIE

Toetsing aan geluidnormen Activiteiten besluit milieubeheer

Zienswijze:

Voor de beoordeling of het ontwerpwijzigingsplan past in een goede ruimtelijke ordening is het van groot belang of na realisatie van de beoogde woningbouw Doevendans redelijkerwijs nog kan voldoen aan de geluidnormen die op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer gelden voor het bedrijf. De beoordeling heeft onvoldoende nauwkeurig plaatsgevonden.

Reactie:

In de rapportage wordt de geluidbelasting ter plaatse van de beoogde woningbouw getoetst aan de richtwaarden voor een rustige woonwijk uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering. Deze toetsing vindt plaats in het kader van een goede ruimtelijke ordening. De volgende richtwaarden zijn gehanteerd:

- 45 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau
- 65 dB(A) etmaalwaarde voor het maximale geluidniveau

Bij de representatieve bedrijfssituatie is ter plaatse van de beoogde nieuwbouw sprake van een geringe overschrijding (maximaal 4 dB) van de genoemde richtwaarden. Onderbouwd is dat desondanks een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

De standaard grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn:

- 50 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau
- 70 dB(A) etmaalwaarde voor het maximale geluidniveau

De overschrijding van de richtwaarde uit de VNG-publicatie bedraagt maximaal 4 dB. De standaard grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn 5 dB hoger dan de richtwaarden. Ondanks de overschrijding van de richtwaarden wordt ter plaatse van de beoogde nieuwbouw wel voldaan aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. De beoogde nieuwbouw vormt op dat punt geen beperking voor de Doevendans.

Representatieve snelheid

Zienswijze:

In tabel 4.1 van het geluidonderzoek wordt voor het rijden met personenwagens een rijsnelheid van 5 km/uur gerekend. Voor het rijden met de eigen service-bus, met de bestelwagen, vrachtwagens en tractoren, wordt een rijsnelheid 10 km/uur gerekend. Doevendans weet uit ervaring dat dit niet realistisch is en dat deze rijsnelheden aanmerkelijk hoger liggen. De gehanteerde snelheden zouden 30 km/uur en 25 km/uur moeten zijn, voor respectievelijk personen-/bestelwagens en vrachtwagens/tractoren.

Reactie:

Gelet op de lengte van de rijroutes op het terrein en de beperkte op het terrein waar mensen aanwezig zijn, lijken de genoemde snelheden van 30 km/uur en 25 km/uur niet realistisch.

Desondanks is gekeken naar het effect van het aanpassen van de rijsnelheden naar de gewenste waarden. Het verhogen van de snelheid resulteert erin dat de voertuigen de route sneller afleggen. Dit resulteert in het model in een kortere bedrijfsduur. De bijdrage aan de geluidbelasting ($L_{Ar,LT}$) ten gevolge van de voertuigbewegingen op de omgeving neemt daardoor af. De gehanteerde lagere rijsnelheden (5 km/uur en 10 km/uur) zijn laag ingeschat met een worst-case benadering inzake de berekening van de geluidbelasting op de omgeving.

Laden en lossen de nachtperiode

Zienswijze:

Meer en meer komt het voor dat materiaal in de in het Activiteitenbesluit milieubeheer bepaalde nachtperiode, dus tussen 11 uur 's avonds en 7 uur in de morgen, afgeleverd wordt. Aflevering kan ook met een vrachtwagen plaatsvinden. Het rijden met een vrachtwagen in de nachtperiode is in het geluidonderzoek niet meegenomen. Het is belangrijk dat dit alsnog gebeurt. Immers is geluid van het laden- en lossen in de nachtperiode niet uitgesloten bij de bepaling van het piekgeluid, maximale geluidniveaus (L_{Amax}). Dit is te meer van belang omdat de norm voor piekgeluid in de nachtperiode 10 dB(A) strenger is dan in de dagperiode.

Reactie:

De voertuigbewegingen en activiteiten op het buitenterrein vinden allen plaats aan de oostzijde van het bedrijfspand van Doevendans. De beoogde woningbouwlocatie bevindt zich aan de westkant van het bedrijfspand. Alle activiteiten op het buitenterrein worden in de richting van de beoogde woningbouw dan ook afgeschermd door het bedrijfspand van Doevendans. Richting de bestaande woningen wordt het buitenterrein niet afgeschermd.

De resultaten van het akoestisch onderzoek laten zien dat de geluidbelasting gedurende de nachtperiode ter plaatse van de beoogde woningbouw maximaal 22 dB(A) bedraagt en ter plaatse van de bestaande woningen maximaal 28 dB(A). De bestaande woningen lijken eerder bepalend te

zijn voor de vraag of laden en lossen gedurende de nachtperiode op het terrein überhaupt mogelijk is.

Om hier zekerheid over te krijgen is het model uitgebreid met 2 vrachtwagen bewegingen gedurende de nachtperiode ($L_{Ar,LT}$ en L_{Amax}) en laad- en los activiteiten gedurende de nachtperiode ($L_{Wr}=110$ dB(A), L_{Amax}). Uit deze aanvullende berekeningen blijkt dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ter plaatse van de beoogde woningen en bestaande woningen gedurende de nachtperiode maximaal 28 dB(A) respectievelijk 34 dB(A) bedraagt. Het maximale geluidniveau bedraagt gedurende de nachtperiode ten hoogste 64 dB(A) respectievelijk 69 dB(A).

Het berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vormt ter plaatse van zowel de beoogde woningen als de bestaande woningen geen probleem. Ten aanzien van het maximale geluidniveau geldt dat de berekende waarde ter plaatse van de bestaande woningen hoger is dan vanuit het Activiteitenbesluit milieubeheer toegestaan is en dat die activiteit om die reden niet is toegestaan. Een nadere beoordeling ter plaatse van de beoogde woningen is om die reden niet aan de orde.

Achteruitrijbeveiliging

Zienswijze:

Bij het gebruik van de achteruitrijbeveiliging door vracht- en bestelwagens of landbouwvoertuigen wordt tonaalgeluid geproduceerd. Voor tonaalgeluid dient bij het rekenpunt een straftoeslag van 5 dB(A) te worden opgeteld. Het geluidsonderzoek van Stantec vermeldt de rol van dit tonaal geluid nergens. Alsnog dient tonaalgeluid van achteruitrijbeveiligingen in de berekeningen meegenomen te worden

Reactie:

Achteruitrijbeveiliging of achteruitrijsignalering heeft inderdaad een tonaal karakter. Conform paragraaf 7.3.2 van de "Handleiding rekenen en meten industrielawaai" moet in die situatie een toeslag van 5 dB worden toegepast op het langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau van de betreffende bedrijfssituatie. De toeslag hoeft dus alleen te worden toegepast op alle activiteiten die tegelijk plaatsvinden met het achteruitrijden van voertuigen die gebruik maken van de achteruitrijsignalering.

Gelet op het terrein mag worden aangenomen dat de bestelwagens en de tractoren vooruit het terrein oprijden, op het terrein keren, en weer vooruit vertrekken. Uitsluitend gedurende het keren zal gedurende een zeer korte tijd de signalering hoorbaar zijn.

Van de vrachtwagens mag worden aangenomen dat deze achteruit het terrein oprijden en vooruit weer vertrekken (of andersom). Dit resulteert in 3 bewegingen per dag over een afstand van circa 82 meter per keer. Uitgaande van ($3 \times 82 \text{ m} =$) 246 meter en 10 km/uur betekent dit dat de achteruitrijsignalering circa 1,5 minuten van de totaal 12 uur in de dagperiode hoorbaar is. Op deze 1,5 minuten moet de toeslag van 5 dB voor het tonale geluid worden toegepast. Dit zal niet significant bijdragen aan de totale geluidbelasting ter plaatse van de beoogde woningen.

Tonaal geluid tijdens buitenwerkzaamheden

Zienswijze:

Tonaal geluid zal ook een rol spelen bij bepaalde werkzaamheden, in elk geval bij het slijpen van metalen. Ook voor die werkzaamheden dient alsnog in de akoestisch beoordeling tonaal geluid en de bijbehorende straftoeslag meegenomen te worden.

Reactie:

De straftoeslag dient te worden meegenomen indien het geluid ter plaatse van de ontvanger nog als tonaal wordt waargenomen. Tijdens het slijpen kan, afhankelijk van het type slijpapparaat, een tonaal geluid worden geproduceerd. Het geluidniveau ten gevolge van het slijpen is mede door de afscherpende werking van het gebouw in de richting van de beoogde woningen, ter plaatse van de beoogde woningen vergelijkbaar met het omgevingsgeluid ter plaatse. Het is om die reden niet realistisch te denken dat het geluid van het slijpen nog als tonaal herkenbaar is. Verder vinden de slijpwerkzaamheden slechts 15 minuten per dag op het buitenterrein plaats en hoeft de toeslag uitsluiten op de bedrijfssituatie gedurende die 15 minuten te worden toegepast.

(Impulsachtig) geluid tijdens hameren

Zienswijze:

Bij laswerkzaamheden moet vaak ook afgehamerd worden. Dit hameren veroorzaakt aanmerkelijke piekgeluiden. Volgens het rapport van Peutz, "Geluid in de omgeving van Jos van der Lubbe B.V. te Benthuisen", rapportnummer F 22448-ZRA-001, d.d. 1 april 2022 (hierna Peutz), is het piekgeluid van dit hameren 126 dB(A). Dit is bovendien impulsachtig geluid waarvoor ook een staftoeslag toegepast moet worden. Afhameren van laswerk is door Stantec niet meegenomen. Dit hoort alsnog te gebeuren.

Reactie:

Het piekgeluidvermogen tijdens hameren bedraagt 121 dB(A). Deze waarde is een door Stantec (voorheen AGEL adviseurs) gehanteerd kengetal dat is gebaseerd op meerdere metingen aan vergelijkbare bronnen. De waarde van 126 dB(A) zoals door Peutz wordt gehanteerd is door ons nooit is gemeten en wordt gezien als een overschatting.

Deze activiteit is in het akoestisch onderzoek niet meegenomen omdat dit door Doevendans niet is benoemd tijdens het bespreken van de representatieve bedrijfssituatie. Gelet op de zienswijze is het een bij-activiteit tijdens laswerkzaamheden. De activiteit levert, gelet op de beperkte bedrijfsduur, geen significante bijdrage in het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Op maximale geluidniveaus is een straffactor niet van toepassing.

Ten aanzien van het piekgeluid ten gevolge van het hameren tijdens laswerkzaamheden op het buiten terrein geldt dat de pieken bij de bestaande woningen hoger zijn dan bij de beoogde woningen. De bestaande woningen zijn hierin bepalend. Als ter plaatse van de bestaande woningen sprake is van een overschrijding van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, is de activiteit uit dat oogpunt niet toegestaan.

Geluidvermogensniveaus tijdens slijpwerkzaamheden

Zienswijze:

Stantec heeft voor het slijpen op het buitenterrein een bronvermogen van 106 dB(A) en een piekvermogen van 111 dB(A) gehanteerd. Peutz heeft gerekend met een bronvermogen van 112 dB(A) en met een piekvermogen van 115 dB(A). Stantec heeft blijkbaar met een aanvechtbaar lager bron- en piekvermogen gerekend

Reactie:

De door Peutz genoemde bronvermogens zijn door Stantec (voorheen AGEL adviseurs) nooit middels meting vastgesteld. Het in de berekening gehanteerde bronvermogen is gebaseerd op meerdere metingen aan vergelijkbare bronnen. De genoemde bronvermogens zijn een overschatting.

Werkzaamheden buitenterrein

Zienswijze:

Ter nadere toelichting: aan groot materiaal moet soms buiten gewerkt worden. Bijvoorbeeld een spuitmachine kan uitgekapt tot wel 40 meter breed zijn. Daar moet dan noodzakelijkerwijs buiten aan gewerkt worden in geval de spuitboom voor werkzaamheden uitgekapt moet zijn. De uit te voeren werkzaamheden kunnen lassen, slijpen en afhameren zijn.

Reactie:

De representatieve bedrijfssituatie is vastgesteld in overleg Doevendans. Nu blijkt dat dit niet helemaal aansluit op de werkelijke situatie. Aanpassing kan uit dat oogpunt wenselijk zijn. Echter moet Doevendans zich realiseren dat gevraagd wordt om uitbreiding van de werkzaamheden en in eerder zienswijzen ook om aanpassing (lees verhogen) van de bronvermogens. Gelet op de bij de bestaande woningen berekende geluidbelasting is daarvoor binnen de geluidruimte van het Activiteitenbesluit milieubeheer slecht zeer beperkte geluidruimte. De geluidbelasting ter plaatse van de beoogde woningen is hierin niet de bepalende factor.

Piekgeluiden vanuit binnen

Zienswijze:

Stantec rekent als piekgeluid vanuit de werkplaats bij geopende overheaddeur een piekgeluid van 109 dB(A). dit moet een onderschatting van de geluidemissie zijn, aangezien sommige werkzaamheden, mede gelet op hetgeen hierboven naar voren is gebracht een duidelijk hoger piekgeluid veroorzaken dan waar Stantec mee rekent.

Reactie:

Zoals eerder aangegeven is geen sprake van een onderschatting van de geluidvermogens. De door Peutz gehanteerde geluidvermogens zijn door Stantec nooit gemeten. Daarnaast geldt ook hier dat de piekgeluiden ter plaatse van de bestaande woningen bepalend zijn voor de vraag of de activiteiten überhaupt plaats mogen vinden.

Bedrijfstijden geluidbronnen

Zienswijze:

In tabel 4.1 vermeldt Stantec onder meer de bedrijfstijden die aan de verschillende geluidbronnen zijn toegekend. Op verschillende plaatsen wordt te weinig tijd aan een geluidbronnen toegekend, de avondperiode of nachtperiode niet meegerekend waar dat wel nodig is, of wordt met een te lage rijsnelheid gerekend. Bij gesloten wordt een kopie van deze tabel 4.1, met daarop de correcties die volgens Doevendans nodig zijn om tot een correcte berekening van de geluidemissies en immissies te komen.

Reactie:

De tijden die aan de geluidbronnen zijn toegekend zijn in 2019 in overleg met Doevendans tot stand gekomen. Dit geldt ook voor de avond- en nachtperiode. Voor deze perioden is nooit sprake geweest van activiteiten. Op 2 mei 2019 zijn de resultaten van het concept van het akoestisch onderzoek besproken met Doevendans. Er is toen gezamenlijk geconcludeerd dat de nieuwbouwontwikkeling

Westwaard en het bedrijf Doevendans geen invloed hebben op elkaar met betrekking tot het milieuaspect geluid. De nieuwbouw betekend geen beperking voor de bedrijfsvoering van Doevendans en de bedrijfsvoering van Doevendans belemmert de nieuwbouw ontwikkeling niet. Deze conclusie is middels een mail d.d. 24 juni 2019 met Doevendans gecommuniceerd. De uitgangspunten van de berekeningen zijn sinds dien niet meer verandert.

Ten aanzien van de gehanteerde rijsnelheden is onderbouwd dat de lagere snelheden een worst-case situatie vertegenwoordigen. De gehanteerde geluidvermogens zijn onzes inziens geen onderschatting.

De bestaande woningen zijn met name voor de activiteiten op het buitenterrein bepalend voor de mogelijkheden van Doevendans. Indien de door Doevendans genoemde input in het model moet worden verwerkt zal ter plaatse van de bestaande woningen eerder sprake zijn van een overschrijding van de grenswaarden dan ter plaatse van de beoogde woningen.