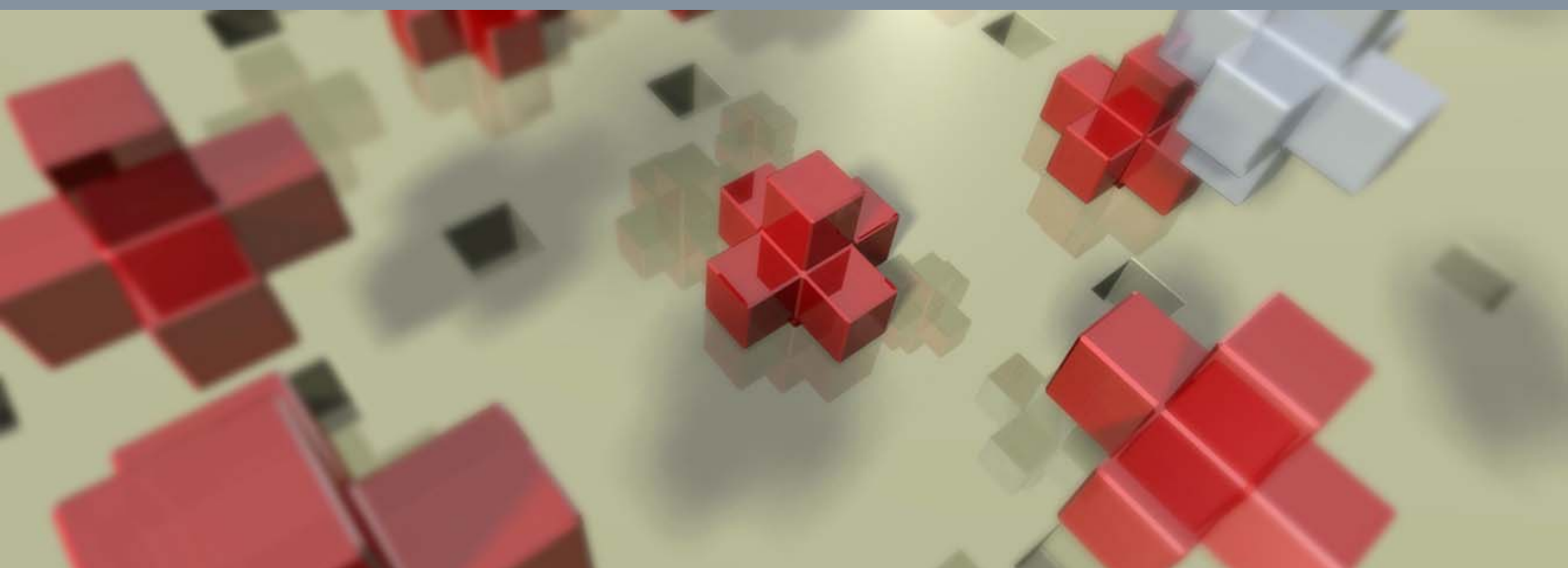


Nota van Zienswijzen

Bestemmingsplan N261, Reconstructie Noord

Gemeente Waalwijk



Nota van Zienswijzen

Bestemmingsplan N261, Reconstructie Noord

Gemeente Waalwijk

Rapportnummer: 211X01909.066680_1

Datum: 2 augustus 2011

Contactpersoon
opdrachtgever: De heer Ummels

Projectteam BRO: Wim de Ruiter, Ellen van den Oetelaar,
Chantal Zegers

Trefwoorden: -

Bron foto kافت: Abstract (1)

Beknopte inhoud: Nota over de zienswijzen tegen het ontwerpbe-
stemmingsplan N261, Reconstructie Noord

BRO
Hoofdvestiging
Postbus 4
5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
F +31 (0)411 850 401

Inhoudsopgave

pagina

1.INLEIDING

3

2.ZIENSWIJZEN

5

2.1Ontvankelijkheid zienswijzen

5

2.2Zienswijzen inhoudelijk en commentaar

5

1. INLEIDING

Het ontwerp bestemmingsplan N261, reconstructie Noord heeft na voorafgaande bekendmaking op de wettelijk voorgeschreven wijze in de Staatscourant, het Gemeenteblad en de gemeentelijke website van 5 mei 2011 met ingang van 6 mei t/m 16 juni 2011 ter inzage gelegen in het stadhuis te Waalwijk. Daarnaast kon het ontwerp plan met bijbehorende documenten ook digitaal worden geraadpleegd via de gemeentelijke website en de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende genoemde termijn van 6 weken was een ieder in de gelegenheid schriftelijk of mondeling een zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan aan de gemeenteraad kenbaar te maken.

Binnen de periode van inzage, op 15 juni 2011, heeft de raad een schriftelijke zienswijze, gedateerd 9 juni 2011, ontvangen van xxx en xxx, eigenaren van enkele percelen xxx, tevens bestuurders van deze BV. Daarnaast heeft de raad binnen de periode, op 17 juni 2011, een schriftelijke zienswijze van xxx, gedateerd 16 juni 2011, ontvangen.

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Ontvankelijkheid zienswijzen

De binnengekomen zienswijzen zijn binnen de termijn van inzage en daarmee tijdig ingediend en dus ontvankelijk.

2.2 Zienswijzen inhoudelijk en commentaar

De zienswijzen worden onderstaand puntsgewijs aan de orde gesteld en van commentaar voorzien. Aan het slot wordt vermeld of de zienswijzen aanleiding geven tot herziening of aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

1. Zienswijze van xxx en xxx / xxx

Geluidsoverlast en luchtkwaliteit

xxx en xxx verwachten een toenemende geluidsoverlast voor xxx en een verslechtering van de luchtkwaliteit vanwege de ligging van de weg.

Commentaar

Uit het akoestisch onderzoek d.d. 17 februari 2011 dat bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen blijkt dat ten gevolge van de beoogde reconstructie van de N261 en de daarbij te treffen geluidsreducerende maatregelen, waaronder toepassing van een geluidsreducerende deklaag op de N261, de geluidsbelasting voor alle woningen langs de N261 niet zal toenemen en voor een aantal woningen zelfs zal verminderen. Bij de xxx is sprake van een afname van het geluidniveau Lden met 5,6 dB na reconstructie in 2020. Deze wordt veroorzaakt door de halfverdiepte ligging van de N261 (het doorgaand verkeer) en de geluidreducerende dunne deklaag. Ook naar de luchtkwaliteit is onderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoeksrapport d.d. 15 juni 2010 dat ook als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, blijkt uit berekeningen dat voor het gehele plangebied van de N261, incl. het aan het wegtracé grenzende terrein van xxx, ten gevolge van verkeersemisies nergens overschrijdingen van de jaargemiddelde grenswaarden zullen optreden voor stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof (PM₁₀), noch overschrijding van het toegestane aantal overschrijdingsdagen. Na reconstructie zal voldaan worden aan de luchtkwaliteitseisen zoals gesteld in de Wet Luchtkwaliteit, zo luidt de conclusie van dit onderzoeksrapport.

Beperking uitbreidingsmogelijkheden

In verband met de beoogde wegreconstructie moet xxx een groot deel van het perceel verkopen aan de provincie. In verband met de potentie van xxx wordt concreet gewerkt aan uitbreidingsmogelijkheden. Deze worden door de wegreconstructie beperkt en moeten hierdoor worden aangepast. Deze aanpassing en het maken van een fraaie afscherming tussen de weg en xxx, leveren aanzienlijke kosten op.

Commentaar

Voor de realisering van de beoogde, reconstructie is grond van xxx nodig. Daarvoor worden door de provincie onderhandelingen met xxx gevoerd. In die onderhandelingen kan xxx ook aandacht vragen voor de bekostiging van een passende afscherming van xxx. Het College van Waalwijk heeft enkele jaren geleden al te kennen gegeven in beginsel en onder voorwaarden bereid te zijn medewerking te verlenen aan een uitbreiding van xxx, daarbij rekening houdend met de beoogde reconstructie van de provinciale weg. Omdat het voor het xxx geldende bestemmingsplan niet voorziet in uitbreiding zal daarvoor een planologische procedure moeten worden gevolgd, waarvoor het initiatief bij xxx ligt. Voor zover bekend verkeert de voorbereiding van een voorontwerp voor een bestemmingsplan hiervoor inmiddels in een gevorderd stadium.

Vergroting afstand tussen de N261 en xxx

Verzocht wordt om in de definitieve reconstructie rekening te houden met genoemde bezwaren en het definitieve ontwerp zodanig aan te passen dat de afstand tot xxx wordt vergroot, zodat er meer voorzieningen tussen de weg en xxx kunnen worden getroffen om de overlast van de weg ten aanzien van xxx te verkleinen.

Commentaar

Zoals in het commentaar op boven genoemde opmerkingen in de zienswijze is vermeld is door het treffen van maatregelen van een toename van geluids-overlast van wegverkeerslawaaï ten gevolge van de voorgenomen reconstructie langs de N261 geen sprake. En voor wat betreft de luchtkwaliteit wordt voldaan aan de wettelijke normen. De reconstructie van de N261 zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan staat de beoogde uitbreiding van xxx, zoals die thans wordt voorbereid niet in de weg. Alle belangen afwegende zijn er geen redenen om aan bovengenoemd verzoek gehoor te geven.

Conclusie

De zienswijze van xxx en xxx geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan.

2. Zienswijze xxx

Capaciteit aansluiting Europalaan – N261

xxx handhaaft het verzoek, gedaan tijdens de inspraakprocedure, om spitsstroken te maken op het kruispunt Europalaan – N261. De motivering om geen gehoor te geven aan dit verzoek overtuigt reclamant niet.

Allereerst wordt voorbijgegaan aan het argument van xxx dat het kruispunt N261 – Europalaan zonder de verzochte uitbreiding de capaciteitsbepalende schakel wordt. Immers de verwachting is dat de capaciteitsverruimende maatregelen op de Europalaan en het parkeerterrein van xxx ruim voor oplevering van de N261 zullen zijn gerealiseerd.

Daarnaast wordt ten onrechte de capaciteit op de A59 als reden genomen om geen capaciteitsmaatregelen op de streng tussen de N261 en de parkeerplaatsen op het terrein van xxx te nemen.

Ten slotte acht xxx een verkeersveilige vormgeving van de gewenste spitsstroken heel goed mogelijk.

Commentaar

Zelfs met verruiming van de capaciteit op het parkeerterrein en de Europalaan bieden spitsstroken hier geen soelaas, omdat hoe dan ook sprake zal zijn van een kruising met De Horst en een route met enkele bochten, waardoor de manoeuvreer ruimte beperkt is en de verkeersveiligheid in het geding is. Daarnaast blijft de opmerking gelden dat ook de capaciteit van de A59 beperkt is.

De verwerkingscapaciteit van N261 is onvoldoende voor autonome bezoekersaantallen

xxx handhaaft haar standpunt en opvatting dat rekening moet worden gehouden met hogere bezoekersaantallen op basis van het geldende bestemmingsplan dan waarmee door provincie en gemeenten rekening wordt gehouden. xxx wil niet verantwoordelijk worden gemaakt voor maatregelen die nu als noodzakelijk kunnen worden gezien.

Commentaar

Zoals in het commentaar op de inspraakreactie van xxx op het voorontwerp bestemmingsplan is opgemerkt is het onderhavige bestemmingsplan gebaseerd op de vigerende plannen en structuurvisies en de daarin opgenomen ontwikkeling voor xxx. Daarover bestaat overeenstemming. Dat xxx verdergaande plannen ontwikkelt en verwachtingen over verdere toename van bezoekersaantallen heeft, reikt verder dan het bestek van bedoelde plannen, waarover overeenstemming bestaat. Bovendien zijn die toekomstplannen onvoldoende bekend en definitief om daar rekening mee te kunnen houden. Blijft staan dat door ombouw van de N261 op basis van het voorliggende ontwerp bestemmingsplan een aanzienlijke verbetering voor de verkeersafwikkeling zal betekenen.

Inpassing voorzieningen openbaarvervoerontsluiting xxx op /langs N261

xxx heeft in haar inspraakreactie gewezen op de hiervoor met de provincie ontwikkelde visie en handhaaft haar verzoek om eventuele haltevoorzieningen langs de N261 in het ontwerp mee te nemen, omdat een en ander nog vóór definitieve aanbesteding van het DBM contract bekend zal zijn.

Commentaar

De door xxx bedoelde visie heeft nog niet tot een concreet plan geleid. De formele aanbesteding is reeds gestart. Het is om deze redenen niet mogelijk aan dit verzoek te voldoen. Voor zover nodig zal een apart besluitvormingstraject worden doorlopen voor de openbaar vervoersvoorzieningen.

Procesvoorstel om verdere vertraging te voorkomen

xxx heeft belang bij een vlotte realisatie van de ombouw van de N261. Reclamant wil graag afspraken maken over de wijze waarop aan de zienswijzen tegemoet kan worden gekomen zonder dat dit tot een vertraging leidt in de lopende procedure en doet daartoe een concreet voorstel.

Commentaar

xxx is bij de totstandkoming van het plan veelvuldig betrokken. Een aantal wensen van xxx is ook gehonoreerd. Na afweging van alle belangen is gekozen voor de wijze van reconstructie, zoals beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan. De zienswijzen geven geen aanleiding een ander standpunt in te nemen.

Conclusie

De zienswijze van xxx geeft geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbestemmingsplan.

