

Archeologische Monumentenzorg

1. EINDOORDEEL - ADVIES

Onderwerp

Archeologie, Loon op Zand, IVO-P, westelijk deel van locatie D, 20110527.

Gemeente

Loon op Zand

Zaaknummer

-

Plan

Het plan betreft de reconstructie van de N261 tussen Waalwijk en Loon op Zand. Deelgebied D: Aansluiting Loon op Zand maakt deel uit van het plan.

Advies/Beoordeling

Wij stemmen in met het advies van het archeologisch onderzoeksbureau BAAC en achten verder onderzoek op het westelijk deel van het plangebied D, Aansluiting A261/Loon op Zand niet noodzakelijk. Er zijn tijdens het proefsleuvenonderzoek geen behoudenswaardige archeologische waarden gevonden.

2. ALGEMENE OPMERKINGEN

Detailopmerkingen:

In totaal werden 4471,7 m2 proefsleuf aangelegd ipv 5760m2 die in het PVE gepland stonden. Sommige proefsleuven werden niet aangelegd vanwege de aanwezigheid van vervuild gebied, andere vanwege leidingen in de bodem of de aanwezigheid van bos.

Op de bijlage met het puttenplan: Bevrijdingsweg Deelgebied B= aansluiting N261/Loon op Zand.

Aan

Infra

T.a.v. Dhr. D. vd.

Linden

Kopie aan

-

Datum

27-5-2011

Van

Directie SCO

M. Barwasser

Telefoon

073-6808876



Bijlage: TOETSLIJST ONDERZOEKSRAPPORTEN

TOETSLIJST ONDERZOEKSRAPPORTEN

3. ADMINISTRATIEVE GEGEVENS

Titel	Loon op Zand – AA261- Aansluiting Loon op Zand. Inventariserend VeldOnderzoek door middel van Proefsleuven (IVO-P) op het westelijk deel van locatie D-aansluiting Loon op Zand. Concept, Maart 2011.
Auteur	F. van Nuenen
Code / Kenmerk	-

Gemeente	Loon op Zand
Plaats	Loon op Zand
Toponiem	A261- Loon op Zand
Type + fase onderzoek	IVO-waardering
Onderzoekskader RO	Bestemmingsplan
Grootte plangebied	5,53 ha
Grootte onderzoeksgebied	5,47 ha
Onderzoekperiode	13-22 december 2010
Opdrachtgever	Provincie Noord Brabant (INFRA)
Opdrachtnemer	BAAC

Toetser	Monique Barwasser	
Datum ontvangst	4 april 2011	
Datum toetsing	18 april 2011	
Datum goedkeuring	18 april 2011	
Aanbeveling uitvoerder	Geen verder archeologisch onderzoek noodzakelijk in het onderzochte gebied	
Advies provincie	Instemmen met het advies van het onderzoeksbureau BAAC	

Verwachte periodes en/of complexen	Prehistorie en Middeleeuwen (Nieuwe Tijd)
------------------------------------	---

4. BUREAUONDERZOEK / VERKENNEND ONDERZOEK

VRAAG	JA	NEE	TOELICHTING
1. Is het bureauonderzoek uitgevoerd conform het KNA-protocol?			Er wordt kort geologische, geomorfologische en bodemkundige informatie gegeven over het onderzoeksgebied. Het bureau onderzoek is al in een eerder stadium uitgevoerd. (BAAC rapport V07.0396)
2. Is het (voor)onderzoek afdoende weergegeven?			nvt
3. Is het vereiste kaartmateriaal aanwezig? 1. topkaart met begrenzing plan/onderzoeksgebied 2. historische kaart 3. kaart archeologische waarden (IKAW/AMK/ waarnemingen en onderzoeksmeldingen)			
4. Is navraag gedaan bij lokale amateurs en/of heemkundeverenigingen?			
5. Zijn de resultaten van het onderzoek op een expliciete en logische wijze gepresenteerd en verwerkt?			
6. Is een gespecificeerd verwachtingsmodel opgesteld?			
7. Is een gespecificeerd verwachtingsmodel in voldoende mate onderbouwd?			

5. VELDONDERZOEK BORINGEN / OPPERVLAKE KARTERING

VRAAG	JA	NEE	TOELICHTING
8. Bevat het rapport een beschrijving wat de voorgenomen ontwikkelingen zijn, de verstoringsdiepte is en in welke fase het plan zich bevindt?			nvt
9. Bevat het rapport een overzichtskaart – met landelijke coördinaten - met begrenzingen van het plangebied?			
10. Bevat het rapport een overzichtskaart met locatie van de boringen, waarop de boringen met vondsten en de vondsten van de veldkartering, herkenbaar staan aangegeven?			
11. Bevat het rapport een overzichtskaart met percelen met een goede vondstzichtbaarheid en het gebied waar de oppervlakte kartering heeft plaatsgevonden?			
12. Is de onderzoeksmethode afgestemd op het gespecificeerde verwachtingsmodel?			
13. Zijn aanwezig: 1. volledige boorstaten? 2. beschrijving van archeologische indicatoren? 3. definitie van verstoringen? 4. vondstdiepte indicatoren?			

6. VELDONDERZOEK PROEFSLEUVEN

VRAAG	JA	NEE	TOELICHTING
14. Bevat het rapport een beschrijving wat de voorgenomen ontwikkelingen zijn, de		+/-	De voorgenomen ontwikkeling (Aansluiting D N261) wordt genoemd. De verstoringsdiepte en de planfase niet.

verstoringdiepte en in welke fase het plan zich bevindt?			
15. Bevat het rapport een overzichtskaart – met landelijke coördinaten - met begrenzingen van het plangebied?	x		Zie puttenplan.
16. Worden de volgende vragen beantwoord: 1. wat is de aard, omvang, kwaliteit en verloop van de archeologische sporen en sporenclusters? 2. wat is de datering van de archeologische vondsten en tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren zij? 3. uit welke periode dateren de sporen? 4. wat is de relatie met de omgeving?	x		Er zijn verschillende sporen gevonden die met een heideontginning of akkergreppels te maken hebben. Daarnaast alleen recente kuilen en verstoringen. Er zijn fragmenten aardewerk en bouwmateriaal gevonden uit de periode 1600-1900 n. Chr. Verder een fragment van een steengoed knikker. De sporen dateren uit de 19 ^e of mogelijk 20 ^{ste} eeuw. Het gaat hier om een late ontginning waar de akker weer snel in bos werd omgezet.
	x		
	x		
	x		
17. Bevat het rapport een overzichtskaart - met landelijke coördinaten - met locatie van de proefsleuven, waarop de hoofdstructuren van de archeologische sites herkenbaar staan aangegeven?	x		Zie afbeelding 10
18. Bevat het rapport de vlaktekeningen van de proefsleuven - met landelijke coördinaten – waarop de grondsporen (uitgesplitst naar periode) herkenbaar staan afgebeeld inclusief hun nummer?	x		Zie afbeelding 11, 12
19. Bevat het rapport een vondstenlijst waarin per archeologisch artefact (AF) staat aangegeven 1) het spoor waarin het AF is aangetroffen, 2) de conserveringstoestand van het AF (verbrand, vorstschade, geërodeerd, etc.), 3) de determinatie, 4) de datering van het AF en 5) een beschrijving van het AF (lengte/breedte/hoogte, baksel/materiaal, versiering, bewerkingsporen, etc.)?			nvt
20. Zijn de metaalklonten of klonten van metaaloxide die in een archeologische context zijn gevonden			

geröntgend ter screening van de inhoud?			
21. Bevat het rapport een sporenlijst waarin staat aangegeven 1) het soort spoor, 2) de (conserverings-)toestand van het spoor, 3) de datering van spoor en 4) en welke vondstnummers er in aanwezig zijn?			

7. ADVIES EN/OF WAARDERING

VRAAG	JA	NEE	TOELICHTING
22. Bevat het rapport een advies en/of aanbevelingen?	x		De heideontginningsgreppels (structuur 1) en de akkergreppels (structuur 2) zijn gewaardeerd als niet behoudenswaardig
23. Is het advies voldoende onderbouwd?	x		KNA waarderingstabel
24. Bevat het rapport vindplaatsbeschrijvingen met daarin in ieder geval de volgende thema's: de omvang en ligging, de datering, de vondstomstandigheden, de aard van de vondsten, de conservering en de diepteligging?	x		
25. Bevat het rapport een waardering per vindplaats?	x		Niet behoudenswaardig
26. Bevat het rapport een kaart van het plangebied waarop staat aangegeven 1) het areaal van de vindplaatsen, 2) het areaal van de verstoorte profielen, en 3) het areaal welke in het plangebied niet onderzocht kon worden.			
27. Bevat het rapport een nieuw/bijgesteld verwachtingsmodel.			
28. Is de waardering of het nieuwe verwachtingsmodel voldoende onderbouwd?			

8. DEPONERING

29. Is de tijdelijke en definitieve bewaarplaats van vondsten en documentatie genoemd?			
30. Is er sprake van specifieke conservering van vondstmateriaal? Zo ja welke?			

9. Selectiebesluit gemeente Loon op Zand

Gemeente Loon op Zand, namens deze de coördinator voor de reconstructie van de N261, besluit bovenstaand selectie advies met betrekking tot deelgebied D, te weten de aansluiting van Loon op Zand op de N261, opgesteld door mevrouw M. Barwasser van de provincie Noord-Brabant naar aanleiding van door archeologisch onderzoeksbureau BAAC uitgevoerd onderzoek, over te nemen en vast te stellen.

Kaatsheuvel, 14 juli 2011



A.C.W.M. de Hoon
Coördinator N261 gemeente Loon op Zand