



gemeente Loon op Zand

BESTEMMINGSPLAN “UITBREIDING PARKEERTERRAIN BOSRIJK”

EINDVERSLAG VOOROVERLEG EN INSPRAAK

Vastgesteld door burgemeester en wethouders van Loon op Zand op 18 augustus 2015

1. INLEIDING

Over het bestemmingsplan “Uitbreiding Parkeerterrein Bosrijk” is op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening overleg gevoerd met diverse (overheids)organisaties. Daarnaast is het voorontwerpbestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegd, waarbij eenieder in de gelegenheid is gesteld een schriftelijke inspraakreactie in te dienen.

2. GEVOERD OVERLEG

Van de volgende organisaties en personen is over het voorontwerpbestemmingsplan een reactie ontvangen:

Naam en adres
Provincie Noord-Brabant (Brabantlaan 1, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch)
Waterschap Brabantse Delta (postbus 2520, 4801 DZ Breda)
Gasunie Transport Services B.V. (Concourslaan 17, postbus 181, 9700 AD Groningen)
H.L.J. Mathijssen (Bernsehoef 9, 5171 PJ Kaatsheuvel)

De provincie Noord-Brabant en Gasunie Transport Services B.V. geven in hun reactie aan dat zij geen opmerkingen hebben over het voorontwerpbestemmingsplan. Deze reacties worden in het vervolg van dit verslag daarom inhoudelijk buiten beschouwing gelaten.

3. SAMENVATTING EN BEANTWOORDING REACTIES

In de onderstaande tabellen zijn de ontvangen reacties samengevat en geeft de gemeente een reactie op deze zienswijzen. Vervolgens worden per reacties de conclusies aangegeven en de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.1 Waterschap Brabantse Delta

	Samenvatting	Reactie
a.	Over het plan heeft reeds afstemming plaatsgevonden tussen het waterschap en De Efteling. Voor wat betreft de toelichting van het bestemmingsplan ziet het waterschap graag het waterhuishoudkundig plan over de uitbreiding van de retentie voor de volledigheid als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.	Het waterhuishoudkundig plan zal als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.
b.	Op de planregels en de verbeelding heeft het waterschap geen opmerkingen.	Dit wordt ter kennisname aangenomen.
c.	Het waterschap geeft, met in acht name van het gestelde onder a, een positief wateradvies.	Dit wordt ter kennisname aangenomen.

Conclusie

Het waterschap geeft aan geen opmerkingen op het plan te hebben. Het verzoek is het waterhuishoudkundig plan over de uitbreiding van de retentie als bijlage bij het bestemmingsplan op te nemen. Aan dit verzoek zal gehoor worden gegeven.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De reactie geeft aanleiding tot de volgende aanpassingen van het bestemmingsplan:

- Het waterhuishoudkundig plan zal als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.

3.2 H.L.J. Mathijssen

	<i>Samenvatting</i>	<i>Reactie</i>
a.	Inspreker geeft op een aantal onderdelen een inspraakreactie. Inspreker geeft in eerste instantie aan dat in het plan geen rekening is gehouden met de natuurlijke afscheiding van het parkeerterrein. Deze strook was in het bestemmingsplan en de tweede herziening opgenomen als vRg (Verblijfsrecreatie groenvoorziening). Deze strook is destijds opgenomen om het aanzicht vanuit de Bernsehoef te behouden. Deze strook dient behouden te blijven ook na de uitbreiding van Bosrijk.	Het parkeerterrein wordt aan de noord- en westzijde landschappelijk ingepast door respectievelijk het aanplanten van een natuurlijke haag en een houtsingel (deels instandhouding van de bestaande bosrand). Hierdoor is sprake van een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing van het parkeerterrein aan de randen van de Efteling. De door inspreker aangeduide strook met de bestemming 'Verblijfsrecreatie groenvoorziening' is nimmer opgenomen voor het onderhavige plangebied, zowel niet in het bestemmingsplan buitengebied 1997 als in het huidige vigerende bestemmingsplan 'Wereld van de Efteling'. Deze bestemming is wel toegekend aan de percelen die het verblijfsrecreatieterrein Bosrijk afschermen ten opzichte van de omliggende gronden in het 'Wijzigingsplan Efteling verblijfsrecreatie en natuur'. Deze bestemming is vervolgens omgezet naar de bestemming 'Groen' in het vigerende bestemmingsplan 'Wereld van de Efteling'. Deze groenstrook zal dan ook behouden blijven. De uitbreiding van het parkeerterrein Bosrijk heeft dan ook geen effecten op de groenstrook aan de westzijde van het verblijfsrecreatieterrein Bosrijk.
b.	Inspreker geeft aan dat uitgegaan wordt van een achterhaald geluidsrapport uit 2007. Ook geeft hij aan dat de afgelopen jaren het geluidniveau op de gevel en directe leefomgeving is toegenomen door nieuwe attracties en de parkeerterreinen. Uit de laatste berekeningen zit men al aan het maximaal toelaatbare, dan wel hier overheen. Op basis daarvan kan er niets meer bij waardoor bij verdere uitbreiding deze grens mogelijk overschreden wordt. Inspreker geeft eveneens het advies aan de gemeente om een vast digitaal geluidsmmeetpunt aan te brengen op	Het door de inspreker genoemde geluidrapport uit 2007 is uitsluitend gebruikt als basis voor het in april 2015 uitgevoerde onderzoek (zoals opgenomen in bijlage 3 van het voorontwerpbestemmingsplan). Met betrekking tot de uitbreiding van het parkeerterrein kan op basis van dit onderzoek worden vastgesteld dat de uitbreiding van het huidige parkeerterrein van Bosrijk geen relevante invloed heeft op de geluidsbelastingen van de Efteling op de 22 beoordelingspunten volgend de vigerende omge-

	Bernsehoef 9.	vingsvergunning milieu van 23 april 2013. Op basis van de toegestane geluideisen op de 22 vergunningspunten van de Efteling is het toegestane geluidsniveau bij de woning Bernsehoef 9 bepaald. Bosrijk, inclusief het bestaande én de uitbreiding van het parkeerterrein (fase 2) voldoet ruim aan het toegestane geluidsniveau bij de woning van de inspreker. Het installeren van een vast digitaal meetpunt bij de woning Bernsehoef 9 is gezien het vele 'stoornis' af te raden. Het stoornis (rijdende auto's, grasmaaier, stemgeluiden, vliegtuiglawaai e.d.) kunnen de meetresultaten sterk negatief beïnvloeden. Stoornis en Eftelinggeluiden zijn bij onbemande geluidsmetingen niet uit elkaar te halen. Daarnaast kunnen de meetresultaten bewust of onbewust door derden worden beïnvloed door het plaatsen van een geluidsbron (ventilator, radio e.d.) in de omgeving. De beoordelingspunten 18 en 8 van de vergunning van de Efteling liggen in de omgeving van de woning van de inspreker. Omdat de Efteling voldoet aan de toegestane geluidseisen op deze vergunningspunten, wordt gewaarborgd dat bij de woning van de inspreker geen onacceptabele situatie ontstaat.
c.	Inspreker geeft aan dat op piekmomenten (beperkt aantal weken per jaar) een deel van het hoofdparkerterrein van het attractiepark in gebruik genomen kan worden. Andere mogelijkheid om te parkeren op de toekomstige geplande parkeerplaats (II) van Land van Loon. Met beide oplossingen wordt natuur ontzien.	De uitbreiding van de parkeercapaciteit is noodzakelijk omdat het parkeren op de Eftelingsestraat ongewenste effecten heeft op de verkeersveiligheid. Met het realiseren van de extra parkeerplaatsen en het herinrichten van het bestaande terrein zal de parkeercapaciteit 698 parkeerplaatsen bedragen. Dit is voldoende om in de eigen parkeerbehoefte te voorzien en tevens ruimte te bieden aan de piek op wisseldagen. Voor deze locatie is gekozen omdat het aansluitend aan het bestaande parkeerterrein is gelegen, vanuit exploitatieoverwegingen, beveiliging en toezicht ligt deze locatie voor de hand. Andere opties om te parkeren zijn niet mogelijk of gewenst. Zo is het niet wenselijk om de bezoekers op het parkeerterrein van het Efteling Park te laten parkeren vanwege de afstand en de sociale veiligheid. Uit ervaring

		blijkt dat gasten van Bosrijk de auto dichtbij de accommodatie parkeren waardoor verkeersonveilige situaties ontstaan op de Eftelingsestraat. Daarnaast is het reeds als parkeren bestemde perceel ten oosten van het bestaande parkeerterrein Bosrijk (circa 600 m afstand) noodzakelijk voor de realisatie van verblijfsrecreatie Loonsche Land.
d.	Inspreker zet vraagtekens bij de in te zetten overcompensatie. Hij geeft aan dat de compensatie in het verleden al moeilijk gerealiseerd kon worden. Inspreker vraagt zich af of de compensatie voldoet aan de oppervlakte en versterking van de ecologische hoofdstructuur. Inspreker geeft aan dat het juist is dat er cumulatief overcompensatie is, vraag is echter of de compensatie wel met de juiste natuurvervangers is ingevuld?	In Bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan is de natuurcompensatie en nieuwe natuur weergegeven zoals deze in het verleden is afgesproken en vastgelegd. De juiste natuurvervangers zijn gerealiseerd ten behoeve van de natuur die in het verleden is verwijderd. De aanwezige natuur en extra natuurcompensatie is ook als zodanig aangelegd. De compensatie voldoet aan de oppervlaktes zoals deze zijn afgesproken en draagt hiermee bij aan de versterking van de ecologische hoofdstructuur. Dit is recentelijk gecontroleerd door de omgevingsdienst.

Conclusie

De uitbreiding van het parkeerterrein Bosrijk heeft geen effecten op de groenstrook aan de westzijde van het verblijfsrecreatieterrein Bosrijk.

Door de uitbreiding zal geen relevante invloed zijn op de geluidsbelasting van de Efteling op de omliggende woningen.

De uitbreiding van de parkeercapaciteit is noodzakelijk omdat het parkeren op de Eftelingsestraat ongewenste effecten heeft op de verkeersveiligheid. Andere opties om te parkeren zijn niet mogelijk of gewenst.

De natuurcompensatie voldoet aan de oppervlaktes zoals deze zijn afgesproken en draagt hiermee bij aan de versterking van de ecologische hoofdstructuur.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.