



gemeente Loon op Zand

BESTEMMINGSPLAN PEPERSTRAAT 21-25

Eindverslag inspraak en ambtshalve wijzigingen

Vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van Loon op Zand op 8 augustus 2017

1. INLEIDING

Het college van burgemeester en wethouders heeft het voorontwerpbestemmingsplan Peperstraat 21-25 voorbereid. Met het plan wordt de bouw van 14 appartementen met daaronder 350 m² commerciële ruimte aan de Peperstraat en 2 woningen aan De Bogaert mogelijk gemaakt..

2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het voorontwerpbestemmingsplan Peperstraat 21-25 heeft van donderdag 13 april 2017 tot en met woensdag 24 mei 2017 voor iedereen ter inzage gelegen. Ook was het voorontwerpbestemmingsplan te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl en www.loonopzand.nl. Op donderdag 20 april 2017 heeft er een openbare inloopavond plaatsgevonden in het Klavier waar iedereen kennis heeft kunnen nemen van de plannen.

Inwoners van de gemeente Loon op Zand en belanghebbenden konden gedurende de termijn dat het voorontwerp ter inzage lag zowel schriftelijk als mondeling inspraakreacties geven op het voorontwerpbestemmingsplan.

3. INSpraakREACTIES

3.1 Ontvangen inspraakreacties

Van de volgende (rechts)personen zijn inspraakreacties ontvangen:

	Naam en adres	Datum ontvangst
1.	De heer W.G.G. Aussems, Sint Jansstraat 2, 5171 CJ Kaatsheuvel	20-04-2017
2.	M.W.T.J. Netten, Anton Pieckplein 17, 5171 CV Kaatsheuvel	23-05-2017
3.	A. Steenberg, Hoofdstraat 93, 5171 DK Kaatsheuvel	24-05-2017
4.	Stichting Ondernemend Loon op Zand, voorzitter@shopppeninkaatsheuvel.nl	23-05-2017
5.	J. Gremmee - van Baren, Anton Pieckplein 18, 5171 CV Kaatsheuvel	23-05-2017
6.	H. van Haaren en J. van Belle, Anton Pieckplein 9, 5171 CV Kaatsheuvel	22-05-2017
7.	VvE Peperstraat 15 / De Bogaert 3-11, Berkakker 8, 5171 SR Kaatsheuvel	22-05-2017
8.	CCM Govers - vd Wiel, De Bogaert 19, 5171 CT Kaatsheuvel	18-05-2017

De inspraakreacties zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen. Alle ontvangen reacties worden daarom inhoudelijk behandeld.

3.2 Samenvatting en beantwoording inspraakreacties

In de onderstaande tabellen zijn de ontvangen inspraakreacties samengevat en geeft de gemeente een reactie op deze inspraakreacties. Vervolgens worden per inspraakreactie de conclusies aangegeven en de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan.

3.2.1 Inspraakreactie reclamant 1, de heer W.G.G. Aussems

	Samenvatting	Reactie
a.	Indiener is van mening dat de horizontale geleiding te strak is en de bovenste verdieping te sober. Indiener is van mening dat het gebouw onvoldoende aansluit op de omgeving en verwijst naar voorbeelden in de omgeving van goede panden.	Het bestemmingsplan doet geen uitspraken over geleidingen in het bouwwerk. Het bestemmingsplan schept slechts de ruimtelijke kaders waarbinnen het bouwplan voor de locatie gebouwd mag worden. Nadat het bestemmingsplan in werking is getreden zal een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Dan zal het definitieve plan worden beoordeeld door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit aan de hand van de Welstands-nota 2014.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Geen.

3.2.2 Inspraakreactie reclamant 2, M.W.T.J. Netten

	Samenvatting	Reactie
a.	Het bouwplan heeft gevolgen voor het woon-genot van indiener te weten: - Horizonvervuiling, minder uitzicht - Minder zon in woning - Minder privacy	Het plan voorziet in het sluiten van de straatwand overeenkomstig het ontwikkelingskader zoals dat in 2009 is vastgesteld. In zijn algemeenheid worden de gevolgen voor omliggende percelen aanvaardbaar bevonden, afgewogen tegen het algemeen belang dat de gemeente beoogt met deze centrumontwikkeling. In die afweging is mede betrokken de vaststelling dat in de nu voor het terrein geldende planologische regeling (de Beheersverordening Woongebieden Kaatsheuvel) binnen het daarin opgenomen bouwvlak bebouwing met een goothoogte van maximaal 6 meter en een bouwhoogte van maximaal 11 meter mogelijk is. Specifiek ingaand op de aangedragen zienswijze: Uitzicht en privacy: Doordat rondom het perceel van indiener gebouwd wordt zal er een vermindering van privacy en uitzicht optreden. Deze wordt aanvaardbaar geacht. Daarnaast zal voldaan worden aan de voorwaarden van het Burgerlijk Wetboek ten aanzien van inkijk op belendende percelen. In de afweging van de belangen is geconcludeerd dat de mogelijke vermindering van de privacy niet zodanig ingrijpend is dat alleen al daarom afgezien zou moeten worden van het mogelijk maken van de bebouwing. Daarbij is van belang dat de afstand tussen de gevels zo'n 11,5 meter bedraagt Bezonning: Voor het bouwplan is een bezonningsstudie uitgevoerd, deze is bijgevoegd aan het bestemmingsplan. Uit de bezonningsstudie blijkt dat er een zeer beperkte schaduwwerking door het gebouw wordt veroorzaakt op de gevel van het gebouw van de indiener. Op 21 december is er alleen (vroeg) in de ochtend en uitsluitend op de begane grond enige schaduwwerking. Van substantieel minder zonlichttoetreding in de woning is geen sprake.
b.	Indiener vreest voor waardedaling woning	Het staat indiener vrij een verzoek tot tegemoetkoming in planschade in te dienen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van de toelichting.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Toevoegen van de bezonningsstudie aan de toelichting.

3.2.3 Inspraakreactie reclamant 3, A. Steenberg

	Samenvatting	Reactie
a.	Indiener is van mening dat de uitstraling van het gebouw niet aansluit bij het centrum en moet aansluiten bij de bouwstijl van het plein en 'het brouwershuis'.	Het bestemmingsplan doet geen uitspraken over geledingen in het bouwwerk. Het bestemmingsplan schept slechts de ruimtelijke kaders waarbinnen het bouwplan voor de locatie gebouwd mag worden. Nadat het bestemmingsplan in werking is getreden zal een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Dan zal het definitieve plan worden beoordeeld door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit aan de hand van de Welstands-nota 2014.
b.	Indiener beveelt aan de uitwerking van het gebouw te laten aansluiten op de lintvisie.	Het plan is gebaseerd op een in 2010 door ons college vastgesteld ontwikkelingskader. Naar aanleiding van opmerkingen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is een aanpassing doorgevoerd. Vervolgens is een daarop geënt bestemmingsplan in procedure gebracht door het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van de inspraak ter visie te leggen. Gelet op die context is het bestuurlijk niet gepast de procedure te staken in afwachting van een uitwerking van de lintvisie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Geen.

3.2.4 Inspraakreactie reclamant 4, Stichting ondernemend Loon op Zand/Gebiedscommissie Centrum Kaatsheuvel

	Samenvatting	Reactie
a.	Indiener maakt zich zorgen over de beeldkwaliteit van het bouwplan en verwijst naar de lintvisie voor de beoogde beeldkwaliteit	Het plan is gebaseerd op een in 2010 door ons college vastgesteld ontwikkelingskader. Naar aanleiding van opmerkingen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is een aanpassing doorgevoerd. Vervolgens is een daarop geënt bestemmingsplan in procedure gebracht door het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van de inspraak ter visie te leggen. Gelet op die context is het bestuurlijk niet gepast de procedure te staken in afwachting van een uitwerking van de lintvisie.
b.	Indiener is van mening dat voor onderhavig bouwplan getoetst moet worden aan het beeldkwaliteitplan voor het bruisend dorpshart en dat onderhavig bouwplan daar niet aan voldoet.	Onderhavig plan is geen onderdeel van de ontwikkeling van het Bruisend Dorps Hart en wordt derhalve niet getoetst aan het beeldkwaliteitplan (beeldregieplan) dat aan het Bruisend Dorps Hart ten grondslag ligt. Het bouwplan wordt getoetst aan de uitgangspunten van de Welstandsnota 2014. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft het plan ook als zodanig beoordeeld.

c.	Indiener is van mening dat het bouwplan onvoldoende aansluit op de beoogde beeldkwaliteit	Het bestemmingsplan doet geen uitspraken over geleidingen in het bouwwerk. Het bestemmingsplan schept slechts de ruimtelijke kaders waarbinnen het bouwplan voor de locatie gebouwd mag worden. Nadat het bestemmingsplan in werking is getreden zal een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Dan zal het definitieve plan worden beoordeeld door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit aan de hand van de Welstands-nota 2014.
----	---	---

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Geen

3.2.5 Inspraakreactie reclamant 5, J. Gremmee – Van Baren

	Samenvatting	Reactie
a.	Indiener vreest voor waardedaling woning en kosten te moeten maken voor voorzieningen t.b.v. privacy	Het staat indiener vrij een verzoek tot tegemoetkoming in planschade in te dienen.
b.	Indiener vreest horizonvervuiling en verslechtering van het uitzicht door 16 m. hoog gebouw	Het plan maakt geen direct onderdeel uit van het Bruisend Dorpshart, maar grenst daar aan. In 2010 heeft de gemeente Loon op Zand reeds voorzien dat er op deze plek een nieuwe ontwikkeling moest komen en heeft toen een ontwikkelingskader voor de Peperstraat 21 – 25 opgesteld. In het ontwikkelingskader werd uitgegaan van een (appartementen)gebouw van 3 bouwlagen plus een kap. Op advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft het college besloten dat het gebouw plat mag worden afgedekt. Ten opzichte van het ontwikkelingskader is de hoogte beperkt toegenomen om op de begane grond de gewenste commerciële ruimte goed te kunnen bedienen. De gemeente Loon op Zand acht de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte hoogte passend in aansluiting op de omgeving en de stedelijke ontwikkelingen van het Bruisend Dorpshart. De door indiener benoemde hoogte van 16 meter is overigens niet mogelijk. Het gebouw mag maximaal 14 meter hoog worden, met een accent van 14,5 meter tegenover het straatje naar het Bruisend Dorpshart.
c.	Indiener vreest minder zonlicht in de woning	Voor het bouwplan is een bezonningsstudie uitgevoerd, deze is bijgevoegd aan het bestemmingsplan. Uit de bezonningsstudie blijkt dat er een zeer beperkte schaduwwerking door het gebouw wordt veroorzaakt op de gevel van het gebouw van de indiener. Op 21 december is er alleen (vroeg) in de ochtend en uitsluitend op de begane grond enige schaduwwerking. Van substantieel minder zonlichttoetreding in de woning is geen sprake.

d.	Indiener vreest een aantasting van de privacy doordat het gebouw te dichtbij staat en vermindering van woongenot door toename van verkeersbewegingen en parkeren.	Het plan voorziet in het sluiten van de straatwand overeenkomstig het ontwikkelingskader zoals dat in 2009 is vastgesteld. In zijn algemeenheid worden de gevolgen voor omliggende percelen als redelijk geacht in afweging tot het algemeen belang dat de gemeente beoogt met onderhavige centrumontwikkeling. Specifiek ingaand op de aangedragen zienswijze: Privacy: Doordat rondom het perceel van indiener gebouwd wordt zal er een vermindering van privacy optreden. Deze wordt aanvaardbaar geacht. Daarnaast zal voldaan worden aan de voorwaarden van het Burgerlijk Wetboek ten aanzien van inkijk op belendende percelen. In de afweging van de belangen is geconcludeerd dat de mogelijke vermindering van de privacy niet zodanig ingrijpend is dat alleen al daarom afgezien zou moeten worden van het mogelijk maken van de bebouwing. Daarbij is van belang dat de afstand tussen de gevels zo'n 11,5 meter bedraagt Verkeer en parkeren: De toename van het aantal verkeersbewegingen door de planontwikkeling is beperkt. De gemeente acht deze toename alleszins acceptabel aangezien de planontwikkeling plaatsvindt in een centrumgebied. In het plan wordt voldaan aan de parkeernormen van de gemeente Loon op Zand zoals vastgelegd in het parkeerbeleid (juni 2016). Tevens worden de bestaande parkeerplaatsen teruggebracht, daarmee is voldoende parkeergelegenheid gewaarborgd. In dit kader is zeker ook van belang dat op grond van de huidige planologische regeling (Beheersverordening Woongebieden Kaatsheuvel) op deze locatie 2 woningen, een café/hotel en een bioscoop mogelijk maakt. Het aantal verkeersbewegingen van de geplande bebouwing zal ten opzichte van hetgeen planologisch mogelijk is slechts in geringe mate toenemen.
----	--	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Toevoegen van de bezonningsstudie.

3.2.6 Inspraakreactie reclamant 6, H. van Haaren en J. van Belle

	Samenvatting	Reactie
a.	Indiener vreest horizonvervuiling en verslechtering van het uitzicht door 16 m. hoog gebouw	Het plan maakt geen direct onderdeel uit van het Bruisend dorpshart, maar grenst daar aan. In 2010 heeft de gemeente Loon op Zand reeds voorzien dat er op deze plek een

		nieuwe ontwikkeling moest komen en heeft toen een ontwikkelingskader voor de Peperstraat 21 – 25 opgesteld. In het ontwikkelingskader werd uitgegaan van een (appartementen)gebouw van 3 lagen plus een kap. Op advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft het college besloten dat het gebouw plat mag worden afgedekt. Ten opzichte van het ontwikkelingskader is de hoogte licht toegenomen om de op de begane grond gewenste commerciële ruimte goed te kunnen inrichten. De gemeente Loon op Zand acht de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte hoogte passend in aansluiting op de omgeving en de stedelijke ontwikkelingen van het Bruisend Dorpshart. De door indiener benoemde hoogte van 16 meter is overigens niet mogelijk. Het gebouw mag maximaal 14 meter hoog worden, met een accent van 14,5 meter tegenover het straatje naar het bruisend dorpshart.
b.	Indiener vreest minder zonlicht in de woning	Voor het bouwplan is een bezonningsstudie uitgevoerd, deze is bijgevoegd aan het bestemmingsplan. Uit de bezonningsstudie blijkt dat er een zeer beperkte schaduwwerking door het gebouw wordt veroorzaakt op de gevel van het gebouw van de indiener. Op 21 december is er alleen (vroeg) in de ochtend en uitsluitend op de begane grond enige schaduwwerking. Van substantieel minder zonlichttoetreding in de woning is geen sprake.
c.	Indiener vreest een aantasting van de privacy doordat het gebouw te dichtbij staat en vermindering van woongenot door toename van verkeersbewegingen en parkeren.	Het plan voorziet in het sluiten van de straatwand overeenkomstig het ontwikkelingskader zoals dat in 2010 is vastgesteld. In zijn algemeenheid worden de gevolgen voor omliggende percelen als redelijk geacht in afweging tot het algemeen belang dat de gemeente beoogt met onderhavige centrumontwikkeling. Specifiek ingaand op de aangedragen zienswijze: Privacy: Doordat rondom het perceel van indiener gebouwd wordt zal er een vermindering van privacy optreden. Deze wordt acceptabel geacht. Daarnaast zal voldaan worden aan de voorwaarden van het Burgerlijk Wetboek ten aanzien van inkijk op belendende percelen. In de afweging van de belangen is geconcludeerd dat de mogelijke vermindering van de privacy niet zodanig ingrijpend is dat alleen al daarom afgezien zou moeten worden van het mogelijk maken van de bebouwing. Daarbij is van belang dat de afstand tussen de gevels zo'n 11,5 meter bedraagt Verkeer en parkeren: De toename van het aantal verkeersbewegingen door de planontwikkeling is beperkt. De

		gemeente acht deze toename alleszins acceptabel aangezien de planontwikkeling plaatsvindt in een centrumgebied. In het plan wordt voldaan aan de parkeernormen van de gemeente Loon op Zand zoals vastgelegd in het parkeerbeleid (januari 2016). Tevens worden de bestaande parkeerplaatsen teruggebracht, daarmee is voldoende parkeergelegenheid gewaarborgd. In dit kader is zeker ook van belang dat op grond van de huidige planologische regeling (Beheersverordening Woongebieden Kaatsheuvel) op deze locatie 2 woningen, een café/hotel en een bioscoop mogelijk maakt. Het aantal verkeersbewegingen van de geplande bebouwing zal ten opzichte van hetgeen planologisch mogelijk is slechts in geringe mate toenemen.
--	--	--

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Toevoegen van de bezonningsstudie

3.2.7 Inspraakreactie reclamant 7, VvE Peperstraat 15 / de Bogaert 3-11

	Samenvatting	Reactie
a.	Indiener verzoekt de afvalcontainers te situeren dicht bij de bestaande locatie, dicht bij de Bogaert, zoals weergegeven in de aparte planstudie	Het is niet duidelijk welke aparte planstudie indiener bedoelt. Naar aanleiding van een separaat overleg met de indiener vóór de inspraaktermijn heeft de initiatiefnemer een alternatief voorstel voor de locatie van de containers gemaakt, op de kop midden in het parkeerveldje. Deze naar aanleiding van het overleg aangepaste tekening, waarbij de containers dichtbij de bestaande locatie zijn geprojecteerd zijn ook zodanig gepresenteerd op de inloopavond. De locatie van de ondergrondse containers is in het bestemmingsplan op beide locaties mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer'. In de bestaande situatie is de afstand tussen het appartementengebouw en de containers ongeveer 14 meter. In de geplande situatie zal dat ongeveer 35 meter zijn. Die afstand wordt aanvaardbaar geacht.
b.	Het aantal parkeerplaatsen op het achterterrein voldoet niet aan de norm van 1,8 parkeerplaatsen per woning	Conform het parkeerbeleid van de gemeente Loon op Zand (juni 2016) dient per appartement in het centrumgebied (75-90m² GBO) 1,3 parkeerplaats per woning te worden gerealiseerd. Daarnaast worden in de plannen de 17 bestaande parkeerplaatsen aan De Bogaert teruggebracht na herinrichting. Op het achterterrein van de appartementen worden 16 parkeerplaatsen gerealiseerd voor de bewoners van de appartementen. Voor iedere bewoner 1 parkeerplaats en enkele parkeerplaatsen voor de commerciële ruimte.

		Op de parkeerkofters aan De Bogaert worden 31 parkeerplaatsen gerealiseerd. Deze zijn openbaar toegankelijk en bevatten de 17 bestaande parkeerplaatsen alsmede het bezoekersaandeel van de ontwikkeling. Bovendien beschikken de woningen aan De Bogaert ieder over 2 parkeerplaatsen.
c.	Indiener overweegt na te gaan in hoeverre sprake is van planschade door schaduwwerking	Het staat indiener vrij een verzoek tot tegemoetkoming in planschade in te dienen.
d.	Indiener is van mening dat wordt afgeweken van de eerdere visie omtrent centrum en markt en dat doorzicht naar de kerk vanaf het bruisend dorpshart uitgangspunt was.	Het plan maakt geen direct onderdeel uit van het Bruisend Dorps hart, maar grenst daar aan. In 2010 heeft de gemeente Loon op Zand reeds voorzien dat er op deze plek een nieuwe ontwikkeling moest komen en heeft toen een ontwikkelingskader voor de Peperstraat 21 – 25 opgesteld. In het ontwikkelingskader werd uitgegaan van een (appartementen)gebouw van 3 lagen plus een kap. Op advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft het college besloten dat het gebouw plat mag worden afgedekt. Ten opzichte van het ontwikkelingskader is de hoogte licht toegenomen om de op de begane grond gewenste commerciële ruimte goed te kunnen inrichten. De gemeente Loon op Zand acht de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte hoogte passend in aansluiting op de omgeving en de stedelijke ontwikkelingen van het Bruisend dorpshart.
e.	Indiener maakt zich zorgen over de beeldkwaliteit van het bouwplan en verwijst naar de lintvisie voor de beoogde beeldkwaliteit	Het plan is gebaseerd op een in 2010 door ons college vastgesteld ontwikkelingskader. Naar aanleiding van opmerkingen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is een aanpassing doorgevoerd. Vervolgens is een daarop geënt bestemmingsplan in procedure gebracht door het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van de inspraak ter visie te leggen. Gelet op die context is het bestuurlijk niet gepast de procedure te staken in afwachting van een uitwerking van de lintvisie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Geen

3.2.8 Inspraakreactie reclamant 8, C.C.M. Govers vd Wiel

	Samenvatting	Reactie
a.	Indiener vindt het beoogde bouwplan niet passen in de straatwand en is van mening dat het in strijd is met zorgzaam opgebouwde visies.	Het bestemmingsplan doet geen uitspraken over geledingen in het bouwwerk. Het bestemmingsplan schept slechts de ruimtelijke kaders waarbinnen het bouwplan voor de locatie gebouwd mag worden. Nadat het bestemmingsplan in werking is getreden zal een omgevingsvergunning worden aangevraagd.

		Dan zal het definitieve plan worden beoordeeld door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit aan de hand van de Welstands-nota 2014.
b.	Indiener vraagt of de welstandscommissie op de hoogte was van de lintenvisie omdat 'hoogbouw en 'kubisme' alom zou zijn afgekeurd	Het plan is gebaseerd op een in 2010 door ons college vastgesteld ontwikkelingskader. Naar aanleiding van opmerkingen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is een aanpassing doorgevoerd. Vervolgens is een daarop geënt bestemmingsplan in procedure gebracht door het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van de inspraak ter visie te leggen. Gelet op die context is het bestuurlijk niet gepast de procedure te staken in afwachting van een uitwerking van de lintenvisie.
c.	Indiener is van mening dat er onvoldoende rekening is gehouden met voldoende parkeerplaatsen en dat er meer ruimte voor groen zou kunnen ontstaan bij het laten vervallen van de woningen aan de Bogaert.	In het plan wordt voldaan aan de parkeernormen van de gemeente Loon op Zand zoals vastgelegd in het parkeerbeleid (juni 2016). De bestaande parkeerplaatsen teruggebracht, daarmee is voldoende parkeergelegenheid gewaarborgd. Om van het plan een haalbaar plan te maken zijn de woningen aan De Bogaert noodzakelijk. Deze woningen zijn zeer gewenst omdat deze woningen ook een andere doelgroep bedienen waaraan binnen de gemeente Loon op Zand behoefte is. Bovendien wordt juist door woningen aan de straat te realiseren met parkeerplaatsen daarachter een deel van de parkeerplaatsen uit het zicht onttrokken.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Geen

4 AMBTELIJKE WIJZIGINGEN

4.1 aan de toelichting is in paragraaf 1 een overzicht van de bouwmogelijkheden op grond van de huidige planologische regeling toegevoegd

4.2 in de regels is artikel 7 gewijzigd en is een expliciete koppeling met het parkeerbeleid op het tijdstip van indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning opgenomen.