

Notitie

HaskoningDHV Nederland B.V.
Water

Aan: Tomorrow Energy
Van: Linda Wortel
Datum: 9-3-2020
Kopie: Thijs Sommers
Ons kenmerk: BH2833WATNT2003091318
Classificatie: Projectgerelateerd
Goedgekeurd door Geoffrey de Rooij / 17 maart 2020

Onderwerp: Memo second opinion Quickscan Ecoresult

1. Aanleiding

Ecoresult heeft een quickscan flora en fauna uitgevoerd voor Kubiek Ruimtelijke Planning die weer in opdracht van Tomorrow energy handelt voor de ontwikkeling van een zonnepark op een perceel in de gemeente Hilvarenbeek. In deze quickscan is geconcludeerd dat er geen aanvullende onderzoeken uitgevoerd hoeven te worden in het kader van de Wet natuurbescherming. In de aanvraag voor een omgevingswetvergunning is de quickscan als bijlage meegestuurd. Als reactie op deze aanvraag heeft de gemeente de initiatiefnemer Tomorrow energy gevraagd voor het leveren van aanvullende stukken waaronder "Aanvullende onderzoeken o.b.v. de Quickscan Flora- en Fauna." Tomorrow energy heeft RHDHV gevraagd de quickscan van Ecoresult te reviewen om de vraag te beantwoorden of aanvullend onderzoek op basis van de quickscan noodzakelijk is.

2. Second opinion/review

Algemene indruk

De quickscan is zeer beknopt gerapporteerd. De structuur van de rapportage wijkt veel af van gangbare structuren, waardoor het rapport lastig leesbaar is. Sommige onderdelen die van belang zijn bij een quick scan missen in de rapportage, zoals: uitleg van de wetgeving en verbodsbepalingen en een bronvermelding. De teksten zijn erg warrig opgebouwd en in de effectbeoordelingen staan soms tegenstrijdige zinnen, waardoor er geen eenduidig beeld wordt geschetst van de effectbeoordeling.

Beschrijving van het plangebied

De beschrijving van het plangebied is summier. Maar het plangebied is dan ook homogeen ingericht.

Gehanteerde werkwijze

De gebruikte werkwijze voldoet aan wat voor een quickscan gebruikelijk is. Een veldbezoek en een bureaustudie zijn uitgevoerd. De waarnemingen die gebruikt zijn, beslaan een periode die voldoende lang is volgens de wettelijke regels. Aangegeven wordt dat ook andere online soortgegevens dan die van de NDFF zijn gebruikt. Echter is niet aangegeven welke gegevens dit zijn geweest.

Resultaten en effectbeoordeling beschermde soorten

De resultaten van de bureaustudie en het veldbezoek voor soorten worden per beschermingsregime beschreven. Dit wijkt af van de veel vaker gebruikte structuur waarin de resultaten per soortgroep worden behandeld. De resultaten van de bureaustudie worden alleen in een bijlage opgesomd maar niet kort toegelicht. Ook is niet duidelijk welke waarnemingen in het veld zijn gedaan. In de werkwijze is aangegeven dat het plangebied onderzocht is op potenties en/of aanwezigheid van groeiplaatsen, vaste rust- en verblijfplaatsen, voortplantingsplaatsen en essentieel functioneel leefgebied. Dit wordt in dit

onderdeel echter zeer summier beschreven. Dit neemt niet weg dat de conclusie dat er geen aanvullend onderzoek noodzakelijk is op basis van de beschrijvingen correct is. Het plangebied bestaat uit een agrarisch perceel dat zeer intensief gebruikt wordt als akker en daardoor zeer voedselrijk is dat voor beschermde soorten geen geschikt leefgebied vormt.

Van alle beschermde soorten kan alleen het voorkomen van algemene broedvogels van akkers binnen het plangebied niet helemaal worden uitgesloten. Maar er zijn geen waarnemingen van deze soorten bekend in de afgelopen 5 jaar. Ook de aanwezigheid van algemene broedvogels met of zonder jaarrond beschermde nesten in de bomen vlak om het plangebied heen kunnen niet worden uitgesloten. In de tekst wordt aangegeven "In het broedseizoen kan alleen onder begeleiding van een deskundig ecooloog worden gewerkt". Er wordt echter niet duidelijk aangegeven dat de kans bestaat dat bij aanwezigheid van broedvogels met nest de werkzaamheden helemaal niet door kunnen gaan althans, niet zonder ontheffing. Het advies dat buiten het broedseizoen geen verbodsbepalingen worden overtreden en dus ook geen ontheffing aangevraagd hoeft te worden, ontbreekt.

Toetsing Natura 2000 en NNN

Van dit onderdeel ontbreekt de beschrijving waarop getoetst wordt. Waardoor ook de onderbouwing waarom er op voorhand negatieve impact is uit te sluiten te kort schiet. Voor de meeste storingsfactoren waarop getoetst dient te worden geldt inderdaad dat de Natura 2000-gebieden te ver van het plangebied liggen maar dit geldt niet voor de storingsfactoren verzuring en vermesting door stikstofdepositie. Terecht wordt door het bevoegd gezag naar een AERIUS-berekening met ecologische beoordeling gevraagd. Bij de toetsing van de effecten op het Natuurnetwerk Nederland wordt niet duidelijk gemaakt dat in de provincie Noord-Brabant ook voor de NNN externe werking relevant is, net als bij de Natura 2000-gebieden.

Conclusie quickscan

Dit onderdeel bestaat uit een korte opsomming van conclusies per beschermingsregime. Tevens wordt een advies gegeven dat de zorgplicht moet worden nageleefd. Maar dit wordt niet verder uitgewerkt. Ook wordt niet duidelijk aangegeven dat buiten het broedseizoen geen verbodsbepalingen worden overtreden en geen ontheffing aangevraagd hoeft te worden, en alleen binnen het broedseizoen gewerkt kan worden wanneer het plangebied vooraf wordt onderzocht op broedvogels door een erkend ecooloog en wordt vrijgegeven. Ook wordt gerefereerd aan de zorgplicht, maar in de beschouwing van aanwezige soorten wordt niet aangegeven welke zorgplichtige soorten (vissen, konijnen, etc.) voor zouden kunnen komen of juist niet.

3. Conclusie review

- Op veel fronten is de Quickscan summier uitgevoerd, het ontbreekt aan maatwerk. Hoewel het plangebied vrijwel geen natuurwaarden herbergt waardoor er dus ook geen negatieve effecten optreden en dus geen verbodsbepalingen worden overtreden, had de onderbouwing van de getrokken conclusies beter uitgevoerd kunnen worden. Ook een gebrekkige uitleg van de natuurwet- en regelgeving zorgt er nu voor dat de lezer niet wordt meegenomen in de redenering dat er geen verbodsbepalingen worden overschreden. Verder is onduidelijk wat het vertrekpunt is voor het invullen van de zorgplicht.
- Wanneer buiten het broedseizoen wordt gewerkt is geen ontheffing van de Wnb noodzakelijk. Wanneer toch binnen het broedseizoen gewerkt dient te worden is een overtreding van de Wnb niet uitgesloten, mits: een ecooloog vooraf aan de werkzaamheden het plangebied onderzoekt op aanwezigheid van nesten en het plangebied vrij geeft.
- Dit alles overwegende is de conclusie juist dat geen aanvullend onderzoek naar beschermde soorten noodzakelijk is, ondanks de minimalistische aanpak.

- Het effect op nabijgelegen Natura 2000-gebieden is door de afstand van minimaal 3 kilometer voor de meeste storingsfactoren uit te sluiten. Alleen voor de storingsfactoren verzuring en vermesting depositie van stikstof uit de lucht zijn effecten op Natura 2000-gebieden in de omgeving niet op voorhand uit te sluiten. Hiervoor dient nog een berekening met de AERIUS Calculator uitgevoerd te worden. Bij toename van de stikstofdepositie op gevoelige habitattypen van meer dan 0,00 mol N/ha/j is een ecologische beoordeling stikstof noodzakelijk. Dit houdt tevens in dat een vergunning in het kader van de Wnb gebiedsbescherming aangevraagd dient te worden.