



SAFARI RESORT FASE 2

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

Opdrachtgever:	Safari Resort Ontwikkeling B.V.
Projectnr:	ARC041
Datum:	30 november 2021

SAFARI RESORT FASE 2

RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

Opdrachtgever:	Safari Resort Ontwikkeling B.V.
Projectnr:	ARCO41
Rapportnr:	20211130-ARCO41-RAP-RO-vakantieappartementen-3.0
Status:	Definitief
Datum:	30 november 2021

T 088 - 33 66 333
F 088 - 33 66 099
E info@kragten.nl



© 2019 Kragten
Niets uit dit rapport mag worden veeleelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Kragten. Het is tevens verboden informatie en kennis verwerkt in dit rapport ter beschikking te stellen aan derden of op andere wijze toe te passen dan waaraan in de overeenkomst toestemming wordt verleend.

Opsteller:
BvdM

Verificatie:
CvdH

Validatie:
PvA



INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	7
1.1	Aanleiding.....	7
1.2	Ligging projectlocatie.....	8
1.3	Vigerend inpassingsplan.....	9
1.4	Juridische planvorm.....	10
1.5	Leeswijzer	10
2	BESLUITGEBIED	11
2.1	Huidige situatie besluitgebied	11
2.2	Planvoornemen	12
2.2.1	Toelichting volledige ontwikkeling.....	12
2.2.2	Vakantieappartementen.....	13
2.2.3	Centrumgebouw	14
2.2.4	Stal.....	16
3	BELEID	17
3.1	Rijksbeleid	17
3.1.1	Nationale Omgevingsvisie (NOVI).....	17
3.1.2	Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro).....	17
3.1.3	Wet milieubeheer - milieueffectrapportage	18
3.1.4	Ladder voor duurzame verstedelijking.....	18
3.2	Provinciaal beleid.....	19
3.2.1	Omgevingsvisie Noord-Brabant	19
3.2.2	Interim omgevingsverordening.....	20
3.3	Gemeentelijk beleid	21
3.3.1	Bodembeheernota en bodemkwaliteitskaart (2013).....	23
4	OMGEVINGSASPECTEN	25
4.1	Inleiding	25
4.2	Bodem	25
4.3	Archeologie en cultuurhistorie	25
4.4	Waterparagraaf	25
4.5	Flora en fauna.....	26
4.5.1	Beschermde soorten.....	26
4.5.2	Beschermde gebieden	27
4.6	Geluid	28
4.7	Bedrijven en milieuzonering	30
4.8	Luchtkwaliteit.....	30
4.9	Externe veiligheid	32
4.10	Kabels en leidingen.....	33
4.11	Verkeer en parkeren.....	33
4.12	M.e.r.-beoordeling	34
5	HAALBAARHEID	35
5.1	Procedure	35
5.2	Maatschappelijke haalbaarheid.....	35
5.3	Financiële haalbaarheid	35

BIJLAGEN

B1	ACTUALISEREND VOORONDERZOEK BODEM
B2	VERKENNEND FLORA EN FAUNA ONDERZOEK
B3	SOORTGERICHT ONDERZOEK LEVENDBARENDE HAGEDIS EN EEKHOORN
B4	AANMELDNOTITIE VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING
B5	TOELICHTING VERKEERSGENERATIE
B6	STIKSTOFDEPOSITIE ONDERZOEK
B7	TOELICHTING WATEROPGAVE
B8	GELUIDCONTOUREN WEGVERKEERSLAWAAI
B9	QUICK SCAN EXTERNE VEILIGHEID
B10	VERANTWOORDING GROEPSRISICO

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Het unieke concept van de eerste fase van het Safari Resort Beekse Bergen (225 lodges) slaat aan. Vanwege dit succes werkt de initiatiefnemer, Safari Resort Ontwikkeling BV, momenteel aan de doorontwikkeling van het resort. De tweede fase bevindt zich binnen het safari resort in het noordoosten op een nog in te vullen locatie (zie afbeelding 1). De tweede fase betreft de aanleg van een derde savanne en stal, de bouw van 120 recreatieverblijven (bestaande uit 15 gebouwen met elk 8 recreatieverblijven) en een centraal voorzieningengebouw, waarbinnen onder andere een restaurant is voorzien. Op 16 december 2020 is een principeverzoek ingediend voor de ontwikkeling van fase II. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente Hilvarenbeek op 23 maart 2021 gereageerd in principe positief tegenover dit verzoek te staan.



Afbeelding 1: ligging van het besluitgebied (Fase 2) (doorgetrokken lijn)

Noot: De eerste fase van het safariresort is met een stippellijn indicatief weergegeven

Het volledige initiatief ziet op de realisatie van:

1. Recreatieverblijven bestaande uit 15 gebouwen met ieder 8 vakantieappartementen.
2. Een centrumgebouw met algemene en horecavoorzieningen.
3. Een stal.
4. Een savanne.
5. De bijbehorende infrastructuur.

De voorgenomen doorontwikkeling is grotendeels, maar niet volledig mogelijk binnen de ter plaatse vigerende juridisch-planologische kaders zoals weergegeven in het 'Inpassingsplan Recreatiepark Beekse Bergen' uit 2012.

Op de volgende punten wijkt het initiatief af van het inpassingsplan:

- maximale goothoogte van het centrumgebouw;
- toegestane oppervlakte bvo horeca in het centrumgebouw;
- maximaal toegestane goothoogte voor recreatieverblijven en stal.

Om de voorgenomen ontwikkeling mogelijk te maken, wordt een omgevingsvergunning aangevraagd (buitenplanse afwijking) op grond van art. 2.12, lid 1 onder a, sub 3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

(Wabo). Voor de motivering van een besluit op een dergelijke aanvraag, moet aangetoond worden dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Voorliggende ruimtelijke onderbouwing voorziet in deze onderbouwing.

1.2 Ligging projectlocatie

De projectlocatie ligt binnen het huidige Safari Resort Beekse Bergen ten noorden van de gemeente Hilvarenbeek, ten oosten van de gemeente Goirle en ten zuiden van de gemeente Tilburg. Onderstaande afbeelding geeft de ligging van de projectlocatie van Fase II weer in groter verband, globaal weergegeven in geel. De projectlocatie ligt centraal op het terrein van het Safari Resort Beekse Bergen.



Afbeelding 2: Luchtfoto van de ligging van fase II in groter verband, met een uitsnede waarbij hierop nader is ingezoomd (begrenzing fase II in geel omcirkeld)

1.3 Vigerend inpassingsplan

De projectlocatie ligt op de percelen die kadastraal geregistreerd zijn als Hilvarenbeek, sectie A, perceelnummers 2067 en 1912. Ter plaatse van de locatie vigeren de volgende plannen:

- Inpassingsplan Recreatiepark Beekse Bergen (vastgesteld 30 maart 2012).
- Parapluplan Parkeren Hilvarenbeek 2018 (vastgesteld 8 november 2018).

Op onderstaande afbeelding is een uitsnede van de verbeelding van het 'Inpassingsplan recreatiepark Beekse Bergen' te zien. Op basis van dit inpassingsplan gelden de volgende bestemmingen:

- Enkelbestemming 'Recreatie – Dagrecreatie – 1';
- Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie – 1' (gedeeltelijk).



Afbeelding 3: Uitsnede vigerend inpassingsplan, Fase II met rood omlijnd (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

* Noot: Deze bestemming geldt voor het hele plangebied. Het kleurverschil in bovenstaande afbeelding wordt veroorzaakt doordat hier een andere ondergrond 'doorschijnt'.

Op grond van het inpassingsplan is het mogelijk om in dit gebied recreatieverblijven te realiseren. Er zijn in totaal 425 recreatieverblijven toegestaan. Dit aantal wordt met deze nieuwe ontwikkeling niet overschreden. De recreatieverblijven voor Fase II voldoen niet aan de bepalingen voor recreatieverblijven zoals vastgelegd in het inpassingsplan.. Het ontwerp wijkt namelijk op 3 punten af:

1. Op grond van het inpassingsplan mag de goot- en bouwhoogte van recreatieverblijven niet meer bedragen dan 4m respectievelijk 8,5m. Het ontwerp van fase II voorziet in gebouwen met platte daken

- met een bouwhoogte van circa 7 meter. De toegestane goothoogte wordt hiermee overschreden (maar de toegestane bouwhoogte niet).
2. Voor andere gebouwen (waaronder een centrumgebouw of stallen) geldt een goot- en bouwhoogte van 5m respectievelijk 15m. Het ontwerp voor Fase II voorziet in een centrumgebouw met een plat dak met een hoogte van 6,3 meter. Tevens zijn stallen voorzien met een plat dak en goothoogte van 8 meter. Derhalve wordt de maximale goothoogte voor beide gebouwen overschreden (maar de toegestane bouwhoogte niet).
 3. In het inpassingsplan is bepaald dat de oppervlakte aan centrale recreatieve voorzieningen (waaronder een centrumgebouw) bijbehorende, ondergeschikte detailhandel en horeca niet meer mag bedragen dan 2.000m² bvo. Het bestaande centrumgebouw, gebouwd in fase 1, bevat 791m² bvo horeca en ondergeschikte detailhandel. Het tweede centrumgebouw voorziet in 1.789m² bvo horeca en ondergeschikte detailhandel, waardoor totaal sprake is van 2.580m² bvo aan horeca en ondergeschikte detailhandel. De toegestane oppervlakte wordt hiermee overschreden.

Voor een deel van het besluitgebied geldt ook de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie – 1'. Op grond van deze bestemming is een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit voor een of meerdere bouwwerken met een (gezamenlijke) oppervlakte van 2.500 m² of groter en een diepte van 0,3 m of dieper noodzakelijk. Een omgevingsvergunning wordt uitsluitend verleend indien uit een daartoe opgesteld rapport volgt dat de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, in voldoende mate is vastgesteld.

In 2017 zijn binnen het projectgebied aanvullende archeologische onderzoeken uitgevoerd in de vorm van een verkennend en karterend booronderzoek. Op basis hiervan is geconcludeerd dat er geen archeologische waarden in de ondergrond worden verwacht en is voorgesteld het besluitgebied vrij te geven. De gemeente Hilvarenbeek heeft op 18 april 2017 met dit voorstel ingestemd.

1.4 Juridische planvorm

Zoals in voorgaande paragraaf is geconcludeerd, past de voorgenomen ontwikkeling niet binnen het geldende inpassingsplan. Voor het gebruiken van gronden dient op basis van art. 2.1 lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een omgevingsvergunning aangevraagd te worden. Voorliggend project betreft een zogenaamde buitenplanse afwijking (Wabo, art. 2.12 lid 1 sub a onder 3) en voorliggende ruimtelijke onderbouwing voorziet in de verplichte motivering bij de vergunningsaanvraag.

1.5 Leeswijzer

De huidige en toekomstige vormgeving van het projectgebied wordt in hoofdstuk 2 beschreven. In hoofdstuk 3 van dit document worden de vigerende beleidskaders beschreven en in hoofdstuk 4 worden de verschillende omgevingsaspecten behandeld. Tot slot wordt in hoofdstuk 5 ingegaan op de financiële en maatschappelijke haalbaarheid van het project.

2 BESLUITGEBIED

2.1 Huidige situatie besluitgebied

In de huidige situatie is het projectgebied onbebouwd en begroeid met bomen, struiken en grasland. Het gebied wordt aan de noord, oost, en zuidzijde omsloten door bestaande recreatieverblijven. Aan de oostzijde is reeds een parkeervoorziening gerealiseerd.



Afbeelding 4: Uitsnede luchtfoto, met besluitgebied globaal weergegeven met rode arcering

2.2 Planvoornemen

2.2.1 Toelichting volledige ontwikkeling

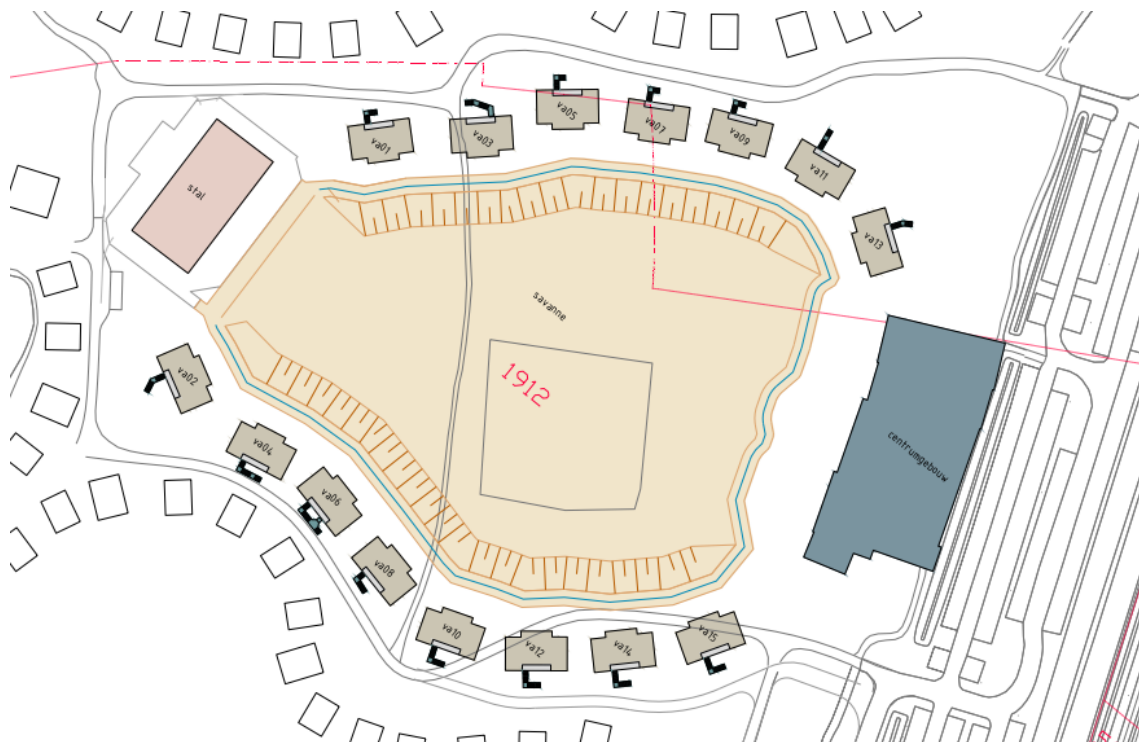
De eerste fase van het Safari Resort Beekse Bergen (225 lodges, savanne, stal en centrumgebouw) is in april 2018 officieel geopend met als doel het mogelijk maken van een unieke beleving: verblijf op een resort tussen de dieren. Rondom een nieuwe savanne zijn vakantiewoningen van verschillende formaten gerealiseerd met Karibu Town als centraal voorzieningengebouw. Vanaf de opening bleek dit concept een doorslaand succes waardoor al snel vooruit gekeken werd naar een uitbreiding van het Safari Resort. De uitbreiding van het huidige Resort in zijn initieel ontworpen vorm is planologisch ook mogelijk. Onderstaand de afbeelding van het initiële schetsontwerp voor fase II. Uit de evaluatie onder bezoekers van het Safari Resort komen een aantal zaken naar voren. Als eerste blijkt dat bezoekers graag direct zicht op de savanne en de dieren hebben. Als tweede komt ook naar voren dat er meer behoefte is aan kleinere recreatievormen voor minder grote gezinssamenstellingen. Om meer bezoekers te kunnen ontvangen en ook een breder aanbod aan verblijfsrecreatie te kunnen bieden, is het voornemen de tweede fase van het Safari Resort in een andere verschijningsvorm te ontwikkelen. De onderstaande inrichting is dus door de benoemde resultaten uit de evaluatie achterhaald.



Afbeelding 5: Initieel schetsontwerp van het safariresort fase II (2012)

Om in te spelen op de ervaringen en wensen van de bezoekers is gekozen voor 15 eenheden, elk bestaande uit 8 appartementen, elk geschikt voor maximaal 4 personen ieder met uitzicht op een nieuw aan te leggen savanne.

Met het inrichten van een nieuwe savanne is een nieuwe stal noodzakelijk en daarnaast is gekozen om een nieuw centrumgebouw te realiseren ten behoeve van fase II. De gewijzigde inrichting met vakantieappartementen, savanne, stal en centrumgebouw is weergegeven in onderstaande afbeelding.



Afbeelding 6: functionele inrichting fase II: vakantieappartementen met begrenzing (tekeningnummer 2021-159 d.d. 4 oktober 2021)

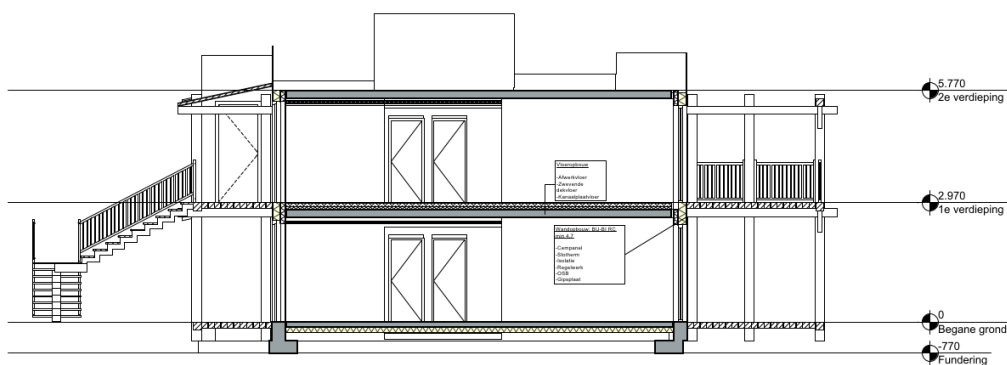
Zowel de savanne als infrastructuur passen binnen het geldende inpassingsplan. Deze (bouw)werkzaamheden maken geen onderdeel uit van de omgevingsvergunning waartoe voorliggende ruimtelijke onderbouwing onderdeel van uit maakt. Ten behoeve van de veiligheid wordt rondom de savanne een gracht aangelegd. In dat kader wordt een ontgrondingsmelding aangevraagd voor het vergraven van maximaal 5.000 m³ grond tot een diepte van maximaal 2,5 mmv.

2.2.2 Vakantieappartementen

Het huidige Safari Resort Beekse Bergen voorziet uitsluitend in luxe lodges vanaf 6 tot en met 14 personen. Zoals in de vorige paragraaf is aangegeven, is op basis van de ervaringen van de bezoekers van het Safari Resort naar voren gekomen dat een sterke behoefte is aan meer kleinschalige recreatieverblijven. Tevens blijkt uit de reacties van gasten dat recreatieverblijven met uitzicht op een savanne het meest gewild zijn. Met voorgaande als uitgangspunt is het ontwerp voor fase II aangepast (zie paragraaf 2.2.1) tot een concept met 15 gebouwcomplexen met elk 8 appartementen. De appartementengebouwen bestaan uit twee lagen van 4 appartementen die allemaal via een terras of balkon uitzicht hebben over de nieuw aan te leggen savanne. De appartementen zijn bedoeld voor maximaal 4 personen en hebben allen een eigen toegang aan de achterzijde, waarbij de bovenste appartementen via een trap bereikbaar zijn. De appartementen sluiten qua uitstraling en vormgeving aan op de thematische uitstraling van het huidige vakantiepark (zie afbeelding 7). Door de bouwvorm met een plat dak wordt de maximaal toegestane goothoogte overschreden (zie hoofdstuk 1), maar wordt de maximale bouwhoogte gerespecteerd.



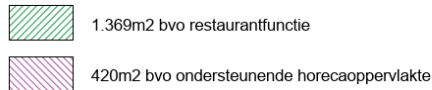
Afbeelding 7: sfeerimpressie vakantieappartementen



Afbeelding 8: dwarsdoorsnede vakantieappartementen

2.2.3 Centrumgebouw

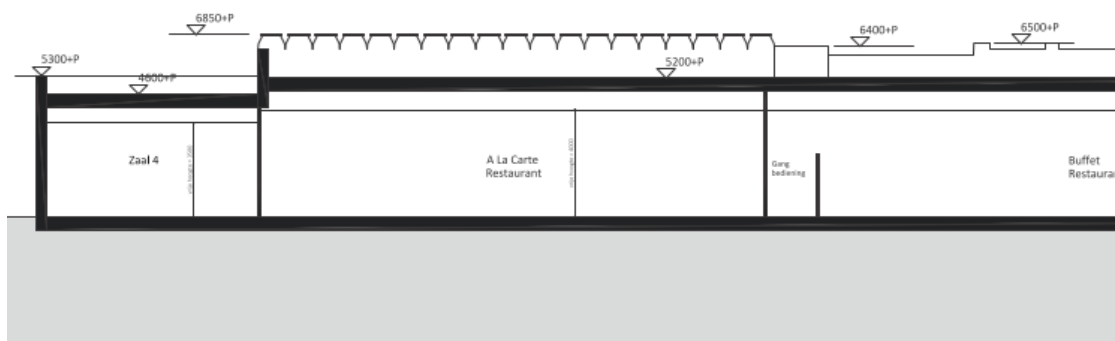
Binnen het huidige Safari Resort Beekse Bergen (fase I) is al een centrumvoorziening aanwezig: Karibu Town. Met de ontwikkeling van fase II met in totaal 120 appartementen, verdeeld over 15 gebouwen, is sprake van een dusdanige uitbreiding van de capaciteit van het park dat uitbreiding van het aantal centrale voorzieningen noodzakelijk is. Daarbij is sprake van een betrekkelijk grote afstand tussen het zuidelijke gelegen Karibu Town en fase II. Zowel de loopafstanden, als de concentratie aan gasten wordt met een extra centrumgebouw beter verdeeld over het park.



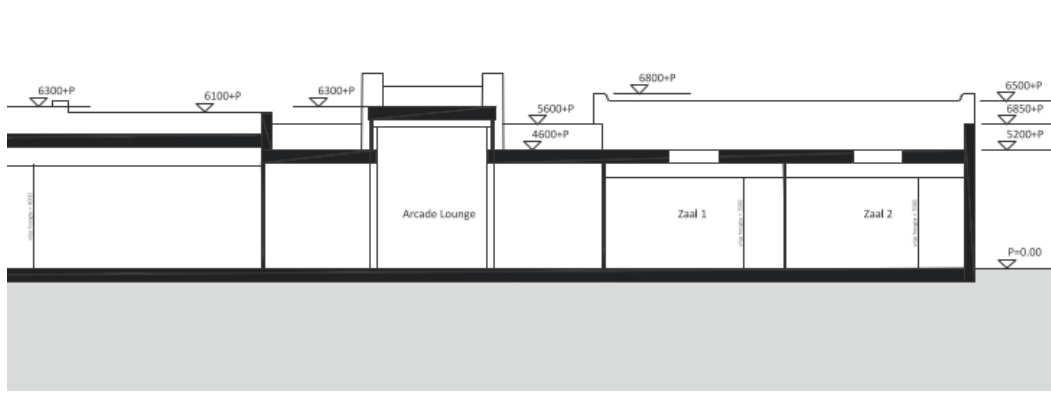
Het nieuwe centrumgebouw bestaat uit twee restaurants met bijbehorende ondersteunende horecaruimtes. Centraal door het gebouw loopt een brede arcade. Aan de rechterzijde van de arcade liggen enkele zaaltjes. Voorts bevat het centrumgebouw algemene personeels- en kantoorruimtes voor het gehele resort. Het centrumgebouw zal qua vormgeving en uitstraling aansluiten op het thematische concept van het Safari Resort. Het centrumgebouw wordt zo gesitueerd dat vanuit het centrum gebouw en een aangrenzend terras direct zicht op de nieuw te realiseren savanne is. Door de bouwvorm met een plat dak wordt de maximaal toegestane goothoogte overschreden (zie hoofdstuk 1), maar wordt de maximale bouwhoogte gerespecteerd.



Afbeelding 10: sfeerimpressie centrumgebouw



Afbeelding 11: doorsnede centrumgebouw (links)



Afbeelding 12: dwarsdoorsnede centrumgebouw (rechts)

2.2.4 Stal

Omdat een open verbinding tussen de bestaande savanne van fase I en de nieuwe savanne van fase II niet mogelijk is, dient bij de nieuwe savanne een nieuwe stal gebouwd te worden als onderkomen voor de dieren. In de stallen is ruimte voor neushoorns, giraffes, zebra's, nijlantilopen en watoessies. Tevens voorziet de stal in een opslag voor voer, een technische ruimte en een toiletvoorziening voor de verzorgers. De stal heeft een plat dak met een bouwhoogte van 4,4 meter. Enkel ter plaatse van de verblijven van de giraffes is de bouwhoogte 8 meter.



Afbeelding 13: achtergevel stal Fase II (bron: Libéma)

3 BELEID

3.1 Rijksbeleid

3.1.1 Nationale Omgevingsvisie (NOVI)

De Rijksoverheid werkt aan een nieuwe Omgevingswet. De Omgevingswet, die in principe per 1-1-2022 van kracht wordt, bundelt alle huidige wetten over de leefomgeving. Daarbij hoort ook 1 rijksvisie op de leefomgeving: de Nationale Omgevingsvisie (NOVI). Op 11 september 2020 is de NOVI vastgesteld. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte uit 2012 komen te vervallen, met uitzondering van paragraaf 4.9 Caribisch Nederland en Caribische Exclusieve Economische Zone.

Uitgangspunt in de nieuwe aanpak is dat ingrepen in de leefomgeving niet los van elkaar plaatsvinden, maar in samenhang. Zo kunnen we in gebieden komen tot betere, meer geïntegreerde keuzes. De opgaven die voortkomen uit de nationale belangen van het Rijk zijn vertaald in vier integrale prioriteiten:

- Ruimte maken voor klimaatadaptatie en energietransitie
- Duurzaam economisch groeipotentieel
- Sterke en gezonde steden en regio's
- Toekomstbestendige ontwikkeling van het landelijk gebied

In deze prioriteiten komen complexe, omvangrijke en dringende opgaven samen, die voortkomen uit of samenhangen met grote transitie. Om de verschillende belangen bij deze prioriteiten goed af te kunnen wegen is een zorgvuldig afwegingsproces een vereiste. Om richting te geven aan het afwegingsproces zijn in de NOVI drie afwegingsprincipes opgenomen:

1. Combinaties van functies gaan voor enkelvoudige functies;
2. Kenmerken en identiteit van een gebied staan centraal;
3. Afwentelen wordt voorkomen.

Relevantie voor het project

Voorliggende ontwikkeling van fase II van Safari Resort de Beekse Bergen, waarbij enkel afgeweken wordt van de toegestane maatvoering m.b.t. de hoogte en oppervlakte bvo. Geconcludeerd wordt dat sprake is van een lokaal initiatief waarbij geen nationale belangen in het geding zijn.

3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

Op 30 december 2011 is het 'Barro' in werking getreden. In oktober 2012 is het besluit gewijzigd. Voor de nationale belangen die kaderstellend zijn voor besluiten van gemeenten zijn in het Barro regels opgenomen die direct het bestemmingsplan en daarmee gelijk te stellen besluiten betreffen. Het gaat om de volgende nationale belangen:

- Project Mainportontwikkeling Rotterdam;
- Kustfundament;
- Grote rivieren;
- Waddenzee en waddengebied;
- Defensie;
- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde;
- Rijksvaarwegen;
- Hoofdwegen en landelijke spoorwegen;
- Natuurnetwerk Nederland;
- Primaire waterkeringen buiten het kustfundament;
- IJsselmeergebied;
- Elektriciteitsvoorziening;
- Buisleidingen van nationaal belang voor het vervoer van gevaarlijke stoffen; en
- Ruimtereservering parallelle Kaagbaan.

Relevantie voor het project

Er is slechts sprake van een lokale ontwikkeling, waarbij geen van de bovengenoemde nationale belangen in het geding is. De beoogde ontwikkeling is kortom niet in strijd met de beleidsregels zoals deze zijn opgenomen in het Barro.

3.1.3 Wet milieubeheer - milieueffectrapportage

In artikel 7.2, lid 1 van de 'Wet milieubeheer' is bepaald dat bij algemene maatregel van bestuur de activiteiten worden aangewezen:

- die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu;
- ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

In het 'Besluit milieueffectrapportage' zijn in artikel 2, lid 1 als activiteiten die belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu (en waarvoor op grond van de Wet milieubeheer dus de verplichting geldt om een milieueffectrapportage op te stellen), aangewezen de activiteiten die behoren tot een in onderdeel C van de bijlage bij het Besluit genoemde categorie.

In lid 2 van hetzelfde artikel zijn als activiteiten ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (en waarvoor op grond van de Wet milieubeheer dus een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt), aangewezen de activiteiten die behoren tot een in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit genoemde categorie.

In artikel 2, lid 5, aanhef en onder b. van het Besluit milieueffectrapportage, is vastgelegd dat de m.e.r.-beoordelingsplicht ook geldt voor plannen die weliswaar vallen onder een van de in onderdeel D genoemde activiteiten maar waarbij het project valt onder de drempelwaarden zoals genoemd in onderdeel D, indien: 'op grond van selectiecriteria als bedoeld in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling niet kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Dit is de zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Om te bepalen of een m.e.r.-(beoordeling) noodzakelijk is, dient dus bepaald te worden of de ontwikkeling voorkomt in lijst C of lijst D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage, of de drempelwaarden worden overschreden, of de ontwikkeling in een kwetsbaar gebied ligt en of er belangrijke milieugevolgen zijn.

Relevantie voor het project

In bijlage D van het Besluit m.e.r. is een groot aantal activiteiten genoemd waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Één daarvan is mogelijk aan de orde bij de doorontwikkeling van het Safari Resort.

Ontwikkeling Safari resort (planologisch spoor)

Activiteit D10 uit het Besluit m.e.r. gaat in op de aanleg, wijziging of uitbreiding van vakantie dorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones met bijbehorende voorzieningen en van themaparken. Deze activiteit is beoordelingsplichtig in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op 250.000 bezoekers of meer per jaar óf een oppervlakte van 25 ha óf meer of 10 ha of meer in een gevoelig gebied.

Deze indicatieve drempelwaardes worden niet overschreden. Het besluitgebied heeft een oppervlakte van circa 4,4 ha en ook het bezoekersaantal zal niet¹ worden overschreden, waardoor sprake is van een vormvrije m.e.r.-beoordeling. Zie hiervoor paragraaf 4.1.1.

3.1.4 Ladder voor duurzame verstedelijking

De ladder voor duurzame verstedelijking is per 1 oktober 2012 in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) opgenomen. Medio 2017 is de ladder op een beperkt aantal onderdelen inhoudelijk gewijzigd. Nog steeds dienen nieuwe stedelijke ontwikkelingen op basis van deze ladder te worden gemotiveerd en afgewogen met

¹ Totale ontwikkeling fase II: 120 appartementen van maximaal 4 personen zouden bij een gemiddelde verblijfsduur van 3 dagen en een volledige bezetting leiden tot maximaal $120 \times 4 \times 2 \times 53 = 50.880$ bezoekers.

oog voor de ruimtevrage, de beschikbare ruimte en de ontwikkeling van de omgeving waarin het besluitgebied ligt.

Op grond van artikel 3.1.6 Bro dient de toelichting van een ruimtelijke onderbouwing dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, een beschrijving van de behoefte aan de voorgenomen stedelijke ontwikkeling te bevatten. Indien blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien, bevat de toelichting een motivering daarvan en een beschrijving van de mogelijkheid om in die behoefte te voorzien op de gekozen locatie buiten het bestaand stedelijk gebied.

De Laddertoets geldt alleen voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Beoordeeld moet worden of sprake is van een nieuw beslag op de ruimte. Daarvan is in beginsel sprake als het nieuwe ruimtelijke besluit meer bebouwing mogelijk maakt dan er op grond van het voorheen geldende planologische regime aanwezig was, of kon worden gerealiseerd. Daarnaast volgt uit jurisprudentie dat wanneer het om een functiewijziging gaat, moet worden beoordeeld of er sprake is van een naar aard en omvang zodanige functiewijziging, dat toch gesproken kan worden van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Daarbij moet ook het ruimtebeslag betrokken worden.

De voorgenomen ontwikkeling van fase II is planologisch mogelijk en zorgt niet voor een nieuw beslag op de ruimte. Voorliggende ruimtelijke onderbouwing is enkel noodzakelijk omdat niet voldaan kan worden aan de maximale goothoogtes en maximale oppervlakte bvo. Geconcludeerd wordt dat geen sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling en de Ladder voor duurzame verstedelijking verder niet van toepassing is.

Relevantie voor het project

In onderhavig project is geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, waardoor toetsing aan de Ladder voor duurzame verstedelijking verder niet noodzakelijk is.

3.2 Provinciaal beleid

3.2.1 Omgevingsvisie Noord-Brabant

De Omgevingsvisie Noord-Brabant, zoals vastgesteld op 14 december 2018, is een samenhangende visie op de fysieke leefomgeving. De Omgevingsvisie bevat de belangrijkste ambities voor de fysieke leefomgeving voor de komende jaren. Dat gaat om ambities op gebied van de energietransitie, een klimaatproof Brabant, Brabant als slimme netwerkstad en een concurrerende, duurzame economie. De Omgevingsvisie geeft ook aan op welke nieuwe manieren de provincie met betrokkenen wil samenwerken aan omgevingsvraagstukken en welke waarden daarbij centraal staan.

Die visie is zelfbindend, dat wil zeggen dat een overheidslaag zich aan haar eigen visie moet houden. Een overheid kan de keuzes uit de Omgevingsvisie vastleggen in regels, de Omgevingsverordening. Aan die regels moeten overheden, bedrijven en burgers zich houden.

De omgevingsvisie geeft aan dat Noord-Brabant zichzelf als welvarend, verbonden, klimaatproof en vernieuwend ziet in 2050. De provincie neemt een andere positie aan en zal zijn vertrouwen in gemeenten en andere partijen vestigen om op een diepe, ronde en brede manier naar vraagstukken te kijken. Zij zal alleen bijspringen wanneer zij dit noodzakelijk acht. De provincie staat voor de volgende kernwaarden:

- Meerwaarde-creatie;
- Technische en sociale innovatie;
- Kwaliteit boven kwantiteit;
- Steeds beter;
- Proactief en preventief boven gevolgbeperking en herstel.

Ook werkt de provincie vanuit de volgende hoofdpogaven:

- Werken aan veiligheid, gezondheid en omgevingskwaliteit;
- Werken aan de Brabantse energietransitie;
- Werken aan een klimaatproof Brabant;

- Werken aan de slimme netwerkstad;
- Werken aan een concurrerende, duurzame economie.

Relevantie voor het project

Door te investeren in kwalitatief hoogstaande recreatiemogelijkheden, zal de provincie zich beter kunnen profileren als recreatief toevluchtsoord. Door kwaliteit boven kwantiteit te stellen, kan de provincie werken aan een duurzame en concurrerende economie op het gebied van recreatie. De voorgenomen ontwikkeling is in lijn met het vigerende provinciale beleid zoals beschreven in de Omgevingsvisie Noord-Brabant.

3.2.2 Interim omgevingsverordening

In oktober 2019 is de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant opgesteld in het kader van de invoering van de Omgevingswet. De Brabantse omgevingsverordening vervangt diverse provinciale verordeningen, te weten de Provinciale milieuverordening, Verordening natuurbescherming, Verordening Ontgrondingen, Verordening ruimte, Verordening water en de Verordening wegen.

De provincie heeft als eerste stap een Interim omgevingsverordening vastgesteld waarin de bestaande regels zijn samengevoegd. Voordat de Omgevingswet in werking treedt, wordt de definitieve omgevingsverordening vastgesteld. Deze definitieve verordening wordt tegelijk met de Omgevingswet van kracht.

In de Interim omgevingsverordening staan regels voor:

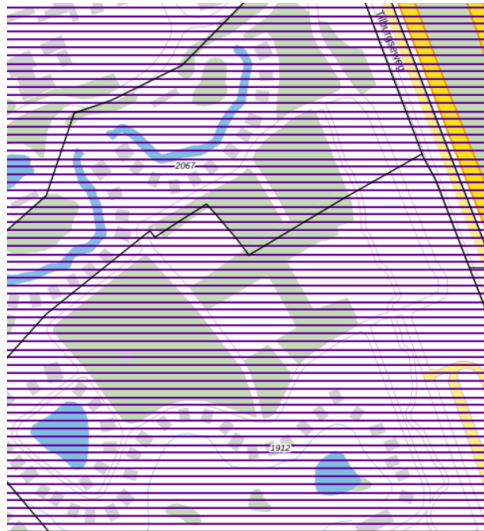
- Burgers en bedrijven: dit zijn zogenaamde rechtstreeks werkende regels voor activiteiten. Deze regels bevatten voorwaarden om zo'n activiteit te verrichten en geven ook aan of je bijvoorbeeld eerst een melding moet doen voordat je mag beginnen.
- Bestuursorganen van de overheid: dit zijn zogenaamde instructieregels. Met deze regels kan de provincie een opdracht geven aan gemeenten over onderwerpen die zij in het bestemmingsplan moeten opnemen of aan het waterschap over de manier waarop ze hun taken uitvoeren

Belangrijke onderwerpen die behandeld worden in de Interim omgevingsverordening zijn:

- omgevingskwaliteit;
- stedelijke ontwikkelingen;
- duurzame energie;
- natuurgebieden en andere gebieden met waarden;
- agrarische ontwikkelingen;
- overige ontwikkelingen in het buitengebied.

Zoals op onderstaande afbeeldingen is te zien, valt het besluitgebied binnen meerdere aanduidingen van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant.

Instructieregels gemeenten: stedelijke ontwikkeling en erfgoed



Afbeelding 14: Uitsnede omgevingsverordening (stedelijke ontwikkeling en erfgoed)

Verstedelijking afweegbaar

Instructieregels gemeenten: basiskaart Landelijk gebied



Afbeelding 15: uitsnede omgevingsverordening (basiskaart Landelijk gebied)

Landelijk gebied

Gemengd landelijk gebied

Binnen het gebied dat is aangeduid met de aanduiding 'verstedelijking afweegbaar', wordt duurzame verstedelijking mogelijk geacht wanneer binnen Stedelijk Gebied feitelijk of vanuit kwalitatieve overwegingen onvoldoende ruimte beschikbaar is. Het bestaande resort is al een aantal jaren aanwezig op deze locatie en een uitbreiding dient bij voorkeur binnen de grenzen van het bestaande resort plaats te vinden om aantasting van gronden buiten het park te voorkomen.

Ook geldt ter plaatse van de projectlocatie de aanduiding 'landelijk gebied'. Binnen deze aanduiding is uitbreiding van bestaand agrarisch-technisch hulpbedrijf / agrarisch-verbant bedrijf mogelijk wanneer de noodzaak van de uitbreiding voldoende wordt toegelicht.

In dit geval is sprake van de realisatie van fase II binnen de bestaande inrichting van het Safari Resort. Derhalve is geen sprake van nieuwe verstedelijking of een functie met een agrarisch karakter, waardoor er geen strijdigheid is met de interim omgevingsverordening.

Relevantie voor het project

Aangezien de voorgenomen ontwikkeling plaatsvindt binnen de grenzen van het bestaande resort Beekse Bergen is deze ontwikkeling niet in strijd met het vigerende provinciale beleid zoals beschreven in de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant.

3.3 Gemeentelijk beleid

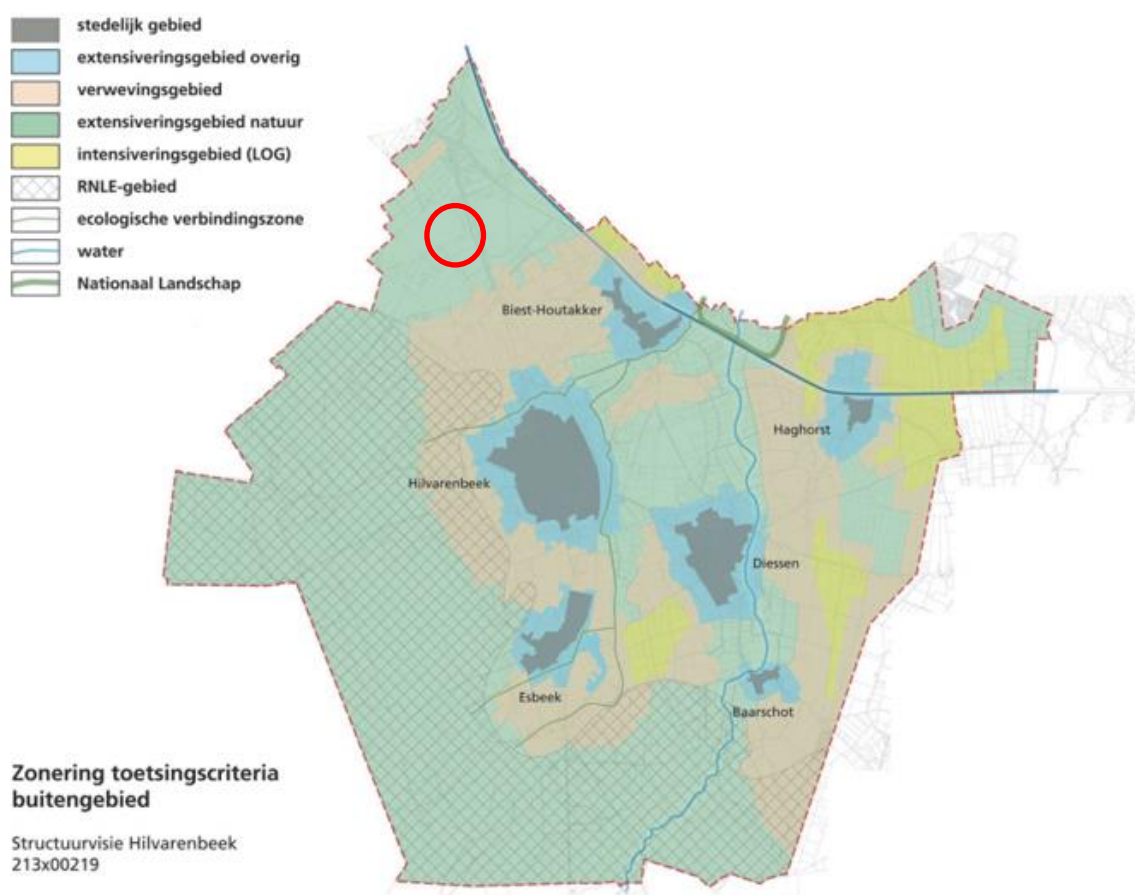
Structuurvisie Hilvarenbeek, 2010

Op 25 februari 2010 heeft de gemeente Hilvarenbeek de Structuurvisie Hilvarenbeek vastgesteld. Met de structuurvisie wil de gemeente regie voeren op de ontwikkelingen en processen die voor de toekomst van Hilvarenbeek van belang zijn. Uiteraard wil de gemeente ontwikkelingen voorkomen die afbreuk doen aan de toekomst van de gemeente. Ontwikkelingen die het goed wonen, leven en werken ondersteunen en verbeteren wil de gemeente kunnen faciliteren en stimuleren. Bij sommige van deze ontwikkelingen zal de gemeente zelf als initiatiefnemer fungeren, bij andere ontwikkelingen is de gemeente afhankelijk van initiatieven van derden, zoals ondernemers, woningcorporaties, instellingen en burgers. In de structuurvisie wordt eerst voor de gehele gemeente een visie gegeven met betrekking tot het ruimtelijke karakter, wonen en de woonomgeving, welzijn en

voorzieningen, economie en werken en mobiliteit en bereikbaarheid. In de uitvoeringsparagraaf van de structuurvisie zijn deze aspecten per kern beschreven. Het ruimtelijk karakter van de 6 dorpen en het buitengebied van de gemeente vormt een belangrijk onderdeel van een goede woon- en leefomgeving en daarmee van het woongenot in Hilvarenbeek. De gemeente streeft ernaar om het ruimtelijk karakter van de diverse dorpen en het buitengebied te behouden, maar ook daar waar mogelijk te versterken.

Het besluitgebied valt binnen het gebied 'extensiveringsgebied natuur'. Het beleid is binnen het als zodanig aangeduide gebied gericht op het meewerken aan initiatieven op het gebied van (agro-)toerisme. Dit soort initiatieven ziet de gemeente als waardevolle aanvulling op het functioneren van het buitengebied. Bovendien vergroot een dergelijke vorm van toerisme de beleving van de kwaliteiten van het buitengebied. Bij de afweging of de gemeente aan een initiatief planologische medewerking verleent, is het zaak dat het initiatief een waardevolle toevoeging zal zijn.

De voorgenomen ontwikkeling betreft de realisatie fase II binnen het reeds bestaande safaripark Beekse bergen. Door de ligging binnen de grenzen van het huidige vakantiepark is geen sprake van een nieuw ruimtebeslag of negatieve effecten op omliggende natuur. Uitgangspunt van fase II is dat de uitbreiding planologisch mogelijk is, maar voorliggende ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk is in verband met het afwijken van de maximale goothoogte en de maximale oppervlakte bvo.



Afbeelding 16: Structuurvisie Hilvarenbeek zonering buitengebied, project gebied rood gearceerd

Relevantie voor het project

De ontwikkeling is in lijn met de uitgangspunten van de structuurvisie van Hilvarenbeek.

3.3.1 Bodembeheernota en bodemkwaliteitskaart (2013)

Bodembeheernota

In de bodembeheernota van de gemeente Hilvarenbeek is beschreven welke regels en voorwaarden gelden voor het binnen deze gemeente (opnieuw) toepassen van schone en licht verontreinigde grond en baggerspecie als bodem.

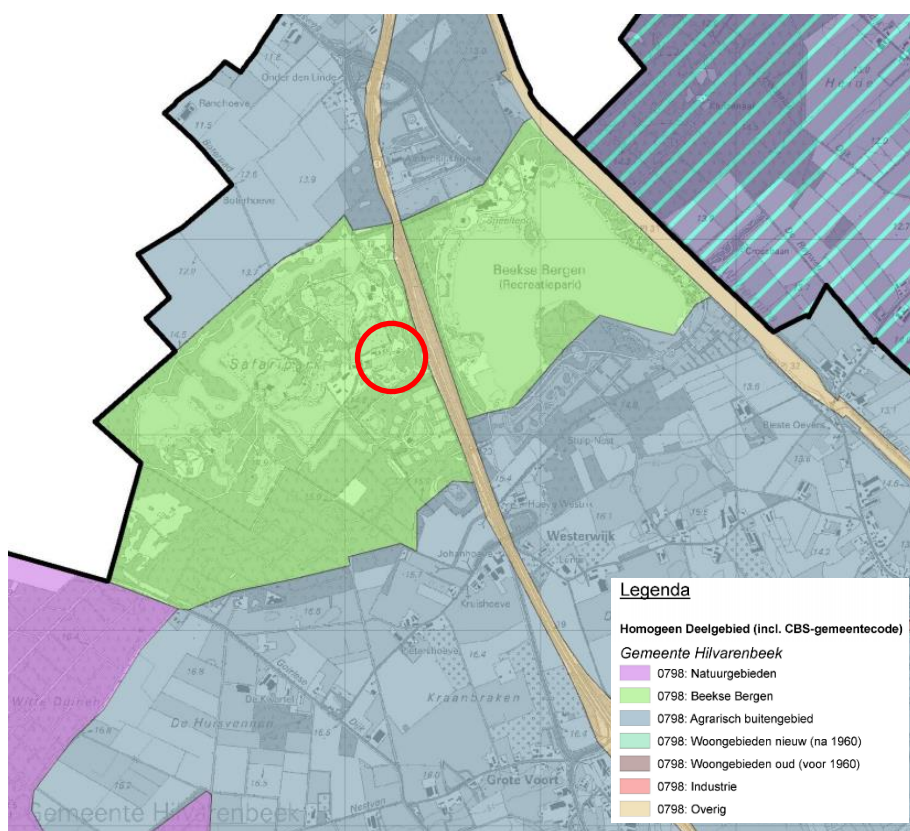
Doel van het bodembeleid van de gemeente Hilvarenbeek is: "zoveel mogelijk grond binnen het beheergebied hergebruiken zonder daarmee de duurzaamheid van de bodem te belemmeren".

Bodemkwaliteitskaart

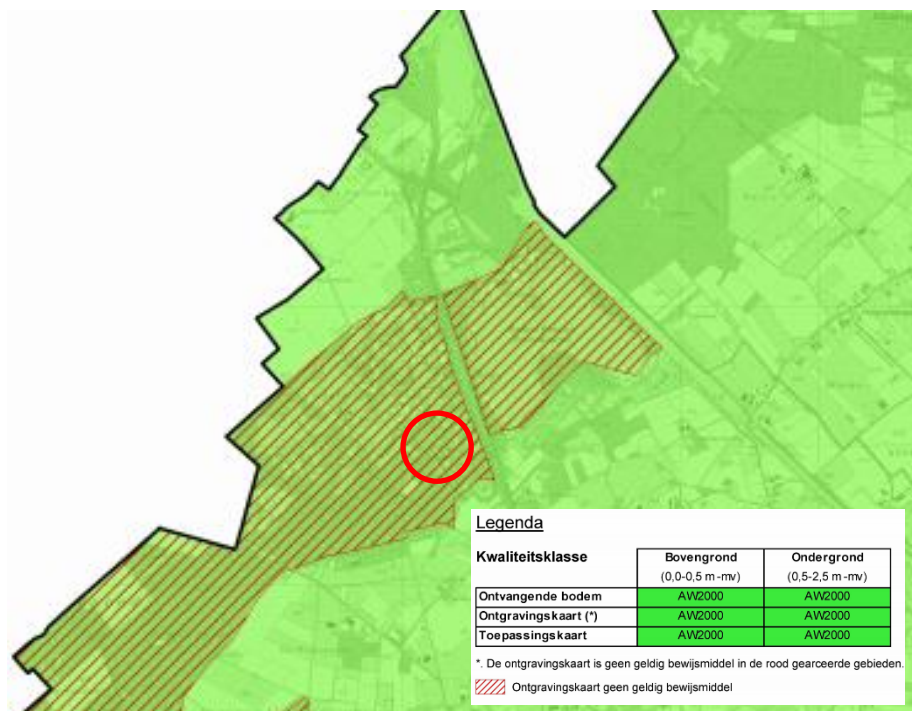
Om hergebruik van grond binnen de gemeenten Hilvarenbeek en Oisterwijk op eenvoudige wijze te kunnen faciliteren, hebben de gemeenten in het verleden een bodemkwaliteitskaart laten opstellen

Het uitgangspunt voor het definiëren van een bodemkwaliteitszone wordt gevormd door een vergelijkbare, gebiedseigen bodemkwaliteit. Het indelen in bodemkwaliteitszones vindt daarom over het algemeen plaats op basis van de gebruikshistorie en de milieuhygiënische bodemkwaliteit, eventueel in combinatie met de bodemopbouw.

De Beekse Bergen vallen binnen het gelijknamige deelgebied 'Beekse Bergen'. Bij afgravingen dient rekening te worden gehouden met de bodemkwaliteit ter plaatse. Ter plaatse van het deelgebied Beekse Bergen is geen enkele waarneming lood aanwezig. Als gevolg hiervan heeft de gemeente Hilvarenbeek besloten dat de ontgravingskaart geen betrouwbaar bewijsmiddel is voor grond die uit dit deelgebied vrijkomt (zie Afbeelding 18). De milieuhygiënische kwaliteit van de grond die uit dit gebied vrijkomt moet met een partijkeuring worden vastgesteld.



Afbeelding 17: bodemkwaliteitskaart (deelgebieden)



Afbeelding 18: bodemkwaliteitskaart (ontgravingskaart)

Relevantie voor het project

In het kader van voorliggende ontwikkeling is zijn diverse onderzoeken uitgevoerd, zie paragraaf 4.1.

4 OMGEVINGSASPECTEN

4.1 Inleiding

In het kader van de planvorming van het Safari Resort zijn destijds (circa 10 jaar geleden) de omgevingsaspecten van het totale plan beoordeeld en afgewogen. Het plan voorzag in de realisering van 425 woningen. Hiervan zijn inmiddels in de eerste fase 225 lodges gerealiseerd. Thans wordt voorzien in de realisatie van de tweede fase bestaande uit 120 appartementen binnen het al eerder beoordeelde en afgewogen gebied.

4.2 Bodem

Ten behoeve van de planontwikkeling is in september 2020 een actualiserend vooronderzoek bodem uitgevoerd waarin is nagegaan of de conclusies uit de eerdere bodemonderzoeken nog actueel zijn. Aanvullend is een inventarisatie gemaakt van de kans op aanwezigheid van PFAS. Voor het rapport wordt verwezen naar bijlage 1.

Uit het onderzoek is gebleken dat de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen belemmering vormt voor het verlenen van een omgevingsvergunning.

Relevantie voor het project

Het aspect bodem vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

4.3 Archeologie en cultuurhistorie

Op basis van het Europese Verdrag van Valetta uit 1992 en de geactualiseerde Wet op de archeologische monumentenzorg is het verplicht om bij de vaststelling van een ruimtelijk plan rekening te houden met bekende én te verwachten archeologische waarden in het besluitgebied.

Voor een deel van het besluitgebied geldt de bestemming 'Waarde – Archeologie – 1'. Binnen deze bestemming geldt dat ter plaatse van de in deze bestemming bedoelde gronden mag worden gebouwd/gewerkt volgens de bouwregels van de andere daar voorkomende bestemmingen, mits de ontwikkeling een (gezamenlijke) oppervlakte van minder dan 2.500 m² en een diepte van minder dan 0,3 m betreft.

In 2017 zijn binnen het projectgebied aanvullende archeologische onderzoeken uitgevoerd in de vorm van een verkennend en karterend booronderzoek. Op basis hiervan is geconcludeerd dat er geen archeologische waarden in de ondergrond worden verwacht en is voorgesteld het besluitgebied vrij te geven. De gemeente Hilvarenbeek heeft op 18 april 2017 met dit voorstel ingestemd.

Relevantie voor het project

De aspecten archeologie en cultuurhistorie vormen geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling binnen het projectgebied.

4.4 Waterparagraaf

In 2010 is voor de gehele herstructurering van het recreatiepark, in het kader van de MER, een geo-hydrologisch onderzoek uitgevoerd om de effecten op de (grond)waterhuishouding te beschouwen en te kwantificeren. Daaruit blijkt dat deze deelontwikkeling geen effect heeft op de (grond) waterhuishouding.

De geplande afwijkingen van het inpassingsplan leiden niet tot een toename van het verhard oppervlak ten opzichte van het oorspronkelijk plan omdat de appartementen thans in twee lagen worden gerealiseerd in plaats

van in separate lodges. Het areaal horecavoorzieningen wordt wel beperkt vergroot, maar dit staat niet in verhouding tot de totale afname als gevolg van de 'stapeling' van de verblijfseenheden, zodat per saldo sprake is van een afname van het verhard oppervlak ten opzichte van het oorspronkelijk plan.

In tegenstelling tot het oorspronkelijk plan is in het huidige plan een gracht opgenomen. Deze gracht heeft een tweeledig doel. De gracht vormt een barrière tussen de savanne en de appartementenzone en voorkomt dat savannedieren buiten de savanne kunnen komen. Het tweede doel is waterberging bij extreme neerslag. De appartementen krijgen geen (verbuisd) inzamel en afwateringssysteem. Regenwater van de daken en terrassen komt in de groenzone rondom de appartementen terecht. Bij geringe neerslaghoeveelheden infiltreert dit water ter plaatse. Bij extreme neerslaggebeurtenissen stroomt een deel van het regenwater oppervlakkig via gemodelleerde laagtes naar de gracht.

Dakwater van het centrumgebouw met terras en de overige gebouwen wordt wel verbuisd naar de gracht afgevoerd. De paden wateren vrij op de bermen af. De geprojecteerde bodem van de gracht ligt beneden de geprognosticeerde GHG en boven de GLG. Verwezen wordt naar bijlage 7.

Relevantie voor het project

Het aspect water vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling aangezien de reeds toegestane hoeveelheid verhard oppervlak niet wordt gehaald. Er worden geen verdere waterhuishoudkundige effecten verwacht.

4.5 Flora en fauna

In het kader van de voorgenomen ontwikkeling is in december 2019 een verkennend flora en fauna onderzoek uitgevoerd binnen het projectgebied. De conclusies uit dit onderzoek worden hier kort besproken, voor de gehele rapportage wordt verwezen naar bijlage 2.

4.5.1 Beschermde soorten

Broedvogels – rekening houden met het broedseizoen

Het kappen van bomen en struweel binnen het besluitgebied leidt mogelijk tot negatieve effecten op broedvogels, zoals het doden of verwonden van vogels (Wnb artikel 3.1.1.) en het vernielen van nesten of eieren (Wnb artikel 3.1.2.). Het is hiernaast tevens mogelijk dat als gevolg van de werkzaamheden vogels verstoord worden (Wnb artikel 3.1.4.). Doordat de staat van instandhouding van de te verwachten vogels binnen het besluitgebied gunstig is, als gevolg van een grote hoeveelheid geschikt leefgebied in de omgeving, leidt het verstoren van vogels niet tot een overtreding van de Wet natuurbescherming.

In gebruik zijnde nesten zijn streng beschermd en mogen daarom niet worden vernield ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen. Hiervoor is geen ontheffing van de Wet natuurbescherming mogelijk. Er dient daarom voorkomen te worden dat nesten van vogels vernield worden bij de kapwerkzaamheden binnen het besluitgebied. De kapwerkzaamheden zijn voorzien tijdens het broedseizoen, maar hierop vooruitlopend worden de te kappen bomen door een ecooloog geïnspecteerd op de aanwezigheid van nesten. Het broedseizoen duurt globaal van half maart tot half juli, afhankelijk van de weersomstandigheden en de betreffende vogelsoort.

Algemeen voorkomende soorten – rekening houden met de zorgplicht

Het besluitgebied is geschikt als leefgebied voor algemeen voorkomende zoogdiersoorten en als landhabitat voor zwervende, algemeen voorkomende amfibieën. De omgeving van het besluitgebied biedt ruim voldoende alternatief leefgebied voor een gunstige staat van instandhouding van deze soorten. Bovendien is er in de toekomstige inrichting weer geschikt leefgebied en landhabitat voor deze soorten aanwezig. Permanente negatieve effecten als gevolg van de werkzaamheden worden daarom niet verwacht. De werkzaamheden zelf hebben mogelijk wel een negatief effect op individuen van voorkomende soorten. Kleine zoogdiersoorten en amfibieën worden mogelijk gedood of vaste rust- en verblijfplaatsen worden mogelijk vernield (Wnb artikel 3.10.1).

De mogelijk voorkomende zoogdier- en amfibiesoorten zijn in de provinciale verordening van de provincie

Noord-Brabant vrijgesteld van ontheffing voor het vernielen van vaste rust en verblijfplaatsen. Het doden van individuen van deze soorten blijft verboden, maar het vangen met als doel deze weer elders uit te zetten daarentegen is wel vrijgesteld van ontheffing. Door middel van zorgvuldig handelen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden kan daarom een overtreding van de Wet natuurbescherming voorkomen worden. Dit houdt in dat aangetroffen individuen van de soort verjaagd dienen te worden of gevangen en vrijgelaten dienen te worden in het aanliggend gebied, buiten invloed van de werkzaamheden.

Eekhoorn – behoud nestboom en omringende bomen, anders nader onderzoek

Negatieve effecten op het leefgebied van de eekhoorn worden niet verwacht. De werkzaamheden hebben wel mogelijk een effect op de potentiële nestplaats van de eekhoorn binnen het besluitgebied. Middels het behoud van de aanwezige nestboom en omringende bomen, kunnen negatieve effecten, zoals het verloren gaan van het nest (Wnb artikel 3.10.b) op voorhand worden voorkomen.

Indien de nestboom en/of omringende bomen niet behouden kunnen blijven, is mogelijk sprake van een negatief effect op de eekhoorn. Om uitsluitel te verkrijgen van het gebruik van het nest, dient nader onderzoek uitgevoerd te worden in de periode december – februari of mei – juni.

Vleermuizen – behoud bomen met holten, anders nader onderzoek

Negatieve effecten op het foerageergebied van vleermuizen treden niet op. De werkzaamheden hebben wel mogelijk een effect op potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen in de holle bomen binnen het besluitgebied. Middels het behoud van de aanwezige bomen met holten en eventuele omringende, geleidende bomen, kunnen negatieve effecten, zoals het vernielen van een voortplantingsplaats of rustplaats (Wnb artikel 3.5.4) op voorhand worden voorkomen.

Indien de bomen met holten niet behouden kunnen blijven, is mogelijk sprake van een negatief effect op vleermuizen. Om uitsluitel te verkrijgen van het gebruik van de boomholte als verblijfplaats, dient nader onderzoek uitgevoerd te worden naar vleermuizen. Vleermuizenonderzoek heeft een doorloop tijd van circa driekwart jaar, in de periode mei – oktober.

Levendbarende hagedis – nader onderzoek

Zoals beschreven in paragraaf 5.1.6 van het verkennend flora en fauna onderzoek, is nader onderzoek noodzakelijk om in beeld te krijgen of en in hoeverre de levendbarende hagedis gebruik maakt van het besluitgebied en de omgeving. Aan de hand van dit onderzoek kan beoordeeld worden of er sprake is van een negatief effect op de soort als gevolg van de realisatie van de recreatieverblijven, een voorzieningengebouw en de nieuwe savanne met stal. Nader onderzoek naar de levendbarende hagedis dient plaats te vinden in de periode half april – september.

Nader onderzoek levendbarende hagedis en eekhoorn (bijlage 3)

In juni 2020 is dit aanvullend soortgericht onderzoek naar de levendbarende hagedis en de eekhoorn uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat het besluitgebied geen onderdeel van het leefgebied van de levendbarende hagedis vormt en de staat van instandhouding van de eekhoorn niet wordt aangetast omdat er voldoende gemengd bos in de omgeving aanwezig is.

Rode bosmier – aanbeveling om nest te behouden

Er wordt aanbevolen om de voor bosgebieden waardevolle rode bosmier te behouden binnen het besluitgebied. In het kader van de uitvoering wordt rekening gehouden met aanwezige nesten. Indien sprake is van een noodzakelijke verplaatsing van een nest wordt dit middels een veldbezoek en ecologisch werkprotocol geregeld.

4.5.2 Beschermde gebieden

Natura 2000-gebieden – voortoets stikstofdepositie

Directe effecten en de meeste indirecte effecten van het plan op Natura 2000-gebieden zijn op voorhand uit te sluiten. Effecten als gevolg van stikstofdepositie op deze gebieden vanuit het besluitgebied, zijn echter niet op voorhand uit te sluiten. Met behulp van de Aeries-calculator is derhalve berekend wat de maximale

stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden kan zijn als gevolg van de realisatie van de recreatieverblijven, een voorzieningengebouw en de nieuwe savanne met stal.

De stikstofdepositie is op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden berekend (zie bijlage 6) en vervolgens is getoetst of de inrichting (mogelijk) significant negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Gebruiksfase

De gebruiksfase van de beoogde ontwikkeling past binnen de vigerende vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming waardoor het aspect stikstofdepositie geen belemmering vormt voor de exploitatie van het Safari Resort en daarmee Beekse Bergen.

Aanlegfase

Er is op basis van de partiële vrijstelling voor de bouwfase geen sprake van een vergunningplicht.

Ook buiten deze vrijstelling kunnen significant negatieve effecten worden uitgesloten. Ten gevolge van de aanlegfase bedraagt de stikstofdepositie niet meer dan 0,02 mol N/ha. Hiermee wordt voldaan aan het toetsingskader van maximaal 0,10 mol N/ha (equivalent van 0,05 mol N/ha/jaar gedurende maximaal 2 jaar) voor een project met een tijdelijke stikstofdepositie.

Er is op basis van het voorgaand beschreven toetsingskader ten gevolge van de berekende stikstofdepositie geen sprake van een vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming waardoor het aspect stikstofdepositie geen belemmering vormt voor de realisatie van het project.

Provinciale gebiedsbescherming – geen effecten

Negatieve effecten op het Natuurnetwerk Brabant zijn niet te verwachten als gevolg van de realisatie van de recreatieverblijven, een voorzieningengebouw of de nieuwe savanne met stal.

Houtopstanden – melding noodzakelijk

Aangezien het besluitgebied buiten de bebouwde kom ligt, dient er een melding te worden gedaan voor de te kappen bomen.

Relevantie voor het project

Het aspect flora en fauna vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. Wel dient rekening te worden gehouden met de algemeen geldende wetgeving en zorgplicht.

4.6 Geluid

Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, waarbij sprake is van de realisatie van een geluidgevoelig object, dient te worden getoetst aan de Wet geluidhinder. In deze wet wordt aangegeven hoe voor een gebied waar een ruimtelijke ontwikkeling plaatsvindt, dient te worden omgegaan met geluidhinder als gevolg van wegverkeer, industrie en spoorwegen.

Voorliggend initiatief voorziet in de realisatie van 15 recreatieverblijven met vakantieappartementen en een centrumgebouw met een maximale capaciteit van 480 gasten, wat op basis van de praktijkgegevens gelijk staat aan circa 160 verkeersbewegingen per etmaal. Geconcludeerd wordt dat de toename aan verkeersbewegingen passen binnen de initiële verkeersberekeningen van het PIP.

De ontwikkeling zal niet leiden tot een noemenswaardige wijziging in de verkeersaantrekkende (zie paragraaf 4.10) werking van het Safari Resort.

Het verkeer van en naar het 'Safari Resort' maakt gebruik van de Tilburgseweg, waarbij (conform het MER) aangenomen is dat 80% van de bezoekers uit de (noordelijke) richting A58 komt en 20% uit zuidelijk richting.

Aan deze wegen zijn in de directe omgeving van de centrale parkeerplaats van het 'Safari Resort' geen woningen van derden gelegen. De meest nabijgelegen woningen liggen aan de Tilburgseweg (huisnummer 43 en hoger) en de Groot Westerwijksestraat, allen ruim 500 meter van de toegang tot de parkeerplaats.

Uitgaande van een situatie waarin de vanaf de centrale parkeerplaats van stilstand wordt opgetrokken, wordt na gemiddeld 70 meter een snelheid van 60 km/uur (maximalsnelheid op de Tilburgseweg) bereikt. De voertuigen van en naar het 'Safari Resort' zullen ter plaatse van de genoemde woningen dan ook niet als zodanig akoestisch herkenbaar zijn ten opzichte van het overige verkeer.

Gesteld kan worden dat de reikwijdte van de akoestische effecten van het planvoornemen beperkt is. Verder onderzoek is niet noodzakelijk.

Hoewel er geen nieuwe toetsing aan de Wet geluidhinder hoeft plaats te vinden (de vakantieappartementen zijn geen geluidgevoelig objecten), is het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' het geluidniveau ter plaatse van de nieuwe appartementen onderzocht. Hierin is de geluidsbelastingen als gevolg van de omliggende wegen (waaronder de provinciale weg N269 en de Tilburgseweg) betrokken.

In het MER van 2012 is hierover het navolgende opgenomen:

Beperken verkeerslawaaï bij de vakantiewoningen

Tussen de woningen en de N269 zal een aarden wal worden aangelegd, om verkeerslawaaï bij de vakantiewoningen te beperken. In het kader van de Wet geluidhinder worden vakantiewoningen niet aangemerkt als een geluidgevoelige bestemming en daardoor worden geen eisen gesteld aan de hoogte van de optredende geluidbelasting. Aangezien wel wordt gestreefd naar een rustig woon- en leefklimaat is uitgaande van een 1,5 meter, 5 meter of 7 meter hoge grondwal de ligging van de 48 dB (voorkeursgrenswaarde) en 53 dB geluidcontour bepaald (maximale ontheffingswaarde buitenstedelijk gebied en woonwageng-standplaatsen). Uit de berekeningen blijkt dat met een 1,5 meter hoge grondwal een deel van de vakantiewoningen een geluidbelasting zullen ondervinden van meer dan 53 dB. Voorts blijkt dat met een 5 meter of 7 meter hoge grondwal een aanzienlijke geluidreductie kan worden bereikt. Met een 7 meter hoge wal liggen maximaal 4 woningen in het zuidelijke deel binnen de 53 dB geluidcontour. In een aanvullend onderzoek moet de situering en de vormgeving van de geluidwal nader worden uitgewerkt.

Ten opzichte van het MER zijn de navolgende uitgangspunten gewijzigd:

- Etmaalintensiteiten
 - N269 (Beekse Bergen - Hilvarenbeek):
 - MER: 24.807 (2020)
 - HUIDIG: circa 22.500 (2019)
- Wegdekverharding
 - N269
 - MER: Beton
 - HUIDIG: Asfalt
- Grondwal
 - Beschouwd in MER h: 1,5 – 5 – 7 meter
 - Aanwezig h: 5 meter

Op basis van de gewijzigde uitgangspunten blijkt dat ter plaatse van de vakantieappartementen sprake is van een geluidbelasting (L_{den} inclusief aftrek ex artikel 110g Wet geluidhinder) vanwege de N269

- maximaal 48 dB op 1,5 meter
- minder dan 53 dB op 4,5 meter

In het vigerend plan waren reeds woningen voorzien binnen de 53 dB contour. Op basis van het voorliggend plan vallen er, berekend op 1,5 m hoogte geen appartementen binnen de 53 dB contour. Berekend op 5 m zijn

8 blokken van vakantieappartementen gelegen in de zone tussen de 48 en 53 dB geluidcontour. Vakantiewoningen zijn geen geluidgevoelige objecten op basis van de Wet geluidhinder. De geluidsbelasting is op basis van de Wro als acceptabel aan te merken. Verwezen wordt naar bijlage 8 voor de berekeningen.

Relevantie voor het project

Vanuit het aspect geluid zijn er geen bezwaren op de voorgenomen ontwikkeling.

4.7 Bedrijven en milieuzonering

Goede ruimtelijke ordening voorziet in het voorkómen van hinder en gevaar. Door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen) kan dit gerealiseerd worden. Het is aan de ene kant zaak om te voorkomen dat er hinder en gevaar voor gevoelige bestemmingen ontstaat en aan de andere kant dient aan bedrijven voldoende zekerheid te worden geboden dat zij niet in hun activiteiten worden beperkt door nieuwe gevoelige functies. Om te bepalen of tussen de milieubelastende activiteiten en de gevoelige functies voldoende afstand in acht wordt genomen, is gebruik gemaakt van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uit 2009. Hierin zijn richtafstanden voor milieubelastende functies opgenomen ten opzichte van milieugevoelige functies. De richtafstanden gelden tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het inpassingsplan of vergunningvrij bouwen mogelijk is. Hierbij dient te worden opgemerkt dat gemotiveerd kan worden afgeweken van de in de VNG-publicatie opgenomen richtafstanden.

De voorgenomen ontwikkeling betreft de realisatie van 15 recreatieverblijven met vakantieappartementen, een centrumgebouw, een stal en een savanne. De extra m² aan horecavoorzieningen worden ondergebracht in het centrumgebouw.

Strikt genomen betekent dat er zowel een nieuwe milieugevoelige functie als milieubelastende functies wordt gerealiseerd. Als milieubelastende functies worden het centrumgebouw en de stal met savanne aangemerkt. Conform de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering, editie 2009" geldt voor een centrumgebouw bestaande uit restaurants met bijbehorende ondersteunende horecaruimtes een maximale richtafstand van 10 meter (dit is inclusief de extra m² aan horeca). Voor de stal met savanne wordt aangesloten bij de functie 'dierentuin' waarvoor een maximale richtafstand van 100 meter geldt. Zowel de richtafstand van het centrumgebouw als van de stal met savanne reikt niet buiten de grens van Recreatiepark Beekse Bergen. Hiermee wordt voldaan aan de richtafstanden.

Er zijn geen ontwikkelingen bekend over wijzigingen in omliggende bedrijvigheid sinds het opstellen van het MER en het inpassingsplan in 2012 die zouden hebben kunnen leiden tot beperkingen van de uitbreiding van het Safari Resort. De conclusies zoals opgenomen in het inpassingsplan en het MER dat geen sprake is van belemmeringen zijn dan ook ongewijzigd.

Relevantie voor het project

Het aspect bedrijven en milieuzonering vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

4.8 Luchtkwaliteit

Sinds 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden en staan de hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen beschreven in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5 Wm). Hiermee is het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervallen. Artikel 5.16 Wm (lid 1) geeft weer, onder welke voorwaarden bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (uit lid 2) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project leidt, al dan niet per saldo, niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;

- een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
- een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit), of binnen een
- regionaal programma van maatregelen.

Het Besluit NIBM

Deze AMvB legt vast, wanneer een project niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt aan de concentratie van een bepaalde stof. De achtergrond van het beginsel 'Niet in betekenende mate' een ontwikkeling voor de luchtkwaliteit in een aantal gevallen (beschreven in de ministeriële Regeling NIBM) worden tenietgedaan door de ontwikkeling van bijvoorbeeld schonere motoren in het gehele land.

Op 1 augustus 2009 is het nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit (NSL) in werking getreden. Hierdoor dient bij plannen die de luchtkwaliteit beïnvloeden niet langer te worden uit gegaan van de normen uit de interimperiode. Nu het NSL in werking is getreden is een project NIBM, als aannemelijk is dat het project een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM_{10}) of stikstofdioxide (NO_2). Dit komt overeen met 1,2 microgram/ m^3 voor zowel fijn stof en NO_2 . Als de 3% grens voor PM_{10} of NO_2 niet wordt overschreden, dan hoeft geen verdere toetsing aan grenswaarden plaats te vinden.

Overeenkomstig de toename van de verkeersgeneratie van 160 verkeersbewegingen per etmaal zoals opgenomen in paragraaf 'Verkeer en parkeren' is de bijdrage van het extra verkeer aan de luchtkwaliteit bepaald. Navolgende uitsnede geeft een weergave van de berekende bijdrage conform de NIBM-tool 2021 bepaald. Hieruit blijkt dat voor het plan ruimschoots wordt voldaan aan het gestelde in het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen). Het aspect luchtkwaliteit vormt hiermee geen belemmering voor de realisatie van het plan.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie	2022
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	160
Aandeel vrachtverkeer	1,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	
NO_2 in $\mu g/m^3$	0,11
PM_{10} in $\mu g/m^3$	0,03
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in $\mu g/m^3$	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig	

Op basis van de NSL Monitoringstool² blijkt uit de monitoringsronde van 2020 dat de achtergrondconcentratie in 2020 op locaties nabij de planlocatie (rekenpunt 16019617 & 16026329) ten hoogste 17,9 $\mu g/m^3$ stikstofdioxide (NO_2), 18,0 $\mu g/m^3$ fijn stof (PM_{10}) en 11,2 $\mu g/m^3$ fijn stof ($PM_{2,5}$) betreft. De totale concentratie ter plaatse van de nieuwe woningen zal vanwege de grotere afstand tot de wegrand minder bedragen en voldoet derhalve aan de geldende normstelling.

² <https://www.nslmonitoring.nl/viewer/>

De World Health Organization (WHO) hanteert advieswaarden voor fijn stof (PM_{10}) van $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ voor $PM_{2.5}$. De advieswaarde van NO_2 is gelijk aan de grenswaarde van $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De advieswaarden van de WHO zijn geen wettelijk vastgestelde grenswaarden. Er kan echter wel worden gesteld dat, indien aan deze advieswaarden wordt voldaan, tevens wordt voldaan aan de wettelijke normstelling en sprake is van een goed woon- en leefklimaat.



De reeds inzichtelijk gemaakte achtergrondconcentraties voor NO_2 en PM_{10} voldoen tevens aan de advieswaarden van de WHO. Verder blijkt uit de NSL Monitoringstool dat de concentraties een dalende trend vertonen. Voor het jaar 2030 bedraagt de achtergrondconcentratie $8,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ voor $PM_{2.5}$. Met deze achtergrondconcentratie wordt in de nabije toekomst ook voor $PM_{2.5}$ voldaan aan de advieswaarden van de WHO en de wettelijke normstelling.

Relevantie voor het project

De voorgenomen ontwikkeling betreft de realisatie van 15 recreatieverblijven met vakantieappartementen. Aangezien ter plaatse van de planlocatie sprake is van een niet in betekenende mate bijdrage, de achtergrondconcentraties ruimschoots voldoen aan de wettelijke normstelling en de achtergrondconcentraties een dalende trend vertonen en in 2030 ruimschoots lager zijn dan de advieswaarden van de WHO en de wettelijke normstelling, is voor het aspect luchtkwaliteit sprake van een goed woon- en leefklimaat. Het aspect luchtkwaliteit vormt daarom geen belemmering voor de ontwikkeling.

4.9 Externe veiligheid

Het beleid voor externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's voor de omgeving vanwege handelingen met gevaarlijke stoffen. Deze handelingen kunnen zowel betrekking hebben op het gebruik, de opslag en de productie, als op het transport van gevaarlijke stoffen.

Ten behoeve van voorliggende ruimtelijke onderbouwing is een quick scan externe veiligheid uitgevoerd waar de relevante risicobronnen in de omgeving van het plangebied zijn geïnventariseerd. Deze quick scan is in bijlage B9 toegevoegd. Hieruit is gebleken dat:

- Het plangebied zich niet bevindt binnen het invloedsgebied van een waterweg of spoorweg waarover transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.
- Het plaatsgebonden risico en het PAG van de 2200 meter noordelijk gelegen A58 geen aandachtspunt voor de planvorming is. Wel ligt het plangebied binnen het invloedsgebied van toxische gassen (GT4, GT5). Daarom is een beperkte verantwoordingsplicht aan de orde.
- Over de ten oosten van het plangebied gelegen N269 worden GF3-stoffen getransporteerd. Het plangebied is gelegen binnen het invloedsgebied van GF3-stoffen rond deze weg en de risico's moeten worden meegenomen in de verantwoording van het groepsrisico.
- Het plangebied is niet gelegen binnen het invloedsgebied van een buisleiding of van een inrichting in de omgeving.

Naar aanleiding van de uitkomsten van deze quick scan is een verantwoording van het groepsrisico uitgewerkt. Deze is in bijlage B10 aan voorliggende ruimtelijke onderbouwing toegevoegd.

Relevantie voor het project

Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

4.10 Kabels en leidingen

In het besluitgebied zijn geen leidingen of kabels gelegen met een dusdanige planologisch-juridische beschermingszone dat hiermee bij het voorgenomen initiatief rekening dient te worden gehouden.

4.11 Verkeer en parkeren

Ten behoeve van het MER en het vigerende PIP is destijds een verkeersstudie uitgevoerd. In het kader van voorliggend initiatief is een toelichting gemaakt op de verkeerseffecten van de vakantieappartementen (bijlage 5). Op basis van de volledige bouw van het Safari Resort met 425 recreatieverblijven zijn de te verwachten verkeersintensiteiten in beeld gebracht:

- Gemiddelde verkeersgeneratie (per dag/gem. jaar): 1.085 voertuigbewegingen (gem. 2,55/verblijf)
- Maximale verkeersgeneratie (per dag/piekmaand): 1.869 voertuigbewegingen (gem. 4,4/verblijf)

Op basis van de 225 gerealiseerde recreatieverblijven zouden gemiddeld op etmaalbasis 630 verkeersbewegingen worden gerealiseerd. Theoretisch betekend dit een gemiddelde verkeersgeneratie van 0,41 bewegingen per gast, per dag. Op basis van praktijkgegevens (registratie slagbomen) is naar voren gekomen dat sprake is gemiddeld 517 verkeersbewegingen per etmaal, wat neer komt op 0,33 verkeersbeweging per gast, per dag. Voorliggend initiatief voorziet in vakantieappartementen met een maximale capaciteit van 480 gasten, wat op basis van de praktijkgegevens gelijk staat aan circa 160 verkeersbewegingen per etmaal. Geconcludeerd wordt dat de toename aan verkeersbewegingen passen binnen de initiële verkeersberekeningen van het PIP.

Ten behoeve van het parkeren zijn in de eerste fase van het safariresort meerdere parkeervoorzieningen gerealiseerd, een en ander conform de parkeernormen uitgaande van het totale plan met 425 verblijfseenheden. Parkeervoorzieningen bij de vakantieappartementen en het centrumgebouw zijn derhalve niet noodzakelijk en dan ook niet voorzien.

De centrale voorzieningen leiden niet tot extra verkeersbewegingen. Het betreft immers geen zelfstandig toegankelijke voorziening,

Relevantie voor het project

Er wordt geen grotere verkeersaantrekkende werking verwacht (ten opzichte van wat in het PIP is toegestaan) naar aanleiding van de voorgenomen realisatie van de vakantieappartementen. Het aspect verkeer en parkeren vormt daarom geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

4.12 M.e.r.-beoordeling

Op 1 april 2017 is een wijziging van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) in werking getreden. Eén van de wijzigingen in dit Besluit is dat bij elk initiatief dat betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de D-lijst (m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten) van het Besluit m.e.r., aandacht moet worden besteed aan de vraag of een m.e.r.-(beoordeling) nodig is. Ook als de drempelwaarden voor een formele m.e.r.-beoordeling niet worden overschreden, kan een initiatief gevolgen voor het milieu hebben. Om die reden moet het bevoegd gezag voordat een besluit over de vergunning of het bestemmingsplan wordt genomen, eerst een besluit nemen over de vraag of in het betreffende geval een milieueffectrapportage aan de orde is of dat belangrijke nadelige milieugevolgen als gevolg van de realisering van het initiatief kunnen worden uitgesloten. Dit besluit moet expliciet genomen zijn.

Activiteit D10 uit het Besluit m.e.r. gaat in op *'de aanleg, wijziging of uitbreiding van vakantie dorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones met bijbehorende voorzieningen en van themaparken'*. Deze activiteit is beoordelingsplichtig in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op 250.000 bezoekers of meer per jaar óf een oppervlakte van 25 ha óf meer of 10 ha of meer in een gevoelig gebied. Deze indicatieve drempelwaarden worden in onderhavig project niet overschreden. Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 4 ha en ook het bezoekersaantal zal niet³ worden overschreden, waardoor hier sprake is van een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Activiteit D16.1 uit het Besluit m.e.r. heeft betrekking op *'de ontginning, dan wel wijziging of uitbreiding van de ontginning van steengroeven of dagbouw mijnen, met inbegrip van de winning van oppervlaktedelfstoffen uit de landbodem'*. Deze activiteit is beoordelingsplichtig is in geval deze betrekking heeft op een terreinoppervlakte van 12,5 hectare of meer. Onder deze drempel is een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde indien een besluit wordt genomen dat genoemd is in de vierde kolom van het Besluit mer, te weten ontgrondingenvergunning (de ontgrondingenmelding staat hierin niet genoemd). Op basis van het voorlopig schetsontwerp is gebleken dat ten behoeve van de aanleg van de gracht rondom de savanne in een gebied van circa 1,7 ha circa 5.000 m³ grond dient te worden ontgraven met een diepte tot maximaal 2,5 m-mv. Dit betekent dat volstaat kan worden met een ontgrondingenmelding en er dus geen sprake is van een besluit zoals genoemd in de vierde kolom van activiteit D16.1 Besluit m.e.r. Het opstellen van een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling voor deze activiteit (het ontgronden) is derhalve niet noodzakelijk.

Ten behoeve van dit besluit is een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld (zie bijlage 4),

Relevantie voor het plan

De voorgenomen afwijking van het oorspronkelijke planvoornemen voor de tweede fase van het Safari Resort Beekse Bergen leidt niet tot belangrijke nadelige milieueffecten voor de omgeving. Het nemen van aanvullende mitigerende of compenserende maatregelen is niet aan de orde.

Het bevoegd gezag wordt op grond van deze aanmeldnotitie gevraagd te besluiten dat het opstellen van een milieueffectrapport niet noodzakelijk is.

³ 120 appartementen van maximaal 4 personen zouden bij een gemiddelde verblijfsduur van 3 dagen en een volledige bezetting leiden tot maximaal $120 \times 4 \times 3 = 1.440$ bezoekers.

5 HAALBAARHEID

5.1 Procedure

In het kader van de beoogde ontwikkeling is een omgevingsvergunning nodig op basis van artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Omdat het plan in strijd is met het geldende inpassingsplan dient de motivering van het besluit (de omgevingsvergunning) een goede ruimtelijke onderbouwing te bevatten. Om het project juridisch-planologisch gezien te verankeren is gekozen voor het aanvragen van de omgevingsvergunning ex artikel 2.12 lid 1, sub a., onder 3° Wabo (buitenplanse afwijking), waarvoor de uitgebreide procedure moet worden gevolgd. Dit document vormt de ruimtelijke onderbouwing en maakt daarmee onderdeel uit van de omgevingsvergunning.

Voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan dient de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals beschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te worden gevolgd. Hiertoe is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing.

Wettelijk vooroverleg

In het kader van het wettelijk overleg is het plan voorgelegd aan het waterschap en de provincie Noord-Brabant. De reactie van het waterschap is verwerkt in de ontwerp ruimtelijke onderbouwing.

De provincie vroeg verduidelijking of vanwege het initiatief de maximale bebouwingsregels worden overschreden. Op basis van het inpassingsplan 2012 mag 20% van het bestemmingsvlak bebouwd zijn. Na fase 2 totaal is ruim 7% van het bestemmingsvlak bebouwd waarmee ruim voldaan wordt aan de maximale bebouwingsregels.

5.2 Maatschappelijke haalbaarheid

Wanneer gebruik wordt gemaakt van een buitenplanse afwijking, geldt onder de Wabo de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Dit betekent het volgende:

- De beslistermijn is 8 weken, met eventuele verlenging van maximaal 6 weken.
- Bezwaar, beroep en hoger beroep zijn mogelijk.
- Er is geen terinzagelegging.
- Als het bevoegd gezag na 8 weken geen besluit heeft genomen, is de vergunning van rechtswege verleend.

5.3 Financiële haalbaarheid

De Wet ruimtelijke ordening (artikel 6.12.1) verplicht gemeenten gelijktijdig met een ruimtelijk besluit een exploitatieplan vast te stellen, indien er sprake is van een bij wet aangewezen bouwplan. Wat een bouwplan is als bedoeld in artikel 6.12.1 van de Wet ruimtelijke ordening is weergegeven in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Het betreft:

- de bouw van een of meer woningen;
- de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1.000 m² brutovloeroppervlakte of met een of meer woningen;
- de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;

- de verbouwing van een of meer aaneengesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1.500 m² bruto-vloeroppervlakte bedraagt;
- de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1.000 m² bruto-vloeroppervlakte.

Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat de realisatie van de vakantieappartementen en het centrumgebouw een bouwplan betreft als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Er geldt daardoor een verplichting tot kostenverhaal. De vakantieappartementen gaan onderdeel uitmaken van de totale exploitatie van de Beekse Bergen. Derhalve is het kostenverhaal verantwoord.

B1 ACTUALISEREND VOORONDERZOEK BODEM

Oplegnotitie

Betref	Actualiserend vooronderzoek bodem – tweede fase Safari Resort Beekse Bergen
Ons kenmerk	ARC041-0926
Datum	18 september 2020
Behandeld door	B. Pannemans

1. Aanleiding en doel

Het unieke concept van de eerste fase van het Safari Resort Beekse Bergen slaat aan. Vanwege dit succes werkt de initiatiefnemer (Safari Resort Ontwikkeling BV) momenteel aan de doorontwikkeling van het resort in de al eerder geplande tweede fase, direct ten oosten van de eerste fase van het safari resort. Deze tweede fase betreft de aanleg van een nieuwe savanne met grachten, de bouw van 15 recreatieverblijven (ieder bestaande uit 8 appartementen), een stal en een centraal voorzieningengebouw waarbinnen onder andere een restaurant is voorzien.

Met het oog op de aanvraag van vergunningen is informatie nodig over de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van het te ontwikkelen gebied. Het meest recente bodemonderzoek op de locatie dateert van 2017. In voorliggende oplegnotitie is de reeds bekende informatie beschreven. Verder is nagegaan of sinds 2017 potentieel bodembelastende activiteiten hebben plaatsgevonden.

Doel van voorliggend actualiserend vooronderzoek is het in beeld brengen van de actuele milieuhygiënische kwaliteit van de bodem.

2. Onderzoekslocatie

De ligging van de tweede fase van de ontwikkeling van het Safari Resort is aangeduid op onderstaande figuren 1, 2 en 3.

Figuur 1 Regionale ligging op topografische kaart (bron: esri)



Op de locatie vinden momenteel geen activiteiten plaats. Het terrein betreft een bosgebied met grasland. Tot medio jaren 1960 was het terrein bos- en heidegebied en werd de locatie doorkruist door de Oude Tilburgse Baan. Vanaf medio jaren 1960 tot 2016 was een deel van het terrein ingericht als kampeerterrein. De sanitairgebouwen zijn intussen niet meer aanwezig. De sloop van de gebouwen is afgerond in december 2016. De voormalige campingveldjes zijn nog waarneembaar (grasland, ontbreken van bomen).

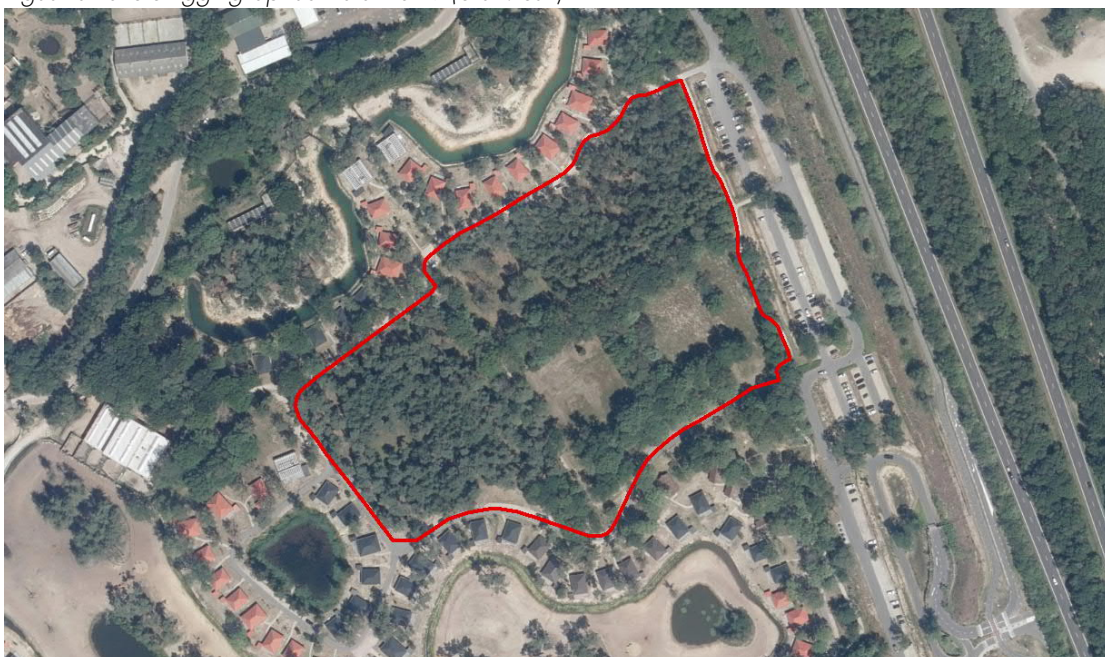
Bron:

- www.topotijdreis.nl

Figuur 2 Lokale ligging op topografische kaart (bron: esri)



Figuur 3 Lokale ligging op luchtfoto 2019 (bron: esri)



3. Uitgevoerde bodemonderzoeken

Vooronderzoek 2009

In 2009 is een historisch onderzoek uitgevoerd volgens de NEN5725 over een oppervlak van 388 ha (SMA Zeeland BV) (ligging zie figuur 4). Het terrein betrof in het verleden heide en bos en was onbebouwd. Ter plaatse van het huidige plangebied zijn geen bodemonderzoeken bekend van vóór 2009.

Figuur 4 Onderzoekslocatie vooronderzoek 2009 (bron: SMA, 2009). In oranje voorliggende onderzoekslocatie



Verkennd bodemonderzoek 2009

In 2009 is vervolgens een verkennend bodemonderzoek volgens de NEN5740 (strategie grootschalig onverdacht) uitgevoerd over een oppervlak van 24 ha, zijnde het campingterrein (SMA Zeeland BV) (ligging zie figuur 5). In de grond zijn geen tot licht verhoogde gehalten gemeten. In het grondwater binnen de huidige plangrens zijn eveneens geen tot licht verhoogde gehalten gemeten.

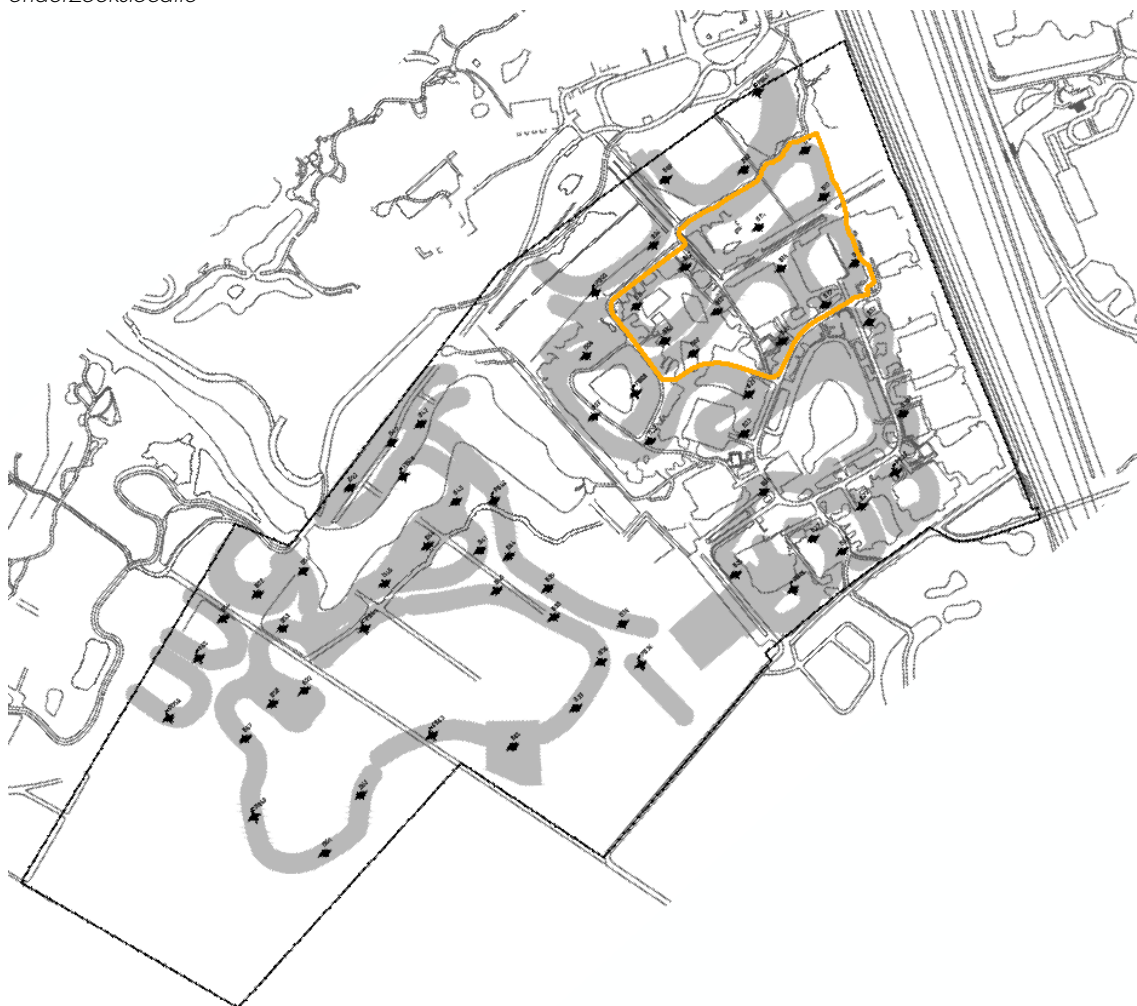
Figuur 5 Onderzoekslocatie bodemonderzoek 2009 (bron: SMA, 2009). In oranje voorliggende onderzoekslocatie



Vooronderzoek en verkennend bodemonderzoek 2017

In 2017 heeft opnieuw een vooronderzoek volgens de NEN5725 en een verkennend bodemonderzoek volgens de NEN5740 (strategie grootschalig onverdacht) plaatsgevonden. De onderzoekslocatie betreft bosgebied en camping met een totale oppervlakte van 45 ha, waarbij het onderzoek zich gericht heeft op de lintvormige clusters van geplande recreatiewoningen met een oppervlak van circa 12 ha. In de grond zijn geen verhoogde gehalten gemeten. In het grondwater zijn geen tot licht verhoogde gehalten gemeten. Op basis van de historische gegevens en het locatiebezoek is beoordeeld dat de locatie onverdacht is voor asbest waardoor geen asbestonderzoek noodzakelijk was. De resultaten komen overeen met de ontgravingskwaliteit uit de gemeentelijk bodemkwaliteitskaart (achtergrondwaarde) (Bodemkwaliteitskaart gemeenten Hilvarenbeek en Oisterwijk (Oranjewoud, 2013)).

Figuur 6 Onderzoekslocatie bodemonderzoek 2017 (bron: Kragten, 2017). In oranje voorliggende onderzoekslocatie



Bron:

- Screening bodemonderzoeksrapporten Recreatiepark Beekse Bergen te Hilvarenbeek, projectnummer 2380191.MER, SMA Zeeland BV, 4 juni 2009
- Eindrapport historisch bodemonderzoek (vooronderzoek) Recreatiepark Beekse Bergen te Hilvarenbeek, projectnummer 2380191.HO, SMA Zeeland BV, 4 juni 2009
- Eindrapport bodemonderzoek Recreatiepark Beekse Bergen te Hilvarenbeek, projectnummer 2380191, SMA Zeeland BV, 4 juni 2009
- Verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740/A1, inclusief vooronderzoek conform NEN 5725, SafariResort Beekse Bergen, projectnummer ARCO41, rapportnummer MIL17.008, Kragten, 13 maart 2017
- Bodemkwaliteitskaart gemeenten Hilvarenbeek en Oisterwijk, projectnr. 257947/258579, Oranjewoud, oktober 2013
- Rapport Bodembeheer gemeente Hilvarenbeek, projectnr. 257947, Oranjewoud, oktober 2013

4. Activiteiten sinds 2017

Via de website van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) is bodeminformatie opgevraagd middels een omgevingsrapportage (zie bijlage 1). Binnen voorliggende onderzoekslocatie is geen informatie beschikbaar, noch van vóór, noch van na 2017.

Uit informatie van de opdrachtgever volgt dat op de onderzoekslocatie sinds het bodemonderzoek uit 2017 geen activiteiten hebben plaatsgevonden.

5. PFAS

Sinds medio 2019 is in Nederland aandacht voor het voorkomen van PFAS in de Nederlandse bodem. Op 8 juli 2019 is door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat het 'Tijdelijk handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie' opgesteld. De meest recente actualisatie hiervan dateert van 2 juli 2020. Door het wijdverbreide gebruik en door emissies en incidenten worden PFAS in Nederland niet alleen bij puntbronnen, maar ook als diffuse verontreiniging in bodem, grondwater en oppervlaktewater aangetroffen. In de provincie Noord-Brabant zijn lokale achtergrondwaarden bepaald in de 'Handreiking toepassing PFAS houdende grond en baggerspecie Noord-Brabant'. Deze handreiking is door de gemeente Hilvarenbeek vastgesteld.

Gezien het historische en huidige gebruik op de onderzoekslocatie worden geen bronlocaties voor PFAS en/of GenX verwacht. Ook in de directe nabijheid van de onderzoekslocaties worden geen bronnen voor PFAS verwacht. Onderzoek naar PFAS wordt met het oog op vergunningen niet noodzakelijk geacht.

6. Conclusie

De milieuhygiënische kwaliteit van de bodem vormt geen belemmering voor het verlenen van een Omgevingsvergunning.

Met het oog op grondverzet wordt het volgende opgemerkt:

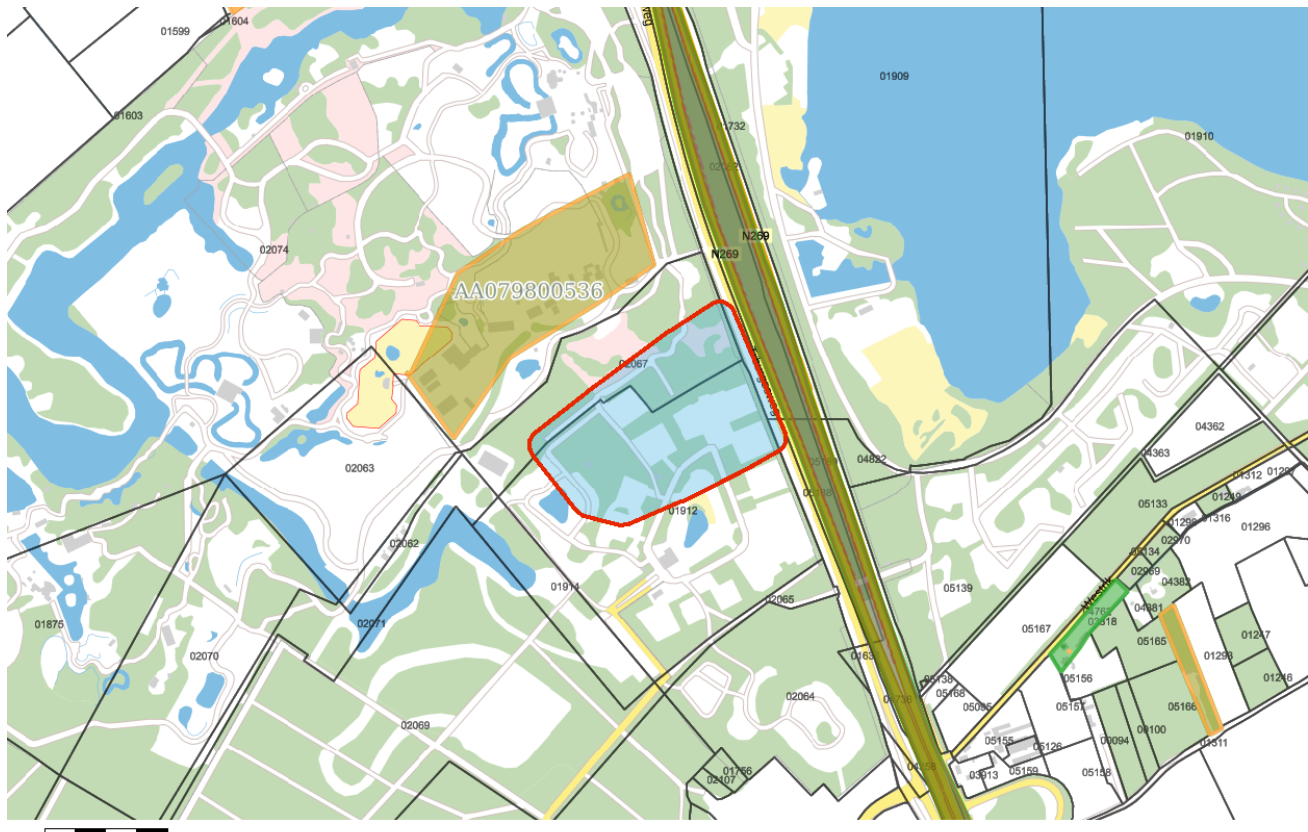
Voor hergebruik van vrijkomende grond (ook op terrein van Beekse Bergen) kan geen gebruik gemaakt worden van de ontgravingskaart van de bodembeheernota als erkend bewijsmiddel omdat ter plaatse van de Beekse Bergen te weinig waarnemingen beschikbaar waren ten tijde van het opstellen van de bodembeheernota / bodemkwaliteitskaart. Overigens worden momenteel de bodembeheernota en de bodemkwaliteitskaarten herzien waarbij ook PFAS wordt opgenomen. Naar verwachting zijn deze in oktober 2020 beschikbaar. Mogelijk dat het nieuwe beleid meer ruimte geeft voor gebruik van de bodemkwaliteitskaart of bodembeheernota met het oog op hergebruik. Indien dit niet het geval is of bij hergebruik van vrijkomende grond buiten de grenzen van de bodemkwaliteitskaart, dan zal de milieuhygiënische kwaliteit van de grond die vrijkomt met een partijkeuring moeten worden vastgesteld voor hergebruik. Afhankelijk van de hergebruikslocatie is al dan geen analyse op PFAS nodig bij de partijkeuringen.

Bijlagen

1. Omgevingsrapportage OMWB

Omgevingsrapportage

Omgevingsrapportage



Bodem

Locaties

Ondergrond

Kadastraal perceel

topografie

Selectie

Inhoudsopgave

Voorblad
Inhoudsopgave
Inleiding
Kaarten
Disclaimer
Toelichting

Inleiding

Dit betreft een rapportage van de milieu-hygiënische bodemkwaliteit van het perceel waarvan de locatie op de eerste pagina van deze rapportage is aangegeven. De rapportage is gemaakt met behulp van het bodeminformatiesysteem (bis) van de gezamenlijke omgevingsdiensten in Noord-Brabant.

Indien er van het perceel, of de directe omgeving hiervan, bodemonderzoeken of ondergrondse tanks in het bis bekend zijn, bevat deze rapportage een uittreksel hiervan.

Welke informatie bevat het bodeminformatiesysteem?

Bij de uitvoering van de gemeentelijke en provinciale bodemtaken ontvangen wij bodemrapporten bij grondwerken, bodem- en tanksaneringen, grondtransacties en het behandelen van aanvragen voor omgevingsvergunningen. De resultaten van de bodemonderzoeken worden verwerkt in het bis.

Geen informatie aanwezig

Indien er in het bis geen informatie over een perceel aanwezig is, kan niet geconcludeerd worden dat er dan ook geen bodemverontreiniging aanwezig is. Alleen na uitvoering van een volledig verkennend bodemonderzoek conform de NEN 5740 kan hierover meer zekerheid worden verkregen. Indien u onderzoek wilt laten uitvoeren dan adviseren wij u contact op te nemen met een SIKB BRL 2000 gecertificeerd adviesbureau. Alleen onderzoeken die uitgevoerd zijn door een gecertificeerd bureau worden voor overheidsbeslissingen in behandeling genomen.

Locaties met historisch bodembedreigende activiteiten

Om inzicht te krijgen waar de bodem in het verleden mogelijk verontreinigd is geraakt zijn de locaties met een risico op bodemverontreiniging in kaart gebracht. Deze gegevens zijn afkomstig uit oude bestanden en tekeningen, zoals het Hinderwetarchief, milieuarchief en de bestanden van de Kamer van Koophandel. Deze historische informatie zegt iets over het vermoeden van bodemverontreiniging. In feite is het een risicoanalyse die kan leiden tot vervolgonderzoek.

Deze locaties zijn ondergebracht in het zogenaamde historische bodembestand (HBB). Op tal van locaties met de meest verdachte bodembedreigende activiteiten en waar nog niet eerder

bodemonderzoek heeft plaatsgevonden, heeft inmiddels oriënterend bodemonderzoek plaatsgevonden.

Opbouw van de rapportage

Op basis van de ingevoerde geografische gegevens die voor de aanvraag van de rapportage zijn ingevoerd, is met behulp van software gecontroleerd of er op het perceel of in de directe omgeving hiervan gegevens over de bodem en grondwater beschikbaar zijn. Indien deze informatie aanwezig is dan wordt deze getoond in de onderstaande volgorde:

Informatie over de milieukwaliteit op de locatie:

- Overzicht locatiegegevens
- Overzicht bodemonderzoeken
- Overzicht historische bodembedreigende activiteiten
- Overzicht ondergrondse tanks

Naast het geselecteerde perceel wordt ook in een straal van 25 meter rond het geselecteerde perceel gekeken of er onderzoeksgegevens beschikbaar zijn. Indien er informatie aanwezig is, dan wordt deze getoond onder het hoofdstuk: "Informatie over de milieukwaliteit in de directe omgeving van de locatie".

Vervolgens worden ook voor de percelen in de directe omgeving de locatiegegevens, de historische bodembedreigende activiteiten en de ondergrondse tanks weergegeven.

Toelichting bij informatie over de bodemkwaliteit op de locatie

Overzicht locatiegegevens

Onder deze paragraaf worden de locatiegegevens getoond zoals deze in het bis bekend zijn. Onder de locatiegegevens worden ook de status van de bodemlocatie, eventuele verontreinigingen en de vervolgactie aangeven.

Overzicht onderzoeken

Onder deze paragraaf worden de gegevens van de bodemrapporten die op de locatie zijn uitgevoerd weergegeven, zoals soort onderzoek, aanleiding, rapportdatum, beknopte conclusie en resultaat Wet bodembescherming.

Overzicht historische bodembedreigende activiteiten

Onder deze paragraaf worden de historische bodembedreigende activiteiten getoond zoals deze in het bis bekend zijn.

Overzicht aanwezige ondergrondse tanks

Onder deze paragraaf worden de ondergrondse tanks getoond, zoals deze in het bis bekend zijn.

Informatie over de bodemkwaliteit in een straal van 25 meter rond de locatie

Idem als informatie over de bodemkwaliteit op de locatie maar dan binnen een straal van 25 meter rond de locatie.

Binnen het aangegeven zoekgebied is
geen informatie aangetroffen.

De informatie die wij in deze rapportage beschikbaar stellen, dient u te interpreteren als een inschatting van de situatie. Aangezien de informatie is gebaseerd op onderzoeken die in het verleden hebben plaatsgevonden kunnen wij nooit 100% zekerheid geven met betrekking tot de actuele kwaliteit van grond en grondwater. De gezamenlijke omgevingsdiensten in Noord – Brabant zijn niet aansprakelijk voor enige schade dan wel enige andere indirecte incidentele of gevolgschade als blijkt dat in de praktijk de kwaliteit van grond of grondwater anders is dan in dit rapport is vermeld. Wij attenderen u op het feit dat u als makelaar, eigenaar, toekomstig eigenaar of als derde, bij aan- of verkoop van onroerend goed een vergaande onderzoeksplicht heeft als het gaat om het vaststellen van de kwaliteit van de bodem en/of de aanwezigheid van ondergrondse brandstoftanks. Wij adviseren u om in voorkomende gevallen zelf zorg te dragen voor bodemonderzoek dan wel onderzoek naar de aanwezigheid van een tank.

De informatie uit deze rapportage kan niet worden gebruikt bij de aanvraag van een omgevingsvergunning of andere gemeentelijke producten of diensten. Bij een vergunningaanvraag dient elke situatie opnieuw afzonderlijk te worden beoordeeld. Ook al heeft er op een locatie eerder bodemonderzoek plaatsgevonden is het niet uitgesloten dat de gemeente opnieuw bodemonderzoek eist. De aanwezige informatie kan verouderd zijn, ook kan er een onjuiste onderzoeksstrategie zijn toegepast.

Toelichting

Toelichting op gebruikte terminologie

Uitleg begrippen bij deze rapportage

De analyseresultaten in relatie tot de onderzoeksstrategie geven een beeld van de verontreinigings situatie. Op basis van hiervan wordt een locatie beoordeeld. Hieronder volgt een opsomming:

- Niet verontreinigd geen vervolg: Volgens de beschikbare informatie is de locatie niet verontreinigd, een nader bodemonderzoek is niet noodzakelijk.
- Ernstig: Potentieel ernstig. Het vermoeden bestaat dat er sprake is van een ernstige verontreiniging.
- Een locatie wordt ook als Pot. Ernstig gekwalificeerd als er alleen bodembedreigende handelingen hebben plaatsgevonden (historisch bodemonderzoek). De locatie is dan als het ware verdacht met betrekking tot het voorkomen van bodemverontreiniging.
- Urgent c.q. Spoedeisend: Potentieel urgent. Het vermoeden bestaat dat de ernstige verontreiniging risico's vormt voor de gezondheid, ecologie en verspreiding.
- verontreinigd: Geen vervolg. Het vermoeden bestaat dat de locatie wel verontreinigd is maar er is geen aanleiding tot het doen van vervolgonderzoek.
- Niet Ernstig: Er is geen sprake van een ernstige bodemverontreiniging.
- Ernstig, niet urgent c.q. Spoedeisend: Door de provincie in een beschikking vastgelegd dat sprake is van een sterke verontreiniging in meer dan 25 m3 grond en/of 100 m3 grondwater. Er zijn geen gezondheids-, Ecologische en/ of verspreidingsrisico's.
- Ernstig, urgentie c.q. spoedeisendheid niet bepaald: Er is sprake van een sterke verontreiniging in meer dan 25 m3 grond en/of 100 m3 grondwater waarvan de urgentie (risico's) niet zijn vastgesteld.
- Ernstig en urgent c.q. spoedeisend, sanering binnen 4 jaar: Door de provincie in een beschikking vastgelegd dat sprake is van een sterke verontreiniging in meer dan 25 m3 grond en/of 100 m3 grondwater. De verontreiniging vormt een actueel gevaar voor de volksgezondheid, en/of het ecosysteem en/of verspreiding.

Indien er op een locatie een geval van ernstige bodemverontreiniging is aangetroffen is de provincie bevoegd gezag. De provincie zal afhankelijk van de situatie een beschikking afgeven.

Op basis van de status van de verontreiniging (beoordeling van de locatie) worden de vervolgstappen vastgesteld. We onderscheiden de volgende stappen (activiteiten):

- Voldoende onderzocht/gesaneerd, geen vervolg: Op basis van de huidige bodemonderzoeken of op grond van een goedgekeurd evaluatierapport (naar aanleiding van een bodemsanering) is vervolgonderzoek niet noodzakelijk.
- Uitvoeren (aanvullend) HO, OO, NO, SO en SP: Respectievelijk het uitvoeren van een (aanvullend) Historisch Onderzoek, een Oriënterend Onderzoek, een Nader Onderzoek, een Saneringonderzoek en het opstellen van een Saneringsplan.
- Uitvoeren van een sanering en/of aanvullend sanering: De grond en/of het grondwater worden ontdaan van de verontreinigende componenten.
- Uitvoeren tijdelijke beveiliging: Het plaatsen van tijdelijke sanerende maatregelen met als doel verspreiding van de verontreiniging tegen te gaan of de risico's van de verontreiniging terug te dringen.
- Uitvoeren (aanvullende) saneringsevaluatie: De resultaten (hoeveelheid verwijderde grond, terugsaneerwaarde, etc) worden vastgelegd in een rapport.
- Uitvoeren actieve nazorg: Na afronding van de sanering gelden nog zorgverplichtingen die door de provincie in een beschikking zijn vastgelegd.
- Monitoring: De verontreiniging wordt periodiek gecontroleerd of geen verspreiding plaatsvindt. Ook deze activiteiten zijn in een beschikking vastgelegd.
- Registratie restverontreiniging: Na sanering is een verontreiniging achter gebleven. De aard en omvang van deze verontreiniging wordt geregistreerd bij de provincie en de gemeente. Bij het kadaster wordt een aantekening gemaakt.

Er zijn verschillende soorten bodemonderzoeken, elk met een ander doel en uitvoeringsstrategie. De volgende onderzoekstypen worden onderscheiden:

- PreHo: Prehistorisch bodemonderzoek, er is een verdenking van bodembedreigende activiteiten. De locatie is bijvoorbeeld afkomstig uit de lijst van de Kamer van Koophandel.
- Historisch onderzocht: Er is een historisch bodemonderzoek verricht. Zonder de locatie te bezoeken is in de gemeentelijke archieven gezocht naar aanwijzingen voor een bodembedreigende activiteit.
- Beperkt onderzoek: Eenvoudig onderzoek met een specifiek doel (bv verdenking van asbest of een calamiteit). Een beperkt onderzoek geeft geen uitsluitsel over de algemene bodemkwaliteit.
- BOOT of indicatief onderzoek: Een beperkt onderzoek geeft geen uitsluitsel over de algemene bodemkwaliteit.
- Onderzocht op aard (O.O./NVN/NEN): Op de locatie is een analytisch bodemonderzoek verricht om te onderzoeken of er sprake is van bodemverontreiniging. Dit kunnen verschillende typen onderzoek zijn die echter allemaal tot doel hebben om een eventuele verontreiniging aan het licht te brengen. (OO = oriënterend onderzoek, NVN = indicatief bodemonderzoek conform de Nederlandse Voornorm en NEN = verkennend bodemonderzoek conform de Nederlandse Eenheidsnorm (NEN 5740)).
- Nulsituatie onderzoek: Om in de toekomst vast te kunnen stellen of de huidige eigenaar de bodem (verder)verontreinigd heeft wordt de kwaliteit van de bodem vastgelegd.

Indien later blijkt dat de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem is verslechterd dan kan de eigenaar hiervoor aansprakelijk worden gesteld. Wordt toegepast bij de vestiging van bedrijven op een locatie die potentieel bodembedreigende activiteiten uitvoeren.

- O.O.T. (Besluit Opslag Ondergrondse Tanks): Onderzoek dat wordt uitgevoerd om vast te stellen of zich bij een ondergrondse brandstoftank verontreinigingen bevindt.
- Asbest in grond onderzoek (NEN 5707)
- Nader onderzoek: Onderzoek naar de grootte van de verontreiniging en het vaststellen van de ernst en de urgentie (NTA 5755).
- Saneringsonderzoek opgesteld: er is, naar aanleiding van de resultaten van het nader bodemonderzoek, een onderzoek naar de saneringsmogelijkheden uitgevoerd.
- Saneringsplan opgesteld: Een saneringsplan is een planmatige beschrijving van de saneringsmethode en/of de saneringstechnieken.
- Saneringsevaluatie uitgevoerd: een opsomming van de resultaten en gebeurtenissen naar aanleiding van een sanering.

Analyseresultaten in conclusie

De analyseresultaten worden weergegeven in de vorm van letters en symbolen. De combinatie hiervan geeft aan of de bodem verontreinigd is of niet. De letters hebben de volgende betekenis (conform de Wet bodembescherming).

AW= Achtergrondwaarde

S = Streefwaarde

T = Tussenwaarde

I = Interventiewaarde

In feite geven de letters een concentratieniveau aan dat iets zegt over de aard van de verontreiniging en de sanering daarvan. In het kader van het Besluit bodemkwaliteit is dit de van nature in de bodem aanwezige gehalte aan “verontreinigende” stoffen. Streefwaarde: is de waarde waarbij sprake is van schone grond, geschikt voor alle mogelijke doeleinden. Als van één of meerdere stoffen de streefwaarde of achtergrondwaarde wordt overschreden, is sprake van een lichte bodemverontreiniging. Tussenwaarde: Als van één of meerdere stoffen de tussenwaarde wordt overschreden, is sprake van een matige bodemverontreiniging. Overschrijding van de tussenwaarde is het criterium voor uitvoering van nader bodemonderzoek. Interventiewaarde: is de waarde waarbij maatregelen (interventies) noodzakelijk zijn. Als van één of meerdere stoffen de interventiewaarde wordt overschreden,

is sprake van een sterke bodemverontreiniging. De omvang van de verontreiniging, de risico's voor de volksgezondheid, ecologische risico's en verspreidingsrisico's bepalen de ernst en de urgentie c.q. spoedeisendheid van het geval.

Wat u moet weten over tankgegevens

In het verleden werden veel woningen verwarmd met behulp van huisbrandolie (hbo). Deze olie werd opgeslagen in speciale ondergrondse opslagtanks. Bij lekkage kunnen deze tanks een bodemverontreiniging veroorzaken. Volgens het besluit BOOT (Besluit Opslaan in Ondergrondse Tanks), tegenwoordig het Activiteitenbesluit, moeten nog in gebruik zijnde gesaneerde ondergrondse tanks voldoen aan diverse voorschriften zoals keuringen en monitoring. Oude buitengebruik gestelde tanks konden tot 1998 worden gesaneerd door KIWA (Keuringsinstituut voor Waterleidingsartikelen) erkende bedrijven (de tanks werden schoon gemaakt en gevuld met zand, mits de bodem niet verontreinigd was). Oude buitengebruik gestelde tanks die nu nog niet zijn behandeld moeten worden verwijderd. Een eindonderzoek naar brandstofproducten in grond en grondwater is dan verplicht.

B2 VERKENNEND FLORA EN FAUNA ONDERZOEK



VAKANTIEAPPARTEMENTEN SAFARI RESORT

VERKENNEND FLORA- EN FAUNAONDERZOEK

Opdrachtgever:
Projectnr:
Datum:

Safari Resort ontwikkeling B.V.
ARC041-0926
19 december 2019

VAKANTIEAPPARTEMENTEN SAFARI RESORT

VERKENNEND FLORA- EN FAUNAONDERZOEK

Opdrachtgever: Safari Resort ontwikkeling B.V.
Projectnr: ARC041-0926
Rapportnr: ARC041-0926-RAP-Verkennd flora- en faunaonderzoek-1.0
Status: Definitief
Datum: 19 december 2019

T 088 - 33 66 333
F 088 - 33 66 099
E info@kragten.nl



© 2014 Kragten
Niets uit dit rapport mag worden veeleenvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Kragten. Het is tevens verboden informatie en kennis verwerkt in dit rapport ter beschikking te stellen aan derden of op andere wijze toe te passen dan waaraan in de overeenkomst toestemming wordt verleend.

Opsteller:
R. Janssen

Verificatie:
C. Teheux

Validatie:
P. van den Akker

kragten

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING.....	7
1.1	Aanleiding	7
1.2	Doelstelling.....	7
1.3	Leeswijzer	7
2	PROJECTGEGEVENS	9
2.1	Beschrijving plangebied	9
2.2	Voorgenomen plan	10
3	BESCHERMDE SOORTEN	11
3.1	Inventarisatie	11
3.1.1	Literatuuronderzoek.....	11
3.1.1.1	Nationale Databank Flora en Fauna	11
3.1.1.2	Voorgaand onderzoek Safari Resort	11
3.1.2	Overzicht literatuuronderzoek	12
3.1.3	Veldbezoek.....	13
3.2	Interpretatie.....	13
3.2.1	Flora	13
3.2.2	Vogels	13
3.2.3	Grondgebonden zoogdieren.....	14
3.2.4	Vleermuizen.....	14
3.2.5	Amfibieën.....	15
3.2.6	Reptielen.....	15
3.2.7	Overige soorten	15
4	BESCHERMDE GEBIEDEN	17
4.1	Natura 2000-gebieden.....	17
4.2	Provinciale gebiedsbescherming	17
4.3	Houtopstanden	18
5	EFFECTEN VOORGENOMEN INGREPEN	19
5.1	Beschermde soorten	19
5.1.1	Flora	19
5.1.2	Vogels	19
5.1.3	Grondgebonden zoogdieren.....	19
5.1.4	Vleermuizen.....	20
5.1.5	Amfibieën.....	20
5.1.6	Reptielen.....	20
5.1.7	Overige soorten	20
5.2	Beschermde gebieden	20
5.2.1	Natura 2000-gebieden.....	20
5.2.2	Provinciale gebiedsbescherming	21
5.2.3	Houtopstanden	21
6	CONCLUSIES.....	23
6.1	Beschermde soorten	23
6.1.1	Broedvogels – rekening houden met het broedseizoen.....	23
6.1.2	Algemeen voorkomende soorten – rekening houden met de zorgplicht.....	23
6.1.3	Eekhoorn – behoud nestboom en omringende bomen, anders nader onderzoek	23
6.1.4	Vleermuizen – behoud bomen met holten, anders nader onderzoek	24
6.1.5	Levendbarende hagedis – nader onderzoek.....	24
6.1.6	Rode bosmier – aanbeveling om nest te behouden.....	24
6.2	Beschermde gebieden	24

6.2.1	Natura 2000-gebieden – voortoets stikstofdepositie	24
6.2.2	Provinciale gebiedsbescherming – geen effecten	24
6.2.3	Houtopstanden – vergunning en/of melding noodzakelijk	24
7	GERAADPLEEGDE LITERATUUR.....	25

BIJLAGEN

B1	NATUURBESCHERMING
B1.1	Wet natuurbescherming
B1.1.1	Bescherming planten- en diersoorten
B1.1.2	Bescherming natuurgebieden
B1.1.3	Bescherming houtopstanden
B1.2	Provinciale gebiedsbescherming
B2	BESCHERMDE SOORTEN
B3	PROVINCIALE VRIJSTELLING

TABELLEN

Tabel 1.	Waargenomen beschermde soorten binnen een straal van 1,5 kilometer van het plangebied in de NDFF (2014 – 2019) en gebaseerd op het voorgaand onderzoek.....	12
Tabel 2	Soorten Habitatrichtlijn, Verdrag van Bern en Verdrag van Bonn.....	2-1
Tabel 3	Andere soorten.....	2-2

AFBEELDINGEN

Afbeelding 1.	Ligging van het plangebied (rood) ten opzichte van de gehele Beekse Bergen (links) en een grotere weergave van het plangebied (rechts). Bron luchtfoto: PDOK-viewer.	9
Afbeelding 2	Impressie van het plangebied.	9
Afbeelding 3.	Toekomstige inrichting van de vakantieappartementen binnen het Safari Resort.	10
Afbeelding 4	Locaties van de aangetroffen boomholten, potentieel eekhoornnest en het bosmierennest binnen het plangebied (rood omlijnd). Bron luchtfoto: PDOK-viewer.	16
Afbeelding 5	Ligging van het plangebied (rode cirkel) ten opzichte van de omliggende Natura 2000-gebieden.....	17
Afbeelding 6	Ligging van het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van het Natuurnetwerk Brabant (bron: Natuurbeheerplan Brabant).	18

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Binnen het recent ontwikkelde Safari Resort van Safaripark Beekse Bergen te Hilvarenbeek, is Safari Resort ontwikkeling B.V. voornemens om vakantieappartementen, een nieuwe stal en centrumgebouw te realiseren rondom een nieuwe savanne. Deze ontwikkeling vindt plaats binnen een deel van het Safari Resort, waar momenteel bosschages en struweel aanwezig zijn. Derhalve heeft de realisatie van de bouwwerken en de savanne mogelijk een negatief effect op beschermde planten- en diersoorten.

1.2 Doelstelling

Het doel van het verkennend flora- en faunaonderzoek is het verkrijgen van een indruk omtrent de (mogelijk) aanwezige beschermde flora en fauna binnen en in de nabijheid van het plangebied voor de ontwikkeling van de nieuwe bouwwerken en de savanne. Daarnaast wordt nagegaan of ter plaatse van het plangebied of de directe omgeving sprake is van gebiedsbescherming.

Binnen het onderzoek wordt beoordeeld of de groene wet- en regelgeving (Wet natuurbescherming, provinciale verordening/beleidsregel en provinciale gebiedsbescherming) de uitvoering van het project in de weg kan staan. Indien dit het geval is, wordt aangegeven welke vervolgstappen noodzakelijk zijn om het project doorgang te kunnen laten vinden.

1.3 Leeswijzer

De rapportage van dit verkennend flora- en faunaonderzoek is als volgt opgebouwd:

- Hoofdstuk 2 Projectgegevens. De gegevens van het plangebied, zoals de geografische ligging en het huidige gebruik, zijn beschreven in hoofdstuk 2. Ook wordt hier ingegaan op de voorgenomen ingrepen binnen het plangebied.
- Hoofdstuk 3 Beschermde soorten. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de verzamelde gegevens ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten binnen en nabij het plangebied. Dit overzicht is verkregen op basis van literatuuronderzoek en een verkennend veldbezoek. Voor de in de literatuur vermelde soorten en de waargenomen soorten tijdens het veldbezoek wordt aangegeven welke functie het plangebied zal of kan vervullen.
- Hoofdstuk 4 Beschermde gebieden. In hoofdstuk 4 wordt voor het plangebied en de directe omgeving nagegaan of sprake is van gebiedsbescherming (Natura 2000, Natuurnetwerk Nederland). Ook wordt aangegeven of beschermde houtopstanden aanwezig zijn binnen het plangebied.
- Hoofdstuk 5 Effecten voorgenomen ingrepen. Per soortgroep wordt aangegeven welke effecten tijdens de realisatiefase en de gebruiksfase van het project kunnen worden verwacht op beschermde soorten. Daarnaast wordt aangegeven of effecten op beschermde gebieden zullen optreden.
- Hoofdstuk 6 Conclusies en aanbevelingen. Aangegeven wordt of de groene wet- en regelgeving extra inspanning vereist voor de uitvoering van het voorgenomen project. Daarbij worden, voor zover mogelijk, aanbevelingen gedaan om negatieve effecten op aanwezige natuurwaarden te kunnen voorkomen, zodat het project doorgang kan vinden.
- Bijlage Natuurbescherming. Deze bijlage geeft een korte toelichting op de voor dit project relevante natuurbescherming, waaronder de Wet natuurbescherming en de provinciale verordening/beleidsregel.

2 PROJECTGEGEVENS

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste gegevens ten aanzien van de voorgenomen ingrepen binnen het plangebied weergegeven. Allereerst wordt ingegaan op de geografische ligging en het huidige gebruik van het plangebied. Vervolgens worden de voorgenomen ingrepen en het toekomstig gebruik binnen het plangebied kort beschreven.

2.1 Beschrijving plangebied

Het plangebied is volledig gelegen binnen het recent ontwikkelde Safari Resort Beekse Bergen, zie afbeelding 1. Binnen dit park betreft het plangebied een nog onontwikkeld deel, waar momenteel bosschages, struweel en enkele grazige percelen aanwezig zijn. Het plangebied is niet aangetast bij de ontwikkeling van het Safari Resort en bevat daarom nog een restant van het voormalige bosbiotoop dat aanwezig was ter plaatse van het vakantiepark. Er zijn met name boomsoorten aanwezig als eik, berk, els, spar en grove den. Ook zijn enkele Amerikaanse eiken aanwezig. Verder bestaat struweel met name uit braam en zijn er enkele kleinere percelen met hoog gras/kruiden aanwezig. Bebouwing of oppervlaktewater is niet aanwezig binnen het plangebied. Rondom het plangebied is het Safari Resort gelegen, waar diverse huisjes staan en ook her en der een poel gegraven is. In afbeelding 2 is een impressie van het plangebied opgenomen.



Afbeelding 1. Ligging van het plangebied (rood) ten opzichte van de gehele Beekse Bergen (links) en een grotere weergave van het plangebied (rechts). Bron luchtfoto: PDOK-viewer.



Afbeelding 2 Impressie van het plangebied.

2.2 Voorgenomen plan

Binnen de begrenzing van het plangebied worden circa 20 nieuwe vakantieappartementen gerealiseerd. Deze appartementen zijn gelegen rondom een nieuw aan te leggen savanne. Aan deze savanne grenst tevens een nieuwe stal en een nieuw centrumgebouw. In afbeelding 3 is een schets van de toekomstige situatie opgenomen. Ten behoeve van deze ontwikkelingen wordt het merendeel van de aanwezige vegetatie gerooid. Daar waar mogelijk worden bomen gespaard. Zo worden bomen tussen de appartementen behouden en blijven ook enkele bomen op de savanne staan. Het toekomstige beeld van het plangebied is vergelijkbaar met de huidige situatie van het recent ontwikkelde Safari Resort.



Afbeelding 3. Toekomstige inrichting van de vakantieappartementen binnen het Safari Resort.

3 BESCHERMDE SOORTEN

Om een indruk te verkrijgen van de (mogelijk) aanwezige beschermde planten- en diersoorten binnen het plangebied is literatuuronderzoek en een verkennend veldbezoek uitgevoerd. Op basis van de verzamelde gegevens is beoordeeld of en zo ja, welke functie het plangebied heeft voor beschermde soorten. In bijlage 1 is een korte toelichting van de Wet natuurbescherming opgenomen.

3.1 Inventarisatie

3.1.1 Literatuuronderzoek

3.1.1.1 Nationale Databank Flora en Fauna

De NDFF (Nationale Databank Flora en Fauna) is een natuurdatabank van Nederland waarmee online natuurinformatie opgevraagd kan worden. De databank geeft gevalideerde informatie over waarnemingen van beschermde en zeldzame planten en dieren. De NDFF bundelt ruim 100 databanken zoals de gegevens van het FLORON, De Vlinderstichting, RAVON, SOVON Vogelonderzoek Nederland en de Zoogdierverseniging. De NDFF-gegevens zijn geraadpleegd voor de periode 2014 - 2019 (maximaal 5 jaar oud). Aan de hand van de verspreidingsgegevens is bekeken welke soorten binnen en in de omgeving van de projectlocatie zijn waargenomen. Deze soorten zijn weergegeven in tabel 1. Alle beschermde soorten in de beschermingscategorieën Habitatrichtlijn en Andere soorten worden in het overzicht getoond. Van de soorten in de beschermingscategorie Vogelrichtlijn worden alleen de soorten met jaarrond beschermde nesten weergegeven. De waarnemingen betreffen alle waarnemingen in de nabijheid van het plangebied. Dit betreffen o.a. waarnemingen van nesten en holen, maar ook van aangetroffen exemplaren, graafsporen, jagende en overvliegende soorten. Of functies (verblijfplaatsen, foerageergebied, etc.) voor de in tabel 1 opgenomen soorten binnen het plangebied aanwezig zijn of kunnen worden verwacht, wordt behandeld in paragraaf 3.2.

3.1.1.2 Voorgaand onderzoek Safari Resort

In het kader van de recente ontwikkeling van het Safari Resort, is destijds reeds flora- en faunaonderzoek ter plaatse uitgevoerd. Het betreft diverse onderzoeken, waarvan de eerste onderzoeken in 2008 zijn uitgevoerd. De meest recente flora- en faunaraapportage is opgesteld in 2015 (Kragten, 2015) ten behoeve van de daadwerkelijke realisatie van het Safari Resort. Dit betrof een actualisatie van alle voorgaande gegevens en geeft dus een volledig beeld van de aanwezige beschermde soorten voorafgaand aan de realisatie van het Safari Resort.

Uit het onderzoek werden onderstaande conclusies getrokken. Binnen of in de omgeving van het plangebied voorkomende soorten zijn toegevoegd aan tabel 1.

Planten

De dennenbossen op de uitbreidingslocatie zijn soortenarm en monotoon en herbergen geen bedreigde of beschermde soorten.

Broedvogels

Uit het actualiserende veldbezoek is gebleken dat jaarrond beschermde vogelnesten niet (meer) aanwezig zijn binnen het plangebied. Het nest van de ransuil, dat in 2008 is waargenomen, is inmiddels verdwenen. Een nieuw potentieel ransuilennest is net buiten het plangebied waargenomen. Binnen het plangebied zijn verder twee potentiële spechternesten aanwezig.

Vleermuizen

In of rondom de uitbreidingslocatie is geen sprake van belangrijk leefgebied voor vleermuizen. Kolonies en andere verblijfplaatsen bevinden zich buiten dit gebied en er wordt spaarzaam gebruik gemaakt van het gebied als foerageergebied.

Grondgebonden zoogdieren

De eekhoorn komt voor in de Beekse Bergen en de omgeving. In totaal zijn er zes eekhoornnesten aanwezig binnen of in de directe nabijheid van het plangebied. Deze nesten behoren tot 1 à 2 eekhoornpaartjes binnen het plangebied.

Verder komen in en rond de Beekse Bergen verschillende licht beschermde grondgebonden zoogdieren voor als bosmuis, veldmuis, bosspitsmuis, huisspitsmuis, egel, mol en konijn.

Amfibieën

Er zijn alleen licht beschermde amfibieën aangetroffen waarvoor zowel landhabitat als voortplantingswater aanwezig is.

Vissen

Er zijn geen beschermde vissen aangetroffen. Effecten worden derhalve niet voorzien.

Reptielen

In de bermen van de N269 zijn enkele levendbarende hagedissen vastgesteld.

Ongewervelden

Er zijn twee nesten vastgesteld van behaarde rode bosmier aan de noord- en noordoostzijde van het Safaripark.

3.1.2 Overzicht literatuuronderzoek

In onderstaande tabel zijn de gegevens uit het literatuuronderzoek gebundeld en overzichtelijk weergegeven.

Tabel 1. Waargenomen beschermde soorten binnen een straal van 1,5 kilometer van het plangebied in de NDFF (2014 – 2019) en gebaseerd op het voorgaand onderzoek.

Soort Nederland	Soort wetenschappelijk	Bescherming*	Rode lijst
Vogels			
Buizerd	<i>Buteo buteo</i>	Wnb-vrl	
Huismus	<i>Passer domesticus</i>	Wnb-vrl	Gevoelig
Oehoe	<i>Bubo bubo</i>	Wnb-vrl	Gevoelig
Ooievaar	<i>Ciconia ciconia</i>	Wnb-vrl	
Ransuil	<i>Asio otus</i>	Wnb-vrl	Kwetsbaar
Zoordieren - overige zoogdieren			
Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>	Wnb-andere soorten	
Bunzing	<i>Mustela putorius</i>	Wnb-andere soorten	
Eekhoorn	<i>Sciurus vulgaris</i>	Wnb-andere soorten	
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>	Wnb-andere soorten	
Haas	<i>Lepus europaeus</i>	Wnb-andere soorten	
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>	Wnb-andere soorten	
Ree	<i>Capreolus capreolus</i>	Wnb-andere soorten	
Steenmarter	<i>Martes foina</i>	Wnb-andere soorten	
Vos	<i>Vulpes vulpes</i>	Wnb-andere soorten	
Zoogdieren - vleermuizen			
Gewone dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	Wnb-hrl	
Laatvlieger	<i>Eptesicus serotinus</i>	Wnb-hrl	Kwetsbaar
Amfibieën			
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>	Wnb-andere soorten	
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>	Wnb-andere soorten	
Reptielen			
Levendbarende hagedis	<i>Zootoca vivipara</i>	Wnb-andere soorten	Gevoelig
Insecten - dagvlinders			
Grote vos	<i>Nymphalis polychloros</i>	Wnb-andere soorten	Kwetsbaar

* Bescherming: wnb = Wet natuurbescherming; hrl = Habitatrichtlijnsoort; vrl = Vogelrichtlijnsoort.

3.1.3 Veldbezoek

Op 18 november 2019 is een verkennend veldonderzoek uitgevoerd in het plangebied door dhr. R. Janssen, ecoloog bij Kragten. De weersomstandigheden waren hierbij bewolkt, droog, 9 °C en windkracht 2 Bft. Hierbij is gekeken naar de aanwezige biotopen en de daarbij te verwachte soorten in het gebied. Eventuele waarnemingen van (beschermde) planten- en diersoorten zijn genoteerd. Op basis van deze gegevens is het gebied op geschiktheid voor beschermde planten- en diersoorten beoordeeld.

3.2 Interpretatie

In deze paragraaf wordt op basis van het literatuuronderzoek en het veldbezoek beschreven welke soorten voorkomen of te verwachten zijn binnen het plangebied en welke functie het plangebied mogelijk vervult voor deze soorten.

3.2.1 Flora

Het veldbezoek is uitgevoerd in de late herfst, waardoor veel bomen reeds het blad hebben verloren en kruidensoorten niet meer zichtbaar zijn. Het is wel mogelijk om de geschiktheid van het plangebied voor beschermde plantensoorten te beoordelen op basis van het aanwezige biotoop en de voorgaande onderzoeken.

Het plangebied betreft een restant van het voorheen aanwezige bosgebied ter plaatse van het Safari Resort. Zoals vermeld in het voorgaande flora- en faunaonderzoek, betrof dat bos een soortenarm en monotoon bosgebied. Het huidige plangebied biedt een meer divers bosaanbod, met de aanwezigheid van zowel naaldhout als spar en den en loofbomen als eik, els en berk, maar is niet veranderd sinds het onderzoek in 2015. Tijdens het voorgaand onderzoek werden ter plaatse geen beschermde soorten aangetroffen. Ook uit de NDFF komen geen beschermde plantensoorten naar voren binnen of in de omgeving van het plangebied. Op basis van deze informatie valt niet te verwachten dat beschermde planten voorkomen binnen het plangebied. Op de open delen is gras aanwezig, dat voorheen regelmatig gemaaid werd ten behoeve van een camping. Momenteel worden deze delen minder intensief gemaaid, maar worden er, gezien dit voorgaande beheer en gebruik, ook geen beschermde plantensoorten verwacht. Op basis van het literatuuronderzoek en gezien het onveranderde plangebied, zijn beschermde plantensoorten binnen het plangebied niet te verwachten.

Voorkomen beschermde planten:

- Beschermde plantensoorten worden niet verwacht binnen het plangebied.

3.2.2 Vogels

Tijdens het veldbezoek werden de volgende vogelsoorten waargenomen binnen of in de directe omgeving van het plangebied: gaai, zwarte kraai, koolmees, merel, ekster en winterkoning.

Vogelsoorten met een jaarrond beschermd nest, zoals voortgekomen uit het literatuuronderzoek, werden niet waargenomen tijdens het veldbezoek. In de bomen binnen het plangebied zijn geen jaarrond beschermde nesten aanwezig van bijvoorbeeld buizerd of ransuil. Ook is bebouwing, welke bijvoorbeeld geschikt is als broedplaats voor huismussen, afwezig binnen en nabij het plangebied. Geen van de in de literatuur genoemde vogelsoorten met een jaarrond beschermd nest zijn derhalve te verwachten binnen het plangebied.

Tijdens het veldbezoek werden wel enkele soorten waargenomen, waarvan het nest jaarrond is beschermd wanneer kap van een nestboom leidt tot onvoldoende nestgelegenheid in de omgeving. Zogenaamde omgevingsscansoorten betreffen de zwarte kraai, koolmees en ekster. In een van de bomen werd een nest van de zwarte kraai waargenomen. Ook werden enkele holtes in bomen waargenomen, welke geschikt zijn als nestlocatie voor de koolmees. De in het voorgaand onderzoek waargenomen spechtenholen bevonden zich buiten de begrenzing van het plangebied. Nesten van ekster werden evenmin waargenomen. In de omgeving van het plangebied, ter plaatse van het Safaripark en het Safari Resort, maar ook op grotere afstand zijn veel bomen aanwezig, welke alternatief nestbiotoop bieden voor deze omgevingsscansoorten. De aangetroffen (potentiële) nestplaatsen zijn derhalve niet jaarrond beschermd. De nesten zijn wel beschermd tijdens het broedseizoen, zoals dat van algemeen voorkomende broedvogelsoorten als merel, winterkoning en gaai. Deze soorten werden eveneens tijdens het veldbezoek waargenomen en hiervoor biedt het plangebied ook geschikt nestbiotoop.

Voorkomen vogels:

- Het plangebied biedt geschikt nestbiotoop voor algemeen voorkomende broedvogelsoorten.

3.2.3 Grondgebonden zoogdieren

Uit het literatuuronderzoek blijkt het voorkomen van diverse algemeen voorkomende zoogdiersoorten, zoals bosmuis, egel en konijn in de omgeving van het plangebied. Een groot deel van deze waarnemingen is afkomstig uit de tijd dat het Safari Resort nog niet gerealiseerd was. Ondanks de realisatie zijn, gezien het bomenrijke karakter van het Safari Resort nog steeds diverse algemeen voorkomende soorten te verwachten binnen het plangebied. Zo werden er tijdens het veldbezoek diverse konijnenholen aangetroffen binnen het plangebied. De vegetatierijkere delen, zoals de graslanden en struwelen bieden ook beschutting voor andere kleine zoogdiersoorten, zoals bosmuis en egel.

Voor grotere algemeen voorkomende zoogdiersoorten, zoals ree en vos is sinds de realisatie van het Safari Resort geen geschikt leefgebied meer aanwezig. Hiervoor is de verstoring van de omgeving te groot en de omvang van het plangebied te klein.

Ook zeldzamere, meer kritische soorten zoals de bunzing en steenmarter, zijn gezien het omliggende Safari Resort en het gebrek aan voldoende leefgebied en schuilmogelijkheden, niet te verwachten. Gezien de opportunistische aard van de steenmarter is echter niet volledig uitgesloten dat de soort sporadisch voorkomt binnen het plangebied of de omgeving, op zoek naar voedsel of nieuw leefgebied.

Uit het literatuuronderzoek komt tot slot de eekhoorn naar voren. Van deze soort waren voordat het Safari Resort werd gerealiseerd circa twee paren met diverse nesten binnen het plangebied voor het Safari Resort aanwezig. Bij de realisatie van het Safari Resort is specifiek rekening gehouden met de aanwezigheid van de eekhoorn, mede doordat de soort past bij het karakter van een bomenrijk vakantiepark. Nestbomen en omliggende bomen werden bij de realisatie van het park behouden om effecten te voorkomen. Het mag derhalve verwacht worden dat ook nu nog steeds eekhoorns voorkomen binnen het Safari Resort. Tijdens het veldbezoek werd dan ook een potentieel eekhoornnest waargenomen binnen het plangebied, zie afbeelding 4. De omgeving van deze nestplaats, waartoe ook het Safari Resort behoort, maakt onderdeel uit van het leefgebied van de eekhoorn. Of dat het nest daadwerkelijk in gebruik is door de eekhoorn, is op basis van het verkennend veldbezoek niet vast te stellen.

Voorkomen grondgebonden zoogdiersoorten:

- Het plangebied biedt geschikt leefgebied voor kleinere, algemeen voorkomende zoogdiersoorten.
- Het is mogelijk dat de steenmarter sporadisch gebruik maakt van het plangebied als migratieroute.
- Het plangebied biedt geschikt leefgebied voor de eekhoorn, waarbinnen een potentieel nest aanwezig is.

3.2.4 Vleermuizen

Uit de NDFF blijkt het voorkomen van de gewone dwergvleermuis en laatvlieger in de omgeving van het plangebied. Uit voorgaande onderzoeken is beoordeeld dat het plangebied voor de realisatie van het Safari Resort geen belangrijk leefgebied bood voor vleermuizen. Na de realisatie van het Safari Resort is het plangebied geschikter geworden voor vleermuizen. Gezien de nieuwe staat van de vakantielodges, worden daar (nog) geen vleermuisverblijfplaatsen verwacht, maar in aanwezige boomholtes kunnen deze wel aanwezig zijn. Hiernaast is er dankzij afwisseling in het Safari Resort van bebouwing en verschillende soorten vegetatie een diversiteit aan geschikt foerageergebied aanwezig. Ook het plangebied maakt naar verwachting onderdeel uit van het foerageergebied van vleermuizen. Binnen het plangebied zijn hiernaast twee holtes in bomen waargenomen, welke mogelijk een geschikte verblijfplaats voor boombewonende vleermuizen bieden, zie afbeelding 4. Doordat het voor vleermuizen mogelijk is om kris kras door het Safari Resort, en dus het plangebied, te vliegen, is er geen sprake van een specifieke vliegroute ter plaatse.

Voorkomen vleermuizen:

- Het plangebied biedt twee boomholten die in potentie geschikt zijn als verblijfplaats.
- Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen.

3.2.5 Amfibieën

Tijdens het veldbezoek werden geen amfibieën waargenomen. Uit het literatuuronderzoek komen enkel algemeen voorkomende amfibiesoorten naar voren, zoals bruine kikker en gewone pad. Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Voortplantingswater voor amfibieën is derhalve niet aanwezig binnen het plangebied. In de omgeving van het plangebied, op enkele locaties binnen het Safari Resort, zijn wel poelen aanwezig. Deze poelen zijn aangelegd bij de realisatie van het Safari Resort en daarom nog volop in ontwikkeling. Van optimaal voortplantingswater is derhalve geen sprake, maar het is mogelijk dat de voorkomende algemeen voorkomende amfibiesoorten van de poelen gebruik maken als voortplantingswater. Dankzij de aanwezigheid van hoger gras en struweel, biedt het plangebied voor deze, in de omgeving voorkomende amfibiesoorten, geschikt landbiotoop. Vanwege de afwezigheid van geschikte voortplantingswateren in de omgeving, is het uitgesloten dat zeldzamere amfibiesoorten voorkomen binnen en in de omgeving van het plangebied.

Voorkomen amfibiesoorten:

- Het plangebied is geschikt als landbiotoop voor algemeen voorkomende amfibiesoorten.

3.2.6 Reptielen

Uit het literatuuronderzoek blijkt dat de levendbarende hagedis al jaren in de omgeving van het plangebied voorkomt, ter plaatse van de provinciale weg N269. Recent (2019) is een dood individu van de levendbarende hagedis gevonden binnen de begrenzing van het plangebied. Deze waarneming werd gedaan in een pak hooi, welke afkomstig is van de meest zuidelijk gelegen stal van het Safari Resort. Hierdoor is niet met zekerheid te zeggen dat dit individu ook daadwerkelijk uit het plangebied komt. Binnen het plangebied is een afwisseling aanwezig van bosschages, her en der struweel en open, grazige delen. Dergelijk biotoop biedt wel geschikt leefgebied voor de levendbarende hagedis. Ondanks dat tijdens de voorgaande onderzoeken nog geconcludeerd werd dat de soort niet voorkomt binnen het Safari Resort, wat destijds nog bosgebied was, kan dat nu niet meer met zekerheid gesteld worden. Op basis van de waarnemingen uit de omgeving en het geschikte biotoop binnen het plangebied wordt derhalve geconcludeerd dat het plangebied geschikt leefgebied biedt voor de levendbarende hagedis.

Overige reptielsoorten komen niet voor in de omgeving van het plangebied. Het voorkomen van overige reptielsoorten binnen het plangebied valt derhalve ook niet te verwachten.

Voorkomen reptielsoorten:

- Het plangebied biedt geschikt leefgebied voor de levendbarende hagedis.

3.2.7 Overige soorten

Tot slot blijkt uit het literatuuronderzoek dat de grote vos (dagylinder) is waargenomen in de omgeving van het plangebied. Deze soort komt met name voor ter plaatse van vochtige open bossen, waar vooral iep, zoete kers en wilgensoorten de waardplanten vormen. Aangezien het plangebied een droog bosbiotoop betreft, waar ook de noodzakelijke waardplanten ontbreken, valt niet te verwachten dat de grote vos voorkomt binnen het plangebied.

Ook overige beschermde soorten, zoals libellen of vissen, worden op basis van het literatuuronderzoek en de aanwezige biotopen niet verwacht.

Hoewel niet meer beschermd, is binnen het plangebied wel een nest van de rode bosmier aangetroffen. Gezien de waardevolle functie die deze soort vormt voor bosbiotopen, is het van belang dergelijke nesten te behouden. Bij de realisatie van het Safari Resort is er ook voor gekozen om deze nesten te behouden. De ligging van het nest is weergegeven in afbeelding 4.

Voorkomen overige beschermde soorten:

- Overige beschermde soorten zijn afwezig in het plangebied en de omgeving.
- Hoewel niet beschermd, is binnen het plangebied een nest van de rode bosmier aanwezig.



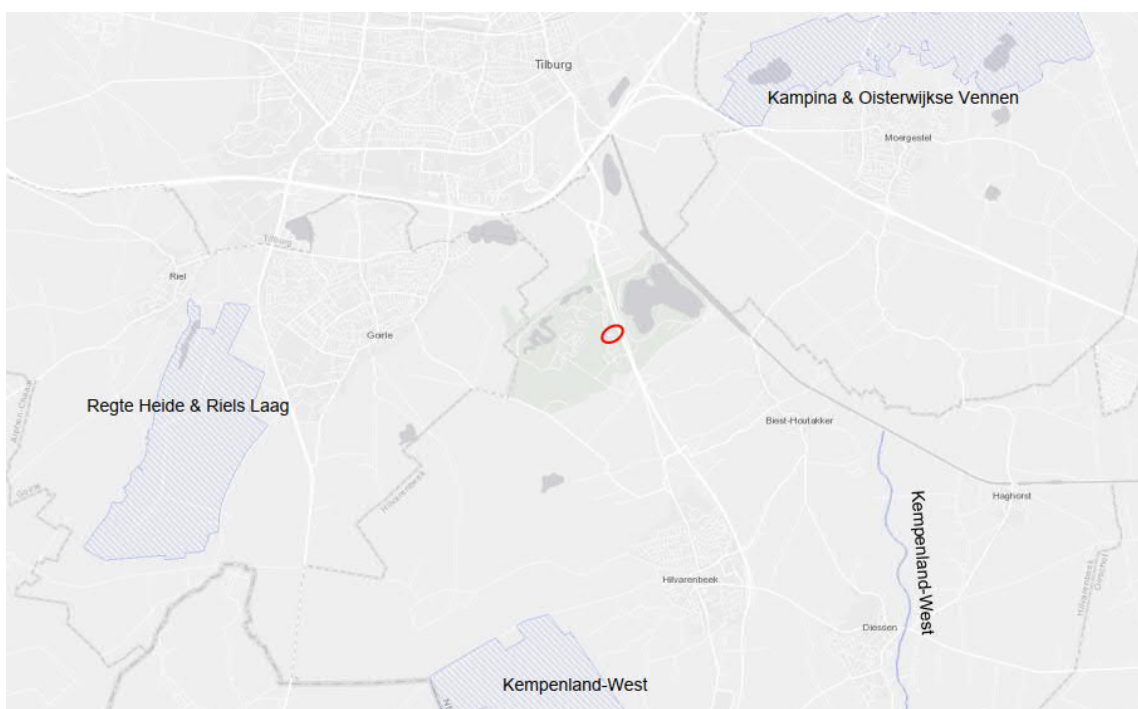
Afbeelding 4 Locaties van de aangetroffen boomholten, potentieel eekhoornnest en het bosmierennest binnen het plangebied (rood omlijnd). Bron luchtfoto: PDOK-viewer.

4 BESCHERMDE GEBIEDEN

In dit hoofdstuk is aangegeven of het plangebied binnen of in de nabijheid van beschermde natuurgebieden gelegen is. Ook is nagegaan of binnen het plangebied houtopstanden aanwezig zijn die vallen onder de bescherming van de Wet natuurbescherming. Daarbij is gebruik gemaakt van gegevens van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, de provincie Noord-Brabant en de gemeente Hilvarenbeek. In bijlage 1 is een korte toelichting van de Wet natuurbescherming opgenomen.

4.1 Natura 2000-gebieden

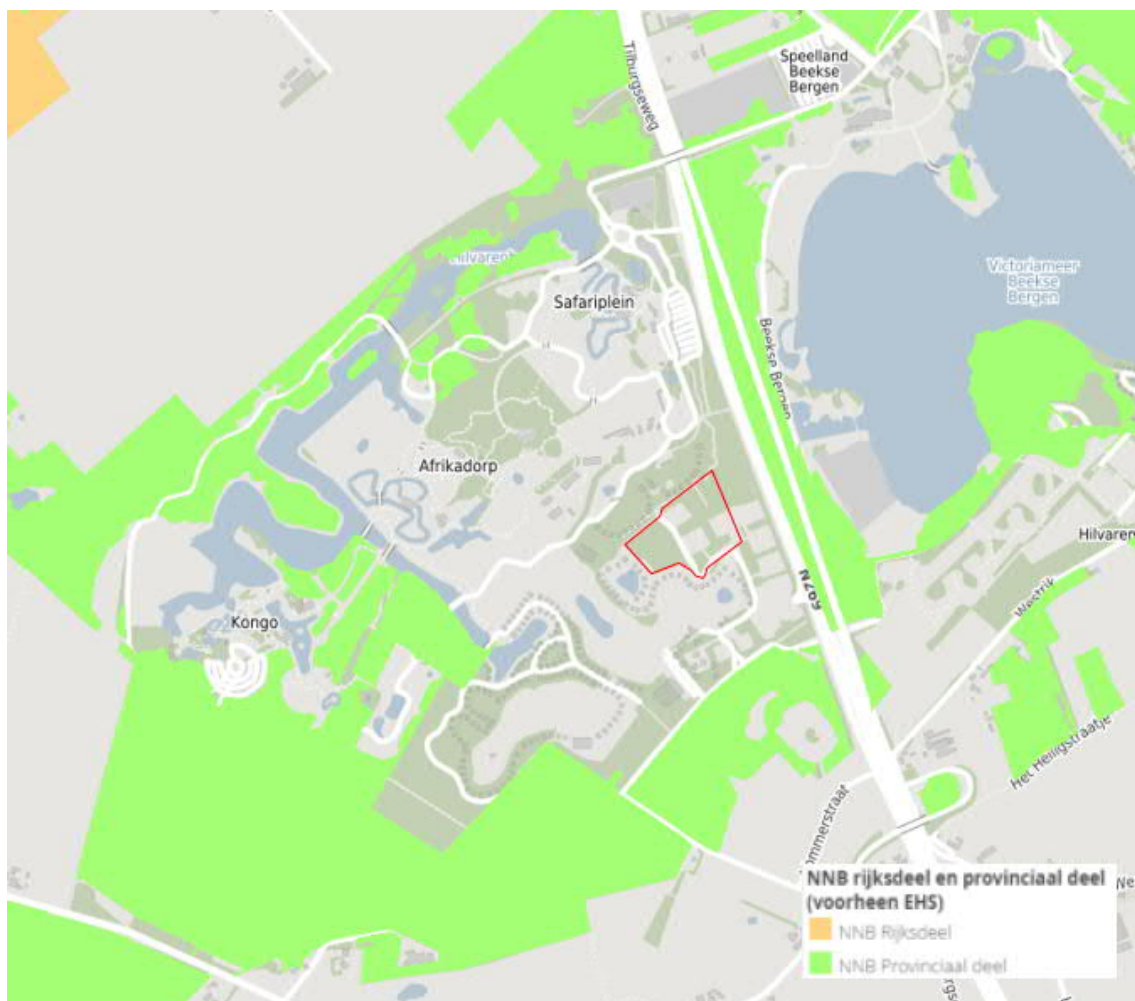
Het plangebied is niet gelegen binnen of aangrenzend aan een Natura 2000-gebied. De meest nabij gelegen gebieden betreffen 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West' en 'Regte Heide & Riels Laag', welke respectievelijk op 3,5 kilometer, 4,5 kilometer en 5,5 kilometer afstand zijn gelegen, zie afbeelding 5.



Afbeelding 5 Ligging van het plangebied (rode cirkel) ten opzichte van de omliggende Natura 2000-gebieden.

4.2 Provinciale gebiedsbescherming

Het plangebied bevindt zich niet binnen of aangrenzend aan het Natuurnetwerk Brabant (NNB). Het meest nabij gelegen onderdeel van het NNB bevindt zich ten oosten van het plangebied, aan de overzijde van de N269, op circa 100 meter afstand, zie afbeelding 6.



Afbeelding 6 Ligging van het plangebied (rood omlijnd) ten opzichte van het Natuurnetwerk Brabant (bron: Natuurbeheerplan Brabant).

4.3 Houtopstanden

Gezien de ligging van het Safaripark en het Safari Resort, buiten de omliggende dorpskernen, wordt er momenteel van uitgegaan dat het plangebied ook buiten de bebouwde kom is gelegen. Dit is een belangrijk gegeven in het kader van de noodzaak voor het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen. Doordat geen vastgestelde kaart beschikbaar is voor de grenzen van de bebouwde kom van de gemeente Hilvarenbeek, kan dit niet met zekerheid gesteld worden.

Een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen is binnen de gemeente Hilvarenbeek nodig voor bomen die dikker zijn van 20 centimeter (diameter) op een hoogte van 1,30 meter boven maaiveld.

Gezien de grote van de bosschages binnen het plangebied ($> 1.000 \text{ m}^2$), dient er, indien het plangebied gelegen is buiten de bebouwde kom, ook een melding voor het kappen van een houtopstand gedaan te worden bij de provincie Noord-Brabant.

5 EFFECTEN VOORGENOMEN INGREPEN

Dit hoofdstuk beschrijft de effecten van de voorgenomen ingrepen en het toekomstig gebruik in het plangebied op de (mogelijk) voorkomende beschermde soorten. Ook wordt aandacht besteed aan de gevolgen van de voorgenomen ingrepen voor de beschermde gebieden.

5.1 Beschermde soorten

Uit hoofdstuk 3 is gebleken, dat binnen het plangebied beschermde soorten voorkomen of voor kunnen komen. Per soortgroep worden de (mogelijke) effecten van de voorgenomen ingreep aangegeven.

5.1.1 Flora

Zoals beschreven in paragraaf 3.2.1 zijn beschermde plantensoorten niet te verwachten binnen het plangebied.

5.1.2 Vogels

Het plangebied biedt geschikt broedbiotoop voor algemeen voorkomende broedvogelsoorten (Wnb-beschermingsregime Vogelrichtlijnsoorten) tijdens het broedseizoen (globaal van half maart tot half juli). Als gevolg van de toekomstige inrichting van het plangebied verdwijnt mogelijk een deel van dit geschikte broedbiotoop. De te behouden bomen binnen het plangebied en de vegetatie in de omgeving bieden echter voldoende geschikt alternatief broedbiotoop voor deze vogelsoorten. Van permanente effecten is derhalve geen sprake. Ten behoeve van de ontwikkeling binnen het plangebied dienen wel bomen en struiken gekapt te worden, wat leidt tot tijdelijke verstoring of vernietiging van aanwezige nestplaatsen. Wanneer de kapwerkzaamheden uitgevoerd worden tijdens het broedseizoen, kunnen broedende vogels mogelijk gedood worden en broedsels verloren gaan.

5.1.3 Grondgebonden zoogdieren

Het plangebied biedt geschikt leefgebied voor diverse algemeen voorkomende zoogdiersoorten (Wnb-beschermingsregime andere soorten), zoals konijn en egel. Daar waar vegetatie behouden blijft, is in de toekomstige situatie naar verwachting ook weer geschikt leefgebied voor deze soorten aanwezig. Ook de groene omgeving van het Safari Resort biedt voor deze soorten leefgebied. Van een permanent negatief effect is daarom geen sprake. Gezien de grote hoeveelheid geschikt leefgebied in de omgeving van het plangebied, worden tijdelijke negatieve effecten evenmin verwacht. Wel dient er tijdens de werkzaamheden rekening gehouden te worden met de zorgplicht (Wnb artikel 1.11), zie hiervoor paragraaf 6.1.2.

Naast algemeen voorkomende soorten, is het niet uitgesloten dat de steenmarter (Wnb-beschermingsregime andere soorten) sporadisch voorkomt binnen het plangebied. Het betreft in dit geval enkel doortrekkende individuen, op zoek naar voedsel of nieuw leefgebied. Doordat de omgeving van het plangebied ook een groene omgeving biedt, met diverse beschutte looproutes, leidt de ontwikkeling niet tot een negatief effect op de soort. Bovendien is het plangebied na afloop van de werkzaamheden weer toegankelijk voor de steenmarter.

Verder biedt het plangebied geschikt leefgebied voor de eekhoorn (Wnb-beschermingsregime andere soorten) en is een potentiële nestplaats van de soort waargenomen. Op basis van het verkennend veldbezoek is niet mogelijk uitsluitel te geven of het nest daadwerkelijk in gebruik is door de eekhoorn. Behoud van de nestboom en de omliggende bomen, voorkomt dat de potentiële nestplaats verloren gaat. Gezien de bomenrijke omgeving van het plangebied, waarbij het voorkomen van de eekhoorn ook wenselijk is, valt niet te verwachten dat de overige kapwerkzaamheden leiden tot een significant effect op het leefgebied van de eekhoorn. Er blijven diverse bomen in de omgeving aanwezig die voor beschutting en voedsel kunnen dienen voor de eekhoorn. Bij behoud van het eekhoornnest en de omliggende bomen, worden negatieve effecten op de eekhoorn dan ook niet verwacht. Om eventueel uitsluitel te kunnen verkrijgen over het daadwerkelijke gebruik van de nestplaats, in geval dat de nestboom niet behouden kan worden, dient nader onderzoek plaats te vinden.

5.1.4 Vleermuizen

Het plangebied functioneert mogelijk als foerageergebied voor vleermuizen (Wnb-beschermingsregime Habitatrichtlijnsoorten). Met de ontwikkeling van het Safari Resort is de hoeveelheid geschikt foerageerbiotoop, als gevolg van een toename aan diverse (vegetatie)structuren, aanzienlijk toegenomen. De omgeving van het plangebied biedt daarom ook een grote hoeveelheid geschikt foerageerbiotoop voor vleermuizen. De vakantieappartementen worden, evenals de lodges in het Safari Resort omgeven door bomen en ook ter plaatse van de savanne blijven bomen en struiken staan. Hiermee blijft de foerageerfunctie voor vleermuizen binnen het plangebied behouden. Tijdens de werkzaamheden is het voor vleermuizen mogelijk tijdelijk uit te wijken naar het foerageerbiotoop in de nabije omgeving. Negatieve effecten op het foerageerbiotoop van vleermuizen treedt derhalve niet op.

Binnen het plangebied zijn hiernaast twee bomen aanwezig met daarin holten die in potentie geschikt zijn als vleermuizenverblijf van boombewonende soorten, zoals de ruige dwergvleermuis. Behoud van deze bomen en omliggende bomen, voorkomt dat een mogelijke verblijfplaats verloren gaat. In dit geval is er geen sprake van een negatief effect op verblijfplaatsen van vleermuizen. Als blijkt dat de bomen met holten niet behouden kunnen worden, dient middels een nader vleermuizenonderzoek onderzocht te worden in hoeverre de hollen in gebruik zijn als vleermuisverblijfplaats en of er sprake is van een negatief effect op vleermuizen.

5.1.5 Amfibieën

Het plangebied biedt geschikt landhabitat voor zwerfende, algemeen voorkomende amfibiesoorten (Wnb-beschermingsregime andere soorten), zoals bruine kikker en gewone pad. In de directe omgeving van het plangebied blijft ruim voldoende landhabitat voor deze soorten aanwezig. Bovendien biedt de toekomstige situatie weer geschikt landhabitat. Van permanent negatieve effecten op algemeen voorkomende amfibiesoorten is derhalve geen sprake. Er dient tijdens de werkzaamheden wel rekening gehouden te worden met de zorgplicht (Wnb artikel 1.11).

5.1.6 Reptielen

Het plangebied biedt geschikt leefgebied voor de, in omgeving voorkomende, levendbarende hagedis (Wnb-beschermingsregime andere soorten). Momenteel is onbekend in hoeverre er een populatie van deze soort aanwezig is binnen het plangebied. Nader onderzoek is noodzakelijk om in beeld te krijgen of en in hoeverre de levendbarende hagedis gebruik maakt van het plangebied en de omgeving. Aan de hand van dit onderzoek kan beoordeeld worden of er sprake is van een negatief effect op de soort als gevolg van de realisatie van de vakantieappartementen.

5.1.7 Overige soorten

Overige beschermde soorten worden niet verwacht binnen het plangebied. Wel wordt aanbevolen om de voor bosgebieden waardevolle rode bosmier te behouden binnen het plangebied. Door het bosmierennest en de omliggende bomen ter plaatse te behouden, worden negatieve effecten op het nest voorkomen.

5.2 Beschermde gebieden

In de omgeving van het plangebied zijn, zoals beschreven in hoofdstuk 4 beschermde natuurgebieden gelegen. Aangegeven wordt, welke effecten deze gebieden (mogelijk) kunnen ondervinden van de voorgenomen ingrepen.

5.2.1 Natura 2000-gebieden

Zoals beschreven in paragraaf 4.1, zijn de meest nabij gelegen Natura 2000-gebieden gelegen op circa 3,5 tot 5,5 kilometer afstand van het plangebied. Van directe negatieve effecten op Natura 2000-gebieden is gezien de afstand tot het plangebied geen sprake. Ook externe effecten zoals veranderingen in waterstand of het veroorzaken van licht- en geluidsverstoring is op deze afstand niet aan de orde.

Stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden vindt wel over grotere afstanden plaats. Binnen het plangebied worden vakantieappartementen gebouwd. Deze ontwikkeling heeft een verkeersaantrekkende werking als gevolg. Ook is er nog niet bekend welke verplichtingen er aan deze woningen gaan gelden in het kader van energievoorziening (bijvoorbeeld wel of geen gasaansluiting). Dergelijke aspecten van de toekomstige situatie

bepalen grotendeels in hoeverre het de uitwerking van het plan leidt tot stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden. Op basis van de huidige beschikbare informatie is het derhalve niet mogelijk om negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden in omgeving uit te sluiten.

5.2.2 Provinciale gebiedsbescherming

Evenals geldt voor Natura 2000-gebieden, kunnen directe effecten op het NNB van de Provincie Noord-Brabant gezien de ligging van het plangebied uitgesloten worden. Externe effecten, als gevolg van bijvoorbeeld licht en geluid, kunnen gezien de afstand en de tussengelegen bomen en provinciale weg tevens op voorhand uitgesloten worden. Voor wat betreft externe effecten als gevolg van stikstof, geldt er conform artikel 5.1, lid 7 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant geen compensatieverplichting en heeft derhalve niet nader getoetst te worden. Er is daarom geen sprake van een negatief effect op het Natuurnetwerk Brabant.

5.2.3 Houtopstanden

Afhankelijk van de ligging van het plangebied ten opzichte van de bebouwde kom van de gemeente Hilvarenbeek, dient mogelijk een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen aangevraagd te worden en/of een melding voor het kappen van beschermde houtopstanden bij de provincie Noord-Brabant ingediend te worden.

6 CONCLUSIES

Op basis van de resultaten uit dit verkennend flora- en faunaonderzoek, blijkt dat de realisatie van de vakantieappartementen binnen het Safari Resort negatieve effecten kan veroorzaken op beschermde diersoorten. Voor de verschillende soort(groep)en wordt beschreven welke verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming worden overtreden en in hoeverre dit de realisatie van het voornemen in gevaar kan brengen. Eventueel te treffen vervolgstappen worden daarbij aangegeven. Tot slot is vermeld welke gevolgen de gebiedsbescherming heeft voor de realisatie.

6.1 Beschermde soorten

6.1.1 Broedvogels – rekening houden met het broedseizoen

Het kappen van bomen en struweel binnen het plangebied leidt mogelijk tot negatieve effecten op broedvogels, zoals het doden of verwonden van vogels (Wnb artikel 3.1.1.) en het vernielen van nesten of eieren (Wnb artikel 3.1.2.). Het is hiernaast tevens mogelijk dat als gevolg van de werkzaamheden vogels verstoord worden (Wnb artikel 3.1.4.). Doordat de staat van instandhouding van de te verwachten vogels binnen het plangebied gunstig is, als gevolg van een grote hoeveelheid geschikt leefgebied in de omgeving, leidt het verstoren van vogels niet tot een overtreding van de Wet natuurbescherming.

In gebruik zijnde nesten zijn streng beschermd en mogen daarom niet worden vernield ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen. Hiervoor is geen ontheffing van de Wet natuurbescherming mogelijk. Er dient daarom voorkomen te worden dat nesten van vogels vernield worden bij de kapwerkzaamheden binnen het plangebied. Er dient derhalve gekapt te worden buiten het broedseizoen. Het broedseizoen duurt globaal van half maart tot half juli, afhankelijk van de weersomstandigheden en de betreffende vogelsoort.

Indien niet mogelijk is om te werken buiten het broedseizoen, kan middels een broedvogelschouw onderzocht worden of in gebruik zijnde nesten aanwezig zijn in de te kappen bomen of struweel. Indien nesten afwezig zijn, kan de vegetatie vrijgegeven worden voor de kapwerkzaamheden.

6.1.2 Algemeen voorkomende soorten – rekening houden met de zorgplicht

Het plangebied is geschikt als leefgebied voor algemeen voorkomende zoogdiersoorten en als landhabitat voor zwervende, algemeen voorkomende amfibieën. De omgeving van het plangebied biedt ruim voldoende alternatief leefgebied voor een gunstige staat van instandhouding van deze soorten. Bovendien is er in de toekomstige inrichting weer geschikt leefgebied en landhabitat voor deze soorten aanwezig. Permanente negatieve effecten als gevolg van de werkzaamheden worden daarom niet verwacht. De werkzaamheden zelf hebben mogelijk wel een negatief effect op individuen van voorkomende soorten. Kleine zoogdiersoorten en amfibieën worden mogelijk gedood of vaste rust- en verblijfplaatsen worden mogelijk vernield (Wnb artikel 3.10.1).

De mogelijk voorkomende zoogdier- en amfibiesoorten zijn in de provinciale verordening van de provincie Noord-Brabant vrijgesteld van ontheffing voor het vernielen van vaste rust- en verblijfplaatsen. Het doden van individuen van deze soorten blijft verboden, maar het vangen met als doel deze weer elders uit te zetten daarentegen is wel vrijgesteld van ontheffing. Door middel van zorgvuldig handelen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden kan daarom een overtreding van de Wet natuurbescherming voorkomen worden. Dit houdt in dat aangetroffen individuen van de soort verjaagd dienen te worden of gevangen en vrijgelaten dienen te worden in het aanliggend gebied, buiten invloed van de werkzaamheden.

6.1.3 Eekhoorn – behoud nestboom en omringende bomen, anders nader onderzoek

Negatieve effecten op het leefgebied van de eekhoorn worden niet verwacht. De werkzaamheden hebben wel mogelijk een effect op de potentiële nestplaats van de eekhoorn binnen het plangebied. Middels het behoud van

de aanwezige nestboom en omringende bomen, kunnen negatieve effecten, zoals het verloren gaan van het nest (Wnb artikel 3.10.b) op voorhand worden voorkomen.

Indien de nestboom en/of omringende bomen niet behouden kunnen blijven, is mogelijk sprake van een negatief effect op de eekhoorn. Om uitsluitel te verkrijgen van het gebruik van het nest, dient nader onderzoek uitgevoerd te worden in de periode december – februari of mei – juni.

6.1.4 Vleermuizen – behoud bomen met holten, anders nader onderzoek

Negatieve effecten op het foerageergebied van vleermuizen treden niet op. De werkzaamheden hebben wel mogelijk een effect op potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen in de holle bomen binnen het plangebied. Middels het behoud van de aanwezige bomen met holten en eventuele omringende, geleidende bomen, kunnen negatieve effecten, zoals het vernielen van een voortplantingsplaats of rustplaats (Wnb artikel 3.5.4) op voorhand worden voorkomen.

Indien de bomen met holten niet behouden kunnen blijven, is mogelijk sprake van een negatief effect op vleermuizen. Om uitsluitel te verkrijgen van het gebruik van de boomholte als verblijfplaats, dient nader onderzoek uitgevoerd te worden naar vleermuizen. Vleermuizenonderzoek heeft een doorloop tijd van circa driekwart jaar, in de periode mei – oktober.

6.1.5 Levendbarende hagedis – nader onderzoek

Zoals beschreven in paragraaf 5.1.6 is nader onderzoek noodzakelijk om in beeld te krijgen of en in hoeverre de levendbarende hagedis gebruik maakt van het plangebied en de omgeving. Aan de hand van dit onderzoek kan beoordeeld worden of er sprake is van een negatief effect op de soort als gevolg van de realisatie van de vakantieappartementen. Nader onderzoek naar de levendbarende hagedis dient plaats te vinden in de periode half april – september.

6.1.6 Rode bosmier – aanbeveling om nest te behouden

Zoals beschreven in paragraaf 5.1.7 wordt aanbevolen om de voor bosgebieden waardevolle rode bosmier te behouden binnen het plangebied. Door het bosmierennest en de omliggende bomen ter plaatse te behouden, worden negatieve effecten op het nest voorkomen.

6.2 Beschermde gebieden

6.2.1 Natura 2000-gebieden – voortoets stikstofdepositie

Directe effecten en de meeste indirecte effecten van het plan op Natura 2000-gebieden zijn op voorhand uit te sluiten. Effecten als gevolg van stikstofdepositie op deze gebieden vanuit het plangebied, zijn echter niet op voorhand uit te sluiten. Met behulp van de Aeries-calculator dient derhalve berekend te worden wat de maximale stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden kan zijn als gevolg van de realisatie van de vakantieappartementen. Op basis hiervan dient in een voortoets beoordeeld te worden of negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten.

6.2.2 Provinciale gebiedsbescherming – geen effecten

Negatieve effecten op het Natuurnetwerk Brabant zijn niet te verwachten als gevolg van de realisatie van de vakantieappartementen.

6.2.3 Houtopstanden – vergunning en/of melding noodzakelijk

Bij de gemeente Hilvarenbeek dient nagegaan te worden waar de begrenzing van de bebouwde kom is gelegen. Aan de hand hiervan dient beoordeeld te worden of een vergunning en/of melding voor het kappen van de bomen aan de orde is.

7 GERAADPLEEGDE LITERATUUR

Chinery, M., 2004. Nieuwe insecten gids. Tirion Natuur, Baarn

Dietz, C. en A. Kiefer, 2017. Veldgids, Vleermuizen van Europa. KNNV Uitgeverij, Zeist

Kragten, 2015. Safari-resort Beekse Bergen, Actualiserende veldinventarisatie ecologie. Rapportnummer: ARCO41-FF-Co01. Kragten, 16 november 2015, 's-Hertogenbosch.

Schauer, T., C. Caspari, en S. Caspari, 2016. Nieuwe plantengids voor onderweg. Kosmos Uitgevers, Utrecht.

Slagter, D., 2016. Winterflora bomen en struiken. Uitgeverij NatuurMedia, Amsterdam

Stumpel, T. en H. Strijbosch 2017. Veldgids, Amfibieën en reptielen. KNNV Uitgeverij, Zeist

Svensson, L., 2016. ANWB vogelgids van Europa. ANWB B.V., Den Haag

Twisk, P., A. van Diepenbeek en J.P. Bekker , 2016. Veldgids Europese zoogdieren. Stichting Uitgeverij KNNV, Zeist.

Nationale Databank Flora en Fauna
gegevensexport op 18 november 2019

Websites

www.floron.nl

www.minez.nederlandsesoorten.nl

www.overheid.nl

www.ravon.nl

www.rijksoverheid.nl

www.sovon.nl

www.synbiosys.alterra.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.vleermuis.net

www.vlinderstichting.nl

www.vogelbescherming.nl

www.zoogdiervereniging.nl

www.brabant.nl

BIJLAGEN

B1 NATUURBESCHERMING

Kort wordt in deze bijlage ingegaan op de bescherming van planten- en diersoorten en natuurgebieden krachtens de Wet natuurbescherming en de provinciale verordening/beleidsregels. Daarnaast wordt aangegeven of sprake is van provinciale gebiedsbescherming binnen of nabij het plangebied.

B1.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming is van kracht sinds 1 januari 2017 en regelt zowel de bescherming van planten- en diersoorten, als de bescherming van natuurgebieden en houtopstanden. Daarmee vervangt de Wet natuurbescherming de inmiddels vervallen Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet.

Op grond van de Wet natuurbescherming zijn aan Gedeputeerde Staten van de provincies diverse bevoegdheden toegekend. De provincies zijn met ingang van de Wet natuurbescherming (in de meeste gevallen) bevoegd gezag voor ontheffingen, vergunningen en meldingen op grond van de wet. De provincies hebben hun bevoegdheden uitgewerkt in verordeningen of beleidsregels, die per provincie verschillen. In de provinciale regelingen komen de volgende thema's aan de orde: faunabeheer, jacht, schadebestrijding, vrijstelling soorten, gebiedsbescherming, houtopstanden en natuurbeleid. Voor zover relevant, is in de onderstaande paragrafen aandacht besteed aan de provinciale uitwerking van de Wet natuurbescherming.

B1.1.1 Bescherming planten- en diersoorten

Bescherming op grond van de Wet natuurbescherming

Hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming regelt de bescherming van planten- en diersoorten. De wet maakt onderscheid tussen drie beschermingsregimes: Vogelrichtlijnsoorten, Habitatrichtlijnsoorten en andere soorten.

Vogelrichtlijnsoorten

Voor Vogelrichtlijnsoorten zijn de relevante verbodsbepalingen, in het kader van een verkennend flora- en faunaonderzoek, opgenomen in artikel 3.1. Op grond van dit artikel is het verboden:

- Opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels te doden of te vangen.
- Opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
- Opzettelijk vogels te verstoren. Dit verbod is alleen van toepassing wanneer hierdoor een wezenlijke invloed op de staat van instandhouding optreedt.

Een ontheffing van de verbodsbepalingen voor Vogelrichtlijnsoorten kan worden verleend door Gedeputeerde Staten. Provinciale Staten hebben in de wet de bevoegdheid gekregen voor het verlenen van vrijstellen, opgenomen in provinciale verordeningen. Ontheffingen of vrijstellingen worden alleen verleend, wanneer is aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossingen zijn en wanneer sprake is van (o.a.) een belang:

- In het kader van volksgezondheid of openbare veiligheid.
- In het kader van de veiligheid van het luchtverkeer.
- In het kader van bescherming van flora en fauna.

Daarbij wordt tevens getoetst of de staat van instandhouding van de soort niet verslechtert.

Nest- en rustplaatsen van vogels – jaarrond beschermde nesten

Voor een aantal vogelsoorten geldt dat het nest ook buiten het broedseizoen beschermd is (Dienst Regelingen, 2009). Daarbij zijn vijf categorieën vaste nesten te onderscheiden:

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, daarbuiten in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (bijvoorbeeld steenuil).
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De fysieke voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (bijvoorbeeld roek, gierzwaluw, huismus).

3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die (vrijwel) elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De fysieke voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (bijvoorbeeld ooievaar, kerkuil, slechtvalk).
4. Nesten van vogels die jaar in, jaar uit gebruik maken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (bijvoorbeeld boomvalk, buizerd, ransuil).
5. Nesten van vogels die vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar tevoren hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen (bijvoorbeeld oeverzwaluw, ekster en groene specht). Een omgevingscheck door een deskundige dient uit te wijzen of in de omgeving voldoende gelegenheid is om zelfstandig een nieuw nest te bouwen of te zoeken.

Welke soorten tot een van de vijf bovengenoemde categorieën behoren, is vastgelegd in een lijst met circa tachtig soorten.

Habitatrichtlijnsoorten

De relevante verbodsbepalingen, in het kader van een verkennend flora- en faunaonderzoek, voor Habitatrichtlijnsoorten zijn opgenomen in artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming. Dit artikel stelt een verbod op het:

- Opzettelijk doden of vangen van in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV onderdeel a van de Habitatrichtlijn, bijlage II van het Verdrag van Bern of bijlage I van het verdrag van Bonn (zie bijlage 2).
- Opzettelijk verstoren van dieren van genoemde soorten.
- Opstellen vernielen of rapen van eieren van dieren van genoemde soorten.
- Opzettelijk beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren van genoemde soorten.
- Opzettelijk plukken, verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen van planten van soorten, genoemd in bijlage IV onderdeel b van de Habitatrichtlijn, bijlage I van het Verdrag van Bern.

Ook voor de verbodsbepalingen voor Habitatrichtlijnsoorten kunnen Gedeputeerde Staten een ontheffing verlenen en kunnen Provinciale Staten bij verordening vrijstellingen verlenen. Ontheffingen of vrijstellingen worden alleen verleend, wanneer is aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossingen zijn en wanneer sprake is van (o.a.) een belang:

- In het kader van bescherming van flora en fauna of de instandhouding van natuurlijke habitats.
- In het kader van volksgezondheid, openbare veiligheid of andere redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijk gunstige effecten.

Daarbij wordt tevens getoetst of er afbreuk gedaan wordt aan het streven om de populaties binnen het natuurlijk verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Andere soorten

Tot slot is een aantal planten- en diersoorten in de Wet natuurbescherming aangewezen als nationaal beschermde soorten. Deze soorten zijn alleen beschermd op grond van de Nederlandse wet en zijn niet genoemd in Europese richtlijnen of verdragen. Om welke soorten het gaat, is aangegeven in bijlage 2. De relevante verbodsbepalingen, in het kader van een verkennend flora- en faunaonderzoek, voor de nationaal beschermde soorten zijn opgenomen in artikel 3.10 van de wet. Het is verboden:

- Opzettelijk in het wild levende dieren van de nationaal beschermde soorten te doden of te vangen.
- Opzettelijk vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren van nationaal beschermde soorten te beschadigen of vernielen.
- Opzettelijk planten van de nationaal beschermde soorten te plukken, verzamelen, af te snijden, ontwortelen of te vernielen.

Wederom is Gedeputeerde Staten bevoegd ontheffing te verlenen van de verbodsbepalingen en kunnen Provinciale Staten bij verordening vrijstellingen verlenen. Hiervoor gelden dezelfde regels als voor Habitatrichtlijnsoorten, waarbij de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling aanvullend ook verband kan houden met (o.a.):

- Ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van een gebied en het daaropvolgend gebruik van het gebied.
- Bestendig beheer of onderhoud in landbouw en bosbouw.
- Bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen of in het kader van natuurbeheer.
- Bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een gebied.
- Algemeen belang.

Daarbij wordt tevens getoetst of er afbreuk gedaan wordt aan het streven om de populaties binnen het natuurlijk verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Gedragscodes

De verboden die in de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10 zijn neergelegd, zijn niet van toepassing wanneer wordt gehandeld volgens een door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode. Gedragscodes kunnen worden opgesteld voor handelingen in het kader van bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik en ruimtelijke ontwikkeling of inrichting. Toepassing van een goedgekeurde gedragscode waarborgt dat zorgvuldig wordt gehandeld.

Provinciale verordeningen

Op grond van de Wet natuurbescherming hebben Provinciale Staten de bevoegdheid om in provinciale verordeningen algemene vrijstellingen te verlenen van de verbodsbepalingen genoemd in de wet. Van deze bevoegdheid hebben de verschillende provincies gebruik gemaakt. Dat betekent, dat de bescherming die soorten genieten, kan verschillen tussen provincies. De consequenties van de verordening van de provincie Noord-Brabant voor de bescherming van planten- en diersoorten zijn hieronder kort beschreven.

De provincie Noord-Brabant heeft de Verordening natuurbescherming vastgesteld. In hoofdstuk 3 van deze verordening zijn vrijstellingen opgenomen voor beschermde soorten.

Voor verschillende nationaal beschermde diersoorten (zie bijlage 3) verleent Provinciale Staten vrijstelling van het verbod op het vangen van dieren en het beschadigen en vernielen van voortplantingsplaatsen van dieren ten behoeve van ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer en onderhoud. Deze vrijstellingen gelden alleen wanneer er geen andere bevredigende oplossing bestaat.

De verordening stelt daarnaast dat het opzettelijk verontrusten van overwinterende ganzen in door GS aangewezen ganzenrust- en foerageergebieden moet worden beschouwd als van wezenlijke invloed op de staat van instandhouding van de ganzensoort.

B1.1.2 Bescherming natuurgebieden

Hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming regelt de bescherming van Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden). Deze gebieden vormen, samen met Natura 2000-gebieden in andere Europese landen, een samenhangend geheel van natuurgebieden voor behoud, ontwikkeling en herstel van de Europese biodiversiteit. In Nederland zijn ruim 160 Natura 2000-gebieden aangewezen. De ecologische doelen (instandhoudingsdoelstellingen) die in deze gebieden worden nagestreefd, zijn vastgelegd in de Aanwijzingsbesluiten.

In paragraaf 2.3 van de Wet natuurbescherming zijn regels opgenomen voor de beoordeling van effecten van plannen, projecten en andere handelingen op Natura 2000-gebieden.

Voor het realiseren van projecten of verrichten van andere handelingen – ongeacht of zij plaatsvinden binnen of buiten de begrenzing van Natura 2000-gebied – is een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming nodig, wanneer zij de kwaliteit van de natuurlijke habitattypen of de habitattypen van soorten kunnen verslechteren of een verstorend effect kunnen hebben op soorten waarvoor het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen die voor het gebied zijn opgesteld zijn leidend bij de beoordeling van de effecten. Gedeputeerde Staten van de provincie zijn bevoegd om een vergunning te verlenen voor projecten die kunnen leiden tot negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen. Bij vergunningaanvraag dient de initiatiefnemer een zogenaamde “passende beoordeling” in te dienen. Vergunning wordt verleend, wanneer uit deze passende beoordeling blijkt dat de natuurlijke kenmerken van het gebied met zekerheid niet worden aangetast of wanneer, indien wel sprake is van aantasting van de natuurlijke kenmerken, wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- Er zijn geen alternatieve oplossingen.
- Er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.
- Er worden compenserende maatregelen getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van het Natura 2000-gebied bewaard blijft.

Voor het vaststellen van plannen die kunnen leiden tot negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen geldt eveneens dat een passende beoordeling moet worden opgesteld. Vaststelling van het plan vindt pas plaats, wanneer is aangetoond dat geen aantasting plaatsvindt van de instandhoudingsdoelstellingen of wanneer wordt voldaan aan de hiervoor genoemde voorwaarden.

B1.1.3 Bescherming houtopstanden

Tot slot regelt hoofdstuk 4 van de Wet natuurbescherming de bescherming van houtopstanden. Het hoofdstuk ziet alleen toe op houtopstanden van minimaal 10 are of rijbeplantingen van meer dan twintig bomen, gelegen buiten de door de gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom. Houtopstanden op erven en in tuinen, fruitbomen, windschermen om boomgaarden, kerstbomen en kweekgoed en populieren- en wilgenopstanden langs (water)wegen en landbouwgronden en ten behoeve van biomassa-productie (onder voorwaarden) vallen niet onder de werking van de Wet natuurbescherming.

Kap van (delen van) houtopstanden dient vooraf gemeld te worden bij Gedeputeerde Staten. De provincie stelt bij verordening eisen aan de manier waarop deze melding moet worden gedaan. De gevelde houtopstand moet binnen drie jaar na kap worden herplant op deze locatie. Ook aan de wijze van herplant kunnen provincies bij verordening eisen stellen. Tevens kunnen provincies vrijstelling verlenen van de herplantplicht.

Daarnaast stellen gemeenten veelal aanvullende regels op ten aanzien van de kap van bomen (kapvergunningplicht). Deze regels betreffen meestal alleen de kap van bomen binnen de bebouwde kom en/of de kap van waardevolle of monumentale bomen.

B1.2 Provinciale gebiedsbescherming

Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, EHS) dat globaal is aangewezen in het Structuurschema Groene Ruimte, is op provinciaal niveau uitgewerkt en exact begrensd. Binnen de provincie Noord-Brabant is deze begrenzing uitgewerkt in Verordening Ruimte 2014.

Het ruimtelijk beleid voor het Nationaal Natuurnetwerk (NNN) is erop gericht de wezenlijke kenmerken van de gebieden te ontwikkelen, herstellen en behouden. Derhalve is voor het NNN het 'nee, tenzij'-regime ingevoerd. Volgens dit regime dient allereerst vastgesteld te worden of de geplande ingreep significant negatieve effecten heeft op de in het NNN-gebied aanwezige wezenlijke kenmerken en waarden. Wanneer dit zo is, geldt in principe dat de ingreep geen doorgang kan vinden. Uitzondering geldt alleen voor ingrepen waarbij sprake is van groot openbaar belang en waarbij geen alternatieven voor de plannen beschikbaar zijn. In dat geval dient compensatie van de aangetaste waarden plaats te vinden (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit et al., 2007).

B2 BESCHERMDE SOORTEN

Naast de bescherming van Vogelrichtlijnsoorten, bevat de Wet natuurbescherming verbodsbepalingen voor de soorten opgenomen in Bijlage IV onderdeel a en b van de Habitatrichtlijn, Bijlage I en II van het Verdrag van Bern en Bijlage I van het verdrag van Bonn. De betreffende soorten zijn in de onderstaande tabel opgenomen. De nationaal beschermde soorten zijn opgenomen in de tweede tabel in deze bijlage.

Tabel 2 Soorten Habitatrichtlijn, Verdrag van Bern en Verdrag van Bonn.

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Zoogdieren			
Baardvleermuis	<i>Myotis mystacinus</i>	Ruige dwergvleermuis	<i>Pipistrellus nathusii</i>
Bechsteins vleermuis	<i>Myotis bechsteini</i>	Spitsdolfijn van Gray	<i>Mesoplodon grayi</i>
Bever	<i>Castor fiber</i>	Tuimelaar	<i>Tursiops truncatus</i>
Bosvleermuis	<i>Nyctalus leisleri</i>	Tweekleurige vleermuis	<i>Vespertilio murinus</i>
Brandts vleermuis	<i>Myotis brandti</i>	Vale vleermuis	<i>Myotis myotis</i>
Bruinvis	<i>Phocoena phocoena</i>	Watervleermuis	<i>Myotis daubentoni</i>
Bultrug	<i>Megaptera novaeangliae</i>	Walrus	<i>Odobenus rosmarus</i>
Butskop	<i>Hyperoodon ampullatus</i>	Witflankdolfijn	<i>Lagenorhynchus acutus</i>
Dwergpotvis	<i>Kogia breviceps</i>	Witsnuitdolfijn	<i>Lagenorhynchus albirostris</i>
Dwergvinvis	<i>Balaenoptera acutorostrata</i>	Witte dolfijn	<i>Delphinapterus leucas</i>
Franjestaart	<i>Myotis nattereri</i>	Wolf	<i>Canis lupus</i>
Gestreepte dolfijn	<i>Stenella coeruleoalba</i>	Amfibieën	
Gewone dolfijn	<i>Delphinus delphis</i>	Boomkikker	<i>Hyla arborea</i>
Gewone dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	Geelbuikvuurpad	<i>Bombina variegata</i>
Gewone grootoorvleermuis	<i>Plecotus auritus</i>	Heikikker	<i>Rana arvalis</i>
Grijze grootoorvleermuis	<i>Plecotus austriacus</i>	Kamsalamander	<i>Triturus cristatus</i>
Grote hoefijzerneus	<i>Rhinolophus ferrumequinum</i>	Knoflookpad	<i>Pelobates fuscus</i>
Grote rosse vleermuis	<i>Nyctalus lasiopterus</i>	Poelkikker	<i>Rana lessonae</i>
Gewone spitsdolfijn	<i>Mesoplodon bidens</i>	Rugstreeppad	<i>Bufo calamita</i>
Gewone vinvis	<i>Balaenoptera physalus</i>	Vroedmeesterpad	<i>Alytes obstetricans</i>
Griend	<i>Globicephala melas</i>	Reptielen	
Grijze dolfijn	<i>Grampus griseus</i>	Dikkopschildpad	<i>Caretta caretta</i>
Hamster	<i>Cricetus crisetus</i>	Gladde slang	<i>Coronella austriaca</i>
Hazelmuis	<i>Muscardinus avellanarius</i>	Kemp's zeeschildpad	<i>Lepidochelys kempii</i>
Ingekorven vleermuis	<i>Myotis emarginatus</i>	Lederschildpad	<i>Dermochelys coriacea</i>
Kleine hoefijzerneus	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	Muurhagedis	<i>Podarcis muralis</i>
Kleine zwaardwalvis	<i>Pseudorca crassidens</i>	Soepschildpad	<i>Chelonia mydas</i>
Laatvlieger	<i>Eptesicus serotinus</i>	Zandhagedis	<i>Lacerta agilis</i>
Lynx	<i>Lynx lynx</i>	Vissen	
Meervleermuis	<i>Myotis dasycneme</i>	Houting	<i>Coregonus oxyrinchus</i>
Mopsvleermuis	<i>Barbastella barbastellus</i>	Steur	<i>Acipenser sturio</i>
Narwal	<i>Monodon monoceros</i>	Dagvlinders	
Noordse vleermuis	<i>Eptesicus nilssonii</i>	Apollovlinder	<i>Parnassius apollo</i>
Noordse woelmuis	<i>Microtus oeconomus</i>	Boszandoog	<i>Lopinga achine</i>
Noordse vinvis	<i>Balaenoptera borealis</i>	Donker pimperlblauwtje	<i>Phengaris nausithous</i>
Orca	<i>Orcinus orca</i>	Grote vuurvlinder	<i>Lycaena dispar</i>
Otter	<i>Lutra lutra</i>	Moerasparelmoervlinder	<i>Euphydryas aurinia</i>
Potvis	<i>Physeter catodon</i>	Pimperlblauwtje	<i>Phengaris teleius</i>
		Tijmblauwtje	<i>Maculinea arion</i>

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Rosse vleermuis	<i>Nyctalus noctula</i>
Libellen	
Bronslibel	<i>Oxygastra curtisii</i>
Gaffellibel	<i>Ophiogomphus cecilia</i>
Gevlekte witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>
Groene glazenmaker	<i>Aeshna viridis</i>
Mercurwaterjuffer	<i>Coenagrion mercuriale</i>
Noordse winterjuffer	<i>Sympecma annulata</i>
Oostelijke witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia albifrons</i>
Sierlijke witsnuitlibel	<i>Leucorrhinia caudalis</i>
Rivierrombout	<i>Gomphus flavipes</i>
Kevers	
Brede geelrandwaterroofkever	<i>Dytiscus latissimus</i>
Gestreepte waterroofkever	<i>Graphoderus bilineatus</i>
Juchtleerkever	<i>Osmoderma eremita</i>
Vermiljoenkever	<i>Cucujus cinnaberinus</i>

Tabel 3 Andere soorten.

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Zoogdieren	
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>
Boommarter	<i>Martes martes</i>
Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>
Bunzing	<i>Mustela putorius</i>
Damhert	<i>Dama dama</i>
Das	<i>Meles meles</i>
Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>
Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>
Edelhert	<i>Cervus elaphus</i>
Eekhoorn	<i>Sciurus vulgaris</i>
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>
Eikelmuis	<i>Eliomys quercinus</i>
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>
Gewone zeehond	<i>Phoca vitulina</i>
Grote bosmuis	<i>Apodemus flavicollis</i>
Grijze zeehond	<i>Halichoerus grypus</i>
Haas	<i>Lepus europaeus</i>
Hermelijn	<i>Mustela erminea</i>
Huisspitsmuis	<i>Crocidura russula</i>
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
Molmuis	<i>Arvicola scherman</i>
Ondergrondse woelmuis	<i>Microtus subterraneus</i>
Ree	<i>Capreolus capreolus</i>
Rosse woelmuis	<i>Myodes glareolus</i>
Steenarter	<i>Martes foina</i>
Tweekleurige bosspitsmuis	<i>Sorex coronatus</i>
Veldmuis	<i>Microtus arvalis</i>

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Zilverstreephooibeestje	<i>Coenonympha hero</i>
Planten	
Drijvende waterweegbree	<i>Luronium natans</i>
Geel schorpioenmos	<i>Hamatocaulis vernicosus</i>
Groenknolorchis	<i>Liparis loeselli</i>
Kleine vlotvaren	<i>Salvinia natans</i>
Kruipend moerasscherm	<i>Apium repens</i>
liggende raket	<i>Sisymbrium supinum</i>
Tonghaarmuts	<i>Orthotrichum rogeri</i>
Zomerschroeforchis	<i>Spiranthes aestivalis</i>
Overige soorten	
Bataafse stroommossel	<i>Unio crassus</i>
Oeveraas	<i>Palingenia longicauda</i>
Platte schijfhoorn	<i>Anisus vorticulus</i>
Teunisbloempijlstaart	<i>Proserpinus proserpina</i>

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Woelrat	<i>Arvicola amphibius</i>
Amfibieën	
Alpenwatersalamander	<i>Triturus alpestris</i>
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>
Kleine watersalamander	<i>Lissotriton vulgaris</i>
Meerkikker	<i>Rana ridibunda</i>
Middelste groene kikker	<i>Rana klepton esculentus</i>
Vinpoetsalamander	<i>Lissotriton helveticus</i>
Vuursalamander	<i>Salamandra salamandra</i>
Reptielen	
Adder	<i>Vipera berus</i>
Hazelworm	<i>Anguis fragilis</i>
Levendbarende hagedis	<i>Zootoca vivipara</i>
Ringslang	<i>Natrix natrix</i>
Vissen	
Beekdonderpad	<i>Cottus rhenanus</i>
Beekprik	<i>Lampetra planeri</i>
Elrits	<i>Phoxinus phoxinus</i>
Gestippelde alver	<i>Alburnoides bipunctatus</i>
Grote modderkruiper	<i>Misgurnus fossilis</i>
Kwabaal	<i>Lota lota</i>
Dagvlinders	
Aardbeivlinder	<i>Pyrgus malvae</i>
Bospaarmoevlinder	<i>Melitaea athalia</i>
Bruin dikkopje	<i>Erynnis tages</i>
Bruine eikenpage	<i>Satyrus ilicis</i>
Donker pimpinelblauwtje	<i>Phengaris nausithous</i>

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Veldspitsmuis	<i>Crocidura leucodon</i>
Vos	<i>Vulpes vulpes</i>
Waterspitsmuis	<i>Neomys fodiens</i>
Wezel	<i>Mustela nivalis</i>
Wild zwijn	<i>Sus scrofa</i>
Grote weerschijnvlinder	<i>Apatura iris</i>
Iepenpage	<i>Satyrus w-album</i>
Kleine heivlinder	<i>Hipparchia statilinus</i>
Kleine ijsvogelvlinder	<i>Limenitis camilla</i>
Kommavlinder	<i>Hesperia comma</i>
Pimpernelblauwtje	<i>Phengaris teleius</i>
Sleedoompage	<i>Thecla betulea</i>
Spiegeldikkopje	<i>Heteropterus morpheus</i>
Veenbesblauwtje	<i>Plebejus optilete</i>
Veenbesparelmoervlinder	<i>Boloria aquilonaris</i>
Zilveren maan	<i>Boloria selene</i>
Libellen	
Beekrombout	<i>Gomphus vulgatissimus</i>
Bosbeekjuffer	<i>Calopteryx virgo</i>
Donkere waterjuffer	<i>Coenagrion armatum</i>
Gevlekte glanslibel	<i>Somatochlora flavomaculata</i>
Gewone bronlibel	<i>Cordulegaster boltonii</i>
Hoogveenglanslibel	<i>Somatochlora arctica</i>
Kempische heidelibel	<i>Sympetrum depressiusculum</i>
Speerwaterjuffer	<i>Coenagrion hastulatum</i>
Kevers	
Vliegend hert	<i>Lucanus cervus</i>
Planten	
Akkerboterbloem	<i>Ranunculus arvensis</i>
Akkerdoornzaad	<i>Torilis arvensis</i>
Akkerogentroost	<i>Odentites vernus</i>
Beklierde ogentroost	<i>Euphrasia officinalis</i>
Berggamader	<i>Teucrium montanum</i>
Bergnorchis	<i>Platanthera montana</i>
Blaasvaren	<i>Cystopteris fragilis</i>
Blauw guichelheil	<i>Anagallis arvensis</i>
Bokkenorchis	<i>Himantoglossum hircinum</i>
Bosboterbloem	<i>Ranunculus polyanthemos</i>
Bosdravik	<i>Bromopsis ramosa</i>
Brave hendrik	<i>Chenopodium bonus-henricus</i>
Brede wolfsmelk	<i>Euphorbia platyphyllos</i>
Breed wollegras	<i>Eriophorum latifolium</i>
Bruinrode wespenorchis	<i>Epipactis atrorubens</i>
Dennenorchis	<i>Goodyera repens</i>
Dreps	<i>Bromus secalinus</i>
Echte gamander	<i>Teucrium chamaedrys</i>
Franjgentiaan	<i>Gentianopsis ciliata</i>
Geelgroene wespenorchis	<i>Epipactis muelleri</i>

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Duinparelmoervlinder	<i>Argynnis niobe</i>
Gentiaanblauwtje	<i>Phengaris alcon</i>
Grote parelmoervlinder	<i>Argynnis aglaja</i>
Grote vos	<i>Nymphalis polychloris</i>
Grote vuurvlinder	<i>Lycaena dispar</i>
Groensteel	<i>Asplenium viride</i>
Groot spiegelklokje	<i>Legousia speculum-veneris</i>
Grote bosaardbei	<i>Fragaria moschata</i>
Grote leeuwenklauw	<i>Aphanes arvensis</i>
Honingorchis	<i>Herminium monorchis</i>
Kalkboterbloem	<i>Ranunculus polyanthemos</i>
Kalketrip	<i>Centaurea calcitrapa</i>
Karhuizer anjer	<i>Dianthus carthusianorum</i>
Karwijselie	<i>Selinum carvifolia</i>
Kleine ereprijs	<i>Veronica verna</i>
Kleine schorseneer	<i>Scorzonera humilis</i>
Kleine wolfsmelk	<i>Euphorbia exigua</i>
Kluwenklokje	<i>Campanula glomerata</i>
Knollathyrus	<i>Lathyrus linifolius</i>
Knolspirea	<i>Filipendula vulgaris</i>
Korensla	<i>Arnosia minima</i>
Kranskarwij	<i>Carum verticillatum</i>
Kruipijm	<i>Thymus serpyllum</i>
Lange zonnedaauw	<i>Drosera anglica</i>
Liggende ereprijs	<i>Veronica prostrata</i>
Moerasgamander	<i>Teucrium scordium</i>
Muurbloem	<i>Erysimum cheiri</i>
Naakte lathyrus	<i>Lathyrus aphaca</i>
Naaldenkervel	<i>Scandix pecten-veneris</i>
Pijlscheefkelk	<i>Arabis hirsuta</i>
Roggelelie	<i>Lilium bulbiferum</i>
Rood peperboompje	<i>Daphne mezereum</i>
Rozenkransje	<i>Antennaria dioica</i>
Ruw pazelzaad	<i>Lithospermum arvense</i>
Scherpkruid	<i>Asperugo procumbens</i>
Schubvaren	<i>Asplenium ceterach</i>
Schubzegge	<i>Carex lepidocarpa</i>
Smalle raai	<i>Galeopsis angustifolia</i>
Spits havikskruid	<i>Hieracium lactucella</i>
Steenbraam	<i>Rubus saxatilis</i>
Stijve wolfsmelk	<i>Euphorbia stricta</i>
Stofzaad	<i>Monotropa hypopitys</i>
Tengere distel	<i>Carduus tenuiflorus</i>
Tengere veldmuur	<i>Minuartia hybrida</i>
Trosgamander	<i>Teucrium botrys</i>
Veenbloembies	<i>Scheuchzeria palustris</i>
Vliegenorchis	<i>Ophrys insectifera</i>
Vroege ereprijs	<i>Veronica praecox</i>

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Geplooid vrouwenmantel	<i>Alchemilla subcrenata</i>
Getande veldsla	<i>Valerianella dentata</i>
Gevlekt zonneroosje	<i>Tuberaria guttata</i>
Glad biggenkruid	<i>Hypochaeris glabra</i>
Gladde zegge	<i>Carex laevigata</i>
Groene nachtorchis	<i>Dactylorhiza viridis</i>
Zweedse kornoelje	<i>Comus suecica</i>

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Wilde averuit	<i>Artemisia campestris</i>
Wilde ridderspoor	<i>Consolida regalis</i>
Wilde weit	<i>Melampyrum arvense</i>
Wolfskers	<i>Atropa belladonna</i>
Zandwolfsmelk	<i>Euphorbia seguieriana</i>
Zinkviooltje	<i>Viola lutea calaminaria</i>
Overige soorten	
Europese rivierkreeft	<i>Astacus astacus</i>

B3 PROVINCIALE VRIJSTELLING

Provinciale Staten kunnen bij verordening vrijstelling verlenen van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Ten behoeve van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en bestendig beheer en onderhoud heeft de provincie Noord-Brabant een vrijstelling verleend voor de soorten zoals opgenomen in de onderstaande tabel.

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Periode vrijstelling
Zoogdieren		
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>	Onbeperkt
Bosmuis	<i>Apodemus sylvaticus</i>	Onbeperkt
Dwergmuis	<i>Micromys minutus</i>	Onbeperkt
Dwergspitsmuis	<i>Sorex minutus</i>	Onbeperkt
Egel	<i>Erinaceus europaeus</i>	Onbeperkt
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>	Onbeperkt
Haas	<i>Lepus eauripaeus</i>	Onbeperkt
Huisspitsmuis	<i>Crocidura russula</i>	Onbeperkt
Konijn	<i>Oryctolagus cuniculus</i>	Onbeperkt
Ondergrondse woelmuis	<i>Microtus subterraneus</i>	Onbeperkt
Ree	<i>Capreolus capreolus</i>	Onbeperkt
Rosse woelmuis	<i>Myodes glareolus</i>	Onbeperkt
Tweekleurige bosspitsmuis	<i>Sorex coronatus</i>	Onbeperkt
Veldmuis	<i>Microtus arvalis</i>	Onbeperkt
Vos	<i>Vulpes vulpes</i>	Onbeperkt
Wild zwijn	<i>Sus scrofa</i>	Onbeperkt
Woelrat	<i>Arvicola amphibius</i>	Onbeperkt
Amfibieën		
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>	Onbeperkt
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>	Onbeperkt
Kleine watersalamander	<i>Lissotriton vulgaris</i>	Onbeperkt
Meerkikker	<i>Rana ridibunda</i>	Onbeperkt
Middelste groene kikker	<i>Rana esculenta</i>	Onbeperkt

B3 SOORTGERICHT ONDERZOEK LEVENDBARENDE HAGEDIS EN EEKHOORN



SAFARI RESORT

SOORTGERICHT ONDERZOEK LEVENDBARENDE HAGEDIS EN EEKHOORN

Opdrachtgever:	Libema vastgoed BV
Projectnr:	ARC041
Datum:	24 juni 2020

SAFARI RESORT

SOORTGERICHT ONDERZOEK LEVENDBARENDE HAGEDIS EN EEKHOORN

Opdrachtgever: Libema vastgoed BV
Projectnr: ARCO41
Rapportnr: 20200624-ARCO41-RAP-FF-Nader soortenonderzoek 1.0
Status: Definitief
Datum: 24 juni 2020

T 088 - 33 66 333
F 088 - 33 66 099
E info@kragten.nl



© 2019 Kragten
Niets uit dit rapport mag worden veeleenvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Kragten. Het is tevens verboden informatie en kennis verwerkt in dit rapport ter beschikking te stellen aan derden of op andere wijze toe te passen dan waaraan in de overeenkomst toestemming wordt verleend.

Opsteller:
C. Teheux

Verificatie:
L.N. Schat

Validatie:
P.v.d.Akker

kragten

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	7
2	LEVENDBARENDE HAGEDIS	9
2.1	Literatuuronderzoek	9
2.2	Werkwijze	9
2.3	Resultaten	9
2.4	Conclusie	9
3	EEKHOORN	11
3.1	Literatuur onderzoek	11
3.2	Werkwijze	11
3.3	Resultaten	11
3.4	Conclusie	11
4	LITERATUUR	13

TABELLEN

Tabel 1	onderzoeksdatum en bijbehorende weersomstandigheden	9
---------	---	---

AFBEELDINGEN

Afbeelding 1	Onderzocht gebied levendbarende hagedis (geel) en onderzocht gebied nesten eekhoorn (rood) ten opzichte van plangebied (rood)	7
--------------	---	---

1 INLEIDING

Binnen het recent ontwikkelde Safari Resort van Safaripark Beekse Bergen te Hilvarenbeek, is Safari Resort ontwikkeling B.V. voornemens om rondom een nieuw aangelegde savanne vakantieappartementen, een nieuwe stal en een nieuw centrumgebouw te realiseren.

Ten behoeve van deze ontwikkeling is in december 2019 een verkennend flora- en faunaonderzoek uitgevoerd (Kragten, 2019). Uit dit onderzoek is gebleken dat het plangebied mogelijk onderdeel vormt van het leefgebied van de levendbarende hagedis en de eekhoorn. Om uitsluitsel te verkrijgen van het daadwerkelijke voorkomen van deze soorten binnen het plangebied, is voor beide soorten een soortgericht onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek bestaat uit een nadere literatuurstudie, aangevuld met soort specifiek onderzoek naar de betreffende soorten. In afbeelding 1 is het plangebied voor de voorgenomen ingrepen weergegeven met een rode omkadering. De gele lijn toont het onderzochte gebied voor de levendbarende hagedis. Voor de eekhoorn is gezocht naar nesten binnen de begrenzing van het plangebied (rode lijn).



Afbeelding 1 Onderzocht gebied levendbarende hagedis (geel) en onderzocht gebied nesten eekhoorn (rood) ten opzichte van plangebied (rood).

2 LEVENDBARENDE HAGEDIS

Uit het verkennende flora- en faunaonderzoek is gebleken dat in 2019 een dood individu van de levendbarende hagedis is gevonden binnen de begrenzing van het plangebied. Deze waarneming kwam voort uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) en werd gedaan in een pak hooi, welke afkomstig is van de meest zuidelijk gelegen stal van het Safari Resort. Hierdoor was niet met zekerheid te zeggen dat dit individu ook daadwerkelijk uit het plangebied kwam. Het plangebied is bij het verkennende onderzoek potentieel wel geschikt bevonden voor de levendbarende hagedis. Het is daarom mogelijk dat de hagedis afkomstig is uit dit deel van het safari park. Om inzicht te krijgen in de verspreiding van de levendbarende hagedis in de omgeving en de functie van het plangebied voor deze soort, is nader onderzoek uitgevoerd.

2.1 Literatuuronderzoek

Allereerst is de NDFF gecontroleerd op nieuwe waarnemingen van de levendbarende hagedis in de omgeving van het plangebied. In de afgelopen 5 jaar is enkel de eerder in het verkennend flora- en faunaonderzoek genoemde waarneming in de NDFF opgenomen, ter hoogte van de huidige giraffenstal. Andere waarnemingen zijn binnen het plangebied en in de omgeving hiervan niet bekend.

2.2 Werkwijze

Om aan te kunnen tonen of de soort voorkomt binnen het plangebied en/of in de directe omgeving, zijn volgens het Kennisdocument Levendbarende hagedis (BJJ 12, juli 2017) minimaal 3 inventarisatierondes noodzakelijk in de maanden april en mei. Als in de periode juni – september wordt geïnventariseerd dan zijn meer dan drie veldbezoeken nodig. Daarnaast dient er minimaal een maand spreiding tussen het eerste en laatste veldbezoek te zitten. De vereiste weersomstandigheden zijn zonnige, half bewolkte dagen met een temperatuur tussen de 12 en 20 graden Celsius en een windkracht minder dan 5 Beaufort. In onderstaande tabel zijn alle onderzoeksdatums en weersomstandigheden weergegeven.

Tabel 1 onderzoeksdatums en bijbehorende weersomstandigheden.

Datum	Tijd	Temperatuur	Windkracht	Bewolking
6 mei	9:30-11:30	13°C	2Bft	Zonnig
20 mei	9:00-11:00	18°C	2Bft	Zonnig
28 mei	9:30-11:30	16°C	3Bft	Zonnig
12 juni	9:00-11:00	19°C	3Bft	Zonnig

2.3 Resultaten

Het nader onderzoek heeft geen aanwezigheid aangetoond van de levendbarende hagedis binnen en in de omgeving van het plangebied. Er zijn geen zichtwaarnemingen van de soort gedaan in het onderzoeksgebied zoals aangegeven in afbeelding 1. Ook zijn er geen sporen in de vorm van vervellingshuidjes gevonden in het onderzoeksgebied.

2.4 Conclusie

Het plangebied vormt geen onderdeel van het leefgebied van de levendbarende hagedis. Met de uitbreiding van de safari lodges is hiermee geen sprake van een negatief effect op deze soort.

3 EEKHOORN

Bij het verkennend flora- en faunaonderzoek is een nest waargenomen in het plangebied dat mogelijk een verblijfslocatie van de eekhoorn betreft. Daarnaast vormt de bosschage in het plangebied potentieel leefgebied voor de eekhoorn. Om inzicht te krijgen in de verspreiding van de eekhoorn in de omgeving en de functie van het plangebied voor de eekhoorn, is nader onderzoek uitgevoerd.

3.1 Literatuur onderzoek

Van de eekhoorn zijn veel waarnemingen bekend in de omgeving van het plangebied (NDFF). De laatste waarneming in de NDFF dateert van 11 juni 2020 en is gedaan op circa 150 meter van het plangebied. Binnen de planbegrenzing zijn geen waarnemingen van de eekhoorn bekend.

3.2 Werkwijze

Voor de eekhoorn is geen kennisdocument opgesteld. Tevens is deze soort niet opgenomen in de soortinventarisatieprotocollen van het Netwerk Groene Bureaus. Daarom is het onderzoek naar het voorkomen van de eekhoorn gecombineerd met het soortgerichte onderzoek naar de levendbarende hagedis. Tijdens de veldbezoeken is gelet op zichtwaarnemingen van individuen en sporen van de eekhoorn in de vorm van (oude) nesten en vraatsporen.

3.3 Resultaten

Bij het nader onderzoek naar de eekhoorn zijn geen zichtwaarnemingen van individuen gedaan in het onderzoeksgebied. Ook zijn er binnen het plangebied geen sporen gevonden van de eekhoorn. Het eerder waargenomen nest bij het verkennende onderzoek is tevens niet meer teruggevonden in het gebied.

3.4 Conclusie

Ondanks dat er bij het onderzoek geen sporen of individuen zijn waargenomen vormt het plangebied, met het hoge aantal waarnemingen in de NDFF, vermoedelijk wel een onderdeel van het leefgebied van de eekhoorn. Aangezien er in de omgeving veel gemengd bos aanwezig is en bij de ingreep enkele bomen behouden blijven, is niet te verwachten dat de ingreep leidt tot een significante aantasting in het aanbod van geschikt leefgebied voor de eekhoorn. Daarnaast zijn er bij het onderzoek geen nesten waargenomen van de eekhoorn in het plangebied. De uitbreiding van de safari lodges hebben daardoor geen negatieve invloed op de staat van instandhouding van de eekhoorn. Bij de werkzaamheden dient wel rekening te worden gehouden met de zorgplicht (Wnb artikel 1.11). Dit houdt in dat aangetroffen individuen van de soort verjaagd dienen te worden naar aanliggend geschikt leefgebied, buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden.

4 LITERATUUR

Bij12, 2017. Kennisdocument Levendbarende hagedis, *Zootoca vivipara*. Versie 1.0, juli 2017.

Kragten, 2019. Vakantieappartementen safari resort, Verkennend flora- en faunaonderzoek. Rapportnr.: ARCO41-0926-RAP-Verkennd flora- en faunaonderzoek-1.0 Kragten, 19 december 2019, 's-Hertogenbosch.

Nationale Databank Flora en Fauna
gegevensexport op 19-06-2020

Websites

www.bij12.nl

www.minez.nederlandsesoorten.nl

www.overheid.nl

www.rijksoverheid.nl

www.verspreidingsatlas.nl

www.zoogdiervereniging.nl

www.ravon.nl

B4 AANMELDNOTITIE VORMVRIJE M.E.R.- BEOORDELING

Aanmeldnotitie

Betreft	Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r. beoordeling wijzigingsplan Safari Resort Beekse Bergen fase 2
Ons kenmerk	20211124-ARC041-001-MER-NOT002 v2.1
Datum	24 november 2021
Opsteller	D. Gijsbers
Verificatie	C. van den Hombergh-Vaartjes
Validatie	P. van den Akker

Inleiding

Het unieke concept van de eerste fase van het Safari Resort Beekse Bergen (225 lodges) slaat aan. Vanwege dit succes werkt de initiatiefnemer, (Safari Resort Ontwikkeling BV) momenteel aan de doorontwikkeling van het resort in de al eerder geplande tweede fase, direct ten noordoosten van de eerste fase van het safari resort (afbeelding 1). Deze tweede fase betreft de aanleg van een nieuwe savanne en stal, de bouw van 120 recreatieverblijven (bestaande uit 15 gebouwen met elk 8 recreatieverblijven) en een centraal voorzieningengebouw waarbinnen onder andere een restaurant is voorzien.

Deze voorgenomen doorontwikkeling is grotendeels, maar niet volledig mogelijk binnen het vigerende bestemmingsplan (Inpassingsplan recreatiepark Beekse Bergen, 2012). Om die reden wordt een buitenplanse afwijkingsprocedure voorbereid. Daarnaast moeten andere vergunningen worden aangevraagd, waaronder mogelijk een ontgrondingenvergunning/-melding. Ten behoeve van de besluitvorming hierover dient rekening te worden gehouden met het Besluit milieueffectrapportage.



Afbeelding 1: Ligging van het plangebied (Fase 2)

Besluit milieueffectrapportage

Op 1 april 2017 is een wijziging van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) in werking getreden. Eén van de wijzigingen in dit Besluit is dat bij elk initiatief dat betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de D-lijst (m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten) van het Besluit m.e.r., aandacht moet worden besteed aan de vraag of een m.e.r.-beoordeling nodig is. Ook als de drempelwaarden voor een formele m.e.r.-beoordeling niet worden overschreden, kan een initiatief gevolgen voor het milieu hebben. Om die reden moet het bevoegd gezag voordat een besluit over de vergunning of het bestemmingsplan wordt genomen, eerst een besluit nemen over de vraag of in het betreffende geval een milieueffectrapportage aan de orde is of dat belangrijke nadelige milieugevolgen als gevolg van de realisering van het initiatief kunnen worden uitgesloten. Dit besluit moet expliciet genomen zijn.

In bijlage D van het Besluit m.e.r. is een groot aantal activiteiten genoemd waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Enkele daarvan zijn mogelijk aan de orde bij de doorontwikkeling van het Safari Resort.

Delfstofwinning

Activiteit D16.1 uit het Besluit m.e.r. stelt dat 'de ontginning, dan wel wijziging of uitbreiding van de ontginning van steengroeven of dagbouwmiijnen, met inbegrip van de winning van oppervlakedelfstoffen uit de landbodem' m.e.r.-beoordelingsplichtig is in geval deze betrekking heeft op een terreinoppervlakte van 12,5 hectare of meer. Onder deze drempel is een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde indien een besluit wordt genomen dat genoemd is in de vierde kolom van het Besluit mer, te weten ontgrondingenvergunning (de ontgrondingenmelding staat hierin niet genoemd).

Op basis van het voorlopig schetsontwerp is gebleken dat ten behoeve van de aanleg van de gracht rondom de savanne in een gebied van circa 1,7 ha circa 5.000 m³ grond dient te worden ontgraven met een diepte tot maximaal 2,5 m-mv. Dit betekent dat volstaat kan worden met een ontgrondingenmelding en er dus geen sprake is van een besluit zoals genoemd in de vierde kolom van activiteit D16.1 Besluit m.e.r. Het opstellen van een aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling voor deze activiteit is derhalve niet noodzakelijk.

Ontwikkeling Safari resort (planologisch spoor)

Activiteit D10 uit het Besluit m.e.r. gaat in op de aanleg, wijziging of uitbreiding van vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones met bijbehorende voorzieningen en van themaparken. Deze activiteit is beoordelingsplichtig in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op 250.000 bezoekers of meer per jaar óf een oppervlakte van 25 ha óf meer of 10 ha of meer in een gevoelig gebied.

Deze indicatieve drempelwaardes worden niet overschreden. Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 4 ha en ook het bezoekersaantal zal niet¹ worden overschreden, waardoor sprake is van een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Eerdere MER-procedure

Ten behoeve van de besluitvorming over het Inpassingsplan voor het Safari Resort is in 2011 een milieueffectrapport opgesteld en goedgekeurd. In dat rapport zijn de milieueffecten bepaald van 'De ontwikkeling en uitbreiding van het recreatiepark Beekse Bergen met een Safari Resort van circa 39 ha in het zuiden van het park met 425 safari lodges, een nieuw verblijf voor savannedieren, en het creëren van een ecologische zone van circa 25 ha aan de zuidkant van het gebied'.

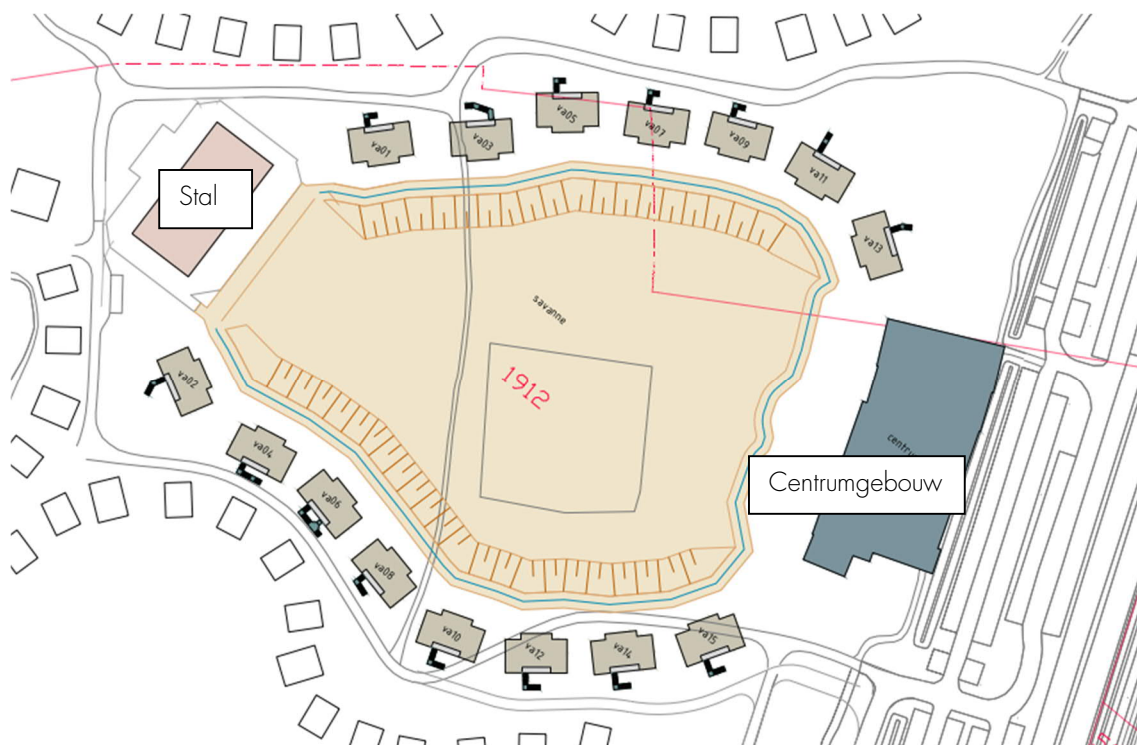
Het eerste deel van dit plan is inmiddels gerealiseerd in de vorm van 225 lodges rondom een aantal savannes inclusief bijbehorende dierenverblijven en centrale (horeca)voorzieningen. Thans is de initiatiefnemer voornemens om ook de tweede fase te realiseren. De effecten van deze tweede fase zijn destijds dus al volledig bemeerd en integraal onderzocht en afgewogen. Op basis hiervan is het Provinciaal inpassingsplan vastgesteld waarin voor dit deel van het plangebied dus ook was voorzien in

¹ 120 appartementen van maximaal 4 personen zouden bij een gemiddelde verblijfsduur van 3 dagen en een volledige bezetting leiden tot maximaal $120 \times 4 \times 2 \times 53 = 50.880$ bezoekers.

verblijfseenheden. De verblijfseenheden zijn in het Inpassingsplan vastgelegd en het milieubelang is bij vaststelling hiervan volwaardig in de besluitvorming hierover meegenomen.

Planvoornemen

Uit de evaluatie van ervaringen van bezoekers aan de eerste fase van het resort is gebleken dat bezoekers graag direct zicht op de savanne hebben. Om de bezoekers binnen het bestaande concept (overnachten tussen de dieren) meer diversiteit in het aanbod te kunnen bieden, heeft de initiatiefnemer besloten om de verblijfseenheden van deze tweede fase van het Safari Resort in een andere verschijningsvorm te realiseren, namelijk 15 eenheden met elk bestaande uit 8 appartementen geschikt voor maximaal 4 personen per appartement met uitzicht op een vierde savanne. Daarnaast is voorzien in een stal voor de dieren op deze savanne en een voorzieningengebouw met onder meer horeca. In afbeelding 2 is het thans uitgewerkte voorlopig schetsontwerp voor de inrichting van het plangebied afgebeeld. Ter illustratie is in afbeelding 3 ook het oorspronkelijke concept van deze tweede fase (zoals opgenomen in het totale ontwerp voor het gebied) weergegeven.



Afbeelding 2: functionele inrichting fase II: (tekeningnummer 2021-159 d.d. 4 oktober 2021)



Afbeelding 3. Initieel schetsontwerp van het safariresort fase 2 (2012)

Op grond van het ter plaatse vigerende planologisch regime (Inpassingsplan recreatiepark Beekse Bergen, 2012) is het reeds mogelijk om recreatieverblijven te realiseren. In de bouwregels voor de recreatieverblijven zijn voorschriften opgenomen voor de goot- en bouwhoogte (maximaal 4m resp. 8,5m). In het ontwerp is voorzien in gebouwen met platte daken waarbij de goot- en bouwhoogte gelijk zijn en circa 7 meter bedragen. De goot- en bouwhoogte van de nieuwe stal voor de dieren die op de savanne verblijven, zal circa 8 meter bedragen (i.v.m. dierenwelzijn voor de giraffes). Daarmee wordt de goothoogte hoger dan in het vigerende Inpassingsplan is toegestaan (5 meter). De toegestane bouwhoogte (15 meter) wordt niet overschreden.

Een derde en laatste afwijking van het ontwerp ten opzichte van de vigerende planregels is gelegen in de omvang van de functies binnen het voorzieningengebouw. In de planregels is gesteld dat binnen het (totale) Safari Resort centrale recreatieve voorzieningen mogelijk zijn, waarbij geldt dat daarbij behorende, ondergeschikte detailhandel en horeca is toegestaan met een totale oppervlakte van maximaal 2.000 m² bvo. De reeds gerealiseerde centrale voorziening Karibu Town beschikt over 791 m² bvo ondergeschikte detailhandel en horeca terwijl in het nieuwe ontwerp is voorzien in 1.483 m² bvo ondergeschikte detailhandel en horeca zodat de 2.000 m² grens wordt overschreden.

Om deze drie afwijkingen planologisch mogelijk te maken, wordt een buitenplanse afwijkingsprocedure voorbereid. Ten behoeve van dat besluit is tevens getoetst in hoeverre deze afwijkingen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu en aanleiding geven om de eerdere m.e.r.-procedure opnieuw te doorlopen. Daartoe is voorliggende aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld, in lijn met bijlage III bij de 'Europese richtlijn betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'.

Hierbij is de reeds bestemde en bemeerde ontwikkeling van de recreatieverblijven (lodges) conform het oorspronkelijke plan beschouwd als autonome ontwikkeling die onderdeel uitmaakt van de referentiesituatie. De recreatieverblijven zijn immers op basis van het Inpassingsplan reeds toegestaan, enkel de dakvorm/goothoogte wijkt af.

De voorgenomen activiteit is derhalve gedefinieerd als:

- Het verhogen van de goothoogte van de recreatieverblijven tot 7 meter en gelijk aan de nokhoogte.
- Het vergroten van het bedrijfsvloeroppervlak detailhandel en horeca.
- Het verhogen van de toegestane goothoogte van de stal tot 8 meter ten behoeve verkrijgen voldoende stalvolume i.v.m. dierenwelzijn.

In aanvulling hierop is omwille van de zorgvuldigheid aanvullend ingegaan op een aantal milieuthema's die destijds nog niet aan de orde waren, zoals PFAS en stikstofdepositie.

De initiatiefnemer heeft gekozen voor een beknopte samenvattende notitie in tabelvorm die in voorliggende notitie is opgenomen. In de bovengenoemde Europese richtlijn is gesteld dat moet worden ingegaan op:

- 1) Kenmerken van het project. Hierbij dient in het bijzonder in overweging worden genomen, de omvang van het project, de cumulatie met ander projecten, het gebruik van hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder en risico van ongevallen (met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën).
- 2) De plaats van de projecten. Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen, het bestaande grondgebruik, de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit van het regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen van het gebied en het opname vermogen van het natuurlijk milieu. Hierbij geldt dat in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden: wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, vogelrichtlijn- of habitatrichtlijngebieden, gebieden waarbij vastgestelde normen inzake milieukwaliteit worden overschreden, gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid of landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.
- 3) Kenmerken van het potentiële effect. Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van bovenstaande punten in het bijzonder in overweging worden genomen: het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking, het grensoverschrijdende karakter van het effect, de waarschijnlijkheid van het effect en tenslotte de duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect.

Op basis van bovenstaande vormvereisten, zijn in de navolgende tabel de relevante kenmerken van de buitenplanse afwijking weergegeven alsmede de belangrijkste effecten die het plan op de omgeving zal veroorzaken.

Op grond van deze uitkomsten wordt aan het bevoegd gezag voorgesteld om te besluiten dat een verdere m.e.r.-procedure niet aan de orde is.

Tabel 1: Kenmerken van het plan 'buitenplanse afwijking Safari resort Beekse Bergen fase 2'

Kenmerken van het plan	
Omvang van het project (relatie met drempel D-lijst)	D10: de aanleg, wijziging of uitbreiding van vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones met bijbehorende voorzieningen en van themaparken Initiatief - Het verhogen van de goothoogte van de verblijfseenheden tot 7 meter - Het verhogen van de goothoogte van de stal tot 8 meter (i.v.m. dierenwelzijn) - Het vergroten van het toegestane bedrijfsvloeroppervlak detailhandel en horeca met 1.483 m² tot een totaal van circa 2.274 m² bvo.
Cumulatie met andere projecten	De realisering van de tweede fase conform het oorspronkelijke ontwerp met separate vakantielodges is reeds bestemd en bemerd en wordt gezien als autonome ontwikkeling die deel uit maakt van de referentiesituatie. In voorliggende aanmeldnotitie wordt getoetst of bovengenoemde planafwijkingen leiden tot andere milieueffecten dan destijds is beoordeeld en er dus aanleiding is tot cumulatie van milieueffecten.

	Er zijn geen andere autonome ontwikkelingen bekend die aanleiding geven tot cumulatie van milieueffecten.
Gebruik natuurlijke hulpbronnen	Nee
Productie afvalstoffen	Niet van toepassing
Verontreiniging en hinder	Bodem: Ten behoeve van de planontwikkeling is in september 2020 een actualiserend vooronderzoek bodem uitgevoerd waarin enerzijds is nagegaan of de conclusies uit de eerdere bodemonderzoeken nog actueel zijn. Aanvullend is een inventarisatie gemaakt van de kans op aanwezigheid van PFAS. Hieruit is gebleken dat de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen belemmering vormt. Vanuit het aspect bodem zijn derhalve geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten Water: In 2010 is voor de gehele herstructurering van het recreatiepark, in het kader van de MER, een geohydrologisch onderzoek uitgevoerd om de effecten op de (grond)waterhuishouding te beschouwen en te kwantificeren. Daaruit blijkt dat deze deelontwikkeling <u>geen</u> effect heeft op de (grond) waterhuishouding. De geplande afwijkingen van het bestemmingsplan leiden niet tot een toename van het verhard oppervlak ten opzichte van het oorspronkelijk plan omdat de appartementen thans in twee lagen worden gerealiseerd in plaats van in separate lodges. Het areaal horecavoorzieningen wordt wel beperkt vergroot, maar dit staat niet in verhouding tot de totale afname als gevolg van de 'stapeling' van de verblijfseenheden, zodat per saldo sprake is van een afname van het verhard oppervlak ten opzichte van het oorspronkelijk plan. Vanuit het aspect water zijn geen belangrijke gevolgen voor het milieu te verwachten. Archeologie: Nadat het Provinciaal inpassingsplan is vastgesteld, zijn in 2017 binnen het plangebied aanvullende archeologische onderzoeken uitgevoerd in de vorm van een verkennend en karterend booronderzoek. Op basis hiervan is geconcludeerd dat er geen archeologische waarden in de ondergrond worden verwacht en is voorgesteld het plangebied vrij te geven. De gemeente Hilvarenbeek heeft op 18 april 2017 met dit voorstel ingestemd. Ook vanuit het aspect archeologie zijn er derhalve geen belangrijke gevolgen voor het milieu te verwachten. Flora en fauna: - <u>Natura 2000</u>. Het plangebied is niet gelegen binnen een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ligt op circa 3,5 km afstand. Op deze afstand zou enkel beïnvloeding als gevolg van stikstofdepositie kunnen optreden. Initiatiefnemer beschikt sinds februari 2018 over een Wnb-vergunning voor de totale activiteit (dus uitgaande van de realisering van 425 lodges).

	Aangezien de thans geplande voorgenomen activiteiten geen extra verkeersantrekkende werking heeft (zie later) en daarmee geen uitbreiding van de Wnb vergunde activiteit betreft, leidt deze niet tot extra stikstofdepositie ten opzichte van de vergunde situatie en kunnen negatieve effecten op Natura 2000-gebieden worden uitgesloten. - <u>Natuurnetwerk Brabant</u>. Het plangebied is niet gelegen binnen het NNB. Het dichtstbijzijnde NNB-gebied ligt op circa 100 m ten oosten van het plangebied, aan de overzijde van de N269. In het in 2019 uitgevoerde ecologisch onderzoek is geconstateerd dat het plan niet leidt tot negatieve effecten op het Natuurnetwerk Brabant en er geen compensatieverplichting aan de orde is. - <u>Beschermde soorten</u>. Uit het verkennend ecologisch onderzoek (d.d. december 2019) bleek dat er mogelijk negatieve effecten op eekhoorn ontstaan indien nestbomen of omringende bomen niet behouden kunnen blijven. Indien bomen met holten niet behouden kunnen blijven, treedt mogelijk een negatief effect voor potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen op. Daarnaast is aanbevolen het bosmierennest en de omliggende bomen ter plaatse te behouden. Tenslotte is nader onderzoek naar de levendbarende hagedis aanbevolen. In juni 2020 is dit aanvullend soortgericht onderzoek naar de levendbarende hagedis en de eekhoorn uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat het plangebied geen onderdeel van het leefgebied van de levendbarende hagedis vormt en de staat van instandhouding van de eekhoorn niet wordt aangetast omdat er voldoende gemengd bos in de omgeving aanwezig is. Op grond hiervan kan samenvattend worden geconcludeerd dat de voorgenomen activiteiten ten aanzien van het aspect natuur niet leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Verkeer en parkeren Ten behoeve van het MER en het PIP is destijds een verkeersstudie uitgevoerd waarin de te verwachten verkeersintensiteiten van het totale plan met 425 recreatieverblijven in beeld zijn gebracht. De thans voorgestelde planaanpassingen leiden niet tot een grotere verkeersantrekkende werking dan destijds werd bepaald. De appartementen zijn bestemd voor maximaal 4 personen, terwijl de lodges ook voor grotere groepen beschikbaar waren (en dus meer auto's). De extra horecavoorziening is uitsluitend bedoeld voor de bezoekers op het resort verblijven en genereert geen extra verkeersstroom. Ten behoeve van het parkeren zijn in de eerste fase van het safariresort meerdere parkeervoorzieningen gerealiseerd, een en ander conform de parkeernormen uitgaande van het totale plan met 425 verblijfseenheden. Ter plaatse van de appartementencomplexen zijn geen parkeervoorzieningen gepland. Gasten maken gebruik van de bestaande centrale parkeervoorziening ten oosten van het plangebied die reeds was gedimensioneerd op deze voorgenomen activiteiten. Vanuit het aspect verkeer en parkeren zijn op grond van het voorgaande samenvattend geen belangrijke gevolgen voor het milieu te verwachten.
--	--

	Geluid Aangezien de voorgenomen activiteiten zoals hierboven beschreven geen extra verkeersaantrekkende werking hebben, worden geen andere effecten ten aanzien van de mogelijke indirecte hinder vanwege wegverkeerslawaai verwacht. De voorgenomen (beperkte) uitbreiding van het areaal horeca in het plangebied zal buiten de inrichting naar verwachting niet tot waarneembare akoestische effecten leiden, aangezien de detailhandel en horeca geen relevante geluidemissie met zich mee zal brengen. Er zal geen sprake zijn van muziekpresentatie of andere activiteiten met hoge geluidniveaus in de gebouwen en (klimaat- en luchtbehandelingsinstallaties) op/aan de gebouwen zullen voldoen aan de stand der techniek. Derhalve kan worden geconcludeerd dat vanuit het aspect geluid geen belangrijke gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. Luchtkwaliteit Het initiatief zal niet in betekenende mate (NIBM) bijdragen aan de luchtkwaliteit ter plaatse. Externe veiligheid Voor het plan is een quick scan externe veiligheid uitgevoerd waarin de risico's uit de omgeving zijn geïnventariseerd. Hieruit bleek dat enkel transport van gevaarlijke stoffen over de A58 en de N269 relevant is. Derhalve is een verantwoording van het groepsrisico uitgewerkt die als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing wordt gevoegd. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat vanuit het aspect externe veiligheid geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.
Risico voor ongevallen	Niet van toepassing

Plaats van de projecten	
Bestaande grondgebruik	Op de locatie vinden momenteel geen activiteiten plaats. Het terrein betreft een bosgebied met grasland. Tot medio jaren 1960 was het terrein bos- en heidegebied en werd de locatie doorkruist door de Oude Tilburgse Baan. Vanaf medio jaren 1960 tot 2016 was een deel van het terrein ingericht als kampeerterrein. De sanitairgebouwen zijn intussen niet meer aanwezig. De sloop van de gebouwen is afgerond in december 2016. De voormalige campingveldjes zijn nog waarneembaar (grasland, ontbreken van bomen).
Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen natuurlijke hulpbronnen van het gebied	Niet van toepassing.
Opname vermogen milieu met aandacht voor wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, H/V richtlijngebieden, gebieden waar milieunormen worden overschreden, gebieden met hoge	Niet van toepassing.

bevolkingsdichtheid, landschappelijk historisch cultureel of archeologische gebieden van belang.

Kenmerken van het potentiële effect

Bereik van het effect (geografisch en grootte getroffen bevolking)

Niet van toepassing (zie boven)

Grensoverschrijdend karakter

Niet van toepassing

Orde van grootte en complexiteit effect

Niet van toepassing (zie boven)

Waarschijnlijkheid effect

Niet van toepassing

Duur, frequentie en omkeerbaarheid effect

Niet van toepassing

Conclusie

De voorgenomen afwijking van het oorspronkelijke planvoornemen voor de tweede fase van het Safari Resort Beekse Bergen leidt niet tot belangrijke nadelige milieueffecten voor de omgeving. Het nemen van aanvullende mitigerende of compenserende maatregelen is niet aan de orde.

Het bevoegd gezag wordt op grond van het bovenstaande gevraagd in te stemmen met de conclusie dat een nadere analyse in een MER/m.e.r.-beoordeling niet noodzakelijk is.

B5 TOELICHTING VERKEERSGENERATIE

Toelichting

Betreft	Safari Resort, verkeerseffecten vakantieappartementen
Ons kenmerk	ARC041
Datum	19 februari 2021
Behandeld door	M.H.J. Kersten

INLEIDING

In het voorjaar van 2018 is Safari Resort Beekse Bergen officieel geopend en in gebruik genomen, waarvan in eerste instantie alleen fase 1 is gebouwd. In deze eerste fase zijn in totaal 225 recreatieverblijven gerealiseerd. Uitbreiding van het Safari Resort is op basis van de vigerende ruimtelijke plannen mogelijk tot maximaal 425 recreatieverblijven. Momenteel worden daarvoor nadere plannen ontwikkeld en uitgewerkt voor fase 2.

PROVINCIAAL INPASSINGSPLAN

In de Verkeerseffectenstudie (Kragten, 2 juni 2010) ten behoeve van het PIP Beekse Bergen is ten aanzien van de verkeersontsluiting van het Safari Resort het volgende opgenomen, uitgaande van de volledige bouw van het Safari Resort (425 recreatieverblijven):

- Gemiddelde verkeersgeneratie (per dag/gem. jaar): 1.085 voertuigbewegingen (gem. 2,55/verblijf)
- Maximale verkeersgeneratie (per dag/peikmaand): 1.869 voertuigbewegingen (gem. 4,4/verblijf)

NADERE PLANUITWERKING, T.B.V BOUW FASE 1

Na vaststelling van het PIP in 2010 is de planuitwerking gestart en in de loop der jaren is onder andere invulling gegeven aan de inrichting van het Safari Resort en aan de interne en externe ontsluitingsstructuren. In het kader van de externe ontsluitingsstructuren zijn, in goed overleg met gemeente Hilvarenbeek, in 2016 en 2017 diverse afwegingen gemaakt voor een vlotte en verkeersveilige verkeersafwikkeling. Dit ten behoeve van de benodigde aanlegvergunningen van particuliere en openbare infrastructuur.

Op basis van de meest recente kencijfers van het CROW bedraagt de verkeersgeneratie van een recreatieverblijf per etmaal maximaal **2,8** voertuigbewegingen. Uitgaande van de 425 recreatieverblijven bedraagt de gemiddelde verkeersgeneratie derhalve **1.190** voertuigbewegingen per dag. Ten opzichte van de oude kencijfers wordt in de nieuwste kencijfers geen omrekenfactor voor piekmomenten meer gehanteerd, hoogstwaarschijnlijk omdat dergelijke recreatievoorzieningen tegenwoordig gelijkmatiger over het jaar worden bezocht en niet alleen in de zomervakantie.

De nadere onderbouwing van de verkeersstructuur, met de vormgeving van de entree en de aansluiting op de Tilburgseweg, is in alle situaties gebaseerd op een volledige bouw van het Safari Resort. Dit betreft de bouw van in totaal maximaal 425 recreatieverblijven, uitgaande van de meest recente kencijfers. De, voor de berekende verkeerssituatie, laatst gehanteerde verdeling van woningen qua omvang (aantal gasten) is in tabel 1 opgenomen. De vierde kolom geeft inzicht in het, anno 2020, feitelijk aantal gerealiseerde verblijven. De laatste kolom geeft het nog te realiseren restant aan recreatieverblijven weer.

Categorie	Totaal	Fase 1 (beoogd)	Fase 1 (gebouwd in 2018)	Resterend
6 persoons huisjes	315	155	166	149
8 persoons huisjes	82	40	45	37
14 persoons huisjes	28	14	14	14
TOTAAL	425	209	225	200

Op basis van de 225 gerealiseerde recreatieverblijven zouden gemiddeld op etmaalbasis 630 verkeersbewegingen worden gerealiseerd ($(225/425) \cdot 1.190$). Op basis van het maximaal aantal bezoekers in deze voorzieningen bedraagt de gemiddelde verkeersgeneratie per gast theoretisch 0,41 bewegingen per dag.

Om voorgaande kencijfers te vergelijken met de feitelijke situatie zijn bezoekersgegevens van Safari Resort gehanteerd. Hiervoor is gebruik gemaakt van data uit 2019 omdat het bezoekersaantal in 2019 hoger lag dan in 2020, hoogstwaarschijnlijk ten gevolge van de landelijke maatregelen ten gevolge van Covid-19. De registratiegegevens van de slagbomen laten zien dat de gemiddelde verkeersgeneratie per dag (in- en uitgaande voertuigen) op jaarbasis 517 bedraagt (in praktijk 0,33 verkeersbewegingen per gast). De gemiddelde feitelijke verkeersgeneratie is daarmee lager dan de berekeningen op basis van de kencijfers. Een verklaring hiervoor is o.a. te vinden in het feit dat er een directe (loop)verbinding is tussen Safari Resort en Safari Park (dierentuin), en derhalve minder autobewegingen worden gemaakt dan de landelijke kencijfers doen vermoeden. Volledigheidshalve is ook gekeken naar eventuele piekeffecten. Indien de piekberekeningen overeenkomstig het PIP worden toegepast dan zouden in piekperiodes per etmaal ca. 1.090 verkeersbewegingen moeten worden gegenereerd. De gegevens van slagboomgebruik laten zien dat in 2019 slechts op vijf dagen een zeer kleine overschrijding van dit piekaantal verkeersbewegingen is geregistreerd.

PLANWIJZIGINGEN FASE 2

In het kader van de ontwikkeling van fase 2 zijn enkele wijzigingen voorzien ten opzichte van het oorspronkelijke planvoornemen, hoofdzakelijk in de vormgeving en groepsgrootte van de recreatieverblijven. In fase 2 zijn in totaal 15 gebouwen met vakantieappartementen voorzien, met per appartement acht kamers (totaal 120 kamers). Per appartement kunnen maximaal vier personen overnachten, wat inhoudt dat maximaal 480 personen kunnen overnachten in de beoogde gebouwen met vakantieappartementen. Op basis van de gemiddelde verkeersgeneratie van 0,33 bewegingen per persoon staat dit in praktijk gelijk aan circa 160 verkeersbewegingen per etmaal.

Het PIP, de vergunningen en de verkeersberekeningen voor de detaillering van de entree van Safari Resort via de Tilburgseweg zijn allen gebaseerd op de kencijfers inzake theoretische verkeersbewegingen, zijnde 2,8 bewegingen per recreatieverblijf. Derhalve zijn de 15 gebouwen met vakantieverblijven feitelijk inwisselbaar voor minimaal 57 (160 verkeersbewegingen/2,8 beweging per verblijf) recreatieverblijven uit de oorspronkelijke plannen (bijv. de 6-persoons huisjes). Indien minimaal dit aantal oorspronkelijk beoogde recreatieverblijven wordt ingewisseld voor de gebouwen met vakantieverblijven dan hebben de nu voorliggende plannen inzake fase 2 geen significant negatieve invloed op de oorspronkelijke berekende verkeersafwikkeling en bijbehorende (milieu-) effecten.

B6 STIKSTOFDEPOSITIE ONDERZOEK



STIKSTOFDEPOSITIE ONDERZOEK

WIJZIGINGSPLAN SAFARI RESORT BEEKSE BERGEN FASE 2

Opdrachtgever:	Beekse Bergen Exploitatie B.V.
Projectnr:	ARCO41
Datum:	1 juli 2021

STIKSTOFDEPOSITIE ONDERZOEK

WIJZIGINGSPLAN SAFARI RESORT BEEKSE BERGEN FASE 2

Opdrachtgever: Beekse Bergen Exploitatie B.V.
Projectnr: ARCO41
Rapportnr: 20210701-ARCO41-0926-RAP-STD-SRBB-1.0
Status: Definitief
Datum: 1 juli 2021

T 088 - 33 66 333
F 088 - 33 66 099
E info@kragten.nl



© 2019 Kragten
Niets uit dit rapport mag worden veeleenvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Kragten. Het is tevens verboden informatie en kennis verwerkt in dit rapport ter beschikking te stellen aan derden of op andere wijze toe te passen dan waaraan in de overeenkomst toestemming wordt verleend.

Opsteller:
J. Geurts

Verificatie:
C. van den Hombergh

Validatie:
P. van den Akker

kragten

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING.....	4
2	UITGANGSPUNTEN	5
2.1	Algemeen.....	5
2.2	Vigerende en beoogde situatie.....	5
2.3	Situering Natura 2000-gebieden.....	7
3	WETTELIJK KADER	8
3.1	Landelijke wet- en regelgeving.....	8
3.2	Voortoets.....	8
3.3	Passende beoordeling	8
4	BEREKENINGSSYSTEMATIEK.....	10
4.1	Rekenmodel.....	10
4.2	Referentiesituatie.....	10
4.3	Gebruiksfase.....	10
4.3.1	Stal en savanne (dieremissies).....	10
4.3.2	Bebouwing.....	10
4.3.3	Verkeer.....	10
4.4	Aanlegfase.....	11
5	REKENRESULTATEN EN BEOORDELING.....	13
5.1	Gebruiksfase.....	13
5.2	Aanlegfase.....	13
6	CONCLUSIE.....	14

BIJLAGEN

B1	AERIUS EXPORT
B2	EMISSIONBEPALING

AFBEELDINGEN

Afbeelding 1	Ligging projectgebied (rood kader) (bron: OpenStreetMap).....	5
Afbeelding 2	Ligging tweede fase Safari Resort (rode kader).....	6
Afbeelding 3	functionele inrichting fase II: vakantieappartementen met begrenzing (d.d. 16-06-2021)	6
Afbeelding 4	Situering Natura 2000-gebieden (bron: https://calculator.aerius.nl/calculator/)	7
Afbeelding 5	Grafische weergave gehanteerde bronnen aanlegfase.....	12

1 INLEIDING

In opdracht van Beekse Bergen Exploitatie B.V. is door Kragten een stikstofdepositie onderzoek uitgevoerd in verband met wijzigingsplan Safari Resort Beekse Bergen fase 2.

Doel van het onderzoek is toetsing van (negatieve) effecten op Natura 2000-gebieden, als gevolg van de activiteiten binnen inrichting, aan de Wet natuurbescherming. Een van de mogelijke beïnvloedingsfactoren is stikstofdepositie, waarvoor voorliggend onderzoek is uitgevoerd.

Ten behoeve van een toets in het kader van de Wet natuurbescherming is de gewenste situatie gemodelleerd op basis van de aangeleverde gegevens door de opdrachtgever. De stikstofdepositie is op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden berekend en vervolgens is getoetst of de inrichting (mogelijk) significant negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Voorliggende rapportage geeft een overzicht van de gehanteerde uitgangspunten en rekenmethodiek, de rekenresultaten en de bevindingen.

2 UITGANGSPUNTEN

2.1 Algemeen

Het projectgebied Beekse Bergen is gelegen aan de Beekse Bergen 1 te Hilvarenbeek. Navolgende verbeelding geeft een geografisch overzicht van de ligging van het projectgebied en de omgeving.



Afbeelding 1 Ligging projectgebied (rood kader) (bron: OpenStreetMap)

2.2 Vigerende en beoogde situatie

Beekse Bergen Exploitatie BV beschikt over een vigerende vergunning¹ Wet natuurbescherming voor het recreatiepark gelegen aan de Beekse Bergen 1, 5081 NJ te Hilvarenbeek, in de gemeente Hilvarenbeek.

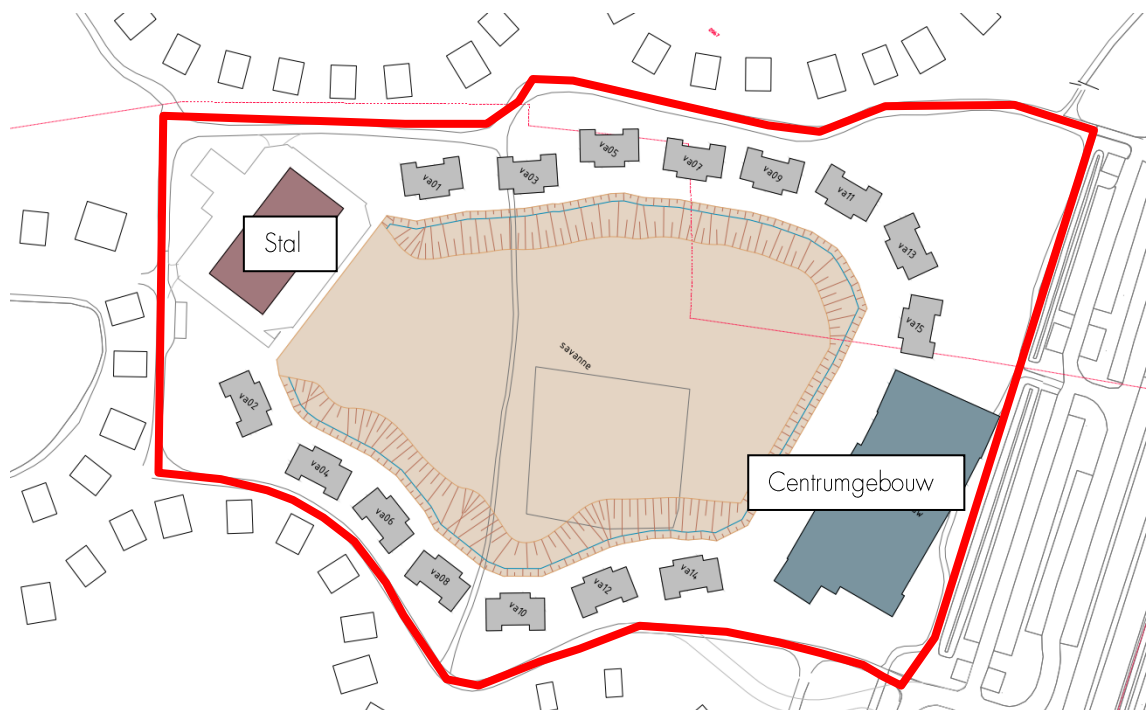
Het voornemen is om het bestaande Safari Resort Beekse Bergen door te ontwikkelen middels de al eerder geplande tweede fase. Deze tweede fase betreft de aanleg van een nieuwe savanne en stal, de bouw van 120 recreatieverblijven (bestaande uit 15 gebouwen met elk 8 recreatieverblijven) en een centraal voorzieningengebouw waarbinnen onder andere een restaurant is voorzien.

Onderhavig onderzoek richt zich op zowel de gebruiksfase en de aanlegfase voor het project van de tweede fase van het Safari Resort. Navolgende afbeeldingen geven een grafische weergave van de ligging van de tweede fase en de beoogde uitbreiding.

¹ Kenmerk: Z/053903-89991 d.d. 28 februari 2018



Afbeelding 2 Ligging tweede fase Safari Resort (rode kader)



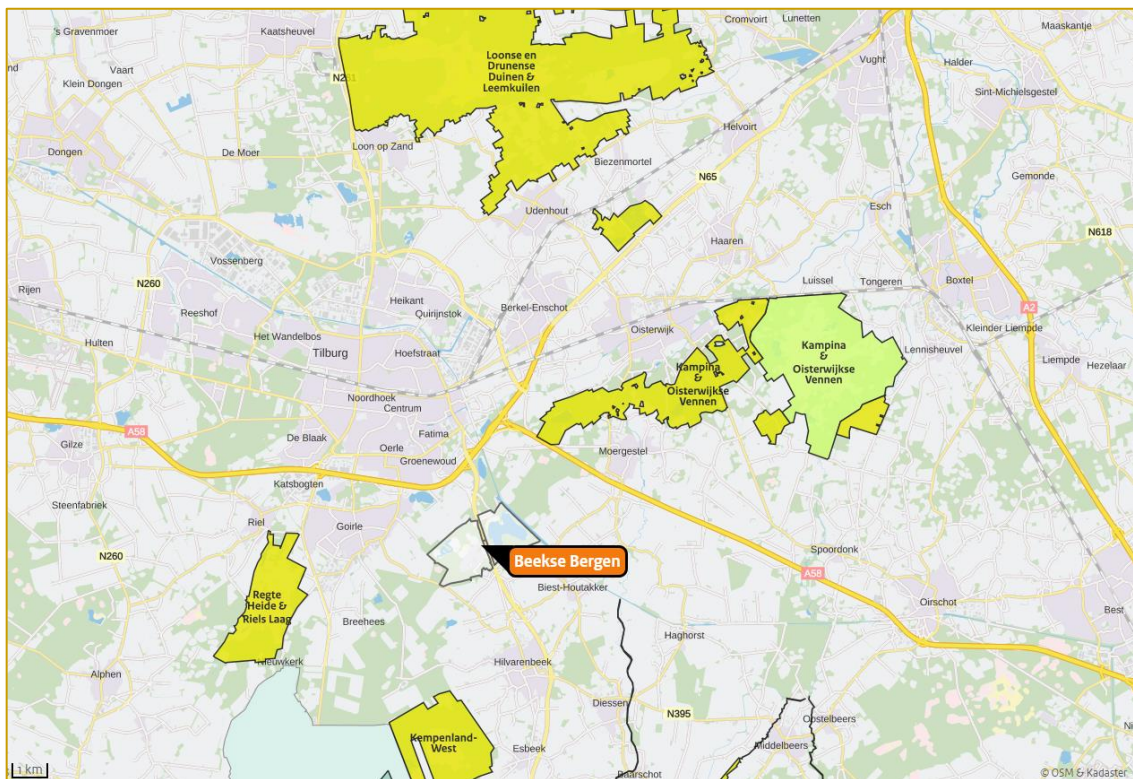
Afbeelding 3 functionele inrichting fase II: vakantieappartementen met begrenzing (d.d. 16-06-2021)

2.3 Situering Natura 2000-gebieden

Ten behoeve van de stikstofdepositieberekeningen dient rekening gehouden te worden met de Natura 2000-gebieden waar een relevante bijdrage vanwege het plan verwacht kan worden. Navolgend zijn de meest nabij gelegen Natura 2000-gebieden opgesomd en weergegeven in de navolgende verbeelding. Aeries Calculator bepaalt automatisch de van toepassing zijnde Natura 2000-gebieden met een relevant effect.

- | | | |
|---|--|------------------------------|
| - | Kampina & Oisterwijkse Vennen | circa 2 km van projectgebied |
| - | Kempenland-West | circa 3 km van projectgebied |
| - | Regte Heide & Riels Laag | circa 4 km van projectgebied |
| - | Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen | circa 8 km van projectgebied |

Overige Natura 2000-gebieden zijn op grotere afstand gelegen. De opgesomde en grafisch weergegeven Natura 2000-gebieden zijn niet gelijk aan de Natura 2000-gebieden met een relevante bijdrage maar geven slechts een overzicht van de ligging van het plan ten opzichte van nabijgelegen Natura 2000-gebieden.



Afbeelding 4 Situering Natura 2000-gebieden (bron: <https://calculator.aerius.nl/calculator/>)

3 WETTELIJK KADER

3.1 Landelijke wet- en regelgeving

In het kader van de toets aan de Wet Natuurbescherming wordt bepaald of een project of plan (mogelijke) significant negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Voor plannen en projecten dient middels een voortoets, eventueel gevolgd door een passende beoordeling, getoetst te worden of het plan of project mogelijk significant negatieve effecten kan hebben op gevoelige habitattypen die gelegen zijn binnen omliggende Natura 2000-gebieden. De beoordeling van plannen, projecten en andere handelingen is uitgewerkt in paragraaf 2.3 van de Wet natuurbescherming.

3.2 Voortoets

Bij de voortoets draait het om de vraag of sprake kan zijn van significante gevolgen. De significantie van de gevolgen voor een gebied als gevolg van een plan of project worden afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied, die zijn neergelegd in het aanwijzingsbesluit en zijn uitgewerkt in het beheerplan voor dat gebied. Wanneer een plan of project gevolgen heeft voor het gebied, maar de instandhoudingsdoelstellingen daarvan niet in gevaar brengt, zijn significante gevolgen uitgesloten.

Bij de voortoets wordt bekeken of de ontwikkeling afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben. In hoeverre stikstofdepositie voor significante gevolgen op Natura 2000-gebieden kan zorgen, wordt in eerste instantie bepaald door te bezien of de ontwikkelingen die het plan of project mogelijk maakt tot een toename van stikstofdepositie leiden. Van ontwikkelingen die ten opzichte van de feitelijke situatie geen toename van de stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige habitats waarvan de Kritische Depositie Waarde (KDW) wordt overschreden, zijn significante gevolgen met zekerheid uit te sluiten. In dit geval hoeft geen passende beoordeling te worden opgesteld.

Als uit de voortoets blijkt dat de realisatie van de in het plan opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden wel leidt tot een toename van stikstofdepositie op één of meer in het kader van Natura 2000 beschermde stikstofgevoelige habitats waarvan de KDW al wordt overschreden of door de toename van de stikstofdepositie kan worden overschreden. En tevens uit een ecologische voortoets blijkt dat significant negatieve gevolgen hierdoor niet kunnen worden uitgesloten, moet wel een passende beoordeling worden opgesteld.

Ingeval een ontwikkeling een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor reeds eerder een passende beoordeling is gemaakt, kan ingevolge artikel 2.8 lid 2 van de Wet natuurbescherming een nieuwe passende beoordeling achterwege blijven, voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren omtrent de significante gevolgen ervan. De plan-mer die voor bestemmingsplannen is gekoppeld aan het opstellen van een passende beoordeling is in een dergelijke situatie niet nodig. Feitelijk is er dan al een (nog steeds actuele) passende beoordeling aanwezig, die aantoont dat schadelijke effecten als gevolg van het plan zijn uitgesloten.

3.3 Passende beoordeling

Wanneer een plan of project significante negatieve gevolgen kan hebben, moet het bestuursorgaan ingevolge de Wet natuurbescherming een passende beoordeling opstellen vóórdat een plan kan worden vastgesteld. In geval van een project kan middels een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming de ontwikkeling worden vergund. Deze passende beoordeling moet de zekerheid geven dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende gebied niet worden aangetast.

Een bestemmingsplan of project dient rekening te houden met de in het aanwijzingsbesluit voor het betrokken gebied vastgestelde instandhoudingsdoelstellingen en de wijze waarop deze zijn uitgewerkt in het voor het gebied vastgestelde beheerplan. De aanwijzingsbesluiten worden vastgesteld door de Minister van Economische Zaken. De beheerplannen worden over het algemeen vastgesteld door Gedeputeerde Staten van de provincie waarin het gebied geheel of grotendeels is gelegen, behalve voor zover de verantwoordelijkheid voor het beheer bij het Rijk ligt.

Als het bevoegd gezag op grond van de passende beoordeling niet de vereiste zekerheid heeft verkregen dat een plan of project de natuurlijke kenmerken niet zal aantasten, kan het plan in beginsel niet worden vastgesteld of kan het project niet vergund worden. Dat is alleen anders als er geen alternatieve oplossingen beschikbaar zijn, sprake is van dwingende redenen van openbaar belang en compenserende maatregelen worden getroffen. In dat geval kan een plan toch worden vastgesteld c.q. een project worden vergund.

4 BEREKENINGSSYSTEMATIEK

4.1 Rekenmodel

Ten behoeve van de berekening van de stikstofdepositie in de Natura 2000-gebieden is een rekenmodel opgesteld met behulp van AERIUS Calculator, versie 2020². AERIUS Calculator rekent op basis van het Operationele Prioritaire Stoffen model (OPS) van het RIVM en standaard rekenmethode 2 (SRM2) uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007.

4.2 Referentiesituatie

Voor de referentiesituatie is uitgegaan van de berekening zoals deze ten grondslag ligt aan de voorgaand genoemde vigerende Wnb vergunning.

4.3 Gebruiksfasen

De uitgangspunten zijn in navolgende paragrafen beschreven.

4.3.1 Stal en savanne (dieremissies)

Door de stal en savanne zoals deze onderdeel uitmaken van de tweede fase van het Safari Resort zal géén wijziging plaatsvinden in de vergunde diercapaciteit van Beekse Bergen. Hiermee zullen de dieremissies ongewijzigd blijven ten opzichte van de vigerende Wnb vergunning.

4.3.2 Bebouwing

De te realiseren bebouwing zal volledig allelectric worden uitgevoerd. Ten gevolge van de te realiseren bebouwing zal derhalve géén relevante stikstofemissies naar de lucht plaatsvinden anders dan reeds opgenomen in de vigerende Wnb vergunning.

4.3.3 Verkeer

Door de ontwikkeling van de tweede fase van het Safari Resort zal géén toename van de verkeersgeneratie ten opzichte van de vergunde capaciteit plaatsvinden. De verkeersgeneratie zal derhalve ongewijzigd blijven aan de reeds vergunde verkeersgeneratie zoals opgenomen in de vigerende Wnb vergunning.

² <https://calculator.aerius.nl/calculator/>

4.4 Aanlegfase

Met de inwerkingtreding van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering is de aanlegfase partieel vrijgesteld van een vergunningplicht in het kader van de Wnb. Ondanks de vrijstelling is een berekening uit gevoerd naar de aanlegfase. De aanlegfase betreft de bouw van de diverse bebouwing evenals de bijbehorende en ondersteunde infrastructuur. Navolgend worden de uitgangspunten voor de berekening naar de aanlegfase beschreven. Bijlage B1 geeft een weergave van de invoergegevens.

Mobiele werktuigen

Om de NO_x en NH_3 -emissie van de mobiele werktuigen te bepalen wordt gebruik gemaakt van de draaiuren van de mobiele werktuigen. Dit is overeenkomstig de AERIUS methodiek³ gebaseerd op het TNO Emissiemodel Mobiele Machines⁴ en zoals geactualiseerd door TNO voor Aeries 2020⁵. Deze methodiek hanteert voor de invoer het vermogen (kW), de belasting (%), de motortechnologie (STAGE-klasse) en de NO_x & NH_3 -emissiefactor (g/kWh) om tot een NO_x & NH_3 -emissie te komen.

De totale emissie voor de aanlegfase bedraagt 297,4 kg NO_x en 0,7 kg NH_3 . Een volledige weergave van de gehanteerde uitgangspunten en de bepaling van de emissie is weergegeven in bijlage B2.

Verkeer

Ten behoeve van de aan- en afvoer van materiaal zal gebruik worden gemaakt van vrachtwagens. Op aangeven van de opdrachtgever zullen 1.166 vrachtwagens (2.332 bewegingen) zwaar vrachtverkeer ten behoeve van de totale aanlegfase worden ingezet. Daarnaast zullen dagelijks gemiddeld 100 voertuigen (200 bewegingen) licht verkeer arriveren en vertrekken.

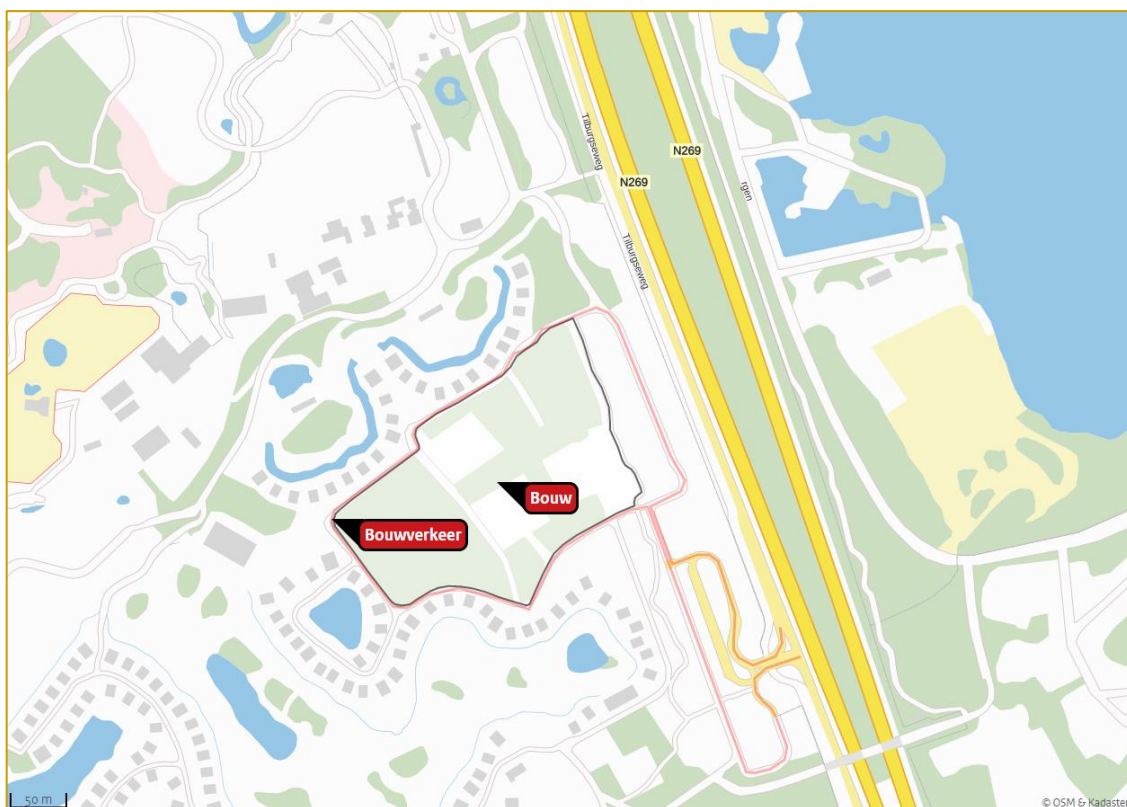
Het verkeer is gemodelleerd middels een doorgaande lijnbron rondom het projectgebied waarmee de worst-case rijroute van het verkeer is gehanteerd. Het verkeer is meegenomen tot op de Tilburgseweg waarna het verkeer is opgenomen in het heersend verkeersbeeld. Het verkeer is gemodelleerd met het itemtype 'wegverkeer – binnen bebouwde kom'. Voor het vrachtverkeer is rekening gehouden met een stagnatie van 50% waardoor het manoeuvreren verdisconteerd is in de emissie. Aeries Calculator maakt voor de verspreiding van emissies vanwege wegverkeer gebruik van de Standaardrekenmethode 2 (SRM-2) overeenkomstig de Regeling boordeling luchtkwaliteit 2007 (Rbl 2007).

Navolgende verbeelding geeft een weergave van de gehanteerde bronnen in de aanlegfase.

³ <https://www.aeries.nl/nl/factsheets/mobiele-werktuigen-stageklasse-emissiefactoren/15-10-2020>;
excel document: (TNO_getallen_voor_AERIUS_2020v3_mobiele_werktuigen.xlsx)

⁴ TNO-034-UT-2009-01782_RPT-ML, Emissiemodel Mobiele Machines gebaseerd op machineverkoop in combinatie met brandstof Afzet (EMMA), TNO Bouw en Ondergrond, november 2009

⁵ TNO 2020 R11528, Onderbouwing AERIUS emissiefactoren voor wegverkeer, mobiele werktuigen, binnenvaart en zeevaart, 8 oktober 2020



Afbeelding 5 Grafische weergave gehanteerde bronnen aanlegfase

5 REKENRESULTATEN EN BEOORDELING

5.1 Gebruiksfase

Zoals voorgaand besproken zullen er ten gevolge van de ontwikkeling van de tweede fase van het Safari Resort geen wijzigingen plaatsvinden in de stikstofemissies. Daarmee is de gebruiksfase gelijk aan de reeds vergunde situatie zoals opgenomen in de vigerende Wnb vergunning. Daarmee is er géén sprake van een toename van de stikstofdepositie en kunnen significant negatieve effecten ter plaatse van nabijgelegen Natura 2000-gebieden derhalve op voorhand worden uitgesloten.

De gebruiksfase past daarmee binnen de vigerende vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming waardoor het aspect stikstofdepositie geen belemmering vormt voor de exploitatie van het Safari Resort en daarmee Beekse Bergen.

5.2 Aanlegfase

Met behulp van het rekenprogramma Aeries Calculator is de stikstofdepositiebijdrage vanwege de gebruiks- en aanlegfase berekend ter plaatse van nabijgelegen gevoelige habitattypen in de voor het plan relevante Natura 2000-gebieden. In bijlage B1 is de uitgevoerde berekening naar de aanlegfase weergegeven middels de Aeries PDF-export.

Ten gevolge van de aanlegfase bedraagt de stikstofdepositie niet meer dan 0,02 mol N/ha ter plaatse van nabijgelegen Natura 2000-gebieden. Deze bijdrage wordt getoetst aan het, op Bijl 2.nl gepubliceerde⁶ en onderstaand weergegeven redeneerlijn. Deze redeneerlijn is getoetst door de landsadvocaat en door de provincies in het Bestuurlijk Overleg met de minister van LNV op 22 april 2020 onderschreven. Gezien voorgaand berekende stikstofdepositie wordt voldaan aan de waarde van maximaal 0,10 mol N/ha (equivalent van 0,05 mol N/ha/jaar gedurende maximaal 2 jaar) voor een project met een tijdelijke stikstofdepositie. Significant negatieve effecten kunnen derhalve worden uitgesloten.

10. Is een project met alléén kleine tijdelijke deposities in de aanlegfase vergunningplichtig?

In de aanlegfase van een project wordt materieel ingezet dat slechts tijdelijk stikstofemissie veroorzaakt. In een voortoets kan onderbouwd worden dat kleine, tijdelijke deposities van tijdelijke bronnen binnen het project op zichzelf en in cumulatie, op voorhand niet kunnen leiden tot significant negatieve effecten. Hierbij kan als uitgangspunt worden gehanteerd dat een project met alléén kleine tijdelijke deposities in de aanlegfase kleiner dan of gelijk aan 0,05 mol N/ha/jaar gedurende maximaal 2 jaar (of een equivalent hiervan) in beginsel niet vergunningplichtig is voor het aspect stikstofdepositie. In beginsel geldt deze lijn voor alle vormen van tijdelijke emissies in de aanlegfase, in de praktijk zal dit met name mobiele werktuigen en de aan-/afvoer van materiaal en materieel betreffen.

Indien de stikstofdepositie in de aanlegfase groter is dan 0,05 mol N/ha/jaar gedurende maximaal 2 jaar of er is sprake van een depositiebijdrage in de gebruiksfase op een door stikstof overbelaste locatie in een Natura 2000-gebied, dan kan wel sprake zijn van een vergunningplicht op het gebied van stikstof.

Er is op basis van de partiële vrijstelling voor de bouwfase geen sprake van een vergunningplicht. Tevens is conform het voorgaand beschreven toetsingskader ten gevolge van de berekende stikstofdepositie geen sprake van een vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming waardoor het aspect stikstofdepositie geen belemmering vormt voor de realisatie van het project.

⁶ <https://www.bijl2.nl/onderwerpen/stikstofen-natura2000/veelgestelde-vragen/>

6 CONCLUSIE

In opdracht van Beekse Bergen Exploitatie B.V. is door Kragten een stikstofdepositie onderzoek uitgevoerd in verband met wijzigingsplan Safari Resort Beekse Bergen fase 2.

Doel van het onderzoek is toetsing van (negatieve) effecten op Natura 2000-gebieden, als gevolg van de activiteiten binnen inrichting, aan de Wet natuurbescherming. Een van de mogelijke beïnvloedingsfactoren is stikstofdepositie, waarvoor voorliggend onderzoek is uitgevoerd.

Ten behoeve van een toets in het kader van de Wet natuurbescherming is de gewenste situatie gemodelleerd op basis van de aangeleverde gegevens door de opdrachtgever. De stikstofdepositie is op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden berekend en vervolgens is getoetst of de inrichting (mogelijk) significant negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Gebruiksfase

De gebruiksfase van de beoogde ontwikkeling past binnen de vigerende vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming waardoor het aspect stikstofdepositie geen belemmering vormt voor de exploitatie van het Safari Resort en daarmee Beekse Bergen.

Aanlegfase

Er is op basis van de partiële vrijstelling voor de bouwfase geen sprake van een vergunningplicht. Ten gevolge van de aanlegfase bedraagt de stikstofdepositie niet meer dan 0,02 mol N/ha. Hiermee wordt voldaan aan het toetsingskader van maximaal 0,10 mol N/ha (equivalent van 0,05 mol N/ha/jaar gedurende maximaal 2 jaar) voor een project met een tijdelijke stikstofdepositie. Significant negatieve effecten kunnen derhalve worden uitgesloten.

Er is op basis van het voorgaand beschreven toetsingskader ten gevolge van de berekende stikstofdepositie geen sprake van een vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming waardoor het aspect stikstofdepositie geen belemmering vormt voor de realisatie van het project.

BIJLAGEN

B1 AERIUS EXPORT

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Aanleg SRBB fase 2

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
Beekse Bergen BV	Beekse Bergen, 5081 NJ Hilvarenbeek

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Aanlegfase Safari Resort Beekse Bergen fase 2	RpEY58wBYF67

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
21 juni 2021, 15:20	2022	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	326,24 kg/j
NH ₃	2,06 kg/j

Resultaten

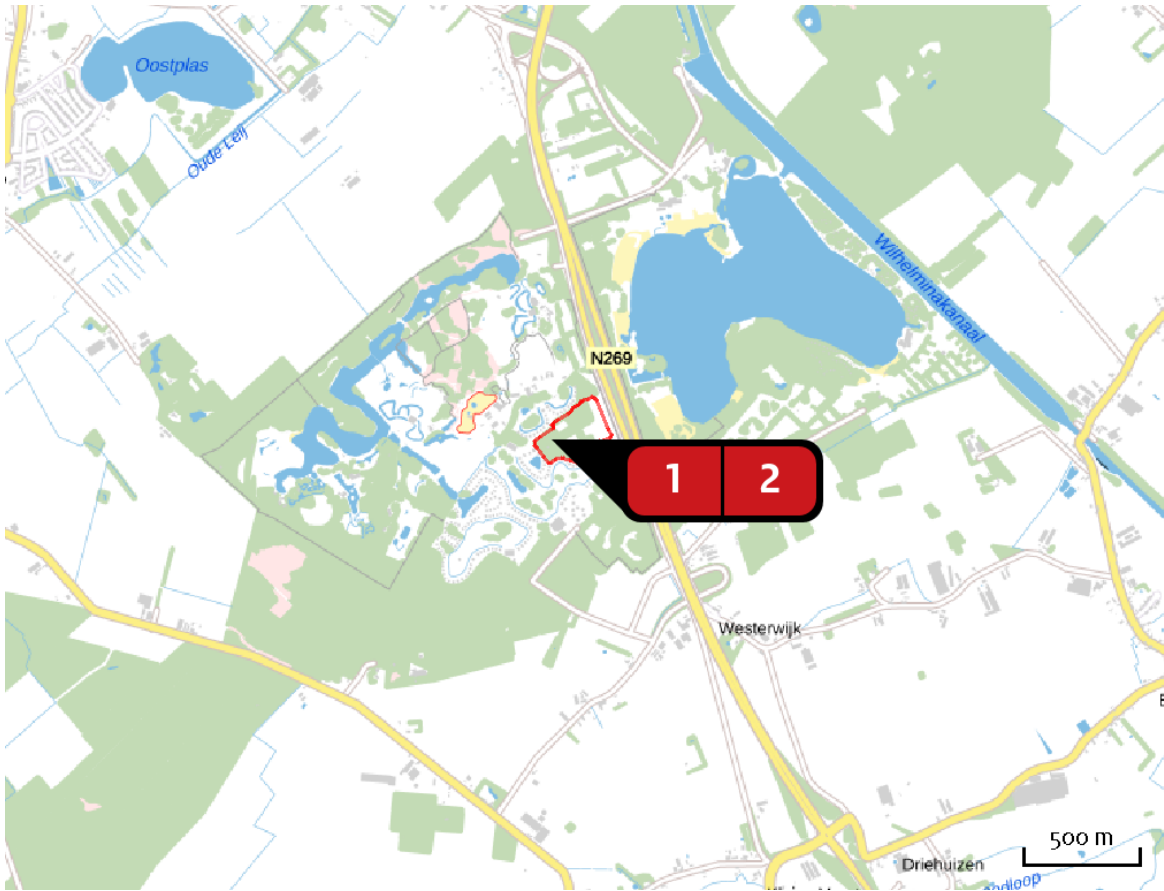
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Bijdrage
Kampina & Oisterwijkse Vennen	0,02

Toelichting

Stikstofdepositie onderzoek - Aanlegfase
Safari Resort Beekse Bergen fase 2

Locatie
Aanleg SRBB fase 2



Emissie
Aanleg SRBB fase 2

Bron Sector		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1	 Bouw Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	< 1 kg/j	297,40 kg/j
2	 Bouwverkeer Wegverkeer Binnen bebouwde kom	1,36 kg/j	28,84 kg/j

Resultaten
stikstof
gevoelige
Natura 2000
gebieden
(mol/ha/j)

Natuurgebied	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
Kampina & Oisterwijkse Vennen	0,02	
Kempenland-West	0,01	
Regte Heide & Riels Laag	0,01	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Resultaten
per
habitattype
(mol/ha/j)voor de 10
stikstofgevoelige
Natura 2000-
gebieden met het
hoogste resultaat

Kampina & Oisterwijkse Vennen

Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
H3160 Zure vennen	0,02	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,02	
ZGH3160 Zure vennen	0,01	
Lg03 Zwakgebufferde sloot	0,01	
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,01	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,01	
H4030 Droge heiden	0,01	
H9190 Oude eikenbossen	0,01	
H3110 Zeer zwakgebufferde vennen	0,01	

Kempenland-West

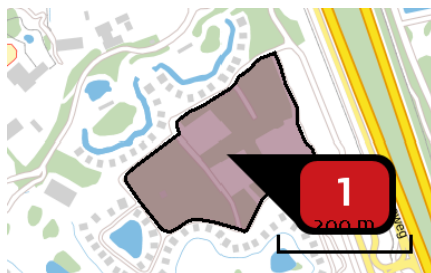
Habitatype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
H3160 Zure vennen	0,01	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,01	
Lg03 Zwakgebufferde sloot	0,01	
H4030 Droge heiden	0,01	
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,01	
L3130 Zwakgebufferde vennen	0,01	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,01	

Regte Heide & Riels Laag

Habitattype	Hoogste bijdrage	Bijdrage op (bijna) overbelaste hexagonen*
H4030 Droge heiden	0,01	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Emissie
(per bron)
Aanleg SRBB fase 2



Naam
Locatie (X,Y)
NOx
NH3

Bouw
136294, 392186
297,40 kg/j
< 1 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	Mobiele werktuigen	4,0	4,0	0,0	NOx NH3	297,40 kg/j < 1 kg/j



Naam
Locatie (X,Y)
NOx
NH3

Bouwverkeer
136140, 392151
28,84 kg/j
1,36 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	100,0 / etmaal	NOx NH3	17,96 kg/j 1,22 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1.166,0 / jaar	NOx NH3	10,88 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS [versie 2020_20210525_2040287d5b](#)

Database [versie 2020_20210525_2040287d5b](#)

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2020>

B2 EMISSIEBEPALING

ARC041 Emissiebepaling

Werktuig	STAGE Klasse	Infra	Bouw	Type werktuigcategorie Aeries	Vermogen [kW]	Belasting [%]	NH ₃ -emissiefactor [gram/kWh]	NO _x -emissiefactor [gram/kWh]	Bedrijfsduur [uren]	NH ₃ -emissie [kg]	NO _x -emissie [kg]
graafmachines 28 kW	STAGE IIIa	323,00		graafmachines 28 kW, bouwjaar vanaf 2007	20	69,2857%	0,00270038	7	323,00	0,01	31,33
graafmachines 45 kW	STAGE IIIb	167,00		graafmachines 45 kW, bouwjaar vanaf 2013	99	69,2857%	0,00260606	3,3	167	0,03	37,80
graafmachines 100 kW	STAGE IV	268,00	252,00	graafmachines 100 kW, bouwjaar vanaf 2015	100	69,2857%	0,00250544	0,8	520	0,09	28,82
graafmachines 200 kW	STAGE IV	583,00		graafmachines 200 kW, bouwjaar vanaf 2014	190	69,2857%	0,00240926	0,8	583	0,18	61,40
mobiele kranen 125 kW	STAGE IV		445,00	mobiele kranen 125 kW, bouwjaar vanaf 2015	125	61,0000%	0,00245513	0,9	445	0,08	30,54
laadschoppen op banden 200 kW	STAGE IV	36,00		laadschoppen op banden 200 kW, bouwjaar vanaf 2014	200	55,0000%	0,00271042	0,9	36	0,01	3,56
laadschoppen op banden 30 kW	STAGE IIIa		8,00	laadschoppen op banden 30 kW, bouwjaar vanaf 2007	30	55,0000%	0,0030417	8,4	8	0,00	1,11
asfalt afwerkinstallaties 100 kW	STAGE IV	12,00		asfalt afwerkinstallaties 100 kW, bouwjaar vanaf 2015	100	76,4286%	0,00287773	1	12	0,00	0,92
walsen/compactors 60 kW	STAGE IV	27,00		walsen/compactors 60 kW, bouwjaar vanaf 2015	60	69,2857%	0,00297835	1	27	0,00	1,12
hoogwerkers 60 kW	STAGE IV		102,00	hoogwerkers 60 kW, bouwjaar vanaf 2015	60	55,0000%	0,00255575	0,9	102	0,01	3,03
betonstorters 200 kW	STAGE IV		391,00	betonstorters 200 kW, bouwjaar vanaf 2014	200	69,2857%	0,00276061	1	391	0,15	54,18
landbouwtrekkers 70 kW	STAGE IV	73,00		landbouwtrekkers 70 kW, bouwjaar vanaf 2015	75	55,0000%	0,00247525	0,9	73	0,01	2,71
landbouwtrekkers 100 kW	STAGE IV	375,00	146,00	landbouwtrekkers 100 kW, bouwjaar vanaf 2015	100	55,0000%	0,00238469	0,9	521	0,07	25,79
verreikers 100 kW	STAGE IV		200,00	verreikers 100 kW, bouwjaar vanaf 2015	100	84,0000%	0,00245513	0,9	200	0,04	15,12
trilplaten 10 kW	STAGE II		57,00	trilplaten 10 kW, bouwjaar vanaf 2002	10	40,0000%	0,000551792	1,3	57	0,00	0,30
Totaal:										0,69	297,43

Verkeer	Totaal	Infra	Bouw	Opmerking
Licht verkeer	100			per dag
Zwaar verkeer	1.166	643	523	totale project

B7 TOELICHTING WATEROPGAVE

Toelichting

Betreft	HWA en VWA systeem
Ons kenmerk	ARC041-0926
Datum	24-11-2021
Behandeld door	PG en PvA

HEMELWATERSYSTEEM

1. Verhard oppervlak

Verhard oppervlak huidige situatie

Binnen het plangebied is in de huidige situatie weinig verhard oppervlak aanwezig. Voor de wateropgave is geen rekening gehouden met bestaand verhard oppervlak.

Verhard oppervlak oorspronkelijk plan fase 2

- Dakoppervlak appartementen	8000 m ²
- Terrassen appartementen	1750 m ²
- Paden appartementen	590 m ²
- Wegen	<u>1000 m²</u>
Totaal	11340 m ²

Verhard oppervlak huidig plan fase 2

- BOTH	798 m ²
- Dak centrumgebouw	2790 m ²
- Terras centrumgebouw	1479 m ²
- Dakoppervlak appartementen	2955 m ²
- Terras appartementen	750 m ²
- Paden appartementen	115 m ²
- Dak stal	933 m ²
- Overige paden	<u>200 m²</u>
Totaal	10020 m ²

Conclusie: Het verhard oppervlak van het huidige plan fase 2 is niet meer dan het verhard oppervlak van het oorspronkelijke plan. Ten aanzien van de toename van verhard oppervlak is voor de wateropgave uitgegaan van 10020 m².

2. Ontwerp gracht en systeem regenwaterafvoer

In het huidige plan is een gracht opgenomen. Deze gracht heeft een tweeledig doel. De gracht vormt een barrière tussen de savanne en de appartementenzone en voorkomt dat savannedieren buiten de savanne kunnen komen. Het tweede doel is waterberging bij extreme neerslag. De appartementen krijgen geen (verbuisd) inzamel en afwateringssysteem. Regenwater van de daken en terrassen komt in de groenzone rondom de appartementen terecht. Bij geringe neerslaghoeveelheden infiltreert dit water ter plaatse. Bij extreme neerslaggebeurtenissen stroomt een deel van het regenwater oppervlakkig via gemodelleerde laagtes naar de gracht.

Dakwater van het centrumgebouw met terras en de overige gebouwen wordt wel verbuisd naar de gracht afgevoerd. De paden wateren vrij op de bermen af.

De gracht krijgt een flauw talud aan de zijde van de savanne (indicatie 1:5) en een wand aan de zijde van de appartementen. De bodem breedte is circa 3 meter. De lengte is in orde grootte 425 meter. Afbeelding 1 is een impressie van de gracht die al eerder binnen het park is gerealiseerd. De bodemhoogte zal ongeveer 2 meter beneden het huidige maaiveld worden aangelegd. De huidige maaiveldhoogte ter plaatse van de gracht is gemiddeld + 15.00 m NAP. Dat betekent een bodemhoogte rond de + 13.00 m NAP.

De GHG (gemiddeld hoogste grondwaterstand) en GLG (gemiddeld laagste grondwaterstand) is berekend door Royal Haskoning (rapport geohydrologisch onderzoek Beekse Bergen, oude situatie), geïnterpoleerd aan de hand van putten uit DINO-loket in combinatie met lokale tijdstijghoogtemetingen en geschat aan de hand van hydromorfe bodemkenmerken (grondboringen Kragten 2020).

De GHG uit het geohydrologisch rapport varieert tussen de +13.20 m NAP en + 13.40 m NAP voor het oostelijk deel van het plangebied en tussen de +13.40 m NAP en + 13.60 m NAP voor het westelijk deel van het plangebied. De GLG varieert tussen de + 12.60 m NAP en + 12.80 m NAP.

De GHG geïnterpoleerd aan de hand van putten uit DINO-loket in combinatie met lokale tijdstijghoogtemetingen varieert tussen de +13.25 m NAP en + 13.60 m NAP. De GLG is bepaald op + 12.25 m NAP

De GHG geschat aan de hand van hydromorfe bodemkenmerken varieert tussen de +13.35 m NAP en + 13.80 m NAP voor het oostelijk deel van het plangebied en tussen +14.00 m NAP en + 14.30 m NAP voor het westelijk deel van het plangebied.

Conclusie: De geprojecteerde bodem van de gracht ligt beneden de geprognosticeerde GHG en boven de GLG.



Afbeelding 1: Impressie van de gracht

3. Wateropgave

Voor de waterberging wordt normaliter alleen de schijf boven de GHG meegeteld. Uitgaande van een GHG van + 13,50 m NAP en een maximum waterpeil van + 15.00 m NAP is ongeveer 5500 m³ in de gracht beschikbaar. Wanneer voor de wateropgave het volledige verhard oppervlak van 10020 m² ingerekend wordt dan is circa 600 m³ nodig (1 ha x 60 mm x 10). De 60 mm is de waterschapsnorm uitgaande van een gevoeligheidsfactor van 1. Formeel geldt voor het plangebied een gevoeligheidsfactor van 1/4. De berekening is dan ook ongunstig en dus "veilig".

Conclusie: De gracht heeft voldoende bergend vermogen.

VUILWATERSYSTEEM

Het centrumgebouw met bijgebouwen, de vakantieappartementen en de stal krijgen een dwa-riolering die aangesloten wordt op het bestaande dwa-systeem binnen het resort.

Op de dwa-riolering zijn alleen vuilwaterlozingen aangesloten. Regenwater is niet op de dwa-riolering gekoppeld.

TOETS AAN HET BELEID vGRP

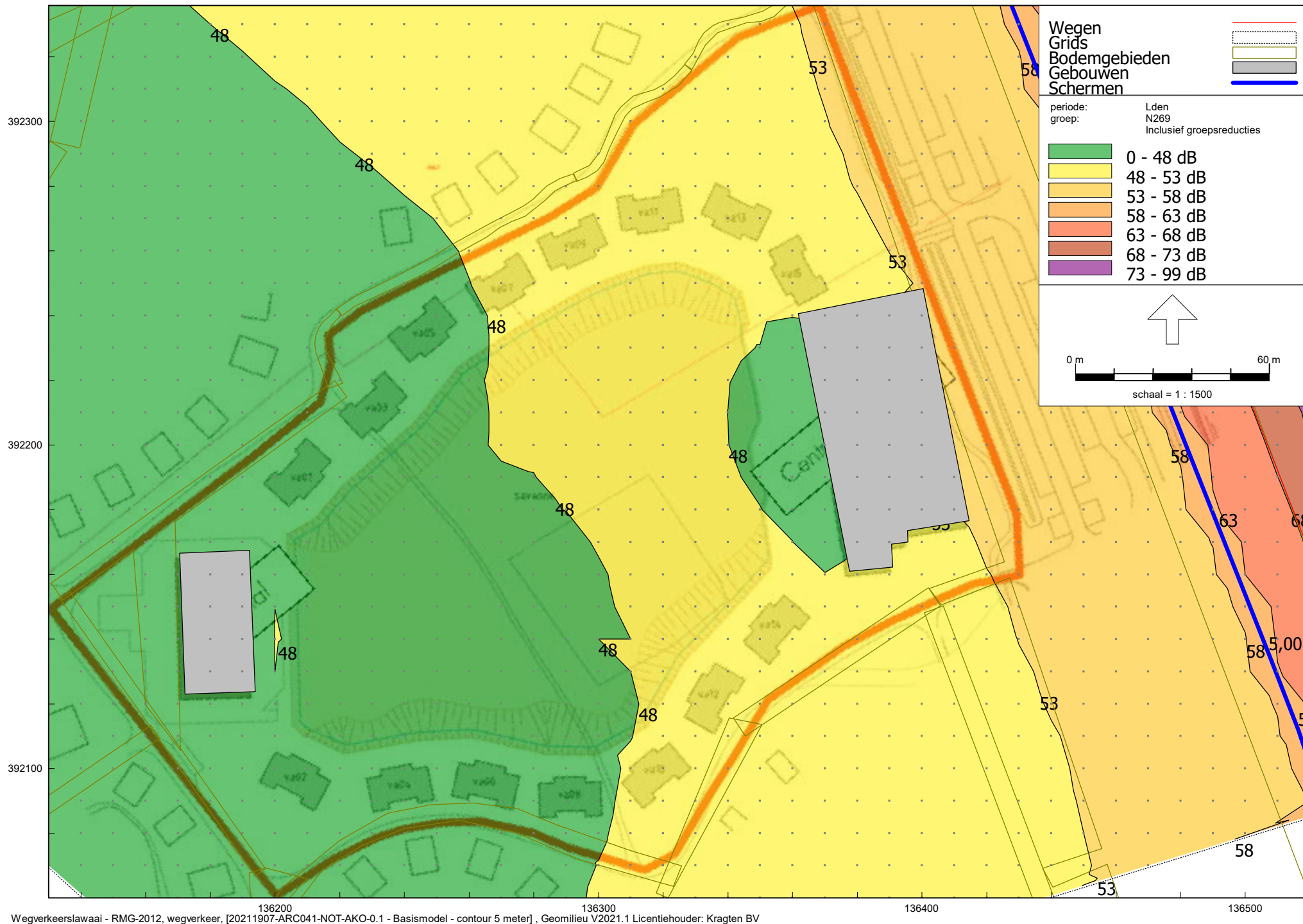
1. Hemelwater

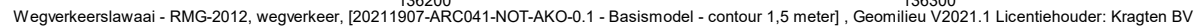
- o Het bergen en vertraagd afvoeren van hemelwater (infiltratie) voldoet aan de kwantitatieve trits nr 2
- o Er worden geen vervuilende stoffen toegevoegd aan de bodem of grondwater. De toe te passen materialen zijn schoon of worden van een coating voorzien waardoor uitloging voorkomen wordt.
- o Voor uitbreiding van verhard oppervlak buiten de bebouwde kom moet berging gerealiseerd worden. De eis is minimaal 30 mm. Er is in de gracht boven de GHG een berging beschikbaar van 5500 m³ omgerekend afgerond 550 mm en ligt daarmee zeer ruim boven de minimale eis.
- o Voor uitbreiding van verhard oppervlak buiten de bebouwde kom moet de berging circa binnen 24 uur weer beschikbaar zijn voor een volgende neerslaggebeurtenis. De waterdoorlatendheid is door SMA in 2021 gemeten en ligt tussen de 0,39 m/dag en 0,96 m/dag. Uitgaande van 600 m³ (rekenwaarde 60 mm) een gemiddeld infiltratieoppervlak in de gracht van 1700 m² en een k-waarde van 0,39 m/dag is de berging ongeveer binnen 24 uur weer beschikbaar en voldoet daarmee aan de eis.
- o Het hemelwater wordt bovengronds afgevoerd en direct geïnfiltreerd of stroomt oppervlakkig naar de gracht en sluit daarmee aan op het beleid van de gemeente.
- o De ontwatering van de gebouwen en wegen is meer dan 1 meter en voldoet daarmee aan de minimaal geadviseerde ontwateringsdiepten bij nieuwbouw.

2. Vuilwater

Het vuilwater wordt gescheiden van het hemelwater binnen het projectgebied ingezameld en geloosd op het bestaande dwa-systeem op het resort. Binnen Beekse bergen is een hoofdgemaal aanwezig waar het afvalwater van heel Beekse bergen incl. het gehele resort wordt verpompt. Het hoofdgemaal prikt in op de pertransportleiding van het waterschap die het afvalwater naar de rwzi Biest Houtakker afvoert. In het kader van de (toekomstige) uitbreidingen binnen het resort is het transportsysteem (in samenspraak met het waterschap) reeds "toekomstbestendig" gemaakt. De toename van het afvalwater door de uitbreidingen binnen het projectgebied valt binnen de reserve-ruimte en heeft dan ook geen consequenties.

B8 GELUIDCONTOUREN WEGVERKEERSLAWAAI





B9 QUICK SCAN EXTERNE VEILIGHEID



QUICKSCAN EXTERNE VEILIGHEID

SAFARI RESORT FASE 2

Opdrachtgever:	Safari Resort Ontwikkeling B.V.
Projectnr:	ARC041
Datum:	29 november 2021

QUICKSCAN EXTERNE VEILIGHEID

SAFARI RESORT FASE 2

Opdrachtgever:	Safari Resort Ontwikkeling B.V.
Projectnr:	ARCO41
Rapportnr:	20211123-BRO103-RAPEV-QS 2.0
Status:	Definitief
Datum:	29 november 2021

T 088 - 33 66 333
F 088 - 33 66 099
E info@kragten.nl



© 2021 Kragten
Niets uit dit rapport mag worden veelelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Kragten. Het is tevens verboden informatie en kennis verwerkt in dit rapport ter beschikking te stellen aan derden of op andere wijze toe te passen dan waaraan in de overeenkomst toestemming wordt verleend.

Opsteller:
BDEC

Verificatie:
PC

Validatie:
CVDH



INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING.....	4
2	TRANSPORTASSEN.....	5
2.1	Inleiding.....	5
2.2	Wettelijk kader.....	5
2.3	Transport over waterwegen.....	6
2.4	Transport over wegen.....	6
2.5	Transport over het spoor.....	8
3	BUISLEIDINGEN.....	9
3.1	Inleiding.....	9
3.2	Wettelijk kader.....	9
3.3	Inventarisatie lokale buisleidingen.....	9
4	EXTERNE VEILIGHEID INRICHTINGEN.....	10
4.1	Inleiding.....	10
4.2	Wettelijk kader.....	10
4.3	Inventarisatie relevante inrichting.....	10
5	CONCLUSIE.....	11

1 INLEIDING

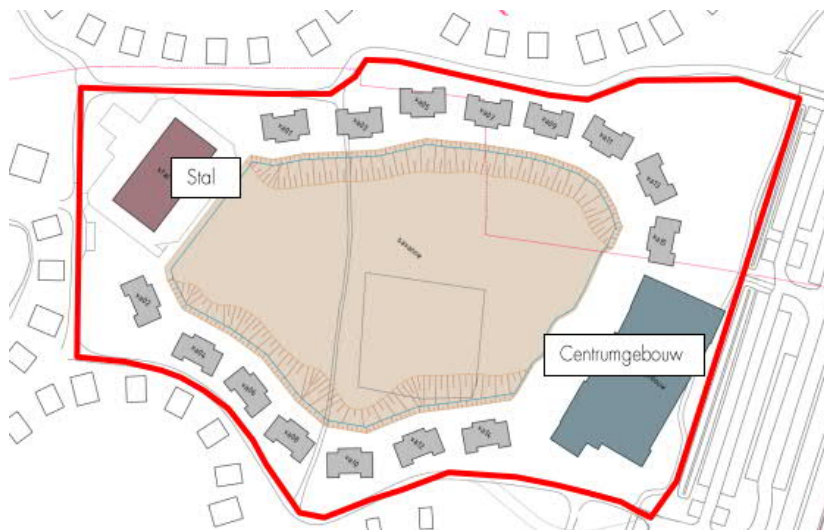
In opdracht van Safari Resort Ontwikkeling B.V. is door Kragten een inventarisatie uitgevoerd van de externe veiligheidsrisico's ten behoeve van de realisatie van Safari Resort fase 2 Beekse Bergen. De tweede fase bevindt zich binnen het safari resort en bestaat uit de realisatie van een derde savanne en stal, de bouw van 120 recreatieverblijven en een centraal voorzieningengebouw.

De globale ligging van het plangebied is weergegeven in afbeelding 1.



Afbeelding 1 Globale ligging plangebied

De indeling van het plangebied is weergegeven in afbeelding 2.



Afbeelding 2 Functionele indeling fase 2

In het kader van het onderzoek naar het planvoornemen dienen de externe veiligheidsrisico's ten gevolge van activiteiten in de directe omgeving te worden geïnventariseerd. Externe veiligheidsrisico's kunnen ontstaan door het transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen en over transportroutes (weg, spoor en water) en het gebruik of de opslag van gevaarlijke stoffen bij inrichtingen. In deze quickscan zijn de risicobronnen geïnventariseerd en is beoordeeld of de genoemde risicobronnen mogelijk een belemmering vormen voor de invulling van het plangebied. Indien risicobronnen een mogelijke belemmering vormen, is een vervolgonderzoek noodzakelijk.

2 TRANSPORTASSEN

2.1 Inleiding

Eén van de aandachtspunten bij het ontwikkelen van een plan waar mensen verblijven, zoals de voorgenomen ontwikkeling, zijn de externe veiligheidsrisico's vanwege het transport van gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor en het water. Bepaald dient te worden of het vervoer van gevaarlijke stoffen consequenties kan hebben voor de gewenste ontwikkeling.

2.2 Wettelijk kader

Bij externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt in de richtlijnen voor stationaire bronnen en transportassen. De regelgeving rond de risico's van het transport van gevaarlijke stoffen volgt per 1 april 2015 uit de Wet vervoer gevaarlijke stoffen (WVgs, Stb. 2013, nr. 307). De WVgs vervangt de nota en de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (Rnvgs). In de WVgs en het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) worden normwaarden gegeven voor twee verschillende typen risico's, het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. In de bijlagen van de Regeling basisnet is opgenomen voor welke transportroutes de externe veiligheidsrisico's bepaald moeten worden. In de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART) is vastgelegd hoe de risico's van transport van gevaarlijke stoffen berekend en geanalyseerd moeten worden.

Het begrip risico wordt in beeld gebracht door middel van twee begrippen: het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR).

Het PR is de kans per jaar dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op een plaats langs een transportroute verblijft, komt te overlijden als gevolg van een incident met het vervoer van gevaarlijke stoffen. De hoogte van het GR representeert de kans per jaar per kilometer transportroute dat een groep van 10 of meer personen in de omgeving van de transportroute in één keer het dodelijk slachtoffer wordt van een ongeval op die transportroute.

Overeenkomstig het Bevt (artikel 8, lid 1) en de HART (paragraaf 2.1) hoeven geen beperkingen aan het ruimtegebruik van een plan te worden gesteld in het gebied dat op meer dan 200 meter van een route of tracé ligt. Indien de risicobron op meer dan 200 meter afstand van het plangebied is gelegen, hoeft geen berekening plaats te vinden van de ligging van de plaatsgebonden risicocontouren of de (toename van) de hoogte van het groepsrisico.

Een (beperkte) verantwoordingsplicht voor de hoogte van het groepsrisico is aan de orde indien een plangebied zich bevindt binnen het invloedsgebied van een risicobron. Het invloedsgebied wordt bepaald door de 1% letaliteitsafstand van de stofcategorieën die getransporteerd worden. In de HART zijn per stofcategorie en per modaliteit vaste afstanden opgenomen voor de begrenzing van het invloedsgebied. De ligging van het invloedsgebied per modaliteit is in navolgende tabel 1 weergegeven.

Tabel 1 Invloedsgebied per stofcategorie

Stofcategorie		Invloedsgebied 1% letaliteitsafstand (m)		
Weg, water	Spoor	Spoor	Weg	Water
LF1			45	35
LF2	C3	35	45	35
LT1	D3	375	730	600
LT2			880	880
LT3	D4	>4.000	>4.000	n.v.t.
LT4			n.v.t.	n.v.t.
GF1			40	n.v.t.
GF2			280	65
GF3	A	460	355	90
GT2			245	n.v.t.
GT3	B2	995	560	1.070
GT4	B3	>4.000	>4.000	n.v.t.
GT5	B3	>4.000	>4.000	n.v.t.

2.3 Transport over waterwegen

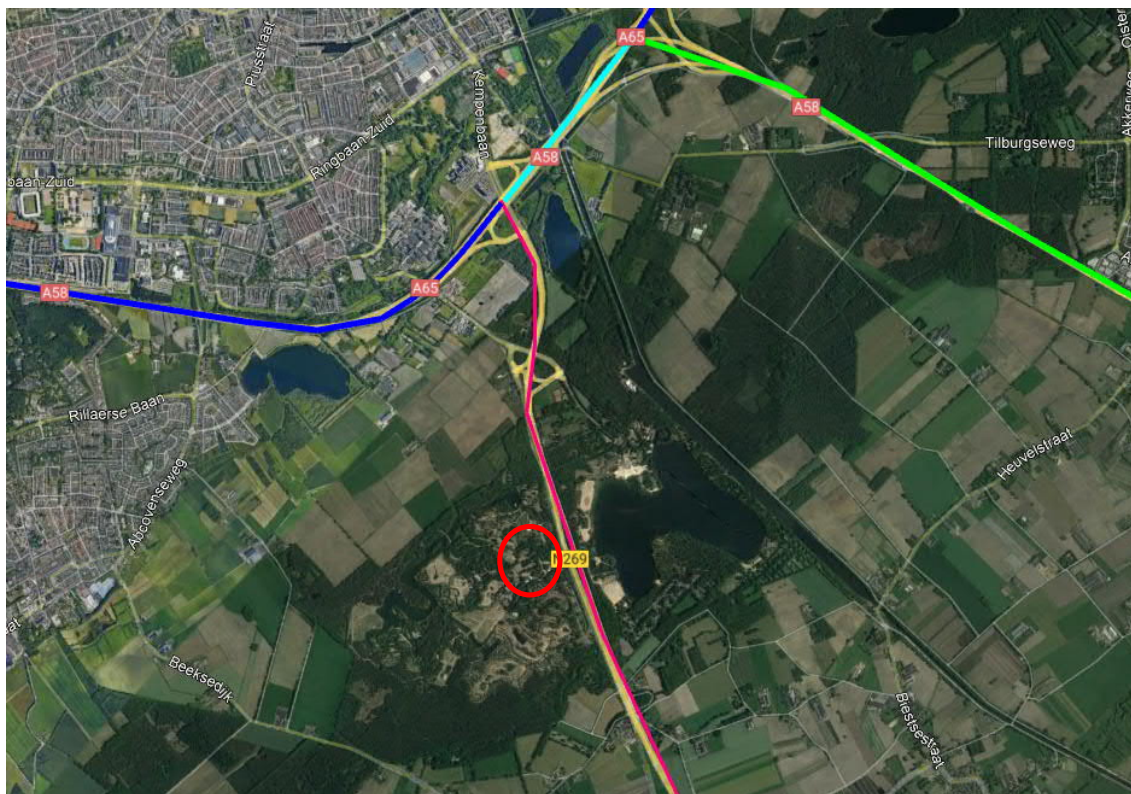
Ten aanzien van de veiligheidsrisico's in het plangebied als gevolg van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het water zijn uitsluitend waterwegen van belang waar vervoer van gevaarlijke stoffen in bulkvervoer is toegestaan.

Op basis van de afstanden die in tabel 1 zijn genoemd, blijkt dat het maximale invloedsgebied van gevaarlijke stoffen die over water vervoerd worden 1.070 meter bedraagt (GT3-stoffen). Binnen een afstand van 1.070 meter van het plangebied bevindt zich geen waterweg waarover structureel transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. De risico's als gevolg van transport van gevaarlijke stoffen over waterwegen vormen geen belemmeringen voor de planvorming.

2.4 Transport over wegen

Ten aanzien van de veiligheidsrisico's in het plangebied als gevolg van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg zijn uitsluitend de transportassen van belang waar structureel vervoer van gevaarlijke stoffen in bulkvervoer is toegestaan. In beginsel zijn dit A- en N-wegen, binnen een straal van 4 km rondom het plangebied.

Voor het plangebied is de rijksweg A58 binnen een straat van 4.000 meter mogelijk relevant. Door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) is aangegeven dat ook over de N269 transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. De ligging van deze wegen ten opzichte van het plangebied zijn weergegeven in afbeelding 2.



Afbeelding 3 Ligging plangebied (rode cirkel) ten opzichte van wegen (bron: signaleringskaart)

A58

Op circa 2.200 meter ten noorden van het plangebied bevindt zich de rijksweg A58 (wegvak B1111). Deze weg is opgenomen in Basisnet. Gelet op de ruimtelijke scheiding is het plaatsgebonden risico en het PAG¹ van deze weg geen aandachtspunt voor de planvorming. Aangezien het plangebied op meer dan 200 meter van de weg is gelegen, is het ook niet noodzakelijk de invloed van de planvorming op de hoogte van het groepsrisico kwantitatief inzichtelijk te maken.

Op grond van de jaarintensiteiten van Rijkswaterstaat (juni 2019) blijkt dat over de A58 ter hoogte van het plangebied sprake is van LF1-, LF2-, LT1-, LT2-, GF2- en GF3-, GT4 en GT5-transporten. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van toxische gassen (GT4, GT5). De risico's als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen over deze weg (toxisch scenario) moeten worden meegenomen in een beperkte verantwoording.

N269

Ten oosten van het plangebied bevindt zich de N269 op een afstand van circa 80 meter tot het plangebied. Deze weg is niet opgenomen in Basisnet. Door de OMWB is in 2018 een inventarisatie uitgevoerd naar transporten aan gevaarlijke stoffen over gemeentelijke en provinciale wegen. Uit deze inventarisatie volgt dat over de N269 ter hoogte van Beekse Bergen, sprake is van 218 transporten met brandbare gassen (GF3). Uit de vuistregels van de HART volgt dat een weg buiten de bebouwde kom geen PR10⁻⁶-risicocontour heeft als het aantal GF3 transporten lager is dan 500 per jaar. Ter hoogte van het plangebied is derhalve geen sprake van een PR10⁻⁶-risicocontour.

Gezien de korte afstand tot de N269, is de hoogte van het groepsrisico een aandachtspunt. Onderstaand wordt op basis van de vuistregels uit de HART bepaald of de invloed van het plan op de hoogte van het groepsrisico berekend moet worden met behulp van het rekenprogramma RBM II.

¹ Het plasbrandaandachtsgebied is een gebied als bedoeld in het Besluit transportroutes externe veiligheid. Dit is een gebied van 30 m parallel aan weerszijden van bepaalde transportroutes waarover grote hoeveelheden zeer brandbare vloeistoffen worden vervoerd

Vuistregels toetsing groepsrisico:

Toetsing oriëntatiewaarde:

- Vuistregel 1: Wanneer de vervoersstroom gevaarlijke stoffen in tankwagens (bulkvervoer) stoffen bevat uit de categorieën LT3, GT4 of GT5 (ongeacht de aantallen) pas dan RBM II toe.
- Vuistregel 2: Wanneer GF3 minder is dan 10 maal de drempelwaarde in Tabel 1-6 (eenzijdige bebouwing) of 10 maal de drempelwaarde in Tabel 1-7 (2-zijdige bebouwing) wordt de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet overschreden.

Toetsing 10% van de oriëntatiewaarde:

- Vuistregel 1: Wanneer de vervoersstroom gevaarlijke stoffen in tankwagens (bulkvervoer) stoffen bevat uit de categorieën LT3, GT4 of GT5 (ongeacht de aantallen) pas dan RBM II toe.
- Vuistregel 2: Wanneer GF3 minder is dan de drempelwaarde in Tabel 1-6 (eenzijdige bebouwing) of in Tabel 1-7 (2-zijdige bebouwing) wordt de oriëntatiewaarde van het groepsrisico niet overschreden.

Uit de informatie van de OMWB volgt dat over de N269 ter hoogte van het plangebied 218 GF3-transporten plaatsvinden. Aan vuistregel 1 wordt derhalve voor beide toetsingen voldaan.

In onderhavig geval is sprake van (incidentele) tweezijdige bebouwing. De kleinste afstand tussen een gebouw en de as van de N269 bedraagt circa 35 meter. Uit de BAG-populatieservice blijkt dat binnen het invloedsgebied van deze weg sprake is van een lage populatiedichtheid (< 5 personen/hectare). Uit tabel 1-7 van de HART volgt dat bij 218 GF3-transporten de 10% van de oriëntatiewaarde pas wordt overschreden bij populatiedichtheden van circa 100 personen/hectare. Binnen het plan worden 120 recreatieverblijven voor maximaal 4 personen gerealiseerd. Daarnaast wordt een centrumgebouw gerealiseerd dat voornamelijk ten dienste staat van de gasten van deze recreatieverblijven. Als gevolg van de planontwikkeling zal de personendichtheid binnen het invloedsgebied toenemen. Echter de personendichtheid binnen het invloedsgebied van deze weg zal ruimschoots lager blijven dan 100 personen per hectare. Geconcludeerd wordt dat ook na de planvorming de oriëntatiewaarde en de 10% van de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden.

Op basis van het gestelde in artikel 8 van het Besluit externe veiligheid transportroutes hoeft de invloed van het plan op de hoogte van het groepsrisico niet kwantitatief inzichtelijk te worden gemaakt. De risico's gevolg van de transporten met gevaarlijke stoffen (GF3) over de N269 (BLEVE-scenario) moeten worden meegenomen in een beperkte verantwoording.

2.5 Transport over het spoor

Ook ten aanzien van de veiligheidsrisico's in het plangebied als gevolg van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor zijn uitsluitend spoorwegen van belang waar vervoer van gevaarlijke stoffen in bulkvervoer is toegestaan. Binnen een afstand van 4 kilometer van het plangebied zijn geen spoorlijnen aanwezig waarover structureel transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.

De risico's als gevolg van transporten met gevaarlijke stoffen over het spoor vormen geen belemmering voor het plan. Een verantwoordingsplicht is niet aan de orde.

3 BUISLEIDINGEN

3.1 Inleiding

Bij de realisatie van (beperkt) kwetsbare objecten dient tevens rekening te worden gehouden met het vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen waarvoor bepaalde aan te houden risicoafstanden gelden. Deze afstanden zijn onder andere afhankelijk van de aard van de stof, de druk waaronder deze wordt getransporteerd, de diepteligging en de diameter en wanddikte van de buisleiding. Ten aanzien van de externe veiligheid gaat het vooral om de risico's in het geval er iets fout gaat met een hogedruk aardgastransportleiding. Maar ook andere buisleidingen kunnen een aandachtsgebied voor externe veiligheid hebben dat tot over het plan reikt. Bepaald dient te worden of eventueel aanwezige buisleidingen consequenties kunnen hebben voor het plangebied.

3.2 Wettelijk kader

Per 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) in werking getreden. Dit besluit sluit aan bij de risiconormering uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Dat betekent dat de toetsings- en bebouwingsafstand worden vervangen door een afstand voor het plaatsgebonden risico (PR) en een afstand voor het invloedsgebied van het groepsrisico (GR). Voor het PR geldt dat er binnen de 10^{-6} -risicocontour geen kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt deze waarde als een richtwaarde. Voor het GR geldt, indien er objecten binnen het invloedsgebied liggen, een verantwoordingsplicht.

3.3 Inventarisatie lokale buisleidingen

Eventuele risico's van buisleidingen zijn pas relevant indien de effecten van een ongeval het plangebied kan overschrijden. Om inzicht te krijgen in de bandbreedte van het invloedsgebied van buisleidingen is het *Handboek buisleiding in bestemmingsplannen-Handreiking voor opstellers van bestemmingsplannen* (geactualiseerde versie 2016) geraadpleegd, waarin uit tabel 5.1 *1%-letaliteitsgrens bij hogedrukaardgastransportleidingen* blijkt dat de grootst mogelijke 1%-letaliteitsafstand van een buisleiding 580 meter bedraagt. Voor plannen op méér dan 580 meter afstand van een buisleiding kan dan ook worden geconcludeerd dat geen beperkingen gelden voor het plan; de berekening van de ligging van de plaatsgebonden risicocontouren of de (toename van) de hoogte van het groepsrisico is dan niet aan de orde.

Op basis van de signaleringskaart is geconstateerd dat binnen een afstand van 580 meter van het plangebied geen buisleidingen voor het transport van gevaarlijke stoffen aanwezig zijn. De risico's als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen vormen geen belemmering voor het plan. Een verantwoordingsplicht is niet aan de orde.

4 EXTERNE VEILIGHEID INRICHTINGEN

4.1 Inleiding

Naast het vervoer van gevaarlijke stoffen over transportroutes en door buisleidingen, dient bij de realisatie van het plan rekening te worden gehouden met de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen bij inrichtingen waarvoor ook aan te houden risicoafstanden gelden. Bepaald dient te worden of eventueel aanwezige risicovolle inrichtingen belemmeringen kunnen vormen voor de planrealisatie.

4.2 Wettelijk kader

Voor risicovolle activiteiten en/of risicovolle installaties bij inrichtingen worden ten aanzien van het milieuhygiënische aspect externe veiligheid regels gesteld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. In het Activiteitenbesluit milieubeheer wordt aangesloten op de van toepassing zijnde publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS). Daarnaast is een aantal rechtstreeks geldende besluiten van belang waarin te respecteren veiligheidsafstanden en/of risicocontouren zijn opgenomen. Hierbij kan gedacht worden aan het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo 2015), het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), de Circulaire opslag ontplofbare stoffen voor civiel gebruik en het Vuurwerkbesluit.

Voor zover het Bevi, Brzo 2015 en de Circulaire opslag ontplofbare stoffen voor civiel gebruik niet van toepassing zijn, vallen activiteiten met gevaarlijke stoffen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. Indien de drempelwaarden uit bijlage 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet wordt overschreden, vallen activiteiten met de opslag van ontplofbare stoffen zoals genoemd in het Vuurwerkbesluit eveneens onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. In specifieke gevallen kunnen aanvullende voorschriften zijn opgenomen in een individuele milieuvergunning. De effecten met betrekking tot externe veiligheid worden uitgedrukt in te respecteren veiligheidsafstanden, plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

4.3 Inventarisatie relevante inrichting

Uit de informatie van de signaleringskaart blijkt dat het plangebied niet is gelegen binnen plaatsgebonden risicocontouren, danwel invloedsgebieden van omliggende risicovolle inrichtingen. Binnen de inrichting van Beekse Bergen is een aantal propaantanks aanwezig. Aangezien de planontwikkeling binnen deze inrichting plaatsvindt, worden deze propaantanks buiten beschouwing gelaten.

5 CONCLUSIE

In opdracht van Safari Resort Ontwikkeling B.V. is door Kragten een inventarisatie uitgevoerd van de externe veiligheidsrisico's ten behoeve van de realisatie van Safari Resort fase 2 Beekse Bergen. De tweede fase bevindt zich binnen het safari resort en bestaat uit de realisatie van een derde savanne en stal, de bouw van 120 recreatieverblijven en een centraal voorzieningengebouw.

Transport over het water en het spoor

De planlocatie bevindt zich niet binnen het invloedsgebied van een waterweg of spoorweg waarover transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. De risico's als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen over het water en het spoor vormen derhalve geen belemmering voor het plan. Een verantwoording is niet aan de orde.

Transport over de weg

A58

Op circa 2.200 meter ten noorden van het plangebied bevindt zich de rijksweg A58 (wegvak B1111). Deze weg is opgenomen in Basisnet. Het plaatsgebonden risico en het PAG van deze weg vormen geen aandachtspunt voor de planvorming. Wel ligt het plangebied binnen het invloedsgebied van toxische gassen (GT4, GT5). De risico's als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen over deze weg (toxisch scenario) moeten worden meegenomen in een beperkte verantwoording.

N269

Ten oosten van het plangebied is de N269 gelegen. Deze weg is niet opgenomen in Basisnet. Uit informatie van de OMWB volgt dat over deze weg 218 GF3-transporten plaatsvinden. Uit de vuistregels van de HART volgt dat de invloed van het plan op de hoogte van het groepsrisico niet kwantitatief hoeft te worden bepaald. Wel ligt het plangebied binnen het invloedsgebied van GF3-stoffen. De risico's gevolg van de transporten met gevaarlijke stoffen over de N269 (BLEVE-scenario) moeten worden meegenomen in een verantwoording van het groepsrisico.

Buisleidingen

Het plangebied ligt niet binnen het invloedsgebied van een buisleiding. Een verantwoordingsplicht is derhalve niet aan de orde.

Inrichtingen

Het plangebied ligt niet binnen het invloedsgebied van een inrichting in de omgeving van het plangebied. De binnen Beekse Bergen aanwezige propaantanks behoren tot dezelfde inrichting als de huidige planontwikkeling en worden derhalve buiten beschouwing gelaten.

B10 VERANTWOORDING GROEPSRISICO



VERANTWOORDING HOOGTE GROEPSRISICO

SAFARI RESORT FASE 2

Opdrachtgever:	Safari Resort Ontwikkeling B.V.
Projectnr:	ARC041
Datum:	29 november 2021

VERANTWOORDING HOOGTE GROEPSRISICO

SAFARI RESORT FASE 2

Opdrachtgever:	Safari Resort Ontwikkeling B.V.
Projectnr:	ARCO41
Rapportnr:	20211129-ARCO41-RAP-EV-VGR 0.1
Status:	Definitief
Datum:	29 november 2021

T 088 - 33 66 333
F 088 - 33 66 099
E info@kragten.nl



© 2021 Kragten
Niets uit dit rapport mag worden veeleenvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Kragten. Het is tevens verboden informatie en kennis verwerkt in dit rapport ter beschikking te stellen aan derden of op andere wijze toe te passen dan waaraan in de overeenkomst toestemming wordt verleend.

Opsteller:
BDEC

Verificatie:
PC

Validatie:
CVDH



1 INLEIDING

In opdracht van Safari Resort Ontwikkeling B.V. Milieu is door Kragten een quickscan uitgevoerd naar de planologische inpassing van een plan aan de Paasheuvelweg 26 te Amsterdam, ten behoeve van de realisatie van Safari Resort fase 2 Beekse Bergen. De tweede fase bevindt zich binnen het safari resort en bestaat uit de realisatie van een derde savanne en stal, de bouw van 120 recreatieverblijven en een centraal voorzieningengebouw.

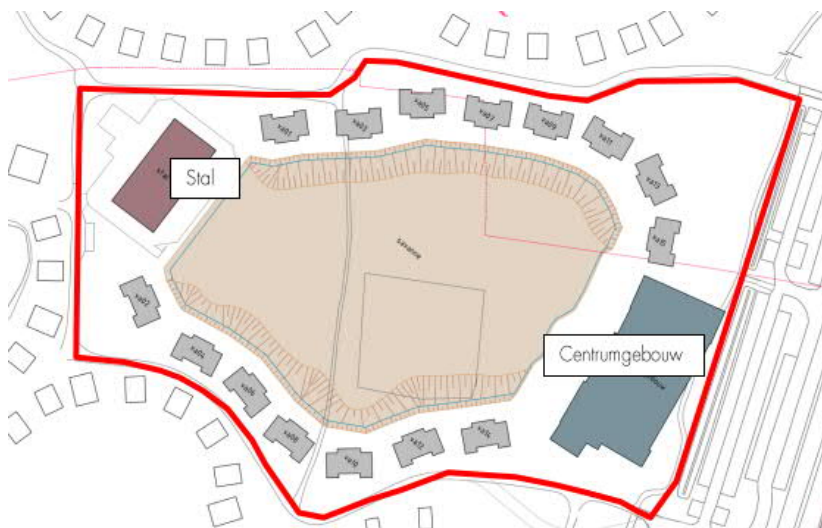
In het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) is vastgelegd wanneer en op welke wijze de hoogte van het groepsrisico moet worden verantwoord. Deze notitie geeft invulling aan deze verantwoordingsplicht.

De globale ligging van het plangebied is weergegeven in afbeelding 1.



Afbeelding 1 Globale ligging plangebied

De indeling van het plangebied is weergegeven in afbeelding 2.



Afbeelding 2 Functionele indeling fase 2

2 RISICOBRONNEN

Voor de planvorming is een quickscan externe veiligheid uitgevoerd¹. Uit deze quickscan volgt dat in de omgeving van het plangebied uitsluitend het transport van gevaarlijke stoffen over de weg als relevante risicobron geldt. Onderstaand wordt de risicobron kort beschreven.

Transport over de weg

A58

Op circa 2.200 meter ten noorden van het plangebied bevindt zich de rijksweg A58 (wegvak B111). Deze weg is opgenomen in Basisnet. Het plaatsgebonden risico en het PAG van deze weg vormen geen aandachtspunt voor de planvorming. Wel ligt het plangebied binnen het invloedsgebied van toxische gassen (GT4, GT5). De risico's als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen over deze weg (toxisch scenario) moeten worden meegenomen in deze beperkte verantwoording.

N269

Ten oosten van het plangebied is de N269 gelegen. Deze weg is niet opgenomen in Basisnet. Uit informatie van de OMWB volgt dat over deze weg 218 GF3-transporten plaatsvinden. Uit de vuistregels van de HART volgt dat de invloed van het plan op de hoogte van het groepsrisico niet kwantitatief hoeft te worden bepaald. Wel ligt het plangebied binnen het invloedsgebied van GF3-stoffen. De risico's gevolg van de transporten met gevaarlijke stoffen over de N269 (BLEVE-scenario) moeten worden meegenomen in deze beperkte verantwoording van het groepsrisico.

¹ Quickscan externe veiligheid – Safari Resort fase 2, rapportnr 20211129-ARC041-RAP-EV-QS 1.0 d.d. 29 oktober 2021 door Kragten.

3 UITWERKING VERANTWOORDINGSPLICHT

Met het invullen van de verantwoordingsplicht wordt antwoord gegeven op de vraag in hoeverre externe veiligheidsrisico's in het plangebied worden geaccepteerd en welke maatregelen zijn getroffen om het risico zoveel mogelijk te beperken. Het invullen van de verantwoordingsplicht is een taak van het bevoegd gezag. Door de verantwoordingsplicht worden gemeenten verplicht het externe veiligheidsaspect mee te laten wegen bij het maken van ruimtelijke keuzes. Deze verantwoording is kwalitatief en bevat verschillende onderdelen die aan bod kunnen of moeten komen.

Het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) geeft de regionale brandweer/Veiligheidsregio een wettelijke adviestaak bij het invullen van de verantwoordingsplicht. Het advies van de regionale brandweer/Veiligheidsregio gaat vooral over het groepsrisico en mogelijkheden om een ramp of zwaar ongeval te voorkomen of de omvang ervan te beperken en de zelfredzaamheid van personen te vergroten.

De verantwoording van het groepsrisico heeft betrekking op de in hoofdstuk 2 beschreven relevante risicobronnen.

Bevt - Water, weg- en spoorwegtransport

Het Bevt geeft de regionale brandweer/Veiligheidsregio een wettelijke adviestaak bij het invullen van de verantwoordingsplicht. De adviestaak omvat de mogelijkheden om een ramp of zwaar ongeval te voorkomen of de omvang ervan te beperken en de zelfredzaamheid van personen te vergroten. Voor zover mogelijk wordt in dit hoofdstuk invulling gegeven aan de verantwoordingsplicht. De aanvullende adviezen van de regionale brandweer/Veiligheidsregio dient de gemeente Hilvarenbeek mee te wegen in haar besluitvorming.

In artikel 7 en 8 van het Bevt is opgenomen wanneer sprake is van het verantwoorden van het groepsrisico. In onderhavige situatie is sprake van een beperkte verantwoordingsplicht. In een beperkte verantwoording worden de volgende aspecten beschouwd:

- a) mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval;
- b) zelfredzaamheid ten aanzien van nog niet gerealiseerde (beperkt) kwetsbare objecten.

Als gevolg van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg dient binnen de planlocatie rekening te worden gehouden met de volgende scenario's.

Toxisch scenario

Toxische vloeistoffen en gassen kunnen vrijkomen als de tankwagen met toxische stoffen het begeeft als gevolg van bijvoorbeeld een incident. Hierbij komen de toxische stoffen vrij in de vorm van een plas of een wolk. Bij een toxische plas zal deze vervolgens (gedeeltelijk) verdampen, waarbij een toxische wolk wordt gevormd. Afhankelijk van de windrichting en de weersomstandigheden kan de toxische wolk richting het plangebied drijven.

BLEVE-scenario

BLEVE is een afkorting voor "Boiling Liquid Expanding Vapour Explosion" (kokende vloeistof-gasexpansie-explosie). Er bestaat een koude en een warme BLEVE. Bij een koude BLEVE explodeert de tank meteen. Bij een warme BLEVE explodeert de tank als gevolg van een brandhaard.

Bestrijdbaarheid/beheersbaarheid

De beheersbaarheid is afhankelijk van de inzetbaarheid van hulpverleningsdiensten. De brandweer moet in staat zijn om haar taken goed uit te kunnen voeren om daarmee verdere escalatie van een incident te voorkomen. Hierbij kan gedacht worden aan het voldoende/adequaat aanwezig zijn van aanvalswegen en bluswatervoorzieningen, maar ook de brandweertzorgnorm wordt hier onder geschaard. Hierbij hanteert de brandweer richtlijnen zoals beschreven in de publicatie "Handleiding bluswatervoorziening en bereikbaarheid" van brandweer Nederland.

Uit bovengenoemde handleiding volgt het advies dat het plangebied goed bereikbaar moet zijn voor de hulpverleningsdiensten via twee van elkaar onafhankelijke aanvalswegen, waardoor in geval van calamiteiten het plangebied bereikbaar is.

Zorgnorm

De brandweezorgnorm is een aanbevolen opkomsttijd die afhankelijk is van het soort object en de risico's voor de aanwezige personen. De opkomsttijd bestaat uit een optelsom van de uitruktijd en de aanrijdtijd. De uitruktijd betreft de tijd die men heeft vanaf het alarmeren totdat men gereed is om te vertrekken naar het plaats van het incident. De uitruktijd voor een beroepskorps ligt lager dan die van een vrijwillig korps, omdat de beroepsmedewerkers zich in de directe nabijheid van de kazerne bevinden.

Bestrijdbaarheid per scenario

Bij een ongeval met toxische gasen en vloeistoffen kan de brandweer, afhankelijk van de stofintensiteit en het groeiscenario, optreden door de gaswolk neer te slaan of te verdunnen/op te nemen met water. Hiertoe dienen voldoende bluswatervoorzieningen nabij de risicobron aanwezig te zijn. De aanwezigheid van bluswatervoorzieningen binnen het plangebied is met het oog op een toxische scenario niet relevant.

Ook ten aanzien van de bereikbaarheid is bij een toxisch scenario met name de bereikbaarheid van de risicobron maatgevend. De inrichting van het plangebied heeft geen invloed op de bereikbaarheid en de bluswatervoorzieningen ter plaatse van de risicobron.

Een koude BLEVE is niet te bestrijden omdat de tankwagon of -container meteen explodeert. Gezien de snelle ontwikkeltijd zijn er geen mogelijkheden voor bronbestrijding en primaire effectbestrijding. De effectbestrijding zal daarom gericht zijn op het bestrijden van secundaire branden.

Voor het voorkomen van een warme BLEVE dient een aangestraalde tankwagon of -container tijdig te worden gekoeld en de brandhaard te worden geblust. Hiervoor dient voldoende bluswater nabij de risicobron aanwezig te zijn.

Zelfredzaamheid

Zelfredzaamheid is het zichzelf kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar, zonder daadwerkelijke hulp van hulpverleningsdiensten. De mogelijkheden voor zelfredzaamheid bestaan globaal uit schuilen en ontvluchten.

Mobiliteit van de aanwezigen

Binnen het plangebied worden kleinschalige recreatieverblijven (maximaal 4 personen) gerealiseerd en een centrumgebouw dat ten dienste staat van de gasten in de recreatieverblijven. Deze functies zijn niet specifiek bedoeld voor verminderd zelfredzame personen. Het is echter aannemelijk dat gezinnen met kinderen in de recreatieverblijven zullen verblijven. Er kan ook niet worden uitgesloten dat minder valide gasten in deze recreatieverblijven te gast zullen zijn. Uitgangspunt is dat de aanwezige personen zich bij een eventuele dreigende situatie zelfstandig (of met hulp van andere zelfredzame personen) in veiligheid kunnen brengen.

Mogelijkheden voor ontvluchting/schuilen

Bij incidenten zal een afweging gemaakt moeten worden tussen schuilen of vluchten.

Bij een toxische wolk kunnen mensen komen te overlijden als gevolg van blootstelling aan de toxische stof. Of mensen daadwerkelijk komen te overlijden is afhankelijk van de dosis, die bestaat uit de blootstellingsduur en de concentratie waaraan de persoon is blootgesteld. Aangenomen wordt dat personen die zich binnen in een van de buitenlucht afgesloten ruimte bevinden een 10 keer zo lage kans hebben te overlijden als personen die zich buiten bevinden (PGS 3).

Het beste advies bij het vrijkomen van een toxische wolk als gevolg van een incident op de weg is te schuilen, mits ramen, deuren en ventilatie gesloten kunnen worden. Om personen goed te kunnen beschermen tegen de effecten van een giftige gaswolk dienen ramen en deuren dan ook goed gesloten te kunnen worden. Aangezien sprake is van nieuwbouw wordt op grond van de vigerende bouwregelgeving voldoende aandacht geschonken aan de luchtdichtheid van de gebouwen.

Eventueel aanwezige luchtbehandelingsinstallaties dienen met één handeling uitgeschakeld te worden. Indien desalniettemin bij een toxische wolk wordt besloten het gebied te ontruimen, is het van belang dat personen haaks op de wolk kunnen vluchten. Hiervoor is het nodig dat er haaks op elkaar staande vluchtwegen beschikbaar zijn, die van de bron af gericht zijn. Deze wegen mogen niet doodlopend zijn.

Binnen het invloedsgebied van een BLEVE-scenario is vluchten het uitgangspunt waarbij gerealiseerd dient te worden dat indien daadwerkelijk een BLEVE dreigt, de vluchttijd bijzonder kort is. In geval van een calamiteit is een vroegtijdige alarmering van levensbelang om ervoor te zorgen dat de aanwezigen veilig kunnen vluchten. De mogelijkheden om op eigen kracht te kunnen vluchten nemen toe door (nood)uitgangen en vluchtroutes zoveel mogelijk loodrecht van de N269 af te richten. Op die manier worden vluchtende personen afgeschermd door de bebouwing zelf. Opgemerkt wordt dat langs de N269, ter hoogte van het plangebied, een grondwal aanwezig is, die een dempend effect zal hebben op een eventuele calamiteit op de weg in de richting van het plangebied.

Risicocommunicatie

In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat de zelfredzaamheid kan worden verbeterd door maatregelen zoals een waarschuwings- en alarmeringssysteem en risicocommunicatie (hoe te handelen bij een incident, gebaseerd op de eerder genoemde scenario's toxisch en BLEVE). In geval van een calamiteit is het van levensbelang dat de aanwezigen tijdig gewaarschuwd worden.

Voor de commerciële ruimten geldt nog aanvullend dat vluchtroutes zichtbaar en duidelijk dienen te worden aangeduid. Hierbij zijn het opstellen van een bedrijfsnoodplan en de bedrijfshulpverlening inrichten en oefenen op de beschreven scenario's interne maatregelen die de zelfredzaamheid verhogen. In het ontruimingsplan (dit maakt onderdeel uit van het bedrijfsnoodplan) dient onder andere aandacht te worden besteed aan:

- wie de organisatie van het evacueren begeleidt
- de verantwoordelijkheden
- waar de verzamelplaats is
- de organisatie van de verzamelplaats
- wie zorg draagt voor alarmering

Het ontruimingsplan dient opgesteld te worden in samenspraak met de brandweer. Daarnaast dienen ontruimingsoefeningen te worden gedaan waarbij de frequentie hiervan in overleg met de brandweer kan worden vastgesteld.

De invulling van de risicocommunicatie dient conform de Wet veiligheidsregio's door het bestuur van de Veiligheidsregio's uitgevoerd te worden. De Veiligheidsregio ondersteunt en adviseert de gemeenten hierin in voorbereiding op een alarmering bij rampen.

Bovengenoemde punten ten aanzien van bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid dienen voor advies te worden voorgelegd aan de regionale Brandweer dan wel de Veiligheidsregio. De aanvullende adviezen van de brandweer of veiligheidsregio dient de gemeente Hilvarenbeek mee te wegen in haar besluitvorming.