

gemeente **Hilvarenbeek****ZIENSWIJZENTABEL BESTEMMINGSPLAN WOONGEBIEDEN EN BEDRIJVENTERREINEN**

Ingekomen reacties	Standpunt gemeente
1. Abrahams Bouwmaterialen BV, Tilburgseweg 8, 5081 XJ Hilvarenbeek (ontvangen 13 juli 2009) a) Op het perceel Tilburgseweg 8 staat één bedrijfshal niet ingetekend. Voor deze hal is wel een bouwvergunning verleend. De heer Abrahams wil dat de betreffende hal alsnog opgenomen wordt op de verbeelding. b) De milieucategorie op het perceel Tilburgseweg 8 is aangepast van categorie 3 naar categorie 2. Dit is een verslechtering van de situatie ten opzichte van het oude plan. Graag alsnog een categorie 3 aanduiding op het perceel opnemen.	a) Het bouwblok op het perceel Tilburgseweg 8 zal zodanig worden aangepast dat de betreffende bedrijfshal geheel binnen het bouwblok valt. b) In het oude bestemmingsplan was het perceel bestemd als Transportbedrijf, hier was geen specifieke categorieaanduiding opgenomen. In het nieuwe bestemmingsplan is gekeken naar het huidige gebruik, het oude bestemmingsplan en de directe omgeving van het bedrijf. Hieruit is gebleken dat categorie 2 de meest passende aanduiding op dit perceel is. Zie ook de bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'. De zienswijze is ontvankelijk en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het plan.
2. P. Abrahams, Tilburgseweg 8, 5081 XJ Hilvarenbeek (mondelinge zienswijze van 30 juli 2009) a) In het oude bestemmingsplan is op het perceel Tilburgseweg 8 (voor de bedrijfshal) een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de realisatie van één eengezinswoning. In het nieuwe bestemmingsplan is deze wijzigingsbevoegdheid verdwenen. De heer Abrahams wil dat deze wijzigingsbevoegdheid alsnog in het bestemmingsplan opgenomen wordt. Wanneer blijkt dat een wijzigingsbevoegdheid voor een burgerwoning niet mogelijk is in verband met de bestaande bedrijvigheid dan wil hij in het nieuwe bestemmingsplan graag een wijzigingsbevoegdheid voor een bedrijfswoning opgenomen zien.	a) Omdat in het oude bestemmingsplan sprake was van een wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van één eengezinswoning zal in het nieuwe bestemmingsplan ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden. De realisatie van een eengezinswoning is op deze locatie niet mogelijk omdat de huidige bedrijfsactiviteiten van Abrahams hierdoor belemmerd zullen worden. Tevens zal de realisatie van een burgerwoning belemmerd worden door de bedrijfsactiviteiten van Abrahams. Er zal daarom een wijzigingsbevoegdheid voor een bedrijfswoning worden opgenomen. De zienswijze is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het plan.
3. P.P.M. van Ham Beheer BV, Bukkumweg 32, 5081 CT Hilvarenbeek (ontvangen 16 juli 2009) a) In het oude bestemmingsplan is op het perceel Bukkumweg 32 milieucategorie 3 opgenomen. In het nieuwe bestemmingsplan is deze gewijzigd naar categorie 2. Dit moet veranderd worden naar categorie 3 zodat er geen beperkingen door het nieuwe bestemmingsplan ontstaan.	a) Het perceel Bukkumweg 32 is op een afstand van minder dan 50 meter van een burgerwoning gesitueerd. Juridisch gezien is het niet mogelijk om op dit perceel een hogere categorie dan categorie 2 te leggen, zie ook de bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'. Omdat het bestaande bedrijf behoort tot een hogere milieucategorie dan op grond van de zonering is toegestaan, geldt dat op dit perceel dit bedrijfstype ook wordt toegestaan (overgangsrecht). Op de betreffende locatie kan dus alleen dit bedrijfstype of een bedrijf dat behoort tot de op de verbeelding

	aangegeven milieucategorie, worden gevestigd. Het betreffende bedrijf van Van Ham wordt daarom door het nieuwe bestemmingsplan niet beperkt. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
4. De heer H. Kuijer, Voortsepad 6b, 5081 ZK Hilvarenbeek (ontvangen 23 juli 2009) a) In het oude bestemmingsplan zijn ter hoogte van het perceel Voortsepad 6b drie bouwblokken ingetekend. Op dit moment zijn er twee woningen op het perceel aanwezig. In het nieuwe bestemmingsplan is geen extra bouwblok opgenomen waardoor de bouwmogelijkheid voor een derde woning is komen te vervallen. Graag alsnog een extra bouwblok in het bestemmingsplan opnemen. b) In het nieuwe bestemmingsplan is een goot- en nokhoogte van 4 meter opgenomen voor het betreffende perceel. In werkelijkheid is de goothoogte 5,5 meter en de nokhoogte 7,5 meter. Graag aanpassen op de verbeelding.	a) Gezien de rechten uit het oude bestemmingsplan zal in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid om één nieuwe woning te realiseren worden opgenomen. b) In het oude bestemmingsplan is een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 8 meter opgenomen. De hoogtematen op de verbeelding zullen worden aangepast aan de hoogtes van het oude bestemmingsplan. De zienswijze is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het plan.
5. Gé Simons, Bukkumweg 20, 5081 CT Hilvarenbeek (ontvangen 23 juli 2009) a) Het is niet geheel duidelijk in welke categorie het perceel Bukkumweg 18-20 valt. Op de verbeelding is aangegeven dat de milieucategorie 3.2 geldt. De activiteiten die op dit perceel vergund zijn vallen echter in een hogere categorie. Om onduidelijkheid in de toekomst te voorkomen moet op de verbeelding de categorie van de vergunde activiteiten opgenomen worden. b) In de regels (artikel 5.2 sub b) is opgenomen dat het minimale bebouwingspercentage 50% moet bedragen. Op het perceel Bukkumweg 18-20 is het huidige bebouwingspercentage ongeveer 20%. Voorlopig kan het bebouwingspercentage ook niet hoger worden in verband met de benodigde ruimte voor parkeren en manoeuvreren van voertuigen op het eigen terrein. Dit artikel moet daarom aangepast worden zodat ook een bebouwingspercentage van minder dan 50% mogelijk is. c) Voor het betreffende perceel geldt op de verbeelding een maximale goothoogte van 6,5 meter en een maximale nokhoogte van 9 meter. Wanneer er in de toekomst gebouwen met platte daken nodig zijn mogen deze gebouwen maar 6,5 meter hoog zijn. Hier graag een maximale goothoogte van 9 meter van maken.	a) Zie bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'. De categorie aanduiding op de verbeelding zal dus niet aangepast worden. b) Het minimale bebouwingspercentage van 50% is opgenomen om intensief ruimtegebruik op bedrijventerreinen te stimuleren. Alle bestaande bedrijven die minder dan 50% bebouwing op het perceel hebben staan vallen onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het bestaande bebouwingspercentage op de locatie automatisch is toegestaan. Wanneer extra bebouwing nodig is, maar nog steeds minder dan 50% van het bouwblok bebouwd blijft, dan kan tegelijk met de aanvraag voor een bouwvergunning een ontheffing zoals genoemd in artikel 5.3 van de regels van het bestemmingsplan worden aangevraagd. c) In het oude bestemmingsplan is ook een goothoogte van 6,5 meter en een nokhoogte van 9 meter opgenomen. Op dit moment zijn er geen gebouwen op het perceel aanwezig die niet aan deze hoogtes voldoen. Uitgangspunt voor de actualisering is dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Aanvragen voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zullen in een afzonderlijk traject beoordeeld worden. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
6. CAS, Schoolstraat 17, 5081 VE Hilvarenbeek (ontvangen 19 mei 2009, 22 juni 2009 telefonisch gevraagd om betreffende reactie als zienswijze te behandelen) a) Er zijn plannen om naast de antennemast van CAS aan de Beerten een technische ruimte te realiseren. Voor deze ruimte moet de gevellijn ter plaatse aangepast worden. Graag verwerken op de verbeelding.	a) Uitgangspunt voor de actualisering is dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Aanvragen voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zullen in een afzonderlijk traject beoordeeld worden. De gevellijn zal dus niet aangepast worden. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.

7. Mevrouw J.A.W. de Beijer - van Gestel, Rogier van Leefdaelstraat 26, 5081 JL Hilvarenbeek (ontvangen 21 juli 2009) a) De gevellijn van het perceel Rogier van Leefdaelstraat 26 moet aan de zijde van de Rogier van Leefdaelstraat aangepast worden. Een voorstel is bij de zienswijze gevoegd.	a) In het nieuwe bestemmingsplan is dezelfde gevellijn opgenomen als in het oude bestemmingsplan. Uitgangspunt voor de actualisering is dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Aanvragen voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zullen in een afzonderlijk traject beoordeeld worden. De gevellijn zal dus niet aangepast worden. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
8. Studio Van Hees, Slibbroek 4, 5081 NS Hilvarenbeek (ontvangen 23 juli 2009) a) De bestaande bedrijfswoning is verkeerd ingetekend op de verbeelding. Dit moet worden aangepast. b) Door het bouwblok dat is opgenomen in het bestemmingsplan is uitbreiding van de kantoorruimte alleen maar mogelijk achter de bedrijfswoning. Op deze manier zal de woning aan de achterzijde worden dichtgebouwd, dit is geen wenselijke situatie. Het bouwblok moet daarom aangepast worden waardoor uitbreiding van het kantoor op een andere locatie dan achter de bedrijfswoning mogelijk wordt. c) Achter de sportschool op het perceel Slibbroek 8 is een stuk grond aangekocht door Studio Van Hees. Studio Van Hees wil hier in de toekomst een nieuw kantoor realiseren of het bestaande kantoor uitbreiden. Dit moet opgenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan. d) In het nieuwe bestemmingsplan is een goot- en nokhoogte opgenomen van 4 meter. Gezien het geringe perceelsoppervlak zou hier een bouwvolume in 2 lagen mogelijk moeten zijn. Het verzoek is dan ook de maximale goothoogte op 4 meter te laten en de nokhoogte aan te passen naar 7,5 meter.	a) De bedrijfswoning is inderdaad verkeerd aangegeven op de verbeelding. Dit zal worden aangepast, zoals is aangegeven op de bouwtekeningen die bij de zienswijze zijn gevoegd. b) In het nieuwe bestemmingsplan is precies hetzelfde bouwblok opgenomen als in het oude bestemmingsplan. Uitgangspunt voor de actualisering is dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Aanvragen voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zullen in een afzonderlijk traject beoordeeld worden. Het bouwblok zal dus niet aangepast worden. c) Uitgangspunt voor de actualisering is dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Aanvragen voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zullen in een afzonderlijk traject beoordeeld worden. d) In het oude bestemmingsplan is een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 11 meter opgenomen. Aangezien de bestaande rechten in principe niet beperkt mogen worden zullen de hoogtes van het nieuwe plan aangepast worden aan de hoogtes van het oude bestemmingsplan. De zienswijze is ontvankelijk en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het plan.
9. Waterschap De Dommel, Postbus 10001, 5280 DA Boxtel (ontvangen 30 juli 2009) a) Watergang RS 146 (loopt vanaf het Groot Loo langs de Lange Akker) is op de verbeelding voor een groot deel bestemd als Groen. Een ander deel valt in het bestemmingsplan Buitengebied. Gezien het waterhuishoudkundig belang van deze leggerwatergang wordt verzocht de betreffende watergang alsnog als Water te bestemmen of de plangrens dusdanig te verleggen zodat de gehele watergang in het bestemmingsplan Buitengebied valt.	a) De betreffende watergang is ter hoogte van het sportpark geheel uit het bestemmingsplan gelaten. Het is niet logisch om het overige deel van de watergang gedeeltelijk in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen en gedeeltelijk in het bestemmingsplan buitengebied te laten vallen. De watergang zal helemaal uit het plangebied worden gelaten en straks opgenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. De zienswijze is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het plan.
10. De heer en mevrouw Maas, Rogier van Leefdaelstraat 23, 5081 JK Hilvarenbeek (ontvangen 16 juli 2009) a) Het perceel Rogier van Leefdaelstraat 23 heeft in het nieuwe bestemmingsplan een woonbestemming, de bijbehorende huisartsenpraktijk is bestemd als wonen met de subbestemming gezondheidszorg. In het voorontwerpbestemmingsplan was het perceel bestemd als wonen met de mogelijkheid voor een aan huis gebonden beroep. Dit biedt meer mogelijkheden voor het perceel met	a) In het voorontwerpbestemmingsplan was het perceel inderdaad bestemd als wonen met de mogelijkheid voor een aan huis gebonden beroep. Na de inspraakprocedure is ambtelijk opgemerkt dat in 2001 een vrijstellingsprocedure (artikel 19.1 WRO) is doorlopen. De vrijstelling is, na een juridische procedure, uiteindelijk specifiek verleend voor een aan huis gebonden

het oog op eventuele verkoopbaarheid in de toekomst. Graag het perceel bestemmen zonder de aanduiding gezondheidszorg en met de mogelijkheid voor een aan huis gebonden beroep.	beroep op het gebied van gezondheidszorg. In het nieuwe bestemmingsplan is dus exact dezelfde bestemming opgenomen als waar in 2001 vrijstelling voor is verleend. Voor wat betreft de courantheid van het perceel is er niks veranderd ten opzichte van de situatie van het oude bestemmingsplan met de bijbehorende vrijstelling. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
11. ARAG rechtsbijstand, Postbus 1089, 6040 KB Roermond (namens de heer en mevrouw Maas, Rogier van Leefdaelstraat 23, Hilvarenbeek) (ontvangen 29 juli 2009) a) In 2001 is voor het perceel Rogier van Leefdaelstraat 23 een vrijstellingsprocedure (artikel 19.1 WRO) doorlopen. In de ruimtelijke onderbouwing behorende bij deze procedure wordt aangegeven dat de bestemming kan worden omgezet naar kleinschalige bedrijvigheid, categorie 1. Deze bestemming willen de heer en mevrouw Maas ook graag opgenomen zien in het nieuwe bestemmingsplan.	a) Door de betreffende vrijstellingsprocedure is vrijstelling verleend voor een aan huis gebonden beroep op het gebied van gezondheidszorg, categorie 1. Er is niet ook nog eens een mogelijkheid opgenomen om de bestemming om te zetten naar kleinschalige bedrijvigheid categorie 1. Zie ook standpunt op zienswijze 10 a. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
12. Leermakers accountants & belastingadviseurs, Postbus 53, 5080 AB Hilvarenbeek (namens Th. Palinckx, Bukkumweg 15a, Hilvarenbeek) (ontvangen 29 juli 2009) a) Op het perceel Bukkumweg 15a is in het nieuwe bestemmingsplan een categorie 2 aanduiding aangegeven op de verbeelding. In het oude bestemmingsplan kunnen op dit perceel bedrijven t/m categorie 3 worden gevestigd. In het nieuwe bestemmingsplan moet de categorie aanduiding veranderd worden in categorie 3.	a) Zie bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'. De categorie aanduiding op de verbeelding zal dus niet aangepast worden. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
13. Leermakers accountants & belastingadviseurs, Postbus 53, 5080 AB Hilvarenbeek (namens Th. Palinckx, Bukkumweg 15a, Hilvarenbeek) (ontvangen 24 juli 2009) a) Op het perceel Bukkumweg 15a is op de verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan geen bedrijfswoning aangegeven. Op het betreffende perceel is wel een bedrijfswoning aanwezig. Dit moet aangepast worden in het bestemmingsplan.	a) In het oude bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om een bedrijfswoning op de betreffende locatie te realiseren. Er is op dit moment ook een bedrijfswoning aanwezig. Deze bedrijfswoning zal aangegeven worden op de verbeelding. De zienswijze is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het plan.
14. Hiltenhal, Slibbroek 2, 5081 NS Hilvarenbeek (ontvangen 28 juli 2009) a) Op het perceel Slibbroek 2 is op de verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan een milieucategorie 2 aangegeven. In het oude bestemmingsplan is een categorie 3 aanduiding op het perceel aangegeven. Dit moet aangepast worden in het bestemmingsplan.	a) In het oude bestemmingsplan was het perceel bestemd als Rekreatieve doeleinden, hier was geen specifieke categorieaanduiding opgenomen. In het nieuwe bestemmingsplan is gekeken naar het huidige gebruik, het oude bestemmingsplan en de directe omgeving van het bedrijf. Hieruit is gebleken dat categorie 2 de meest passende aanduiding op dit perceel is. Zie ook de bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'.

b) De goot- en nokhoogte in het nieuwe bestemmingsplan zijn 6 meter. Op dit moment heeft de bestaande bebouwing een goothoogte van 7 meter en een nokhoogte van 12 meter. Dit moet aangepast worden in het nieuwe bestemmingsplan.	b) In het oude bestemmingsplan mag de maximale goothoogte 6 meter en de maximale nokhoogte 11 meter zijn. Volgens de bouwvergunning van de Hiltenhal komen de bestaande hoogtes op het perceel hiermee overeen. De hoogtes zullen worden aangepast aan de hoogtes van het oude bestemmingsplan. De zienswijze is ontvankelijk en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het plan.
15. De heer en mevrouw J.P.A.M. Elings, Tilburgseweg 8a, 5081 XJ Hilvarenbeek (mondelinge zienswijze van 29 juli 2009) a) In het oude bestemmingsplan is aan de achterzijde van het perceel Tilburgseweg 8a een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de realisatie van één eengezinswoning. In het nieuwe bestemmingsplan is dit deel bestemd als achtertuin. De heer en mevrouw Elings willen dat deze wijzigingsbevoegdheid alsnog in het bestemmingsplan opgenomen wordt. Wanneer blijkt dat een wijzigingsbevoegdheid voor een burgerwoning niet mogelijk is in verband met de bestaande bedrijvigheid dan willen zij in het nieuwe bestemmingsplan graag een wijzigingsbevoegdheid voor een bedrijfswoning met een kleinschalig bedrijfje opgenomen zien.	a) In het oude bestemmingsplan was inderdaad sprake van een wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van één eengezinswoning. De realisatie van een eengezinswoning is op deze locatie niet mogelijk omdat de omliggende bedrijfsactiviteiten hierdoor belemmerd zullen worden. Tevens zal de realisatie van een burgerwoning belemmerd worden door de omliggende bedrijfsactiviteiten. Op het perceel Slibbroek 2a zat eenzelfde wijzigingsbevoegdheid in het oude bestemmingsplan. Op dit perceel is middels deze wijzigingsbevoegdheid inmiddels een bedrijfswoning met een kleinschalig bedrijfje gerealiseerd. Er zal daarom een wijzigingsbevoegdheid voor een bedrijfswoning met een kleinschalig bedrijf (maximaal categorie 2) worden opgenomen. De zienswijze is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het plan.
16. Van Dun Advies, Dorpsstraat 54, 5113 TE Ulicoten (namens FIS Benelux Projectmanagement BV en FIS Houtbewerking, Slibbroek 44 en 44a Hilvarenbeek) (ontvangen 29 juli 2009) a) In het oude bestemmingsplan is op het perceel Slibbroek 44-44a aangegeven dat bedrijven in categorie 1 t/m 4 op het perceel toegestaan zijn. FIS Houtbewerking is een categorie 4 bedrijf. Volgens de nieuwe milieuzonering valt het bedrijf in categorie 3.2. In het nieuwe bestemmingsplan zijn alleen categorie 2 bedrijven op het perceel toegestaan. Dit is een beperking van de rechten. De categorie aanduiding op de verbeelding moet gewijzigd worden in categorie 3.2 anders zit het bedrijf FIS Houtbewerking strijdig met de bestemmingsplan bepalingen op het betreffende perceel. b) In de toelichting worden een aantal percelen genoemd die op de verbeelding een categorie 2 aanduiding hebben gekregen, maar waarvan de betreffende bedrijven in werkelijkheid in een hogere categorie vallen. FIS wordt hier niet genoemd. Dit moet alsnog worden aangepast. c) Eerder is gewezen op het overgangsrecht dat van toepassing zou zijn voor de betreffende locatie. Volgens jurisprudentie blijkt dat overgangsrecht slechts tijdelijk van aard is. Een positieve bestemming heft deze tijdelijkheid op. Graag alsnog een categorie 3.2 aanduiding op het perceel aangeven.	a) Het betreffende perceel ligt op een afstand van meer dan 50 meter en minder dan 100 meter van burgerwoningen. Dit betekent dat de milieucategorie gewijzigd wordt naar categorie 3.1, zie ook de bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'. Voor zover bestaande bedrijven (op het moment dat het plan in werking treedt) behoren tot een hogere milieucategorie dan op grond van de genoemde zonering is toegestaan, geldt dat ter plaatse dit bedrijfstype ook wordt toegestaan. Op de locatie kan dus alleen dit bedrijfstype of een bedrijf dat behoort tot de op de verbeelding aangegeven milieucategorie(en), worden gevestigd. Wanneer FIS Houtbewerking op het moment dat het plan in werking treedt op het perceel gevestigd is dan zijn deze activiteiten niet strijdig met de bepalingen uit het plan. b) FIS Houtbewerking wordt hier niet genoemd omdat het bedrijf recent op het perceel gevestigd is. Dit zal worden aangepast. c) Voor de bedrijven en bedrijfsactiviteiten die op het moment dat het plan in werking treedt behoren tot een hogere categorie dan op de verbeelding is aangegeven geldt artikel 5.1.1 sub e van de regels. Dit is geen overgangsrecht, maar een positieve bestemming van het bedrijfstype. Omschakeling naar een bedrijf dat valt in hetzelfde type is dus mogelijk. Zie ook standpunt onder 16a.

d) Gezien alle beperkingen in het nieuwe bestemmingsplan ontstaat er voor FIS Houtbewerking een nadeligere situatie ten opzichte van het oude bestemmingsplan. Hierdoor ontstaat er planschade voor FIS Houtbewerking.	d) FIS Houtbewerking zal geen nadeel ondervinden van het nieuwe bestemmingsplan, zie ook standpunt onder 16a en 16c. Daarbij was FIS Houtbewerking op het moment van aankoop van het perceel op de hoogte van het nieuwe bestemmingsplan. De zienswijze is ontvankelijk en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het plan.
17. FIS Houtbewerking, Slibbroek 26a, 5081 NS Hilvarenbeek (ontvangen 30 juli 2009) a) Volgens de voorschriften mogen bedrijfshallen op het perceel Slibbroek 26 a en b niet rechtstreeks op de openbare weg worden ontsloten. Volgens de in het verleden verleende bouwvergunning mag dit wel. Dit moet aangepast worden in het bestemmingsplan. b) Op de verbeelding moet aangegeven worden dat Slibbroek 26a en 26b één bouwperceel is. Er moeten aparte bouwvlakken aangebracht worden tussen Slibbroek 26 en 26a/26b.	a) Slibbroek 26, 26a en 26b wordt gezien als één bouwblok. De bedrijfswoning op het perceel Slibbroek 26 hoort bij de bedrijven van Slibbroek 26a en 26b. Alle drie de gebouwen grenzen aan de bestemming Verkeer en verblijfsdoeleinden. Dit betekent dat alle gebouwen direct ontsluitbaar zijn. De afspraken die in het verleden over het gebruik van de weg voor Slibbroek 26a en 26b gemaakt zijn staan los van de bepalingen uit dit bestemmingsplan. De ligging ten opzichte van de bestemming Verkeer is gelijk aan de situatie in het oude bestemmingsplan. b) Slibbroek 26, 26a en 26b wordt gezien als één bouwblok. In het oude bestemmingsplan hoorden deze kavels ook tot één bouwblok. Privaatrechtelijke overeenkomsten staan hier los van. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
18. FIS Projectmanagement, Tilburgseweg 1, 5051 AA Goirle (ontvangen 30 juli 2009) a) Slibbroek 26 en Slibbroek 26a en b zijn twee aparte bouwpercelen. Zie ook zienswijze 17a en 17b.	a) Zie standpunt bij 17 a en 17b. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
19. M.G. Ligtoet, Wouwerstraat 11, 5081 BM Hilvarenbeek (ontvangen 30 juli 2009) a) De heer Ligtoet vraagt wat de mogelijkheden zijn op een specifiek perceel op bedrijventerrein Bukkum.	a) De brief met de vraag van de heer Ligtoet is doorgestuurd naar het cluster Wabo. Zij hebben de heer Ligtoet de betreffende bestemmingsplan informatie inmiddels toegestuurd. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.

20. Misa Advies, Postbus 159, 4190 CD Geldermalsen (namens Spierings Hilvarenbeek Beheermaatschappij BV, Bukkumweg Vastgoed BV en de heer A.N.M. Spierings, Bukkumweg 3a, 3b en 7, Hilvarenbeek) (ontvangen 30 juli 2009) a) Bukkumweg 3a en 3b zijn ingedeeld in categorie 2 percelen, Bukkumweg 7 is ingedeeld in categorie 3.2. Deze percelen zijn alle drie eigendom van de heer Spierings en zijn genoemde BV's. Op de percelen worden ook dezelfde activiteiten uitgevoerd. Volgens de provinciale milieuvergunning uit 2005 is het betreffende bedrijf zelfs een categorie 4.2 bedrijf. Op alle drie de genoemde percelen moet daarom een categorie 4.2 aanduiding worden aangegeven. Wanneer dit niet mogelijk is dan moet er minimaal een categorie 3.2 aanduiding op alle drie de percelen worden aangegeven. b) Paragraaf 4.3.1 van de toelichting moet aangepast worden. Er staat dat Bukkumweg 3a en 7 een aannemersbedrijf is. Hier moet staan dat op de percelen Bukkumweg 3a, 3b en 7 een aannemersbedrijf en een inrichting voor op- en overslag en het sorteren van afvalstoffen zijn gevestigd. c) Op Bukkumweg 7 moet net als op het perceel Bukkumweg 3a/3b een bedrijfswoning toegestaan worden.	a) Het betreffende perceel ligt op een afstand van meer dan 50 meter en minder dan 100 meter van burgerwoningen. Dit betekent dat de milieucategorie gewijzigd wordt naar categorie 3.1, zie ook de bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'. Door de ligging kunnen percelen van een zelfde eigenaar een andere categorie aanduiding op de verbeelding krijgen. b) Paragraaf 4.3.1 van de toelichting zal worden aangepast zoals is aangegeven in de zienswijze. c) In het nieuwe bestemmingsplan is opgenomen dat per bedrijf één bedrijfswoning gerealiseerd mag worden. Voor de twee verschillende bedrijven die op de genoemde percelen aanwezig zijn is één bedrijfswoning gerealiseerd. Er zal op het perceel Bukkumweg 7 worden opgenomen dat hier een bedrijfswoning gerealiseerd mag worden. De zienswijze is ontvankelijk en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het plan.
21. Misa Advies, Postbus 159, 4190 CD Geldermalsen (namens de heer H. Spierings, Spierings Hilvarenbeek Beheermaatschappij BV, Bukkumweg Vastgoed BV en de heer A.N.M. Spierings, Bukkumweg 3a, 3b, 5b en 7, Hilvarenbeek) (ontvangen 30 juli 2009) a) Het perceel Bukkumweg 5b is eigendom van Spierings. Dit perceel wordt verhuurd, er is nu een timmerfabriek gevestigd. Dit bedrijf valt onder artikel 5.1.1 sub e. In de toekomst wil Spierings dit perceel misschien bij zijn bestaande bedrijven van Bukkumweg 3a, 3b en 7 trekken. De categorie aanduiding moet daarom veranderd worden naar 4.2.	a) Het betreffende perceel ligt op een afstand van meer dan 50 meter en minder dan 100 meter van burgerwoningen. Dit betekent dat de milieucategorie gewijzigd wordt naar categorie 3.1, zie ook de bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'. Door de ligging kunnen percelen van een zelfde eigenaar een andere categorie aanduiding op de verbeelding krijgen. Daarnaast is het uitgangspunt voor de actualisering dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Aanvragen voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zullen in een afzonderlijk traject beoordeeld worden. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
22. Ministerie van Defensie, Dienst Vastgoed Defensie, Postbus 412, 5000 AK Tilburg (ontvangen 30 juli 2009) a) Op de verbeelding is voor JF Kennedylaan 26 t/m 30 een verkeerd tracé van de militaire brandstofleiding aangegeven. Tijdens de aanleg van de rotonde is dit tracé gewijzigd. Dit tracé moet aangepast worden zoals in de zienswijze is aangegeven.	a) Het tracé wordt aangepast zoals in de bijlage van de zienswijze is aangegeven. De zienswijze is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het plan.

23. De heer en mevrouw Heeren, Bukkumweg 15, 5081 CT Hilvarenbeek (ontvangen 30 juli 2009) a) Het oude bestemmingsplan laat bedrijven van categorie 1 t/m 3 toe. In het nieuwe bestemmingsplan worden categorie 1 bedrijven uitgesloten. Het bestemmingsplan moet zodanig aangepast worden dat de vestiging van categorie 1 bedrijven wel mogelijk wordt gemaakt. b) Het oude bestemmingsplan geeft aan dat de percelen van de heer en mevrouw Heeren (Bukkumweg 11-13 en 15) gesplitst mogen worden in drie percelen van 2000 m². Het nieuwe bestemmingsplan kent deze mogelijkheid niet.	a) Zie bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'. b) Het nieuwe bestemmingsplan legt geen beperkingen op het aantal bedrijven per perceel. Dit is op een soortgelijke manier geregeld als in het oude bestemmingsplan. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
24. A.P. Witsenburg, Slibbroek 50, 5081 NS Hilvarenbeek (ontvangen 30 juli 2009) a) In het oude bestemmingsplan is op het perceel Slibbroek 50 een bebouwingspercentage van 60% opgenomen. In het nieuwe bestemmingsplan is een bebouwingspercentage van 40% opgenomen. Dit is een beperking ten opzichte van het oude bestemmingsplan en moet dus aangepast worden. b) De categorie indeling in het oude bestemmingsplan is ruimer dan de categorie indeling in het nieuwe bestemmingsplan. Dit moet aangepast worden zodat er geen beperkingen ten opzichte van het oude plan meer zijn.	a) In het oude bestemmingsplan "Slibbroek" is voor de percelen Slibbroek 46 t/m 50 een bebouwingspercentage van 40% opgenomen. In het nieuwe bestemmingsplan is dit percentage overgenomen. b) Zie bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
25. Krijger Advies, Postbus 319, 5110 AH Baarle Nassau (namens H.C.J. Paulissen, Slibbroek 31a, Hilvarenbeek) (ontvangen 30 juli 2009) a) De huisnummers van Slibbroek 31, 31a en 33 staan op de verbeelding niet juist aangegeven. b) Het bouwblok dat is aangegeven voor de bedrijfswoning is niet juist ingetekend. De vijver die bij de bedrijfswoning hoort is niet aangegeven als bedrijfswoning. Ook de bestaande overkapping van de bedrijfswoning valt buiten het bouwblok van de bedrijfswoning. Het bouwblok voor de bedrijfswoning moet zodanig aangepast worden dan de overkapping en de vijver hier ook in vallen. c) In bijlage 3 van de toelichting is opgenomen dat op het perceel Slibbroek 31 Trommelen Specerijen is gevestigd. Dit klopt niet. Dit moet zijn H.C.J. Paulissen Holding BV, groothandel en reparatie van witgoed en elektronische apparaten. d) In het oude bestemmingsplan is het mogelijk om bedrijven van categorie 1 t/m 3 op het perceel te vestigen. In het nieuwe bestemmingsplan is dit niet meer mogelijk. Dit moet aangepast worden.	a) De kadastrale ondergrond is van juni 2008. Wellicht komt de ondergrond niet geheel overeen met de werkelijke situatie. De ondergrond is echter uitsluitend bedoeld ter oriëntatie. Aan de ondergrond kunnen geen rechten worden ontleend. b) Een vijver wordt niet gezien als bebouwing en wordt dus ook niet in het bouwblok voor de bedrijfswoning opgenomen. Het bouwblok van de bedrijfswoning zal wel aangepast worden zodat de overkapping hierin opgenomen wordt. c) Dit zal worden aangepast. d) Het betreffende perceel ligt op een afstand van meer dan 50 meter en minder dan 100 meter van burgerwoningen. Dit betekent dat de milieucategorie gewijzigd wordt naar categorie 3.1, zie ook de bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'. De zienswijze is ontvankelijk en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het plan.

26. Krijger Advies, Postbus 319, 5110 AH Baarle Nassau (namens HanDietzDesign, Slibbroek 29, Abrahams bouwmaterialen bv, Tilburgseweg 8, Abrahams Transport vof, Slibbroek 2a, Leotex bv, Slibbroek 39, A. Kroot Holding bv/PCK, Slibbroek 35, H.C.J. Paulissen, Slibbroek 31/31a/33, Lammy Yarns bv, Slibbroek 22, Van Besouw slijptechniek vof, Slibbroek 14, Fis Houtbewerking bv, Slibbroek 44, Klessens beheer Hilvarenbeek bv, Slibbroek 42, Bem bv, Slibbroek 32, A. Witsenburg, Slibbroek 50, Jac. van Gool, Slibbroek 5/7 en P. van Gool, Slibbroek 18/18a, allen te Hilvarenbeek) (ontvangen 30 juli 2009) a) Bedrijfswoningen die in het oude bestemmingsplan zijn vergund en gebouwd als bedrijfswoning zijn in het nieuwe bestemmingsplan bestemd tot woondoeleinden. Dit betekent een beperking voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven. De betreffende woningen moeten dan ook bestemd worden als bedrijfswoningen. b) Categorie 1 bedrijven worden in het nieuwe bestemmingsplan uitgesloten. Voor categorie 3 en 4 bedrijven geldt een 'uitsterf constructie'. Dit is voor veel bedrijven een ernstige beperking ten opzichte van het oude bestemmingsplan. c) De volgende bedrijven zijn foutief opgenomen in bijlage 3 van de toelichting: Slibbroek 14, Slibbroek 22, Slibbroek 29, Slibbroek 31, Slibbroek 32, Slibbroek 35, Slibbroek 44, Slibbroek 5, Slibbroek 2a, Tilburgseweg 8, Slibbroek 39, Slibbroek 31/33, Slibbroek 42, Slibbroek 50, Slibbroek 7 en Slibbroek 18. Bij deze percelen moeten de juiste bedrijven worden vermeld.	a) Het gaat om de percelen D'n Oliepint 6a, de achterzijde van het perceel Tilburgseweg 8a, Slibbroek 2a en Tilburgseweg 14a, b en c. Al deze percelen hebben in het oude bestemmingsplan een woonbestemming of een wijzigingsbevoegdheid voor een eengezinswoning. Op het perceel Slibbroek 2a is na een wijzigingsprocedure een bedrijf met een bedrijfswoning gerealiseerd. Dit perceel is in het nieuwe bestemmingsplan dan ook bestemd als bedrijf met een bedrijfswoning. Achter op het perceel van Tilburgseweg 8a is in het oude bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid voor een eengezinswoning opgenomen. Dit wordt in het nieuwe bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid voor een bedrijf met een bedrijfswoning, zie standpunt op zienswijze 15. Er zijn dus geen beperkingen ten opzichte van bestaande bedrijven. b) Zie bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'. c) De volgende bedrijven zullen worden aangepast: • Slibbroek 31: dit moet Paulissen zijn in plaats van Trommelen specerijen. • Slibbroek 32: dit moet BEM zijn in plaats van MDT. • Slibbroek 44: dit moet FIS Houtbewerking zijn in plaats van Heemskerk BV. • Slibbroek 2a: dit perceel stond niet vermeld, dit moet Abrahams transport zijn. • Slibbroek 18/18a: dit perceel stond niet vermeld, dit moet P.C.J.H. van Gool zijn. • Slibbroek 42: dit perceel stond niet vermeld, dit moet Klessens beheer Hilvarenbeek BV zijn. • Slibbroek 50: dit perceel stond niet vermeld, dit moet Witsenburg zijn. De percelen Slibbroek 14, Slibbroek 22, Slibbroek 29, Slibbroek 35, Slibbroek 5 en Tilburgseweg 8 zijn wel juist opgenomen. Hier waren tot het moment dat het ontwerp bestemmingsplan gepubliceerd werd de genoemde bedrijven gevestigd. De volgende percelen zijn onder andere nummers opgenomen: • Slibbroek 39: dit is hetzelfde perceel als nr. 37. • Slibbroek 33: dit is hetzelfde perceel als nr. 31. • Slibbroek 7: dit is hetzelfde perceel als nr. 5. In bijlage 3 van de toelichting zullen de laatst genoemde percelen worden aangevuld met de genoemde huisnummers.
---	---

d) De opgenomen van staat van bedrijfsactiviteiten betreft een uittreksel van de Staat van bedrijfsactiviteiten van de VNG uit 2007. Dit betekent dat bij voorbaat al een aantal bedrijfsactiviteiten en dus ondernemers afhankelijk zijn van het verlenen van een ontheffing door het college. Er moet een integrale staat van bedrijfsactiviteiten worden opgenomen zodat het verlenen van een ontheffing slechts incidenteel nodig is. <u>Individuele zienswijze van H. Diets, Slibbroek 29, Hilvarenbeek</u> e) De bedrijfswoning op het betreffende perceel is niet juist weergegeven. Tevens is een bestaande schuur die bij de bedrijfswoning hoort niet aangegeven in het bouwblok voor de bedrijfswoning. Dit moet aangepast worden. f) Op het perceel Slibbroek 29 is een bebouwingspercentage van 60% opgenomen terwijl het bebouwingspercentage van omliggende percelen 70% of 80% is. Voor het perceel Slibbroek 29 moet ook een percentage van 80% opgenomen worden. <u>Individuele zienswijze van Van Besouw, Slibbroek 14, Hilvarenbeek</u> g) Op het betreffende perceel is geen bedrijfswoning opgenomen. In het oude bestemmingsplan was dit wel mogelijk. In het nieuwe bestemmingsplan moet deze mogelijkheid ook opgenomen worden.	d) Er is bewust voor gekozen om een uittreksel van de VNG lijst op te nemen. Veel categorie 2 t/m 3.2 bedrijven zijn namelijk niet wenselijk of niet van toepassing voor een bedrijventerrein in een gemeente als Hilvarenbeek. Scholen of bedrijven met havenactiviteiten vallen bijvoorbeeld ook onder categorie 2 t/m 3.2. Wanneer de lijst integraal wordt opgenomen is het voor dit soort bedrijven zonder ontheffing mogelijk om zich op een bedrijventerrein in Hilvarenbeek te vestigen. De VNG adviseert dan ook om een uittreksel van de genoemde lijst op te nemen. De zienswijze is ontvankelijk en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het plan. e) Het bouwblok zal aangepast worden zoals is aangegeven in de bijlage van de betreffende zienswijze. De genoemde schuur behoort niet tot het hoofdgebouw van de bedrijfswoning en staat ook helemaal los van deze woning. Deze zal daarom niet worden aangeduid als bedrijfswoning. f) Het bebouwingspercentage in het oude bestemmingsplan is 60%. Op dit moment is niet meer dan 60% bebouwing op het perceel aanwezig. Het uitgangspunt voor de actualisering is dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Aanvragen voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zullen in een afzonderlijk traject beoordeeld worden. Het bebouwingspercentage zal dan ook niet worden aangepast. De zienswijze is ontvankelijk en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het plan. g) In het oude bestemmingsplan was inderdaad de mogelijkheid voor het realiseren van een bedrijfswoning opgenomen. Het nieuwe bestemmingsplan zal daarom aangepast worden zodat de realisatie van een bedrijfswoning mogelijk blijft. De zienswijze is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het plan.
27. Krijger Advies, Postbus 319, 5110 AH Baarle Nassau (namens Verburg, Slibbroek 20 en Michels, Slibbroek 3) (ontvangen 31 juli 2009) a) Zienswijze nr. 26a t/m d geldt ook voor de genoemde personen.	a) Zie standpunt op zienswijze 26a t/m d. De zienswijze is ontvankelijk en leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het plan.
28. J.C.M. Kroot, Hertog Janstraat 14, 5081 BR Hilvarenbeek (ontvangen 27 juli 2009) a) In het oude bestemmingsplan was het voor het perceel Hertog Janstraat 14 mogelijk om een aanbouw op 2 meter achter de voorgevellijn te bouwen. In het nieuwe bestemmingsplan is dit 3 meter geworden. Dit moet in het nieuwe bestemmingsplan veranderd worden zodat het weer mogelijk is om 2 meter achter de voorgevellijn te bouwen.	a) In het oude bestemmingsplan was het voor dit perceel inderdaad mogelijk om 2 meter achter de voorgevelrooilijn een aanbouw te realiseren. In verband met de eenduidigheid in de voorschriften is het aantal meters nu in alle actualiseringsplannen hetzelfde geworden. In veel gevallen betekent dit een verruiming van de voorschriften of is het aantal meters gelijk gebleven aan de bepalingen in het oude bestemmingsplan. In een aantal gevallen is dit niet zo. Om stedenbouwkundige redenen is uiteindelijk voor 3 meter gekozen. Op deze manier wordt voldoende onderscheid in het straatbeeld gemaakt tussen hoofd- en bijgebouwen. Zo ontstaat in

	veel gevallen een minder rommelig straatbeeld. Het is stedenbouwkundig gezien dan ook meer verantwoord om voor de bestemming Wonen in zijn algemeenheid voor 3 meter te kiezen. Overigens vallen bestaande situaties die niet aan de nieuwe regelingen voldoen maar wel op een legale manier tot stand zijn gekomen onder het overgangsrecht. Dit betekent dat bouwwerken die niet aan de regels van het nieuwe bestemmingsplan voldoen mogen blijven staan als ze in het verleden legaal tot stand zijn gekomen. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
29. J. Abrahams auto-elektro BV, Bukkumweg 17, 5081 CT Hilvarenbeek (ontvangen 31 juli 2009) a) De heer Abrahams wil dat voor de percelen Bukkumweg 1, 1a, 1b en 17 de situatie niet verslechterd ten opzichte van het oude bestemmingsplan.	a) Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Dit betekent dat zoveel als mogelijk de bestaande situatie is vastgelegd in het nieuwe bestemmingsplan. Zie verder ook de bijgevoegde 'uitleg categorie indeling bedrijventerreinen'. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
30. De heer A. Davies en mevrouw E. Geerts, Giselbert Backstraat 2, 5081 JB Hilvarenbeek (ontvangen 13 juli 2009) a) In verband met de ruimere regels voor vergunningsvrije bouwwerken die minister Cramer voorstelt voor 2010 moet artikel 3.2 en dan met name sub i van het bestemmingsplan aangepast worden. Er is nu opgenomen dat de diepte van aan- en uitbouwen niet meer dan 4 meter achter de achtergevel van het hoofdgebouw mag bedragen. Dit moet ruimer worden.	a) Het is tot nu toe nog niet duidelijk of het voorstel van minister Cramer ook daadwerkelijk zal leiden tot ruimere regels voor vergunningsvrije bouwwerken. Totdat de ruimere regels zijn vastgesteld kunnen wij hier niet op vooruit lopen. In het nieuwe bestemmingsplan zijn zoveel als mogelijk dezelfde regelingen opgenomen als in de oude bestemmingsplannen. In veel gevallen is er zelfs sprake van een ruimere regeling. Met name de bebouwingsmogelijkheden voor wat betreft de diepte zijn toegenomen. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.
31. P.A.T.M. Swaanen, Van Hoornstraat 36, 5081 CE Hilvarenbeek (ontvangen 17 juli 2009) a) De bebouwingsmogelijkheden voor het perceel Van Hoornstraat 36 worden door het nieuwe bestemmingsplan aanzienlijk beperkt. Het ontwerpbestemmingsplan laat een maximum van 100 m² aan bijgebouwen toe, terwijl in de huidige situatie op het perceel al meer bijgebouwen aanwezig zijn. Alle bijgebouwen zijn met een bouwvergunning opgericht. Recentelijk is een aanvraag ingediend om een bestaand bijgebouw van 100 m² te vervangen. Dit zou mogelijk zijn met toepassing van artikel 3.23 Wro. Als het bijgebouw niet afzonderlijk wordt bestemd, komt het in het overgangsrecht en mag het bijgebouw niet meer vervangen worden. Het verzoek is dus om het bestaande bijgebouw van 100 m² in het bestemmingsplan op te nemen.	a) In het nieuwe bestemmingsplan zijn zoveel als mogelijk dezelfde regelingen opgenomen als in de oude bestemmingsplannen. In veel gevallen is er zelfs sprake van een ruimere regeling. Het zou kunnen dat bepaalde regels voor sommige percelen in het nieuwe plan iets beperkter zijn dan in het oude plan (bijvoorbeeld het aantal m² bijgebouwen). Dit wordt dan weer gecompenseerd door de ruimere regels voor andere bebouwingsmogelijkheden (bijvoorbeeld de diepte van het hoofdgebouw). In onderhavig geval betreft het een perceel dat in de oude situatie verdeeld was over 2 bestemmingsplannen. Hierdoor was voorheen meer mogelijk aan bijgebouwen dan nu in het nieuwe bestemmingsplan. In het nieuwe bestemmingsplan is een regel opgenomen (artikel 19.1.2) die (in dit geval) bepaalt dat de bestaande maat aan bijgebouwen als maximaal is toegestaan. Dit betekent dat de bijgebouwen op dit perceel niet onder het overgangsrecht vallen, maar gewoon binnen de bestemming passen. Hierdoor kan nog steeds op grond van artikel 3.23 Wro worden meegewerkt aan de vervanging van het bestaande bijgebouw. De zienswijze is ontvankelijk, maar leidt niet tot aanpassing van het plan.