

REACTIES OP VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN SAMENWIJS DOELAKKERS d.d. 30 AUGUSTUS 2011

Ingekomen reacties	Standpunt gemeente
1. Daniëlle Heijns en Erik van der Schouw, Standaard 2, 5081 RT (ontvangen op 4 mei 2011) a. Waarom is gekozen om ook de basisschool De Doelakkers om te vormen tot een samenwysaccommodatie. Op de andere 2 locaties is gekozen voor nieuwbouw waarmee voldaan kan worden aan alle uitgangspunten die een goede samenwysaccommodatie vereist. De uitbreiding heeft allerlei negatieve effecten tot gevolg voor omwonenden, flora- en fauna, activiteiten in de wijk en voor het gebruik van het huidige gebouw. De locatie Doelakkers kan niet aan die uitgangspunten voldoen. b. Door het plaatsen van de unit komt de leefbaarheid onder druk te staan. Het ruime speelveld wordt (als ontmoetingsruimte) intensief gebruikt door alle kinderen uit de buurt. Naast het inleveren van groen betekent dit ook het inleveren van speelruimte. c. Door het plaatsen van de unit zal de waarde van de woningen in de omgeving waarschijnlijk dalen. De planschade zal verhaald worden op de gemeente. d. Op dit moment levert intensief verkeer rondom de school al problemen op (veel autoverkeer, onveilige verkeerssituaties o.a. door het ontbreken van trottoirs en verkeerd parkeren en intensief gebruik van de sporthal in de middag- en avonden). Uitbreiding betekent meer piektijden van halen en brengen, meer verkeersbewegingen waardoor de verkeersveiligheid in het geding komt. De wijk is hier niet op berekend. e. De zorg wordt uitgesproken over de communicatie. Er hebben slechts 2 informatiebijeenkomsten plaatsgevonden en de plannen zijn in de tussentijd gewijzigd. Bewoners willen stap-voor-stap meegenomen worden in de planontwikkeling. f. De volgende vragen worden gesteld: 1. wanneer is de volgende bijeenkomst; 2. in hoeverre hebben bewoners inspraak op de exacte locatie van de units; 3. hoe zien de units eruit/ aanzicht van het gebouw; 4. waar komen de toegangen tot de units. Indien deze aan de standaard/Lopertje komt hoe wordt het verkeer daar opgevangen; 5. tot op heden is vnl. gekeken naar parkeeroplossingen voor het toenemende verkeer. Een concreet plan om de verkeersveiligheid op te lossen ontbreekt in het plan. Hoe wordt dit opgelost; 6. door de plaatsing van de units verandert het aanzicht. Er wordt aanzienlijk veel groen en speelruimte ontnomen. Hoe wordt dit gecompenseerd?	1. a. In het beslidsdocument, behorende bij de raadsstukken van 16 december 2010, zijn de argumenten verwoord waarom basisschool De Doelakkers omgevormd moet worden tot een samenwysaccommodatie. De volgende argumenten liggen hieraan ten grondslag: ➤ Basisschool De Doelakkers is de enige school in de kern Hilvarenbeek waar het brede school concept nog niet wordt verwezenlijkt; ➤ Voor een evenredige spreiding en een goede positionering van drie onderwijslocaties wordt gestreefd naar het realiseren van een gelijkwaardig basisaanbod van samenwysaccommodaties in de kern Hilvarenbeek; ➤ Door verschil aan te brengen in het voorzieningenniveau van de scholen kan scheefgroei ontstaan wat ook gevolgen heeft voor de verkeersstromen, de veiligheid, parkeren en dergelijke. Dit achten wij niet wenselijk. Bij de Doelakkers is gekozen om het programma van eisen voor kinderdagopvang en peuter-speelzaal in pandig te voorzien in het huidige schoolgebouw. De onderwijsruimtes die hierdoor komen te vervallen dienen in semi-permanente vorm teruggebracht te worden waarbij deze aansluiten op de bestaande bebouwing. Op basis van prognoses is de verwachting dat het aantal leerlingen en daarmee de ruimtebehoefte de komende tien jaar afneemt. De semi-permanente onderwijsruimtes (2 lokalen) zullen op basis van deze prognoses na respectievelijk 7 en 11 jaar niet meer nodig zijn. Voor een goede samenwysaccommodatie is nieuwbouw in deze situatie niet nodig. De huidige bebouwing kan op een goede wijze voldoen. In het bestemmingsplan "Samenwijs Doelakkers" zijn de ruimtelijke en milieu-planologische aspecten nader uitgewerkt. Uit de onderzoeken is gebleken dat de voorgestelde uitbreiding ruimtelijk en milieuplanologisch aanvaardbaar is. De mogelijke negatieve effecten op de omgeving als gevolg van de uitbreiding trachten wij te beperken. Het beslidsdocument is te vinden op de website van de gemeente. b. door het plaatsen van de units aan beide zijden van de gymzaal zal het speelveld inderdaad kleiner van omvang worden. Andere alternatieven waarbij beide units aan één zijde van het gebouw gerealiseerd worden hadden echter ook minpunten zoals verkleining van het schoolplein en opofferen van groen. Wij trachten door een goede situering van de units de speelruimte optimaal te houden. Het verlies aan groen in de directe omgeving wordt zo goed mogelijk gecompenseerd. c. Onduidelijk is of er sprake is van planschade als gevolg van de uitbreiding. Dit zal een onafhankelijk bureau moeten onderzoeken; d. De toename van de verkeersbewegingen is in beeld gebracht. Deze toename als gevolg van de extra functies wordt aanvaardbaar geacht. Er zal over de hele dag ook een verdeling zijn van het aantal verkeersbewegingen omdat het kinderdagverblijf en de peuterspeelzaal niet aan vaste begin- en eindtijden zijn gebonden. Met de verkeersmaatregelen (zie verkeersplan) trachten wij de verkeersveiligheid in de gehele wijk te verbeteren. e. Met een werkgroep is gesproken over de situering van de units en over de buitenruimte van

	de Mikz. Over het uiterlijk van de units en het groen zullen wij met de werkgroep en de omwonenden nog overleg voeren. f. Antwoord: 1. Deze vindt plaats op 21 september 2011; 2. via de werkgroep en via het ontwerpplan. Op 31 mei heeft een werkgroepoverleg plaatsgevonden. Hierin zijn verschillende opties besproken. De uitkomsten van de werkgroep hebben ertoe geleid dat er draagvlak bestaat bij omwonenden, de school en de gemeente om beide units op het schoolplein (aan de oostzijde van de gymzaal) op maaiveld te situeren. 3. nog nader te bepalen; 4. nog nader te bepalen 5. samen met de werkgroep verkeer is gekeken naar maatregelen en oplossingen om juist de verkeersveiligheid rond de school te verbeteren. Dit heeft geresulteerd in een plan om verkeersveiligheid rond de school te verbeteren door middel van parkeer- en stopverboden op bepaalde plaatsen, het plaatsen van hekjes, het verbeteren van het groen, de aanleg van extra parkeerplaatsen, het op afstand parkeren door de medewerkers van de school en het aanmoedigen van leerlingen en ouders om niet met de auto te komen. In oktober 2011 moeten deze zijn uitgevoerd. 6. het groen rond het schoolplein wordt verbeterd en nieuw groen wordt aangepland. Compensatie van speelruimte als gevolg van de plaatsing van de units is binnen het schoolplein niet mogelijk.
2. Bregje Zeebregts, Standaard 6, 5081 RT Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
3. Wouters, Standaard 8, 5081 RT Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
4. N.J.M. Zelissen, Standaard 10, 5081 RT Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
5. A.C.J.M. de Witte, Standaard 14, 5081 RT Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
6. P.J.J. Berben, Standaard 16, 5081 RT, Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
7. E. van Deurzen, Standaard 18, 5081 RT Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
8. S. Vos en C. Vos van de Bosch, Standaard 20, 5081 RT Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
9. F.A.V. de Groot, Standaard 22, 5081 RT Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Mede ondertekend door: Standaard 1, Standaard 3 en Standaard 33; Zie reactie 1.	Zie 1.
10. W. van Eindhoven en C. Stads, Standaard 24, 5081 RT Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.

11. Denise van Raak, Standaard 7, 5081 RV Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
12. Daniëlle van der Bruggen, Standaard 19, 5081 RV Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
13. Barbra Poppelaars, Standaard 21, 5081 RV Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
14. Mark Schenning en Esther Smolders, Standaard 23, 5081 RV Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
15. M.J.H. Schoenmakers, Standaard 29, 5081 RV Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
16. José Brouwers, Standaard 31, 5081 RT Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
17. Th. J.J. Aerds, Standaard 35, 5081 RV Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
18. A. Roozen, Standaard 39, 5081 RV, Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
19. familie Nieuwkerk-Post, Het Lopertje 29, 5081PN, Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie 1.	Zie 1.
20. K.L. Njo en M.C. Njo-Dolman, Koningskruis 26, 5081 XM Hilvarenbeek (ontvangen op 3 mei 2011) a. Tegenover de woning aan het Koningskruis 26 wordt een buitenruimte voorzien grenzend aan de bestaande parkeerplaatsen. Hierdoor komt groen te vervallen en komt de buitenruimte erg dicht bij de woning te liggen. In het verleden heeft reeds een uitbreiding van een lokaal plaatsgevoonden die tijdelijk zou zijn. De geplande uitbreiding zal zorgen voor geluidoverlast. De geluidbelasting zal ver boven de norm komen (zie rapport SAB). Ook het voorgestelde hoge hekwerk is niet acceptabel. b. De voorgestelde verkeersmaatregelen voorzien niet in een goede oplossing van de verkeersproblematiek. De berekening voor de uitbreiding van parkeerplaatsen en verkeersbewegingen zijn alleen gedaan voor de extra functies. De berekening moet voldoen aan de hedendaagse normen voor de totale samenwysaccommodatie. Dit betekent meer parkeerplaatsen die in de wijk niet te realiseren zijn. De locatie is derhalve niet geschikt. c. Door de uitbreiding van de school zal de verkoopbaarheid en de verkoopwaarde verminderen. d. Het woongenot zal afnemen door de uitbreiding van de school. Dit is al deels gebeurd door de buitenschoolse opvang waardoor er meer verkeersbewegingen zijn bijgekomen voor en na schooltijd en tijdens de schoolvakanties.	20. a. Door de aanleg van de buitenruimte voor de peuterspeelzaal en de kinderdagopvang zal groen komen te vervallen. Het is echter noodzakelijk dat deze groepen beschikken over een eigen buitenruimte. SAB heeft onderzoek gedaan naar de geluidoverlast die deze buitenruimte met zich meebrengt. In de bestaande situatie wordt de grenswaarde van 50dB(A) bij 28 woningen overschreden. Door toevoeging van het kinderdagverblijf ontstaat bij 2 woningen een toename van het geluid met 2,5 dB(A). De maximale geluidbelasting die wordt gemeten is 53 dB(A). Deze wordt gemeten bij de woning Koningskruis 22 t/m 28 en Het Schild 1. Deze overschrijding van de richtwaarde wordt door deskundigen als beperkt aangeduid en acceptabel geacht. Er zal geen hoog hekwerk geplaatst worden. Door het plaatsen van nieuw groen trachten wij ook het geluid te reduceren. Met de Mikz is overeengekomen om de buitenspeelruimte te verkleinen van 240m ² naar ca. 160m ² . De buitenspeelruimte zal in vergelijking met de voorontwerpfase op grotere afstand van de woningen komen te liggen. Het geluid zal daarmee ook gereduceerd worden. b. Volgens jurisprudentie moeten wij bij de uitbreiding van functies alleen rekening te houden met de nieuwe functies. Voor deze nieuwe functies moeten voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn. Met het opgestelde verkeersplan hebben we echter ook de bestaande verkeersknelpunten in beeld gebracht en hiervoor maatregelen genomen. c. Niet aangetoond is dat de verkoopbaarheid en de verkoopwaarde daadwerkelijk zal afnemen door de uitbreiding van de school. De verkoopbaarheid en de verkoopwaarde worden namelijk bepaald door een groot aantal verschillende aspecten. d. De uitbreiding van de school met een peuterspeelzaal en kinderdagverblijf zal niet zorgen voor een enorme toename van verkeer (zie toelichting van het bestemmingsplan en het verkeersplan). Deze toename is beperkt. Met de maatregelen van het verkeersplan trachten wij het verkeer in goede banen te leiden. Het woongenot is daarbij moeilijk te meten en afhankelijk van meerdere aspecten.

21. familie Schellekens, Het Schild 13, 5081 RW Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) zie reactie onder punt 20. met de volgende toevoegingen: e. de buitenruimte zal anders dan bij het Schild 13 niet dicht bij de woning komen te liggen. Wel zal er sprake zijn van geluidoverlast en verstoring van het uitzicht door een hoog hekwerk. f. In hoeverre is onderzocht of toekomstige ouders bewust kiezen voor een samenwysaccommodatie waarvoor ze buiten de wijk moeten gaan of kiezen voor de wijksschool zonder voor- en naschoolse opvang. Zijn de voor- en nadelen van deze keuze geïnventariseerd? Zijn betrokken en toekomstige ouders hiervoor ondervraagd? g. De braakliggende locatie naast het scoutingsgebouw zou ruimte kunnen bieden voor MIKZ om een peuterspeelzaal en KDV te realiseren. Dit is op korte afstand van de school. De tijdspanne van de verkeersdruk rond school neemt hierdoor af. Een voordeel is dat de school het intieme karakter van de wijksschool blijft behouden. De school zou zich hiermee t.o.v. de grote andere scholen profileren.	Zie 20. e. de toename van het geluid op de woning van het Schild 13 is beperkt. Verstoring van het uitzicht door een hoog hekwerk is niet aan de orde. Het voorontwerpbestemmingsplan laat voor de voorgevel van de school geen hogere erfafscheidingen toe dan 1 meter. f. In het kader van de samenwysaccommodatie zijn verschillende onderzoeken uitgevoerd. In het beslisdocument zijn deze zaken nader uitgewerkt. Dit beslisdocument heeft ook ten grondslag gelegen aan de besluitvorming door de raad en is te vinden op onze website. Deze opmerking is ruimtelijk echter niet relevant. g. Het uitgangspunt van een samenwysaccommodatie is juist dat de verschillende functies onder één dak zijn gehuisvest.
22. J.J.F. Wouters en M.J.W.C. Wouters-van Eijndhoven, Koningskruis 22, 5081 XM Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie onder punt 20.	Zie 20.
23. B. Vischer, Koningskruis 24, 5081 XM Hilvarenbeek, (ontvangen op 3 mei 2011) Zie reactie onder punt 20	Zie 20.
24. H.A.C. van der Loo en J.J. van der Loo-Kwinten, het Schild 1, 5081 RW Hilvarenbeek (ontvangen op 4 mei 2011) Zie reactie onder punt 20.	Zie 20.
25. Ton Berends, Het Lopertje 27, 5081 PN Hilvarenbeek (ontvangen op 2 mei 2011) Zie reactie onder punt 1.	Zie 1.
26. Jasper van Gerwen, Standaard 25, 5081 RV Hilvarenbeek (ontvangen op 29 april 2011) a. De voornaamste redenen van het bezwaar zijn het feit dat u de kinderen uit de wijk een belangrijke speelgelegenheid ontnemt en dat de situatie die ontstaat na bebouwing een flinke toename van gevaar oplevert. b. Door de onveilige verkeerssituatie in de wijk is het veldje de enige plaats waar de kinderen veilig kunnen spelen. c. Het is niet acceptabel dat de gemeente ten koste van de speelruimte en veiligheid van kinderen probeert een mogelijkheid voor kinderopvang te realiseren. Het woongenot van velen zal duidelijk verminderen door de voorliggende plannen. d. De omwonenden moeten meer en beter betrokken worden bij de planvorming.	26. a. In het ontwerpplan is met draagvlak van bewoners, school en gemeente gekozen om beide units op het schoolplein aan de westzijde van de gymzaal te situeren. Hierdoor blijft het speelveld aan de oostzijde van de gymzaal behouden. b. Zie a. c. Zie a. d. Middels de nieuwsbrief worden bewoners op de hoogte gesteld van de stand van zaken.
27. SRK Rechtsbijstand namens de familie W. Bekkers, Lopertje 3 Hilvarenbeek (ontvangen 15 juni) a. De familie kan zich niet verenigen met het stapelen van een tweetal noodlokalen bij de schoolaccommodatie. Aantasting woongenot en inbreuk op de privacy. Verzoek tot alternatieve keuze.	27. a) het stapelen van de twee noodlokalen is door het college nooit als alternatief voorgesteld. Dit idee is alleen in de werkgroep als alternatief geopperd. Hier bleek echter geen draagvlak voor. Dit alternatief zal dan ook niet worden gerealiseerd.