



Behoort bij besluit van
de Raad d.d. **29 JAN. 2009**
Mij bekend,
de griffier,

TABEL 1

ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN CENTRUM EN BEBOUWINGSLINTEN, HILVARENBEEK

Ingekomen reacties	
1. De heer E.B.P.C. Moonen, Doelenstraat 39, 5081 CK Hilvarenbeek (ontvangen 4 januari 2008)	Standpunt
a) Verzoekt het bouwblok achter Doelenstraat 37 en 39 uit het geldende bestemmingsplan alsnog op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.	a) Zoals per brief d.d. 31 juli 2008 is aangegeven, zal dit bouwblok alsnog worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. De zienswijze ontvankelijk en gegrond verklaren.
2. De heer W.J.J. Hovers en mevrouw J.M.J. Hovers-Schijvens, Diessenseweg 90, 5081 AL Hilvarenbeek (ontvangen 8 september 2008)	
a) Op de plankart wijken de genoemde goot- en nokhoogte voor de percelen Diessenseweg 88 en 90 af van de feitelijke situatie.	a) Ter plaatse van de twee percelen geldt nog geen bestemmingsplan. Daardoor zijn de sleden- bouwkundige bepalingen van de bouwverordening van toepassing. Aangezien die een hogere goot- en nokhoogte toelaten dan het ontwerpplan en omdat op de belendende percelen aan weerszijden een goot- respectievelijk nokhoogte is aangegeven van 5 en 9 meter is het niet be- zwaarlijk deze maten ook voor deze percelen te hanteren. Dat stemt ook overeen met de wens van de indiener van de zienswijze.
b) In het nieuwe bestemmingsplan graag een hogere goot- en nokhoogte (5 meter en 9 meter) opnemen dan feitelijk het geval is, dit in verband met eventuele bouwplannen in de toekomst. Tevens de voorgevelrooilijn verschuiven naar dezelfde lijn als die van Diessenseweg 88 en 92.	b) Aan de wens voor de hoogtemaal wordt onder punt a. voldaan. Uitgangspunt voor de actualise- ring is dat geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen worden. Aanvragen voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zullen wij in een afzonderlijk traject beoordelen. De voorgevelrooilijn zullen wij daarom vooralsnog niet aanpassen. De zienswijze ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaren.
3. P.T.J. Rietveld en J.C.T.M. Smulders, pla Doelenstraat 7b, 5081 CJ Hilvarenbeek (ontvangen 16 september 2008)	
a) Verzoekt, in verband met verleende vrijstelling, op het pand Diessenseweg 31 de bestemming "Detailhandelsdoeleinder" op te nemen, dit is conform de actuele situatie.	a) Het college heeft specifiek ten behoeve van de drogisterij vrijstelling verleend. De bedrijfsbe- stemming met aanduiding detailhandel in verzorgingsartikelen en aanverwante accessoires geeft de actuele situatie weer. De zienswijze ontvankelijk en ongegrond verklaren. N.B.: Op grond van de zienswijzen onder de nummers 19, 20 en 22 zijn er wel motieven om wijzigin- gen op het perceel van appellant door te voeren. Wij verwijzen hier naar de reactie op die zienswijzen.
4. Custos Notariaat & Advocatuur, namens de heren Rietveld en Smulders, Postbus 71, 5580 AB Waalre (ontvangen 2 oktober 2008)	
a) Op het perceel Diessenseweg 31 is de bestemming Bedrijf opgenomen, waar is toegeestaan: detailhandel in verzorgingsartikelen en aanverwante accessoires. Gezien de ligging van het perceel ligt het hier meer voor de hand om de bestemming detailhandel met wonen op te ne- men. Dit past in de omgeving, mede gezien de overgang van centrum naar wo-	a) Het college heeft specifiek ten behoeve van de drogisterij vrijstelling verleend. De bedrijfsbe- stemming met aanduiding detailhandel in verzorgingsartikelen en aanverwante accessoires geeft de actuele situatie weer. De zienswijze ontvankelijk en ongegrond verklaren.



08INT01980

neen/detailhandel.	N.B.: Op grond van de zienswijzen onder de nummers 19, 20 en 22 zijn er wel motieven om wijzigingen op het perceel van appellant door te voeren. Wij verwijzen hier naar de reactie op die zienswijzen.
5. Bouwman Advocaten, namens Laco International BV, alsmede F.C. Coppens en L.C.J.G. Lavrijsen in privé, Acaciaaan 19, 5087 KL Diessen (ontvangen 18 september 2008) a) De plangrens achter Vrijthof 16, 17 en 18 correspondeert niet met de kadastrale perceelsgrens. Dit is niet wenselijk omdat dan voor één perceel twee bestemmingsplannen gelden en dus verschillende bouwregels. Dit geldt ook voor de regels mbt parkeren op eigen terrein; b) Waarom is het perceel Vrijthof 19 uit het plan gelaten? De gemeente weet welke ideeën cliënten van Bouwman hebben. En waarom zijn de percelen Wouwerstraat 1, Dekanijstraat 1, 13, 15 en 19 wel meegenomen? c) Cliënten hebben plannen om een aantal functies aan de Vrijthof te veranderen, hier zijn al aanvragen voor ingediend. Artikel 4.1.2 belet dit feitelijk, het college kan gebruik maken van een ontheffing obv artikel 4.4.4 lid c. De percelen Vrijthof 13 en 15 zouden nu alvast een andere functie gegeven kunnen worden; d) Vrijthof 13, 15, 19 en achtergebied moeten geheel uit het plan gelaten worden, dit voorkomt verschillen tussen bestemmingsplannen; e) Als de genoemde percelen niet geheel uit het plan gelaten worden dan moeten de discrepanties tussen verschillende bestemmingsplannen weg genomen worden; f) Vrijthof 13 en 15 moeten bestemd worden als horeca op de begane grond en op de eerste verdieping; g) De parkeereisen zijn niet duidelijk; h) De criteria om ontheffing te verlenen zijn te algemeen geformuleerd. Wanneer is er sprake van een onevenredige aantasting van het straat- en omgevingsbeeld?	a) Er is uitdrukkelijk voor gekozen om locaties, waar aanvragen voor nieuwe initiatieven lopen, buiten de actualiseringsplannen te houden om te voorkomen dat procedures gelijktijdig lopen. De initiatieven voor Vrijthof 19 e.o. zijn overeenkomstig de begrenzing van de laatst bekende plannen buiten dit bestemmingsplan gelaten. Dat heeft gevolgen voor de percelen van de Vrijthof 16 en 17, die deels ook in die initiatieven betrokken zijn. Voor Vrijthof 18 geldt dat niet. Het hele kadastrale perceel is bestemd. b) Zie de beantwoording onder a). c) Ook in het geldende bestemmingsplan is functiewijziging alleen via een ontheffing mogelijk. Het nieuwe plan verandert daar dus niets aan. d) Het actualiseringsproces omvat, in een aantal deelplannen, het gehele gebied van de zes bebouwde kommen in de gemeente. Aan de hand van een standaardregeling en -systeematiek worden alle deelplannen op een zeldzame manier ingevuld. Er zal dus geen verschil optreden tussen de verschillende plannen. e) Zie de beantwoording onder d). f) Zie de beantwoording onder c). Vooruitlopend op de beoordeling van eventueel ingediende verzoeken zal de functie op deze locaties nog niet aangepast worden. Er is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor uitbreiding van de voorzieningen op de verdieping. g) Het parkeren is als een aandachtspunt bij de ontheffingsmogelijkheid opgenomen. Bij de beoordeling van een ontheffingsverzoek zal het parkeren op de locatie in relatie tot de omgeving bezien worden. h) De meer algemeen gestelde criteria bieden burgemeester en wethouders de mogelijkheid om bij de beoordeling van een ontheffingsverzoek de specifieke omstandigheden van de betreffende locatie af te wegen. De zienswijze ontvankelijk en ongegrond verklaren.



08INT01980

6. Notaris mr. J. Kos, Apollostraat 9, 5081 GS Hilvarenbeek (ontvangen 18 september 2008) a) Apollostraat 9 heeft de bestemming Dienstverlening. Het geldende bestemmingsplan kent ruimere bepalingen voor het perceel. In het huidige bestemmingsplan is een woning toegestaan terwijl in het nieuwe bestemmingsplan alleen een dienstwoning is toegestaan. In 2001 heeft een rechtzaak omtrent een verbouwing plaatsgevonden, hierbij is het gelukt om de bestemming van het geldende bestemmingsplan te behouden. Verzoekt de bestemming aan te passen aan het geldende bestemmingsplan.	a) In het vigerende bestemmingsplan "partieële herziening De Elst" heeft het perceel inderdaad de bestemming winkel- woon- en kantoordeelheden. De gronden zijn bestemd voor de uitoefening van één detailhandelsbedrijf dan wel gebouwen ten behoeve van een kantoor alsmede een bij deze gebouwen behorende dienstwoning. Een burgerwoning is ook in het vigerende bestemmingsplan niet toegestaan. Actualisatie is ook gericht op uniformering. Dat betekent dat niet alle bestemmingen hetzelfde blijven. De bestemming winkel- woon- en kantoordeelheden is vervallen. Centrumdoelheden komt het meeste in de buurt, maar het ligt buiten het centrum. In het nieuwe bestemmingsplan wordt een aanduiding opgenomen op het perceel om omschakeling naar detailhandel ter plaatse toe te staan. Overigens ging het tijdens de vrijstelling- en bouwvergunningprocedure niet om het behouden van de bestemming, de rechtzaak en de vrijstelling hadden betrekking op een uitbreiding van de bebouwing. De zienswijze ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaren.
7. Bureau Broeders bv, namens de heer H.F.M. Jansen en de heer J.W.M. van Hees, Postbus 45, 5175 ZG Loon op Zand (ontvangen 19 september 2008) a) Artikel 4.1.2 sub e beperkt de bouwplannen die er zijn voor Gelderstraat 11, 11a, 13, 13a, 13b, 15 en 15a. De goothoogte van deze percelen zou 8,5 meter moeten worden en de nokhoogte 11,5 meter. Het bestemmingsplan dient zo aangepast te worden dat de nieuwe plannen voor deze percelen uitgevoerd kunnen worden; b) Verzoekt om bij artikel 4.2.1 sub c toe te voegen dat de inhoud van een appartement ten minste 200 m³ dient te bedragen; c) De goothoogte is aangegeven op 6 meter en de nokhoogte op 9 meter. Voor Gelderstraat 9 is de goothoogte nu 6,8 meter en de nokhoogte 12,2 meter.	a) Uitgangspunt voor de actualisering is dat geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen worden. Aanvragen voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zullen wij in een afzonderlijk traject beoordelen. Die moeten, bij een positieve beoordeling, een afzonderlijke procedure doorlopen. De goot- en nokhoogtes van het geldende bestemmingsplan worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan zodat er geen beperkingen worden opgelegd (zie tabel ambtshalve aanpassingen); b) Op dit moment is in het bestemmingsplan al een ontheffing voor het aantal woningen opgenomen. In het nieuwe bestemmingsplan zal ook een ontheffing opgenomen worden dat de inhoud van appartementen minimaal 200 m² mag bedragen; c) De feitelijke goot- en nokhoogte van het pand Gelderstraat 9 wijkt inderdaad af van de maatvoering op de planktafel. Voor dit perceel zal die daarom gewijzigd worden naar 7 respectievelijk 12 meter. De zienswijze ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaren.
8. Stok sb&o, Postbus 32, 5080 AA Hilvarenbeek (ontvangen 23 september 2008) a) Graag de bestemming van het perceel Paardenstraat 2 wijzigen van kantoor naar Centrum-voorzieningen, waardoor ook andere functies mogelijk zijn. Vanaf 1 januari 2009 wordt het feitelijke gebruik kantoor/praktijkruimte, dit graag positief bestemmen; b) Graag de maximale goot- en nokhoogte wijzigen naar 7 meter en 11 meter.	a) Op dit moment is het perceel Paardenstraat 2 bestemd als Centrum. Binnen deze bestemming zijn alle functies die Stok sb&o opnoemt mogelijk. b) Voor het perceel Paardenstraat 2 zijn in het nieuwe bestemmingsplan een goothoogte van 7 meter en een nokhoogte van 11 meter opgenomen. Dit hoeft dus niet aangepast te worden. De zienswijze ontvankelijk en ongegrond verklaren.



081N101980

9. Anbo beheer, Emmersweg 2, 5087 TV Diessen (ontvangen 24 september 2008) a) Anbo beheer is eigenaar van het perceel Diessensweg 35/37 en verzoekt het bestemmingsplan aan te passen aan het geldende bestemmingsplan omdat dit plan meer mogelijkheden biedt dan het nieuwe bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan is sprake van een groter bouwblok dan in het nieuwe plan.	a) Het bouwblok wordt aangepast conform het bouwblok in het geldende bestemmingsplan. De zienswijze ontvankelijk en gegrond verklaren.
10. Mevrouw R. Pallandt-Simons, Molenaar 32, 5087 AS Diessen (ontvangen 24 september 2008) a) Op het parkterrein tussen Doelenstraat 6 en 8 moeten alle mogelijkheden van bebouwing die gelden in het geldende bestemmingsplan ook meegenomen worden naar het nieuwe bestemmingsplan.	a) Er is gekozen voor een bestemming die het beste aansluit bij de huidige functie. Dit is ongeveer hetzelfde als in het vigerende bestemmingsplan. De bestaande mogelijkheden van bebouwing worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. De zienswijze ontvankelijk en gegrond verklaren.
11. Reijco Sport & Lingerie, Kokkestraat 24, 5081 CN Hilvarenbeek (ontvangen 24 september 2008) a) Verzoekt een vrijstellingsbevoegdheid voor Kokkestraat 24 voor een goothoogte 6 meter en nokhoogte 10 meter.	a) De goothoogte en nokhoogte uit het geldende bestemmingsplan worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan (zie tabel ambtshalve aanpassingen). De zienswijze ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaren.
12. De heer C.G.M. Michels, Gelderstraat 24, 5081 AC, Hilvarenbeek (ontvangen 25 september 2008) a) Bij Gelderstraat 24 staat een nokhoogte van 6 meter aangegeven, dit komt niet overeen met de werkelijke situatie. Graag wijzigen naar 11 meter. b) De grens van het bestemmingsplan is niet dezelfde als de perceelsgrens. Graag de achterzijde van het perceel ook meenemen. c) De diepte kan volgens artikel 4.2.1 sub b en h maximaal 17 meter vanaf de voorgevelrooilijn bedragen. In het geldende bestemmingsplan was meer bebouwing mogelijk. Graag de oude bepalingen opnemen in het nieuwe bestemmingsplan. d) Artikel 4.2.1 sub g geeft aan dat maximaal 50% van het perceel bebouwd mag worden. In het oude plan was meer bebouwing mogelijk. e) Verzoeker heeft bezwaar tegen de invulling van Gelderstraat 20 t/m 54, hier zou volgens artikel 2.4 van de toelichting verdere ontwikkeling van de straat worden voorslaan. Maar door de voorschriften worden bebouwingsmogelijkheden en uitbreiding van het aantal vestigingen beperkt. Het bestemmingsplan graag zodanig aanpassen dat voldoende ontwikkelingsmogelijkheden mogelijk blijven in dit gebied. 13. De heer J.A.M. Zigenhorn, Gelderstraat 23, 5081 AA Hilvarenbeek (ontvangen 30 september 2008) a) Bij Gelderstraat 26 staat een nokhoogte van 6 meter aangegeven, dit moet 11 meter zijn.	a) De opgenomen maten blijken inderdaad minder zijn dan de werkelijke. De plankaat wordt hierop aangepast naar een goot- resp. nokhoogte van 7 en 11 meter. b) De garageboxen achter Gelderstraat 24 t/m 28 zullen bestemd worden als garagebox. De rest zal bestemd worden als Centrumdoeleinden. c) In artikel 4.3 is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om tot 5 meter uit de achterste grens van het bouwperceel te bouwen. d) De 50% heeft alleen betrekking op aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen. Die bebouwing mag niet meer dan 50% van het bouwperceel zijn (met een maximum van 100 m²). e) Wat betreft de bebouwing, zie antwoorden c en d. Uitbreidingen van het aantal vestigingen wordt niet beperkt, maar de gemeente vindt het ook niet wenselijk om dit onbeperkt toe te slaan. De zienswijze ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaren.



081N701980

b) Zie zienswijze van de heer C.G.M. Michels (onder nummer 12c); c) Zie zienswijze van de heer C.G.M. Michels (onder nummer 12d); d) Zie zienswijze van de heer C.G.M. Michels (onder nummer 12e).	b) Zie het standpunt op de zienswijze onder nummer 12c. c) Zie het standpunt op de zienswijze onder nummer 12d. d) Zie het standpunt op de zienswijze onder nummer 12e. De zienswijze ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaren.
14. Hotel Brabant, mevrouw H. van Ginhoven, Diessenseweg 61, 5081 AG Hilvarenbeek (ontvangen 26 september 2008) a) Bij Diessenseweg 61 is een nokhoogte van 10 meter aangegeven. In verband met uitbreidingsplannen in de toekomst de nokhoogte graag verhogen naar 12 meter. b) Op de percelen Diessenseweg 61a en 63 zijn goothoogtes van 4 meter en nokhoogtes van 7 meter opgenomen. In verband met eventuele sloop en nieuwbouw op deze locatie de hoogtes graag veranderen naar 6 meter en 11 meter. Voordat de nieuwbouw is gerealiseerd zullen er eerst parkeerplaatsen op het perceel gerealiseerd worden, hier graag rekening mee houden in het bestemmingsplan.	a) De goothoogte en nokhoogte uit het vigerende bestemmingsplan worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan (zie tabel ambtsnivele aanpassingen). b) Zie het standpunt bij 14a. De zienswijze ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaren.
15. Ministerie van Defensie, Dienst Vastgoed Defensie, Directie Zuid, Afdeling RO en Milieu, MPC 71 D, De heer W. Bos, Postbus 412, 5000 AK Tilburg (ontvangen 26 september 2008) a) In artikel 13.3 'Dienst Gebouwen, Werken en Terreinen' veranderen in 'Dienst Vastgoed Defensie'.	a) Deze naam zal gewijzigd worden. De zienswijze ontvankelijk en gegrond verklaren.
16. De heer W. Simons, Doelenstraat 3, 5081 CJ Hilvarenbeek (ontvangen 26 september 2008) a) De mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan op de percelen Doelenstraat 1a en 3 handhaven in het nieuwe plan. Nu zijn er mogelijkheden voor appartementen, horeca, detailhandel, dienstverlening met een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 12 meter, dit ook overnemen in het nieuwe plan.	a) Er is gekozen voor een bestemming die het beste aansluit bij de huidige functie. Dit is ongeveer hetzelfde als in het geldende bestemmingsplan. De goot- en nokhoogtes uit het geldende plan zullen gehandhaafd blijven (zie tabel ambtsnivele aanpassingen). De zienswijze ontvankelijk en gegrond verklaren.
17. De heer P.P.J. van Esch, J.A.B. van Esch en I.J.J. Mommers-Leermakers, Groot Loo 6, 5081 BL Hilvarenbeek (ontvangen 29 september 2008) a) Op het perceel Diessenseweg 25 geldt in het huidige bestemmingsplan een goothoogte voor hoofd-, aan-, uit- en bijgebouwen van 6 meter en een nokhoogte van 9 meter. In het nieuwe plan is dit 3 meter en 8 meter en 5,5 meter voor aan-, uit- en bijgebouwen. Deze maten in het nieuwe plan graag aanpassen aan die van het geldende plan. b) In het geldende bestemmingsplan is een detailhandelsbestemming met een bijbehorende bedrijfswooning en een eengezinswooning opgenomen. In het nieuwe plan is de bestemming Centrumdoelende met de nadruk op detailhandel opgenomen, met het aantal van het tijdstip van de ter inzage legging van het plan. De mogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan graag overnemen in het nieuwe plan. c) Het bouwvlak van het geldende bestemmingsplan overnemen in het nieuwe bestemmingsplan. De afstand van 2,5 meter tot de zijdelingse perceelsgrens schrappen en minimaal het aantal	a) In het nieuwe bestemmingsplan wordt een goothoogte van 6 meter en een nokhoogte van 9 meter opgenomen. b) In het vigerende bestemmingsplan is één bedrijfswooning toegestaan. Dit blijft in het nieuwe plan gehandhaafd. De bestemming Centrum met de nadruk op detailhandel komt het meest overeen met de oude detailhandelsbestemming. c) In het geldende bestemmingsplan is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om af te kunnen wijken van de 2,5 meter afstand tot de zijdelingse perceelsgrens. De bestaande bebouwing



	vierkante meters bebouwing toestaan die nu aanwezig is (minimaal 150 m ²);	
d)	Het magazijn aan Cantorijstraat 2 (D 5276 en 5278) positief bestemmen zodat een magazijn-ruimte en garage in de toekomst mogelijk blijft;	mag blijven staan. In het nieuwe bestemmingsplan is geen maximum aantal vierkante meters toegestane bebouwing opgenomen, alleen een maximale bebouwingsdiepte.
e)	Het nieuwe bestemmingsplan op alle genoemde punten aanpassen aan de bepalingen uit het geldende bestemmingsplan. Dit omdat binnenkort een nieuw schetsplan in wordt gediend.	d) De bestemming Centrum zal uitgebreid worden met de genoemde percelen, die ook in het geldende plan één geheel vormen met het hoofdgebouw aan de straatzijde. Daarbij zal tevens de grens van het "maatvoeringsvlak" op de perceelsgrens gelegd worden. Zie 17a, b, c en d. e) De zienswijze onvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaren.
	18. De heer en mevrouw Van der Geld, Holstraat 3a, 5081 BS Hilvarenbeek (ontvangen 30 september 2008)	
a)	Bij Varkensmarkt 12 (eigendom van de heer en mevrouw Van der Geld) de goothoogte van 5 meter en nokhoogte van 11 meter overnemen in het nieuwe plan. Ook de bestemming wonen, detailhandel en dienstverlening overnemen uit het geldende plan.	a) De goothoogte en nokhoogte uit het vigerende bestemmingsplan worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan (zie label ambtshalve aanpassingen). Het perceel Varkensmarkt 12 krijgt de bestemming Centrum. Binnen deze bestemming zijn de gevraagde functies mogelijk. De zienswijze onvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaren.
	19. Mevrouw M. Bonenkamp-Stevens, Diessenseweg 39, 5081 AE Hilvarenbeek (ontvangen 30 september 2008)	
a)	Mevrouw Bonenkamp heeft bezwaar tegen de gevolgen die de bestemming "Centrum" teweeg zal brengen:	a) Het doel van de actualiseringsplannen is om een actueel planologisch regiem vast te stellen voor de bestaande situatie. Nieuw beleid is er dan ook nauwelijks in opgenomen. Ook de nu geldende regeling kent een indeling in centrumfuncties, met concentratiegebieden voor detailhandel en horeca. Dat bestaande beleid is grotendeels overgenomen in dit plan. 1. Uit de zienswijze blijkt dat de indener een verkeerd beeld heeft van de bestemming "Centrum". Deze bestemming geeft juist aan dat er binnen het gebied een combinatie van functies voorkomt en dat de gemeente die ook wil behouden. Dat geldt ook voor de woonfunctie. De aanduiding van de concentratiegebieden heeft tot doel om nieuwe vestigingen te kunnen sturen naar een daarvoor aangewezen gebied. De bestaande bedrijven en woningen hebben een positieve bestemming en de daarbij behorende bouwmogelijkheden. De concentratiegebieden hebben ook niet tot doel bepaalde functies uit te breiden. De regels begrenzen het aantal vestigingen op het bestaande aantal. Slechts met een ontheffing kunnen burgemeester en wethouders daar van afwijken. 2. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet in het plan opgenomen, maar zullen door middel van een separate procedure worden afgewogen.
	1. De woonfunctie wordt volledig wegbestemd, waardoor bouw- en herbouwmogelijkheden vervallen. Door het aanwijzen van concentratiegebieden worden bestaande functies op een oneigenlijke manier wegbestemd en dreigt binnen die gebied een wildgroei aan bepaalde functies.	
	2. Bij de centrumfunctie wordt geen rekening gehouden met nieuwe ontwikkelingen in de omgeving en de gevolgen die daar mee samenhangen;	b)
b)	De specifieke bezwaren van mevrouw Bonenkamp richten zich op:	1. In het geldende bestemmingsplan hebben de betrokken percelen ook de bestemming "Centrumdoeleinden". Die wordt dus gehandhaafd. Verder verwijzen wij naar de beantwoording onder a) voor wat betreft de doelstelling van de bestemming "Centrum";
	1. De uitbreiding van de bestemming Centrum op de percelen aan de Diessenseweg 24 tot en met 38. Zij verzoekt de bestaande afbakening van de centrumbestemming te handhaven.	2. Het bezwaar is gegrond voor wat betreft het feit dat de drie percelen samen één bestemming hebben gekregen. De speciale aanduiding "(sb-1)" is alleen van toepassing op het perceel Diessenseweg 31 (filiaal Kruidval). Dit zal op de plankkaart aangepast worden.
	2. De bestemming van het perceel Diessenseweg 31, 33 en 35. De drie percelen hebben één en dezelfde bestemming gekregen, terwijl het drie afzonderlijke objecten zijn. Het grootste bezwaar bestaat tegen de definitieve bestemming die het filiaal van het Kruidval	