

INSPRAAKREACTIES BESTEMMINGSPLAN KERN DIESSEN

Ingekomen reacties	Standpunt
1. Projectbegeleiding & Advies Van Bijsterveldt, Beerseweg 1a, 5087 TP Diessen Namens en in opdracht van hierna te melden opdrachtgevers: Brameco-Zon, Hastelweg 59 in Eindhoven inzake terrein gelegen aan Julianastraat 43 te Diessen. a) Verzoekt om de bestemming van dit terrein in overeenstemming te brengen met de nu lopende procedure ex artikel 19, lid 2 WRO; Brameco-Zon / KPN, p.a. Hastelweg 59 in Eindhoven inzake KPN mast op perceel Julianastraat 43 te Diessen. b) Aangegeven wordt dat de bestaande KPN mast op het perceel Julianastraat 43 met een nog te starten procedure verplaatst zal worden naar het perceel Plasmans / Donders op het bedrijventerrein Laardal. Verzocht wordt deze locatie in het bestemmingsplan op te nemen; Fam. Van Dijk / Bouwbedrijf van Gijssel, p.a. Rijtseweg 23 te Diessen inzake terrein gelegen aan de Molenacker / Heuvelstraat bekend als terrein Van Dijk Mengvoeders. c) Verzoekt om de bestemming van dit terrein in overeenstemming te brengen met de inmiddels doorlopen procedure ex artikel 19, lid 1 WRO en de daartoe afgegeven onherroepelijke bouwvergunning t.b.v. 11 woningen; De heer H.A.M. van Gestel, Hoogbocht 17, 5087 JC Diessen inzake eigendommen aan de Rijtseweg , ongenummerd. d) Er zijn voornemens om, middels een inbreidingsplan, op betreffende perceel enkele woningen te realiseren. Verzocht wordt om de mogelijkheid voor woningbouw op te nemen in het bestemmingsplan; De heren P. en J. van Rijthoven, Laarstraat 4, 6 en 6a te Diessen inzake perceel gelegen achter de woningen Laarstraat 4, 6 en 6a. e) Er zijn voornemens om, middels een inbreidingsplan, gedeelten van voornoemde percelen aan de Laarstraat te bebouwen. Verzocht wordt om deze mogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan.	a) Dit bestemmingsplan is opgesteld in het kader van de totale actualisering van alle bestemmingsplannen binnen de gemeente. Doel is om te komen tot 7 bestemmingsplannen voor de kernen met een uniforme regeling. Uitgangspunt voor de actualisering is dat geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen worden. Concrete ontwikkelingen waarvoor een procedure op grond van artikel 19 WRO reeds geheel is doorlopen en sprake is van een onherroepelijk besluit worden tevens opgenomen. Aangezien de procedure voor de beoogde ontwikkeling nog wordt doorlopen en er nog geen sprake is van een onherroepelijk besluit wordt de beoogde bestemming derhalve op dit moment nog niet opgenomen. Het gehele perceel zal buiten het te actualiseren plan gehouden worden. Gedurende de lopende bestemmingsplanprocedure zal regelmatig afstemming plaatsvinden voor wat betreft de voortgang van de lopende procedure in verband met eventuele opname van de (onherroepelijke) ontwikkeling in het bestemmingsplan. b) Aangezien voor de te verplaatsen KPN mast nog geen ruimtelijke procedure is opgestart, laat staan sprake is van een onherroepelijk besluit, wordt deze nieuwe 'ontwikkeling' niet opgenomen. Zie ook de motivatie van het standpunt op de reactie onder 1.a. c) Burgemeester en wethouders hebben bij besluit van 11 april 2007 een bouwvergunning verleend voor 7 grondgebonden geschakelde woningen en 4 gelijkvloerse bungalows en is inmiddels onherroepelijk. De bestemming voor het bedoelde terrein zal op de plankaart gewijzigd worden overeenkomstig de verleende bouwvergunning. d) Uitgangspunt voor de actualisering is dat geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen worden. Voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zijn wij bereid om vrijstelling krachtens artikel 19 WRO te overwegen op grond van een concreet plan. Dit is echter een afzonderlijk traject. De gemeente zal derhalve in onderhavig bestemmingsplan geen mogelijkheid voor woningbouw opnemen zonder dat daar een afweging en een concreet plan aan ten grondslag ligt. e) Zie het standpunt op de reactie onder d.
2. Architectenburo de Rooij bv bna, Julianastraat 66, 5087 BB Diessen Namens Autobedrijf Wil Reijrink, Julianastraat 53, 5087 BA Diessen: a) Verzoekt om de gewenste uitbreiding van de showroom aan de westzijde van de zijgevel in het bestemmingsplan op te nemen.	a) Het gaat hier om een zeer kleine aanpassing de aanpassing is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet bezwaarlijk. Kleine aanpassingen kunnen meegenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan. Aan de overzijde van het perceel is ook sprake van een afwijkende voorgevel-

	rooilijn (2,5 meter), op een bedrijventerrein is afwisselende bebouwing niet bezwaarlijk. De bouwgrens / voorgevellijn zal 2,5 meter naar het westen worden opgeschoven conform de bijgevoegde schets.
3. Architectenburo de Rooij bv bna, Julianastraat 66, 5087 BB Diessen a) Het bouwblok is veel te klein en derhalve onjuist ingetekend; b) Ingeschreven bestemming is niet juist; c) Bestemming tot openbaar gebied van de noordwesthoek is niet juist; d) De aangegeven ecologische verbindingzone is niet gewenst; e) De geïntroduceerde bouwgrens/voorgevellijn aan de Rijtsseweg is niet gewenst; f) Verzoekt om de mogelijkheid tot plaatsing van een windturbine van circa 20 meter in het bestemmingsplan op te nemen.	a) Bij het opstellen van onderhavig nieuw bestemmingsplan is de feitelijke situatie maatgevend geweest. In dit geval betekent dit dat het bouwblok is ingetekend rondom het bestaande hoofdgebouw. Conform het nu geldende bestemmingsplan “Julianastraat-Echternachstraat” (vastgesteld door de raad op 30 juni 1987) is er inderdaad sprake van een groter ingetekend bouwblok, in casu een vierkant aan de zuidoostzijde. De grootte van het bouwblok uit het vorige bestemmingsplan is niet per sé maatgevend. Blijkbaar is er de afgelopen 20 jaar geen behoefte geweest om gebruik te maken van de toegestane bouw mogelijkheden binnen het gehele bouwvlak (passieve risicoaanvaarding). Daarbij blijft op deze manier de langgevelboerderij als hoofdmasa behouden. Uit de in voorbereiding zijnde vrijstelling voor woningsplitsing van het hoofdgebouw blijkt evenmin de behoefte om gebruik te maken van deze bouw mogelijkheden. b) Gezien de toekomstige splitsing van de boerderij is het hier logischer om een woonbestemming op het perceel toe te kennen. Het architectenkantoor wordt dan gezien als een aan huis gebonden beroep. Op deze manier zijn er ook ruimere bebouwingsmogelijkheden op het perceel, ook in relatie tot bijgebouwen. Genoemde is besproken met indiener. c) De bestemming wordt aangepast aan de feitelijke bestemming. d) In het streekplan is deze zone niet aangeduid als ecologische verbindingzone. In het uitwerkingsplan is deze zone aangeduid als beheer beekdalsysteem, deze zone zal opgenomen worden als dubbelbestemming. Dit wordt verplicht door de provincie en het waterschap. e) De bouwgrens zal gecorrigeerd worden. f) Uitgangspunt voor de actualisering is dat geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen worden. Voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zijn wij bereid om vrijstelling krachtens artikel 19 WRO te overwegen op grond van een concreet plan. Dit is echter een afzonderlijk traject. De gemeente zal derhalve in onderhavig bestemmingsplan geen mogelijkheid voor een windturbine opnemen zonder dat daar een afweging en een concreet plan aan ten grondslag ligt.
4. Architectenburo de Rooij bv bna, Julianastraat 66, 5087 BB Diessen a) Verzoekt om de bestemming Rijtsseweg 40 <u>niet</u> te wijzigen in woondoeleinden.	a) Bij het opstellen van onderhavig nieuw bestemmingsplan is de feitelijke situatie maatgevend geweest, waarbij rekening is gehouden met de geldende planologische regeling. Onderhavig perceel is momenteel planologisch juridisch geregeld in het bestemmingsplan “Buitengebied”. Conform het bestemmingsplan “Buitengebied” heeft het perceel feitelijk al een woonbestemming. Conform plankaart 2 (Detailfuncties) geldt namelijk de bestemming “Wonen”. Op plankaart 1 (Bestemmingen en differentiaties) is aan het perceel de bestemming “Agrarisch gebied” toegekend. Voor het bestemmingsplan “Buitengebied” geldt echter dat waar een bestemming zoals aangegeven op de plankaart 1 (in dit geval de bestemming “Agrarisch gebied”) samenvalt met een bestemming, zoals aangegeven op plankaart 2 (in dit geval de bestemming “Wonen”), alleen het bepaalde geldt ten aanzien van de bestemming op plankaart 2 (hiërarchie van de plan-

	kaarten). De bestemming wordt dus in dit nieuwe plan niet gewijzigd. De nieuwe regeling biedt zelfs ruimere bebouwings- en gebruiksmogelijkheden dan de bestaande bestemming "Wonen" van het bestemmingsplan "Buitengebied". Het gebruik van een deel van het perceel (tuin) als paardenweiland is voor eigen/hobbymatig gebruik toegestaan.
5. De heer Jac Roozen met betrekking tot Laarstraat 16 te Diessen a) Afgevraagd wordt waarom het bouwblok is verkleind, dit in relatie tot het voornemen om een teeltkas te plaatsen; b) Afgevraagd wordt welke gevolgen het heeft nu alleen op het hoofdgebouw de letter ZB van Zorg Boerderij staat aangegeven; c) Afgevraagd wordt waarom de winkel bestemming niet is meegenomen zoals dat in de bestaande situatie het geval is; d) De ingetekende situatie komt niet overeen met de bestaande situatie.	a) Het bouwblok zal aangepast worden zodat deze gelijk is aan het bouwblok van het huidige bestemmingsplan. b) De ZB aanduiding staat in het hoofdgebouw aangegeven, maar heeft betrekking op het gehele perceel. Dit heeft geen gevolgen voor de uitvoering van de zorgboerderij. c) Er zal in het bestemmingsplan een passage opgenomen worden waardoor de verkoop van 'boerderij gerelateerde producten' en 'ter plaatse vervaardigde goederen/producten' mogelijk blijft. d) De voor de plankaart gehanteerde ondergrond is niet actueel waardoor inderdaad de huidige bebouwing niet juist is weergegeven. Inmiddels heeft de gemeente de beschikking over een actuele kadastrale ondergrond, deze zal op de plankaart worden opgenomen. Overigens dient opgemerkt te worden dat de kadastrale ondergrond voornamelijk dient als oriëntatie en niet als juridisch toetsingskader. Verder zal het bouwblok aangepast worden aan de feitelijke situatie.
6. De heer en mevrouw van Riel, Sprenkeleind 5, 5087 LC Diessen a) Verzoeken om in het kader van onderhavig bestemmingsplan de mogelijkheid te bekijken om aan hun perceel, gelegen aan de Lombartsstraat, sectie C nr. 5883 (nabij huisnummer 35), de bestemming Woondoeleinden toe te kennen. Mocht dit op bezwaren stuiten dan wordt medewerking gevraagd om een apart vrijstellingstraject op te starten.	a) Uitgangspunt voor de actualisering is dat geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen worden. Voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zijn wij bereid om vrijstelling krachtens artikel 19 WRO te overwegen op grond van een concreet plan. Dit is echter een afzonderlijk traject. De gemeente ziet derhalve in het kader van onderhavig bestemmingsplan geen mogelijkheid om het bedoelde perceel binnen de plangrens op te nemen en daar de bestemming "Woondoeleinden" aan toe te kennen. Met betrekking tot de vraag om medewerking ten behoeve van een apart vrijstellingstraject wordt opgemerkt dat wij geen procedure kunnen opstarten zonder dat daar een afweging en een concreet plan aan ten grondslag ligt. Dit kan middels een afzonderlijk verzoek ingediend worden. Wij willen u wel wijzen op onze brief d.d. 12 juli 2006, indien de situatie ter plaatse niet gewijzigd is zal uw verzoek weinig kans van slagen hebben.
7. C.A.J.M. Stravens, Molenstraat 17a, 5087 BM Diessen a) Het plangebied ten aanzien van het perceel Molenstraat 17a is op basis van het kaartbeeld dat bij de publicatie van de inspraak heeft gezeten erg onlogische. Gevraagd wordt om de inham te repareren zodat het huisperceel meer in verhouding staat tot de bebouwing en daardoor meer mogelijkheden biedt.	a) De afbeelding die bij de publicatie van de inspraak is gebruikt is bedoeld om een grove indicatie te geven van het plangebied waarop het bestemmingsplan betrekking heeft. Op basis van deze afbeelding lijkt het inderdaad dat de plangrens ter hoogte van onderhavig perceel een inham maakt. In planologisch juridisch opzicht is echter de plankaart het enige kaartbeeld met een juridische status. Bedoeld perceel is op blad 3 van de plankaart weergegeven. Op basis van de plankaart kan geconcludeerd worden dat de feitelijke tuin is opgenomen binnen de plangrens van het bestemmingsplan.

8. De heer Jan Tax, Molenstraat 19, 5087 BM Diessen a) Constateert dat aan het stuk tussen Molenstraat 19 en 19a een woonbestemming is toegekend. Dit is niet het geval en derhalve niet correct dat op in procedure zijnde zaken vooruit wordt gelopen.	a) Terecht wordt geconstateerd dat de procedure voor de bedoelde inbreiding tussen Molenstraat 19 en 19a momenteel nog in procedure is. Aangezien de gevraagde vrijstelling nog niet onherroepelijk is, zal de plankaart worden aangepast.
9. Mevrouw Van der Vliet, Molenstraat 19a, 5087 BM Diessen a) Heeft bezwaar dat het deel gelegen tussen Molenstraat 19 en 19a reeds is voorzien van een woonbestemming daar hiertoe nog een procedure voor loopt; b) Constateert dat de aangeduide goothoogte van het belendend perceel (Molenstraat 21) zes meter bedraagt terwijl de feitelijke situatie gelijk is aan de situatie van insprekers, te weten een goothoogte van circa drie 3 meter.	a) Zie het standpunt op de reactie onder 8.a. b) De feitelijke situatie bedraagt inderdaad ruim 3 meter. In 2004 is echter vrijstelling verleend voor een goothoogte van 5,5 meter. Aangezien in het nieuwe bestemmingsplan niet met halve meters wordt gewerkt is hier in het plan 6 meter goothoogte opgenomen. De nokhoogte is gelijk aan die van omliggende woningen.
10. G.J. Noordergraaf, Molenstraat 21, 5087 BM te Diessen a) Opname van de feitelijke situatie van gebruik en bebouwing m.b.t. kadastrale percelen met nummers 4339 en 4342a; b) Verandering van bestaande bestemming (agrarisch c.q. groothandel met belendende detailhandel) naar wonen met huisgebonden beroep c.q. –bedrijf; c) Aanpassing van al het in eigendom zijnde grondgebied naar “tuin” i.p.v. agrarisch; d) Gevraagd wordt om een dusdanige beschrijving dat verbouwing c.q. aanpassingen aan de bebouwing mogelijk zijn zonder potentieel procedure-technische ingewikkeldheden. In essentie wordt een bouw-blok gezien welke het oppervlakte van circa 425 m2 benadert waarvan bij de aankoop is uitgegaan en voor wonen en het aan huis gebonden beroep of –bedrijf benut zouden kunnen worden.	a) Op het betreffende perceel is sprake van een bedrijf met woning. De bestemming van het perceel zal dus omgezet worden naar ‘Bedrijfsdoeleinden’, zoals in het bestemmingsplan “Kom Diessen” (vastgesteld 25 juni 1991) ook het geval was. De strook grond ten zuiden van het perceel (4342) zal ook een bedrijfsbestemming krijgen. b) Bestemming veranderen in ‘Bedrijfsdoeleinden’ met een nadere aanduiding voor het bedrijf en voor dienstwoning. c) In het nieuwe bestemmingsplan is geen bestemming ‘tuin’ opgenomen. Tuinen vallen onder de hoofdbestemmingen, in dit geval ‘Bedrijfsdoeleinden’. Omdat de tuin hier naar verhouding erg groot is is gekozen voor de ‘restbestemming’ Agrarische doeleinden. d) Wanneer een bedrijfsbestemming op het perceel wordt gelegd kan aan alle genoemde punten worden voldaan.
11. Crijns Rentmeesters, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren Namens Maatschap Van Oort, Molenstraat 45 te Diessen: a) Verzoekt om de problematiek van de veehouderijlocatie Molenstraat 45 op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan, het voorontwerpbestemmingsplan besteed onvoldoende aandacht aan de milieubelasting vanuit het bedrijf op het plangebied; b) Verzoekt om medewerking aan een oplossing door binnen het plangebied een mogelijkheid voor een woonbestemming op te nemen op de locatie in samenhang met de sanering en verplaatsing van het varkensbedrijf van maatschap Van Oort.	a) Vanwege de ligging van de locatie buiten de plangrens van onderhavig bestemmingsplan en het conserverende karakter waarbij geen nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt zal in de toelichting van het bestemmingsplan alleen een algemeen verhaal omtrent de milieuproblematiek worden opgenomen. b) Uitgangspunt voor de actualisering is dat geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen worden. Voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zijn wij bereid om vrijstelling krachtens artikel 19 WRO te overwegen op grond van een concreet plan. Dit is echter een afzonderlijk traject. De gemeente ziet derhalve in het kader van onderhavig bestemmingsplan geen mogelijkheid om het bedoelde perceel binnen de plangrens op te nemen en daar de bestemming “Woondoeleinden” aan toe te kennen.

12. Crijns Rentmeesters, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren Namens familie J. de Rooij, Tongerloseweg 2 te Diessen: a) Verzoekt om de problematiek van de veehouderijlocatie Tongerloseweg 2 op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan, het voorontwerpbestemmingsplan besteed onvoldoende aandacht aan de milieubelasting vanuit het bedrijf op het plangebied; b) Vraagt of er een mogelijkheid binnen het plangebied is voor het opnemen van een woonbestemming in samenhang met de sanering en verplaatsing van het varkensbedrijf;	a) Vanwege de ligging van de locatie buiten de plangrens van onderhavig bestemmingsplan en het conserverende karakter waarbij geen nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt zal in de toelichting van het bestemmingsplan alleen een algemeen verhaal omtrent de milieuproblematiek worden opgenomen. b) Uitgangspunt voor de actualisering is dat geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen worden. Voor nieuwe, concrete ontwikkelingen zijn wij bereid om vrijstelling krachtens artikel 19 WRO te overwegen op grond van een concreet plan. Dit is echter een afzonderlijk traject. De gemeente ziet derhalve in het kader van onderhavig bestemmingsplan geen mogelijkheid om het bedoelde perceel binnen de plangrens op te nemen en daar de bestemming "Woondoeleinden" aan toe te kennen.
13. Familie Denissen-van Riel, Wilgenlaan 34, 5087 KK Diessen a) Verzoekt het als groenstrook aangeduide deel van het perceel aan de Wilgenlaan 34 in overeenstemming met het huidige gebruik te bestemmen.	a) Bij het nieuwe bestemmingsplan is de feitelijke situatie maatgevend geweest. Aan de door reclamant bedoelde aangekochte strook grond is de bestemming 'Woondoeleinden' toegekend waarbinnen het huidige gebruik als erf/tuin is toegestaan. Mogelijkerwijs is de aan de belendende brandgang toegekende bestemming 'Groenvoorzieningen' aangezien voor de bedoelde strook. Bij nader inzien zal de brandgang worden bestemd als "Verkeers- en verblijfsdoeleinden".
14. Familie van Wessel, Willibrordusstraat 12a, 5087 BS Diessen a) Verzoekt de juiste perceelgrenzen in de tekening op te nemen; b) Vraagt of er toestemming gegeven zal worden voor het realiseren van een uitbouw op basis van het aangepaste voorontwerp; c) Indien er geen medewerking aan deze verbouwing verleend kan worden wordt verzocht het bestemmingsplan ten behoeve van de gewenste uitbreiding aan te passen.	a) De voor de plankaart gehanteerde ondergrond is niet actueel waardoor inderdaad de huidige perceelgrenzen niet juist zijn weergegeven. Inmiddels heeft de gemeente de beschikking over een actuele kadastrale ondergrond, deze zal op de plankaart worden opgenomen. Overigens dient opgemerkt te worden dat de kadastrale ondergrond voornamelijk dient als oriëntatie en niet als juridisch toetsingskader. b) De mogelijkheden voor aan- en uitbouwen zijn afhankelijk van de bestaande aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen, bovendien gelden diverse bouwvoorschriften waaraan het bouwplan getoetst dient te worden en aan moet voldoen. Op basis van een concreet plan kan een toets plaats vinden aan de bouwvoorschriften van onderhavig bestemmingsplan. Een concreet bouwplan ontbreekt echter. Gelet op het voorgaande kan en zal de gemeente derhalve ook geen toezeggingen doen omtrent medewerking aan een eventuele toekomstige verbouwingen. Indien u concrete plannen heeft, kunt u in overleg treden met de afdeling bouw- en woningtoezicht. c) Zie het gestelde onder b.
15. De heer H. Stokkermans, Sprekeleind 7, 5087 LC Diessen Namens de heer G. Stokkermans, Echternachstraat 8 te Diessen: Met betrekking tot het perceel Echternachstraat 8: a) Verzoekt om op de plankaart bij het perceel Echternachstraat 8 een "d" op te nemen aangezien hier sprake is van een dienstwoning. Met betrekking tot het perceel Buskes 4: b) Gezien een eerder verleende vrijstelling en het huidige gebruik moet in het nieuwe bestemmingsplan	a) De plankaart wordt aangepast aan de feitelijke situatie. b) In de voorschriften van het bestemmingsplan zal opgenomen worden dat detailhandel op een bedrijventerrein is uitgesloten, met uitzondering van bestaande detailhandel.

de mogelijkheid van detailhandel op het perceel Buskes 4 opgenomen worden. c) De bouwgrens die voor Buskes 4 is aangegeven is in overeenstemming met de bestaande bebouwing. In het op dit moment geldende bestemmingsplan is de bebouwingsmogelijkheid veel groter. Verzocht wordt het bouwblok aan te passen. d) In het op dit moment geldende bestemmingsplan is een bedrijfswoning toegestaan, dit komt in het nieuwe bestemmingsplan niet meer terug. Verzocht wordt deze mogelijkheid ook op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. e) Het op dit moment geldende bestemmingsplan maakt onder voorwaarden gebruik als kantoor mogelijk. Dit is in het nieuwe bestemmingsplan niet meer mogelijk. Verzocht wordt om deze mogelijkheid wel op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.	c) Het bouwblok zal aangepast worden zodat deze gelijk is aan het bouwblok van het huidige bestemmingsplan. d) Bij het opstellen van onderhavig nieuw bestemmingsplan is de feitelijke situatie maatgevend geweest. In dit geval betekent dit dat er geen aanduiding voor een bedrijfswoning is aangegeven op de plankaart. De bepalingen uit het vorige bestemmingsplan zijn niet per sé maatgevend. Blijkbaar is er de afgelopen jaren geen behoefte geweest om gebruik te maken van de toegestane mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning. Daarbij geeft het huidige provinciale en gemeentelijk beleid aan dat bedrijfswoningen op een bedrijventerrein tot een minimum beperkt moeten blijven, dit in het kader van zuinig ruimte gebruik. e) De vestiging van een zelfstandig kantoor op het betreffende perceel is niet mogelijk. Dit heeft te maken met de huidige landelijke en provinciale regelgeving. In vergelijking met de regelgeving van 10 jaar geleden wordt nu veel meer bedrijvigheid uitgesloten op bedrijventerreinen. De bedrijvigheid die op het moment dat het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd aanwezig is zal kunnen blijven bestaan.
16. G.M.M en H.H.A. van Geffen, Rijtseweg 42, 5087 BJ Diessen a) Bezwaar wordt gemaakt tegen de verschuiving van de plangrens waardoor het perceel binnen de bebouwde kom valt en niet meer tot het buitengebied behoort.	a) Zie het standpunt op de reactie onder 4.a. volledigheidshalve wordt hierbij nog opgemerkt dat de bestemming van het perceel ongewijzigd blijft. Door opname in dit nieuwe bestemmingsplan wordt het perceel voorzien van een actuele en bovendien ruime(re) regeling gebaseerd en in overeenstemming met het feitelijke gebruik. De (voorgestelde) planologisch-juridische regeling van het perceel staat los van de belevings- of gevoelswaarde van de omgeving, de buitenruimte blijft immers ongewijzigd.