



INSPRAAKTABEL BESTEMMINGSPLAN HILVARENBEEK NOORD – WESTZIJDE

Inspiraakreactie	Standpunt gemeente
1. Indiener 1 (ontvangen 28 juli 2017) a) Het plan sluit niet volledig aan bij de visie Hilvarenbeek Noord 2012, er is geen volledig integrale afweging gemaakt; b) Er is geen deugdelijk verkeerscirculatieplan; c) Er is geen volledige wijziging naar de bestemming Wonen in zuidelijke richting in bestaand stedelijk gebied opgenomen zoals op de tekeningen van pagina 14 en 16 uit de Stedenbouwkundige Visie Hilvarenbeek Noord 2012 is op te maken; d) Waarom zijn het perceel met de enkelbestemming Bedrijf aan de achterzijde van de bebouwing aan de Tilburgseweg en het perceel met de enkelbestemming Agrarisch niet integraal in het voorontwerpbestemmingsplan meegenomen? De huidige situatie is niet wenselijk, herbestemmen heeft vele voordelen. e) Indiener heeft geen problemen met de uitbreiding in noordelijke richting maar vraagt wel om het huidige voorontwerp te herzien en de zuidelijk gelegen percelen integraal mee te nemen. De inspraakreactie is mondeling toegelicht en dat heeft tot de volgende aanvulling geleid : f) In het plangebied is een groenzone ingetekend. Deze groenzone kan beter gebruikt worden voor de ontsluiting van de percelen ten zuiden van het plangebied. Daarom moet de bestemming voor dit gebied 'Verkeer' worden en moeten de gronden openbaar eigendom worden.	a) Het plan is opgesteld mede in het licht van de visie Hilvarenbeek Noord 2012. Op dit moment is niet de hele visie uitgewerkt, dat wil niet zeggen dat andere onderdelen van de visie niet meer kunnen in de toekomst. Het is nu echter (nog) niet aan de orde; b) Het plan voorziet in de realisatie van 10 woningen. Deze woningen worden ontsloten via een nieuw aan te leggen weg die aansluit op de Tilburgseweg. De Tilburgseweg kan dit aan. In hoofdstuk 3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op de verkeerssituatie; c) Dit plan voorziet in de realisatie van 10 woningen. Het bestemmingsplan regelt ook alleen deze 10 woningen. Echter belemmert dit bestemmingsplan een ontwikkeling ten zuiden van het plangebied niet; d) Voor de percelen ten zuiden van het plangebied zijn nu geen concrete ontwikkelingen. Er is daarom geen reden om deze percelen een andere bestemming te geven; e) Aangezien er geen concrete ontwikkelingen zijn voor de percelen ten zuiden van het plangebied, neemt het college deze percelen niet op in het bestemmingsplan. f) Er is bewust gekozen voor een groenzone in het plangebied op deze locatie. Enerzijds vanwege het groen dat wenselijk is in de omgeving en anderzijds om in de toekomst de mogelijkheid te hebben om een ontsluiting te realiseren. Mochten de percelen ten zuiden van het plangebied in de toekomst ontwikkeld worden, dan wordt op dat moment onderzocht hoe de ontsluiting er precies uit moet zien en hoe dat kan worden ingepast. De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het plan.

2. Indiener 2 (ontvangen 28 juli 2017) a) Het plan sluit niet volledig aan bij de visie Hilvarenbeek Noord 2012, er is geen volledig integrale afweging gemaakt; b) Er is geen deugdelijk verkeerscirculatieplan; c) Er is geen volledige wijziging naar de bestemming Wonen in zuidelijke richting in bestaand stedelijk gebied opgenomen zoals op de tekeningen van pagina 14 en 16 uit de Stedenbouwkundige Visie Hilvarenbeek Noord 2012 is op te maken; d) Waarom zijn de percelen van het gebied achter de bebouwing van de Tilburgseweg niet meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan? Door hier nu een woonbestemming op te leggen, hoeft dit niet in 2019 geactualiseerd te worden (plan is uit 2009) en sluit het beter aan bij de Ladder voor duurzame verstedelijking. Er ontstaat een aangesloten stedelijk gebied, dat past ook beter in het provinciaal beleid; e) Indiener heeft geen problemen met de uitbreiding in noordelijke richting maar vraagt wel om het huidige voorontwerp te herzien en de zuidelijk gelegen percelen integraal mee te nemen. De inspraakreactie is mondeling toegelicht en dat heeft tot de volgende aanvulling geleid : f) In het plangebied is een groenzone ingetekend. Deze groenzone kan beter gebruikt worden voor de ontsluiting van de percelen ten zuiden van het plangebied. Daarom moet de bestemming voor dit gebied 'Verkeer' worden en moeten de gronden openbaar eigendom worden.	a) Het plan is opgesteld in het licht van de visie Hilvarenbeek Noord 2012. Op dit moment is niet de hele visie uitgewerkt, dat wil niet zeggen dat andere onderdelen van de visie niet meer kunnen in de toekomst. Het is nu echter (nog) niet aan de orde; b) Het plan voorziet in de realisatie van 10 woningen. Deze woningen worden ontsloten via een nieuw aan te leggen weg die aansluit op de Tilburgseweg. De Tilburgseweg kan dit aan. In hoofdstuk 3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op de verkeerssituatie; c) Dit plan voorziet in de realisatie van 10 woningen. Het bestemmingsplan regelt ook alleen deze 10 woningen. Echter belemmert dit bestemmingsplan een ontwikkeling ten zuiden van het plangebied niet; d) Voor de percelen ten zuiden van het plangebied zijn nu geen concrete ontwikkelingen. Er is daarom geen reden om deze percelen een andere bestemming te geven. Dat een ontwikkeling van de genoemde percelen aansluit bij de Ladder voor duurzame verstedelijking en past in het provinciaal beleid is prettig op het moment dat de ontwikkeling aan de orde is. Dat is op dit moment niet het geval; e) Aangezien er geen concrete ontwikkelingen zijn voor de percelen ten zuiden van het plangebied, neemt het college deze percelen niet op in het bestemmingsplan. f) Er is bewust gekozen voor een groenzone in het plangebied op deze locatie. Enerzijds vanwege het groen dat wenselijk is in de omgeving en anderzijds om in de toekomst de mogelijkheid te hebben om een ontsluiting te realiseren. Mochten de percelen ten zuiden van het plangebied in de toekomst ontwikkeld worden, dan wordt op dat moment onderzocht hoe de ontsluiting er precies uit moet zien en hoe dat kan worden ingepast. De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het plan.
3. Indiener 3 (ontvangen 1 augustus 2017) a) In de raadsinformatiebrief nr 2016-65 van 27 juni 2017 schrijft u dat de inspraakprocedure op 6 juli van start zal gaan. Voor zover wij kunnen nagaan, is deze procedure niet op 6 juli gestart; b) In 2015 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de wethouders en vertegenwoordigers van de grondeigenaren van percelen aan de westzijde van de Tilburgseweg. Tijdens dit gesprek is toegezegd dat een ontwikkeling van de terreinen van de initiatiefnemer de ontwikkelingsmogelijkheden ten zuiden daarvan niet zou mogen beperken. De verkaveling zoals die nu in het voorontwerpbestemmingsplan staat, blokkeert de mogelijkheid tot een doorgang naar de zuidelijke percelen wel degelijk. Wij vragen u de verkaveling aan te passen, zodat de mogelijkheden voor eventuele ontwikkelingen in het gebied ten zuiden van het plangebied niet worden beperkt of geblokkeerd;	a) Op 6 juli 2017 is de inspraakprocedure gepubliceerd, vanaf 7 juli 2017 lag het voorontwerpbestemmingsplan gedurende 4 weken voor eenieder ter inzage; b) In het verleden zijn inderdaad meerdere gesprekken gevoerd tussen de gemeente en (vertegenwoordigers van) de grondeigenaren van de percelen ten zuiden van het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan. Daarbij is herhaaldelijk de afspraak gemaakt dat een ontwikkeling aan de noordkant geen belemmering mag vormen voor eventuele ontwikkelingen op de percelen ten zuiden van het plangebied. Daarom hebben wij met de initiatiefnemer afgesproken dat in het plan een groenzone opgenomen moest worden waarover in de toekomst eventueel een aansluiting naar de zuidelijk gelegen percelen gemaakt kan worden. Dat is in het verkavelingsplan opgenomen en ook terug te vinden op de verbeelding bij het bestemmingsplan;

c) Wij verzoeken u om ons voortdurende te blijven informeren over de stappen die in het kader van het bestemmingsplan Hilvarenbeek Noord – Westzijde door u genomen worden en ons in de gelegenheid te stellen om onze zienswijze bij u en bij de gemeenteraad aan de orde te kunnen stellen. De inspraakreactie is mondeling toegelicht en dat heeft niet tot aanvulling geleid.	c) Wij verwerken de inspraakreacties en vooroverlegreacties en maken een ontwerpbestemmingsplan gereed om ter inzage te leggen voor zienswijzen. De terinzage legging van het ontwerpbestemmingsplan maken wij bekend op de gebruikelijke wijze, via de Hilverbode, de Staatscourant en de gemeentelijke website. De agenda van de vergaderingen van gemeenteraad en commissies worden ook op de gebruikelijke wijze via de gemeentelijke website bekendgemaakt. Gedurende de zienswijzeperiode kunt u een zienswijze indienen en u kunt spreekrecht bij de commissie- of raadsvergadering aanvragen via de griffier. De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het plan.
4. Indiener 4 (ontvangen 3 augustus 2017) a) In de verkaveling is de mogelijkheid om op termijn een eventuele westelijke randweg te realiseren niet meegenomen. In het ontwerp van de beoogde ontsluitingsweg zou al rekening gehouden moeten worden dat deze eventueel verbreed kan worden tot een westelijke randweg; b) De percelen aan de zuid- en zuidwestkant van het plangebied zijn onduidelijk ingetekend in het plan. Dit roept vragen op; c) Onduidelijk is hoe en waar de ontsluitingsweg voor de zuidelijk gelegen percelen komt in het verkavelingsplan. Het zou goed zijn om nu al vast te leggen waar de ontsluitingsweg komt. Dit zou het stukje groen kunnen zijn waar nu een vijver is ingetekend. Dit zou dan openbaar gemeentegroen kunnen worden met het doel om er later een ontsluitingsweg te realiseren; d) Het is wenselijk om voor de gronden ten zuiden van het plangebied een tijdsschema te maken dat inzicht geeft hoe en wanneer het plan voltooid zal worden. Het is een mooie inbreidingslocatie in het stedelijk gebied; e) Waar komt de parkeergelegenheid die nu komt te vervallen? f) De verkeersveiligheid op de Tilburgseweg verdient grote aandacht. Het is gewenst om op termijn een rotonde te realiseren waarbij ook de Goirlesedijk wordt aangesloten. Een rotonde is veiliger voor de fietsers en tevens een goede snelheidsremmer voor het verkeer op de Tilburgseweg. De aanwezige flitspaal moet vervangen worden door een vandalisme bestendige paal. De inspraakreactie is mondeling toegelicht en dat heeft niet tot aanvulling geleid.	a) Er is op dit moment geen sprake van een westelijke randweg. Als dat in de toekomst wel zo is, dan kunnen we dan kijken of de ontsluitingsweg van dit bestemmingsplan daarvoor in aanmerking komt en hoe we dat dan kunnen regelen. Voor dit bestemmingsplan is dat niet nodig; b) In het bestemmingsplan zijn de percelen binnen het plangebied duidelijk opgenomen. Andere percelen hebben geen betrekking op het plan en worden hier niet in meegenomen; c) Afgesproken is dat bij een ontwikkeling op het perceel Tilburgseweg 25, rekening gehouden wordt met de mogelijkheid tot ontsluiting van de percelen ten zuiden van het plangebied. In dit bestemmingsplan is een groenzone opgenomen. Mochten de percelen ten zuiden van het plangebied in de toekomst ontwikkeld worden, dan kan deze groenzone gebruikt worden voor de realisatie van de ontsluitingsweg; d) Een tijdsschema voor een ontwikkeling buiten het plangebied van dit bestemmingsplan hoort niet thuis in dit bestemmingsplan; e) In het bestemmingsplan is een berekening opgenomen van het benodigde aantal parkeerplaatsen voor de nieuwe woningen en voor de bestaande horeca. Deze parkeerplaatsen zijn opgenomen in het plan. In paragraaf 3.3 van de toelichting staat de parkeersituatie beschreven, verduidelijkt met een kaartje; f) De verkeersveiligheid op de Tilburgseweg heeft onze aandacht. De bedoeling is dat er op termijn aan twee zijden van de Tilburgseweg woningen worden gerealiseerd. Daarom wordt de ontsluitingsweg van het huidige plangebied enkele meters in noordelijke richting verschoven, zodat een betere aansluiting mogelijk is met de toekomstige ontwikkeling aan de overkant van de Tilburgseweg. De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het plan voor wat betreft de ontsluiting.
5. Indiener 5 (ontvangen 5 augustus 2017) a) Het plan sluit niet volledig aan bij de visie Hilvarenbeek Noord 2012, er is geen volledig integrale afweging gemaakt;	a) Het plan is opgesteld op basis van de visie Hilvarenbeek Noord 2012. Op dit moment is niet de hele visie uitgewerkt, dat wil niet zeggen dat andere onderdelen van de visie niet meer kunnen in de toekomst. Het is nu echter (nog) niet aan de orde;

b) Er is geen deugdelijk verkeerscirculatieplan; c) Er is geen volledige wijziging naar de bestemming Wonen in zuidelijke richting in bestaand stedelijk gebied opgenomen zoals op de tekeningen van pagina 14 en 16 uit de Stedenbouwkundige Visie Hilvarenbeek Noord 2012 is op te maken; d) Waarom is het perceel ten zuiden van het plangebied met deels de bestemming Wonen en deels de bestemming Agrarisch niet integraal in het voorontwerpbestemmingsplan meegenomen? De ontsluiting van dit perceel is via recht van overpad, dat is niet wenselijk, herbestemmen heeft vele voordelen; e) Indiener heeft geen problemen met de uitbreiding in noordelijke richting maar vraagt wel om het huidige voorontwerp te herzien en de zuidelijk gelegen percelen integraal mee te nemen. De inspraakreactie is niet mondeling toegelicht.	b) Het plan voorziet in de realisatie van 10 woningen. Deze woningen worden ontsloten via een nieuw aan te leggen weg die aansluit op de Tilburgseweg. De Tilburgseweg kan dit aan. In hoofdstuk 3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op de verkeerssituatie; c) Dit plan voorziet in de realisatie van 10 woningen. Het bestemmingsplan regelt ook alleen deze 10 woningen. Echter belemmert dit bestemmingsplan een ontwikkeling ten zuiden van het plangebied niet; d) Voor de percelen ten zuiden van het plangebied zijn nu geen concrete ontwikkelingen. Er is daarom geen reden om deze percelen een andere bestemming te geven; e) Aangezien er geen concrete ontwikkelingen zijn voor de percelen ten zuiden van het plangebied, neemt het college deze percelen niet op in het bestemmingsplan. De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt niet tot aanpassing van het plan.
6. Indiener 6 (ontvangen 7 augustus 2017) a) Is er gekeken naar de milieusituatie in het plangebied ten opzichte van de agrarische bedrijven in de omgeving? Op het perceel Oude Tilburgseweg 5 is een geitenhouderij gevestigd. Dit is op korte afstand van het plangebied. Is er onderzoek gedaan naar geurbelasting, luchtkwaliteit en endotoxinegehalte ter plaatse van de nieuwe woningen? De inspraakreactie is niet mondeling toegelicht.	a) In het kader van de gebiedsvisie 'Hilvarenbeek Noord' is destijds al onderzoek gedaan naar de milieusituatie in het plangebied. Er is gekeken naar de hinder van de agrarische bedrijven naar de woningen en naar de beperkingen die de woningen veroorzaken voor de agrarische bedrijven. Van beide is in dit plangebied geen sprake. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt dit opgenomen. De inspraakreactie is ontvankelijk en leidt tot aanpassing van het plan voor wat betreft het opnemen van de milieusituatie in de toelichting.