BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED

DWARSPROFIEL 1

DWARSPROFIEL 2

DWARSPROFIEL 3

DWARSPROFIEL 4

DWARSPROFIEL 5

1:200

A59 (MAASROUTE)

Vijfhoeven- en Mefeslaan

BESTEMMINGSPLAN KASTEELPARK DRUNEN-VLIJMEN

BESTEMMINGSPLAN NIEUWKUIJK-NOORD (in voorbereiding)

GEMEENTE DRUNEN

MEDDELWEG

KERKSTRAAT

NIEUWKUIJKSESTRAAT

DEPEN VAN ELMOSTRAAT

A/zb

B

B(1+2)

B(1+2+3)

B(1+2) h=7,5

VERKLARING

BESTEMMINGEN

- B — BEDRIJFSDOELEINDEN
- A(zb) — AGRARISCH GEBIED ZONDER BEBOUWING
- VERKEERSDOELEINDEN
- PARKEERDOELEINDEN
- WATERLOOP
- ONDERGRONDSE LEIDINGEN met beleemmeringszone in meters gemeten uit de as

AANDUIDINGEN

- KADASTRALE GEGEVENS
- BESTEMMINGSGRENS
- BESTEMMINGSVLAK
- BOUWGRENS
- BOUWVLAK
- MATEN IN METERS
- NADERE AANDUIDING BEDRIJVENTERREIN
- (1+2) — ZONE KATEGORIE 1+2
- (1+2+3) — ZONE KATEGORIE 1+2+3
- h=7,5 — MAXIMALE BOUWHOOGTE IN METERS
- GRENS NADERE AANDUIDING
- VERWIJZING DWARSPROFIEL
- SUGGESTIE ONTSLUITINGSWEG
- AGRARISCH BOUWVLAK
- BOUWGRENS GELUIDGEVOELIGE OBJEKTEN T.O.V. A59
- WATERGANG
- GEMEENTEGRENS
- PLANGRENS

1:10.000

Bekeurd bij besluit van de Raad van gemeente Vijfmen d.d. 29 MAART 1993 tot beland
DE SECRETARIS VAN VLIJMEN

GEMEENTE VLIJMEN

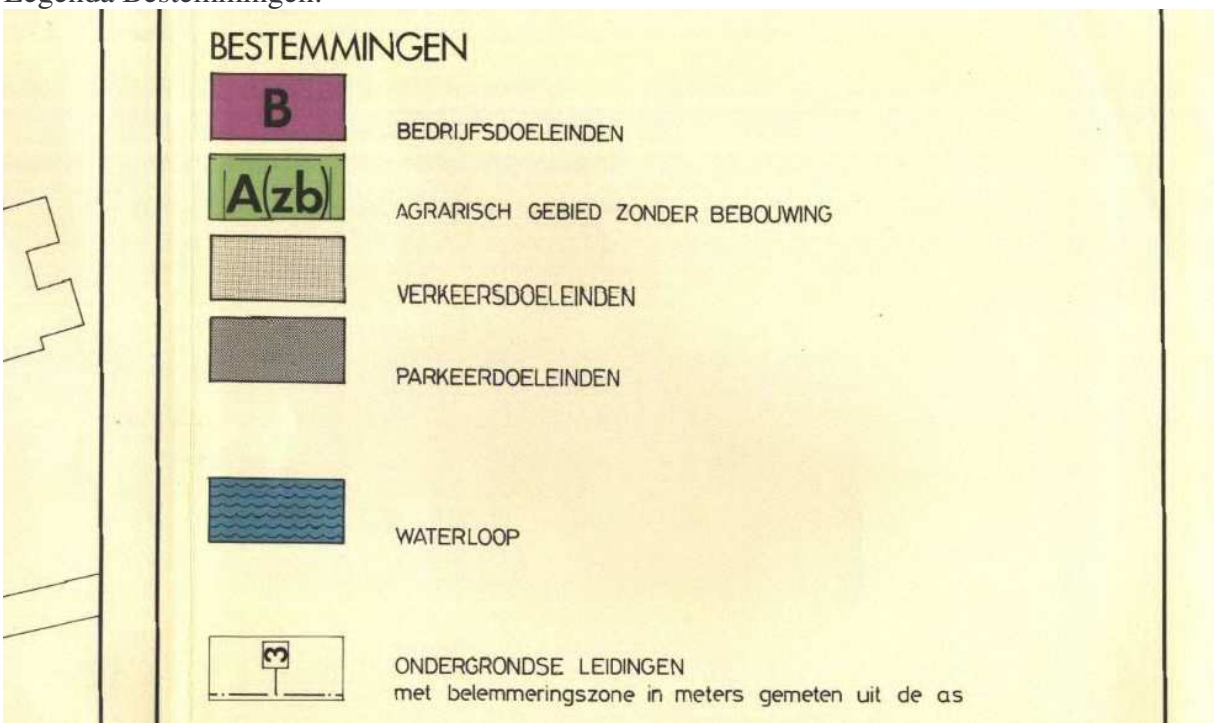
BEDRIJVENTERREIN NIEUWKUIJK

43 VL 9006

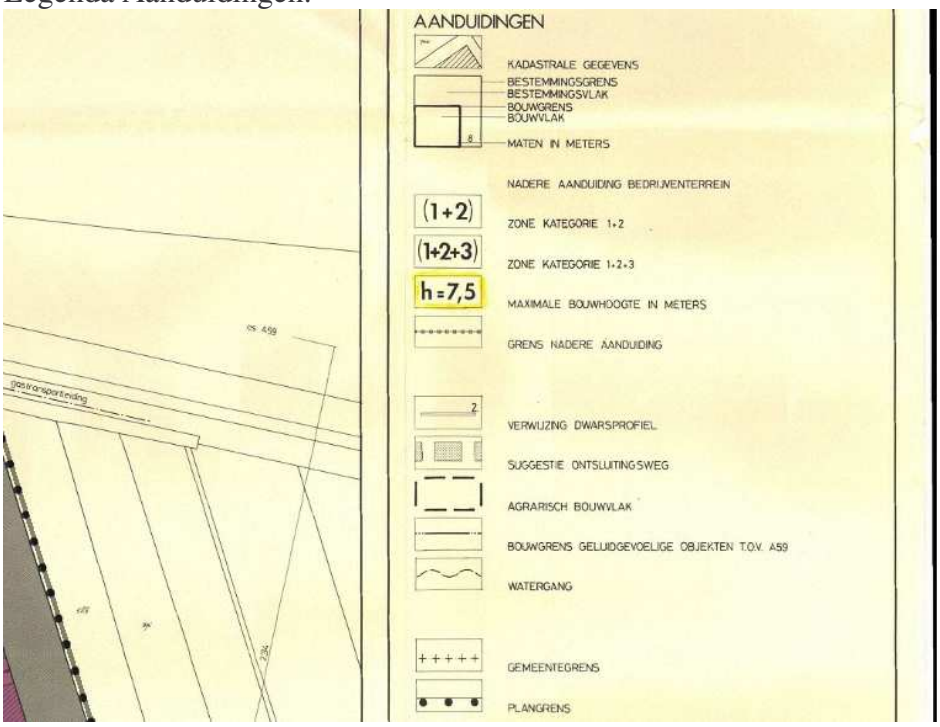
schaal 1:1000 | datum nov. 1990 | getekend M. B. | formaat 76 x 171

VAN HOYTEMA + STOELINGA + MARGRY B.V.
ARCHITECTEN STEDEBOUWKUNDIGEN ADVISEURS
Maarten Verhulstlaan 34, 4811 AS Breda, tel. 076-22 22 62

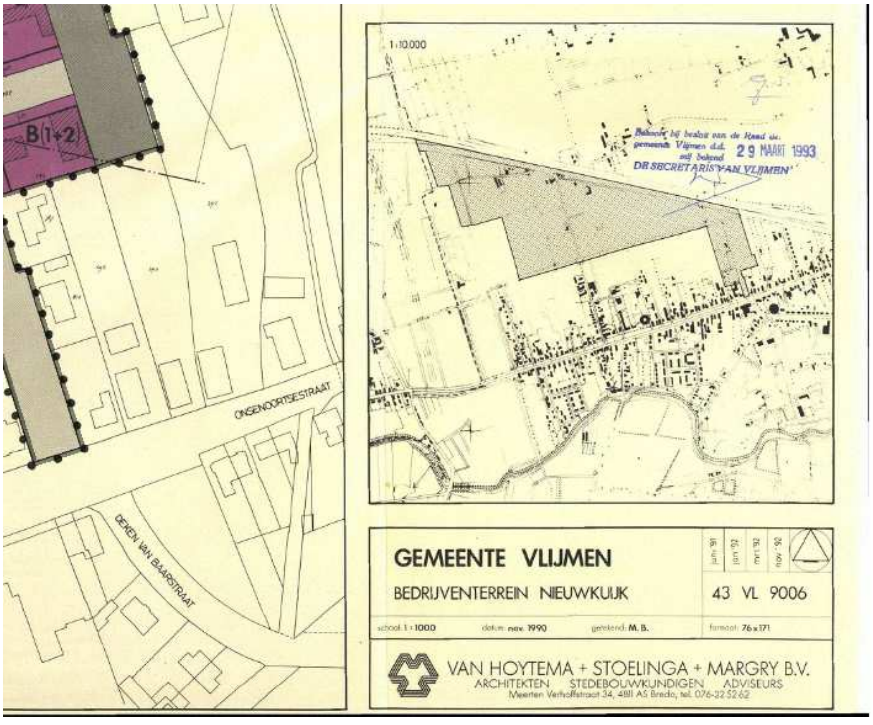
Legenda Bestemmingen:



Legenda Aanduidingen:



Voorblad:


B(1+2)
ONGENOORTSEBSTRAAT
DENEN VAN BAARSTRAAT
1:10.000
Behoort bij besluit van de Raad van gemeente Vlijmen d.d. 29 MAART 1993
DE SECRETARIS VAN VLIJMEN
GEMEENTE VLIJMEN
BEDRIJVENTERREIN NIEUWKUIJK
43 VL 9006
schaal: 1:1000
datum: nov. 1990
getekend: M. B.
formaat: 76 x 171
VAN HOYTEMA + STOELINGA + MARGRY B.V.
ARCHITEKTEN STEDEBOUWKUNDIGEN ADVISEURS
Meerten Verhoeffstraat 34, 4811 AS Breda, tel. 076-22 52 62

Raad van State

No. E01.96.0516.
Datum uitspraak: 7 januari 1999.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. C.A. van Kuijk,
2. H.F.M. Schrover,
3. J.C. Brunink,

allen te Nieuwkuijk (appellanten)

en

gedeputeerde staten van Noord-Brabant (verweerders).

De raad van de gemeente Vlijmen (thans gemeente Heusden) heeft in zijn openbare vergadering van 1 april 1996, op voorstel van burgemeester en wethouders van 22 maart 1996, het bestemmingsplan "Nieuwkuijk-Noord" vastgesteld.
Het besluit van de raad van de gemeente en het voorstel van burgemeester en wethouders zijn aangehecht.

Verweerders hebben bij hun besluit van 17 september 1996, no. 158693, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.
Het besluit van verweerders is aangehecht.

Tegen dit besluit van verweerders hebben appellant sub 1 bij brief van 27 november 1996, appellant sub 2 bij brief van 8 december 1996 en appellant sub 3 bij brief van 6 december 1996 beroep ingesteld.
De beroepschriften zijn aangehecht.

Desgevraagd hebben verweerders een verweerschrift, gedateerd 8 augustus 1997, ingediend.

Appellant sub 2 heeft bij ongedateerde brief, ingekomen bij de Raad van State op 26 november 1997, zijn beroep gedeeltelijk ingetrokken.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (verder te noemen: Stichting Advisering Bestuursrechtspraak) heeft een deskundigenbericht uitgebracht, gedateerd 13 maart 1998.

Appellant sub 2 en appellant sub 3 hebben een nadere memorie ingezonden, gedateerd 20 april 1998 respectievelijk 17 april 1998.

Het geding is op 12 november 1998 behandeld in een openbare zitting van de Afdeling, waarin appellant sub 1, in persoon, appellant sub 2, in persoon en vergezeld door M.C.P. Schrover, en appellant sub 3, in persoon, hun standpunten nader hebben toegelicht.
Het standpunt van verweerders is toegelicht bij monde van mr A. van de Laar.
Verder is het woord gevoerd door C.P.H. Wolfs namens de raad van de gemeente Heusden.

In rechte

In artikel 36, eerste lid, van de Wet op de Raad van State is, voor zover hier van belang, bepaald dat hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing is indien bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld.

Het plan betreft een gebied met een oppervlakte van ongeveer 17 ha aan de noordzijde van Nieuwkuijk.
Met het plan wordt beoogd de bouw van ongeveer 130 woningen en de aanleg van een verbindingsweg tussen de Middelweg en de Nieuwkuijksestraat mogelijk te maken.
Bij hun bestreden besluit hebben verweerders het plan goedgekeurd.

Appellant sub 2 heeft als formeel bezwaar aangevoerd dat verweerders in strijd met artikel 28, vijfde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening hebben gehandeld.

In artikel 28, vijfde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, voor zover hier van belang, is bepaald dat gedeputeerde staten hun besluit binnen twee weken na de dagtekening daarvan bekend maken aan de gemeenteraad en gelijktijdig mededeling doen van hun besluit door toezending van een afschrift aan hen die bedenkingen hebben ingebracht.
Verweerders hebben bij brief van 17 september 1996, verzonden op 20 september 1996, burgemeester en wethouders van Vlijmen meegedeeld dat zij het bestemmingsplan op 17 september 1996 hebben goedgekeurd. Bij deze brief is tevens een afschrift van het goedkeuringsbesluit bestemd voor de gemeenteraad verzonden. Bij brief van dezelfde datum, eveneens op 20 september 1996 verzonden, is aan appellant sub 2 meegedeeld dat zijn tegen het plan ingediende bedenkingen ongegrond zijn verklaard. Ook bij deze brief is een afschrift van het goedkeuringsbesluit verzonden.
Gelet hierop heeft de Afdeling geen grond voor het oordeel dat verweerders in strijd met artikel 28, vijfde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening hebben gehandeld.

Appellant sub 3 heeft als formele bezwaren naar voren gebracht dat verweerders zijn bezwaren onvolledig hebben weergegeven en niet op ieder bezwaar afzonderlijk zijn ingegaan. In dit verband stelt hij dat verweerders in strijd met het motiveringsbeginsel hebben gehandeld.

De Afdeling overweegt dat de omstandigheid dat verweerders de bedenkingen van appellant sub 3 in het bestreden besluit samengevat hebben weergegeven en dat verweerders niet op ieder argument ter ondersteuning van de bedenkingen afzonderlijk zijn ingegaan, geen aanleiding is voor het oordeel dat het bestreden besluit niet voldoende is gemotiveerd. Hierbij merkt de Afdeling op dat niet is gebleken dat bepaalde bedenkingen of argumenten niet in de overwegingen zijn betrokken.
In verband hiermee ziet de Afdeling in deze bezwaren geen aanleiding tot vernietiging van het bestreden besluit.

Appellant sub 1 woont aan Nieuwkuijksestraat 118.
Aan dit perceel is de bestemming "Woondoeleinden (WD)" toegekend.
Hij betoogt dat het plan ten onrechte niet voorziet in de mogelijkheid een woning te bouwen op het noordelijke gedeelte van zijn perceel.
In dit verband stelt appellant sub 1 dat tegen deze bouw geen stedenbouwkundige of planologische bezwaren bestaan en dat verweerders geen eigen belangenafweging hebben gemaakt, maar zich te gemakkelijk achter het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad hebben geschaard.
Daarbij voert hij aan dat in het plan geen duidelijke visie wat betreft zijn directe woonomgeving is opgenomen.

Blijkens de stukken wordt de Nieuwkuijksestraat gekenmerkt door lintbebouwing.
De woning van appellant sub 1 staat op het zuidelijke gedeelte van zijn perceel op een afstand van ongeveer 4 meter van de Nieuwkuijksestraat.
Het noordelijke gedeelte van het perceel ligt op een afstand van ongeveer 35 m van de Nieuwkuijksestraat. Ten noordwesten en noordoosten van dit perceelsgedeelte staan vijf woningen.
Vier van deze woningen zijn te bereiken via een pad direct ten westen van het perceel van appellant sub 1.
De Afdeling overweegt allereerst dat verweerders bij de goedkeuring van een bestemmingsplan tot een eigen belangenafweging behoren te komen.
Blijkens het vaststellingsbesluit heeft de gemeenteraad zich op het standpunt gesteld dat nieuwe woningen dienen te worden gerealiseerd aan wegen, die wat betreft breedte en parkeercapaciteit aan bepaalde eisen moeten beantwoorden. Op locaties achter bestaande woningen die hieraan niet voldoen, zoals in onderhavig geval, mogen geen nieuwe woningen worden gebouwd.

Uit het bestreden besluit volgt dat verweerders hiermee kunnen instemmen.
Verweerders hebben vervolgens overwogen verdichting van woningen op locaties als in dit geval op zichzelf aanvaardbaar te achten. Aan verdichting dient echter wel een integrale visie van het gemeentebestuur omtrent geschikte locaties ten grondslag te liggen, aldus verweerders.
Daarnaast hebben verweerders zich op het standpunt gesteld dat, nu de gemeenteraad op voor hen aanvaardbare gronden heeft besloten verdichting in situaties als in dit geval niet toe te staan, de bouw van een woning op het noordelijk gedeelte van het perceel van appellant sub 1 rechtsongelijkheid en precedentwerking met zich zou brengen.
Het vorenstaande in aanmerking genomen is de Afdeling niet gebleken dat verweerders niet alle belangen in hun besluitvorming hebben betrokken.
Ook in hetgeen appellant sub 1 verder naar voren heeft gebracht vindt de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat verweerders kennelijk onredelijk hebben gehandeld door aan het desbetreffende plandeel geen goedkeuring te onthouden.
Het beroep van appellant sub 1 is dan ook ongegrond.

De beroepen van appellanten sub 2 en 3 zijn gericht tegen de aanleg van een verbindingsweg tussen de Nieuwkuijksestraat en de Middelweg. Met name plaatsen zij vraagtekens bij de noodzaak deze weg aan te leggen.

Aan de gronden waarop de verbindingsweg is voorzien, is de bestemming "Verkeersdoeleinden" toegekend.
Ter zitting hebben verweerders te kennen geven dat zij de beroepen van appellanten sub 2 en 3 gegrond achten, nu nader is gebleken dat er inderdaad geen noodzaak bestaat voor de aanleg van de weg.
Voorts hebben zij de Afdeling verzocht zelf in de zaak te voorzien en alsnog goedkeuring aan het bestreden plandeel te onthouden.
De Afdeling verklaart de beroepen gegrond en vernietigt het bestreden besluit voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan het plandeel met de bestemming "Verkeersdoeleinden" betreffende de gronden ten westen en ten noorden van de in het plangebied gelegen waterloop.
De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht zelf in de zaak te voorzien op de hierna aangewezen wijze.

De Afdeling acht termen aanwezig toepassing te geven aan artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht ten aanzien van de beroepen van appellanten sub 2 en 3.
Hierbij merkt de Afdeling op dat voor de door appellanten sub 2 en 3 op eigen naam ingediende beroepschriften geen vergoeding kan worden toegekend, ook al zouden deze beroepschriften door of met behulp van een beroepsmatige rechtsbijstandverlener zijn opgesteld.
Ingevolge artikel 1, onder a, in samenhang met artikel 2, eerste lid, onder a van het Besluit proceskosten bestuursrecht worden immers punten toegekend voor verrichte proceshandelingen, opgesomd in de bij dat besluit behorende bijlage. Het behulpzaam zijn bij het opstellen van beroepschriften vormt als zodanig geen proceshandeling. Vergoeding zou slechts mogelijk zijn geweest indien de beroepschriften door of mede door een beroepsmatige rechtsbijstandverlener, in een kenbare hoedanigheid als gemachtigde van appellanten sub 2 of 3, zouden zijn ingediend.
De Afdeling merkt verder op dat appellanten sub 2 en 3 zich ter zitting niet hebben doen vertegenwoordigen door een beroepsmatige rechtsbijstandverlener.
De Afdeling ziet dan ook geen reden om verweerders te veroordelen in de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.
Voorts is de Afdeling niet gebleken van door deskundigen uitgebrachte deskundigenrapporten, zodat ook wat betreft deze kosten geen aanleiding bestaat verweerders te veroordelen.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart de beroepen van appellanten sub 2 en 3 gegrond en het beroep van appellant sub 1 ongegrond;

II. vernietigt het besluit van verweerders van 17 september 1996, no. 158693, inzake het door de raad van de gemeente Vlijmen op 1 april 1996 vastgestelde bestemmingsplan "Nieuwkuijk-Noord", voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan het plandeel met de bestemming "Verkeersdoeleinden", zoals aangegeven op de bij deze uitspraak behorende, gewaarmerkte kaart;

III. onthoudt goedkeuring aan het onder II vermelde plandeel;

III. veroordeelt verweerders in de door appellanten sub 2 en 3 in verband met de behandeling van hun beroepen gemaakte kosten tot een bedrag van ƒ 87,03, aan appellant sub 2 en een bedrag van ƒ 87,03 aan appellant sub 3;
de bedragen dienen door de provincie Noord-Brabant aan appellanten te worden vergoed;

IV. gelast dat door de provincie Noord-Brabant aan appellanten sub 2 en 3 afzonderlijk het door hen gestorte recht, zijnde ƒ 200,--, wordt vergoed.

Aldus vastgesteld door dr J.C.K.W. Bartel, Voorzitter, drs G.A. Posthumus en mr J.J. Vis, Leden, in tegenwoordigheid van mr P. Klein, ambtenaar van Staat.

w.g Bartel
Voorzitter

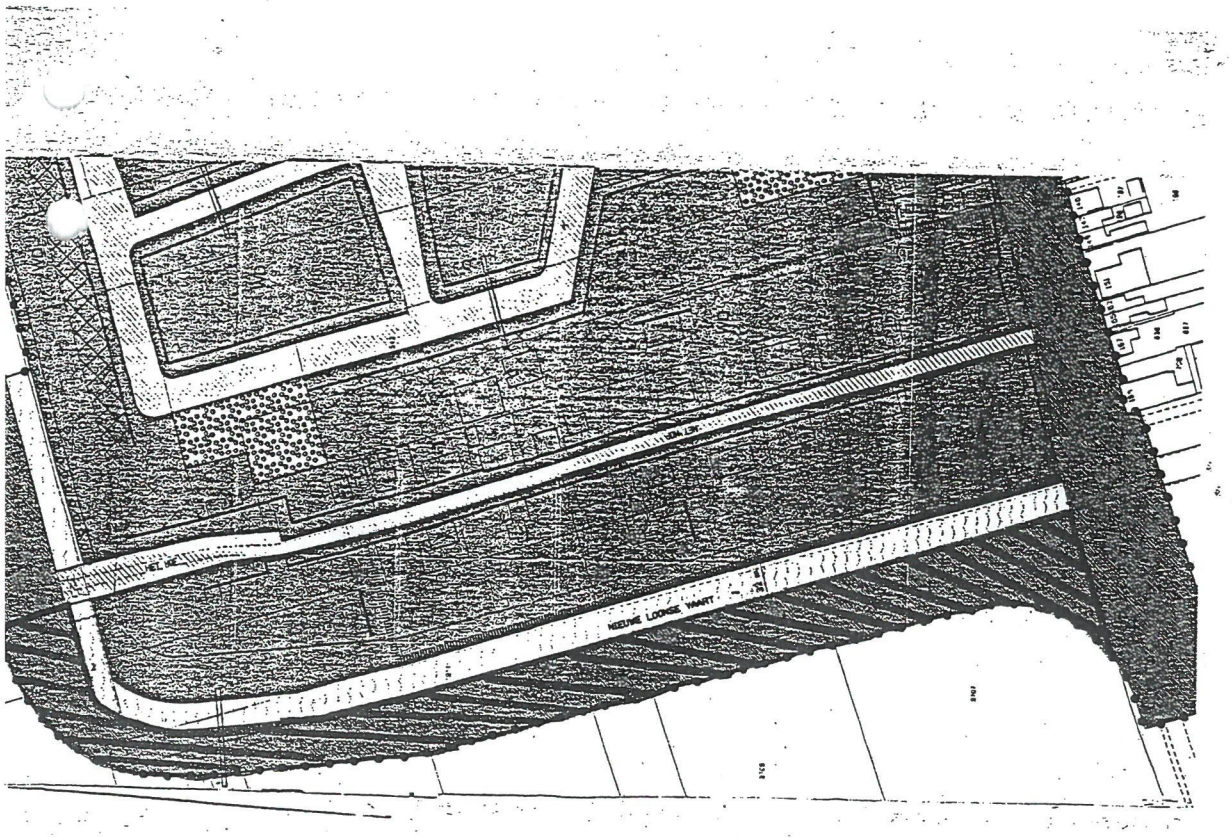
w.g. Klein
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar overeenkomstig artikel 8:78 van de Algemene wet bestuursrecht op 7 januari 1999.

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

No. E01.96.0516/176-85.

Behoort bij de uitspraak van de Afdeling
bestuursrechtspraak van 7 januari 1999,
no. E01.96.0516.

Het in de beslissing onder II van deze
uitspraak genoemde plandeel is als
volgt aangegeven:

w.g. Bartel
Voorzitter