

Nota overleg, inspraak en wijzigingen



Behorende bij

bestemmingsplan **'Heusden Buitengebied, 3de herziening'**

Vastgesteld in de collegevergadering van 29 maart 2016

Inleiding

Het voorontwerp van bestemmingsplan 'Heusden Buitengebied, 3de herziening' heeft vanaf 5 november gedurende vier weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn zeven inspraakreacties ingediend. Daarnaast zijn er in het kader van het wettelijk vooroverleg vier overlegreacties ingediend. Onderstaand zijn de verschillende reacties samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de laatste kolom zijn de gevolgen voor het bestemmingsplan opgenomen.

De volgende instanties hebben gereageerd:

- 1 Provincie Noord-Brabant
- 2 Brandweer Brabant Noord
- 3 Waterschap de Dommel
- 4 Waterschap Aa en Maas

Ambtshalve wijzigingen

Voorts zijn enkele ambtshalve wijzigingen en onderbouwingen opgenomen en wat de gevolgen voor het bestemmingsplan zijn.

Overlegreactie	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
1 In het voorontwerp is onder meer beoogd de regeling in de Verordening Ruimte over zorgvuldige veehouderij te implementeren. Op een beperkt aantal punten voldoet de nu opgenomen regeling in het plan echter nog niet aan de Verordening.	Bij het opstellen van de 3de Herziening heeft de gemeente de geldende regelingen c.q. de vigerende bestemmingsplannen als uitgangspunt genomen, waarbij de regels alleen zijn aangepast voor zover dit noodzakelijk is in verband met de Verordening. Voor zover daarbij enkele details over het hoofd zijn gezien, wordt tegemoet gekomen aan de opmerkingen van de provincie.	-
In de Verordening Ruimte 2014 wordt een onderscheid gemaakt tussen gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde, omdat bij enkele regelingen de uitwisseling van oppervlakte tussen deze twee categorieën uitgesloten is. In het voorontwerp van het bestemmingplan wordt dit onderscheid niet altijd gemaakt.	Bij de laatste herziening is de Verordening (versie 15 juli 2015) op dit punt aangepast. Deze aanpassing is per abuis niet in de regels van de 3de Herziening verwerkt. Aan deze reactie wordt tegemoet gekomen. Op enkele plekken in de regels wordt de term "bebouwing" uitgesplitst in "gebouwen" en "bouwwerken, geen gebouw zijnde".	De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: • artikel 3.2.1; • artikel 3.2.2; • artikel 3.2.6; • artikel 4.2.1; • artikel 4.2.2; • artikel 4.2.6.
De begripsbepalingen en regelingen met betrekking tot de bestaande bebouwing ten behoeve van de veehouderij komen niet overeen met de Verordening, omdat geen koppeling is gelegd met de in de Verordening opgenomen peildatum van 21 september 2013.	Aan deze reactie wordt tegemoet gekomen. Aan de begripsbepaling voor "bestaand" worden twee bepalingen toegevoegd met betrekking tot oppervlakte van bestaande gebouwen en bouwwerken geen gebouw zijnde ter plaatse van de aanduiding "overige zone - beperkingen veehouderij", overeenkomstig de Verordening.	De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: • artikel 1.ac.
In artikel 3.2.1 onder c van het plan worden specifiek bouwwerken ten behoeve van de opslag van ruwvoer geheel buiten de bestaande oppervlakte gehouden. Voor zover het door deze bepaling mogelijk wordt dergelijke voorzieningen op te richten zonder toetsing aan de artikelen met betrekking tot de veehouderij, is dit in strijd met de Verordening.	Aan deze reactie wordt tegemoet gekomen, waarbij de bepaling met betrekking tot de opslag van ruwvoer is komen te vervallen.	De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: • artikel 3.2.1.c.
In de 3de Herziening wordt een onderscheid gemaakt tussen intensieve veehouderij en niet-intensieve veehouderij, dit in tegenstelling tot de Verordening. De Verordening kent wel een onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden veehouderij, dat echter slechts relevant is voor veehouderijen, gelegen in het gebied 'beperkingen veehouderij'. Hierdoor is bij enkele bepalingen strijd ontstaan met de Verordening. Zo is in de 3de Herziening geregeld dat alleen bij de intensieve vee-	Op dit punt waren de regels in het voorontwerp van de 3de Herziening niet volledig aangepast aan de Verordening. Aan deze reactie wordt tegemoet gekomen. De regels worden zo aangepast dat bij alle veehouderij de stallen uit ten hoogste een bouwlaag mogen bestaan.	De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: • artikel 3.2.2.b; • artikel 3.4.2.a; • artikel 4.2.2.d; • artikel 4.4.2.c.

houderij stallen uit niet meer dan 1 bouwlaag mogen bestaan, maar niet bij de andere soorten veehouderij.		
De provincie merkt op dat de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.7.2. voor het vergroten van bouwvlakken voor grondgebonden agrarische bedrijven, waaronder bijvoorbeeld ook melkveehouderijen vallen, niet geheel voldoet aan de eisen die in artikel 6.3 en 7.3 van de Verordening worden gesteld.	Aan deze reactie wordt tegemoet gekomen. De wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken is anders en duidelijker geformuleerd.	De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: • artikel 3.7.2.
In de gebieden die in de Verordening de aanduiding "beperkingen veehouderij" hebben is vergroting van de bebouwing, anders dan de bedrijfswoning, bij niet-grondgebonden veehouderijen in principe niet toegestaan (artikel 25). Deze bepaling is ook van toepassing op de regelingen voor seizoenarbeiders zoals die in het bestemmingsplan zijn opgenomen.	In de praktijk zullen vooral niet-veehouderijen een beroep doen op de regelingen voor extra huisvesting voor seizoenarbeiders. Het is geen bezwaar deze regelingen niet van toepassing te verklaren op niet-grondgebonden veehouderijen in de zone "beperkingen veehouderij". Aan deze reactie wordt tegemoet gekomen.	De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: • artikel 3.3.7.c; • artikel 4.3.6.c.
De provincie constateert dat binnen de bestemming "Agrarisch - Glas-tuinbouw" (artikel 4) ook andere agrarische functies, waaronder veehouderij, is toegestaan. De provincie merkt op dat voor veehouderij binnen deze bestemming de betreffende bepalingen uit de Verordening van toepassing zijn. Voor zover onderdelen van artikel 4 strijd zijn met de Verordening, blijven de direct werkende regels uit de Verordening van toepassing.	Zoals hiervoor is opgemerkt, heeft de gemeente de 3de Herziening opgesteld om voor het hele buitengebied aan de bepalingen uit de Verordening te voldoen. De bepalingen uit de Verordening zijn ook verwerkt in artikel 4 ("Agrarisch - Glastuinbouw"). Er is daarom geen strijd met de Verordening. De provincie geeft niet aan of en zo ja op welke punten artikel 4 niet aan de Verordening voldoet. De regels zijn daarom niet aangepast, anders dan hiervoor genoemd.	-
De provincie constateert dat in artikel 4.6.1 inzake vormverandering van bouwvlakken wel de bepalingen inzake veehouderij worden toegepast, maar dat deze niet aan de orde lijken bij artikel 4.6.2 en verder, inzake uitbreiding en vergroting van bouwvlakken.	De wijzigingsbevoegdheden in artikel 4.6.2 (vergroting bouwvlakken) en artikel 4.6.3 (nieuwe bouwvlakken) zijn alleen van toepassing voor glastuinbouwbedrijven. De regelingen voor veehouderijen zijn bij de deze wijzigingsbevoegdheden dus niet van toepassing. De regels hoeven niet aangepast te worden.	-
In artikel 3.3.2 en 4.3.2 onder f. wordt melding gemaakt van de mogelijkheid eenmalig tot maximaal 100 m ² bebouwing op te richten zonder toetsing aan de regels inzake veehouderij. Hierbij dient de beperking van eenmaal in de tien jaar toegevoegd te worden.	Aan deze reactie wordt tegemoet gekomen, door te regelen dat slechts eenmaal in de 10 jaar van deze mogelijkheid gebruik mag worden gemaakt.	De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: • artikel 3.3.2.f (vervalt); • artikel 4.3.2.f (vervalt) • artikel 45.2
In de afwijkingsbevoegdheid voor het gebruik van bedrijfsbebouwing voor veehouderij wordt onder andere getoetst of de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving inpasbaar is (artikel 3.5.2.d en 4.5.2.d). Deze omschrijving komt niet geheel overeen met de Verordening.	In de Verordening is (bijvoorbeeld in artikel 6.1.3.c) bepaald dat de ontwikkeling getoetst moet worden aan een goede leefomgeving en op de aspecten als benoemd in artikel 3.1.3.	-

	Artikel 3.1 heeft betrekking op de toelichting van een bestemmingsplan of een vergelijkbare planologische procedure, waarbij in artikel 3.1.3. is beschreven welke onderzoeksaspecten daarbij aan de orde moeten komen. Daarbij worden onder andere bodemkwaliteit, waterhuishouding en de cultuurhistorische, ecologische en landschappelijke waarden met name genoemd. Dit zijn echter onderzoeksaspecten die in ieder ruimtelijke plan aan de orde komen, omdat anders niet aan de wettelijke eisen uit met name het Besluit ruimtelijke ordening wordt voldaan. Het heeft daarom geen toegevoegde waarde om dit in de regels van de 3de Herziening expliciet op te nemen. De regels hoeven niet aangepast te worden.	
Laagstraat 4 te Oudheusden De bijlagen bij de toelichting inzake de cultuurhistorische waarden ontbreken. Wij ontvangen deze nog graag. Een definitief oordeel is nog niet gegeven.	De rapporten met betrekking tot de cultuurhistorische waarden zijn verstrekt aan inspreker en toegevoegd als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing.	De aangepaste versie van de ruimtelijke onderbouwing is als bijlage bij de toelichting opgenomen.
Dorpsstraat 3 en 5 De provincie is van mening dat toepassing van artikel 7.7 vijfde lid Verordening vereist dat ter plaatse geen bedrijf meer aanwezig is, en dat overbodige bebouwing wordt gesloopt. De provincie verwijst hierbij ter illustratie ook naar de regeling zoals deze is opgenomen in artikelen 3.7.6 en 3.7.7 en overeenkomstige bepalingen in het voorliggende plan. Door de voorgestelde regeling is tevens sprake van nieuwvestiging van een bedrijfsbestemming in het buitengebied. Dit is in strijd met onder meer artikel 3.1 tweede lid onder a Verordening. Aanvullend hierop, ter plaatse van de bestemming 'bedrijf' is de realisatie van een bedrijfswoning niet uitgesloten. Ook dit is in strijd met artikel 7.7 Verordening.	Het bestemmingsplan is zodanig aangepast dat voldaan wordt aan de genoemde bepalingen uit de verordening. Concreet is één bestemming Wonen opgenomen voor de totale ontwikkeling van het perceel. Door toevoeging van aanduidingen is invulling gegeven aan de voorkomende functies. In de ruimtelijke onderbouwing is nader invulling gegeven aan de benodigde kwaliteitsverbetering en de cultuurhistorische waarde van het pand. De realisatie van een bedrijfswoning is komen te vervallen.	De aangepaste versie van de ruimtelijke onderbouwing is als bijlage bij de toelichting opgenomen. De regels en verbeelding zijn aangepast door opname van een bestemming Wonen met aanduidingen voor de voorkomende functies.
Boscheweg 61 Op deze locatie wordt een aanduiding 'intensieve veehouderij' toegevoegd, op grond van de vergunde situatie. Een verdere onderbouwing wordt niet gegeven. Wij verzoeken u ons hierover nadere informatie te verschaffen.	Voor het bedrijf is een milieuvergunning verleend in 2006 voor het houden van kalveren (150) en vleesvarkens (200). De intensieve bedrijfsvoering is in het geldend bestemmingsplan onterecht onder het overgangsrecht gebracht. Deze situatie is in deze herziening hersteld.	
Heusdenseweg 17-19 Op deze locatie wordt een aanduiding 'glastuinbouw' toegevoegd. Een	Het glastuinbouwbedrijf is in het geldend bestemmingsplan onterecht onder het overgangsrecht ge-	

onderbouwing hiervoor ontbreekt. Wij verzoeken u ons hierover nadere informatie te verschaffen. Dit knelt des te meer, nu een gedeelte van het gekoppelde bouwvlak in 'bestaand stedelijk gebied' ligt. Op grond van artikel 2, vierde lid, geldt - in het geval meerdere bepalingen van toepassing zijn – het zwaarste regime. Dit betekent dat vestiging van glastuinbouw ter plaatse in het geheel niet mogelijk is.	bracht. Deze situatie is in deze herziening hersteld.
d'Oultremontweg 20 Op deze locatie wordt de bedrijfswoning afgesplitst van een agrarisch bedrijf en bestemd als wonen. Dit is in strijd met artikel 7.7 Verordening, eerste lid. Daarnaast is sprake van strijd met artikel 3.2 eerste lid, het verbod op nieuwvestiging.	Ter plaatse is sprake van een burgerwoning (bouwjaar 1966) en een stal voor het houden van varkens (bouwjaar 1966). Een Hinderwetvergunning voor het oprichten van een varkenshouderij annex mestopslag is op 30 november 1977 afgegeven, waar tevens de bedrijfswoning onderdeel van uitmaakt. In het voorheen geldende bestemmingsplan buitengebied Drunen (1988) is destijds een woonbestemming opgenomen voor het gehele perceel. In het bestemmingsplan Heusden Buitengebied (2012) is een agrarische bestemming met bouwvlak en een aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen op het perceel d'Oultremontweg 20 Elshout. De in gebruik zijnde woning wordt al enige jaren gebruikt voor woondoeleinden. De bestaande en als zodanig in gebruik zijnde burgerwoning is daarmee onterecht onder het overgangsrecht komen te vallen. Met dit bestemmingsplan wordt tegemoet gekomen aan de feitelijke situatie van het woongebruik van de woning en het bedrijfsgebouw.
Haarsteegsestraat 51a Ook hier wordt de bedrijfswoning afgesplitst van een agrarisch bedrijf en bestemd als wonen. Dit is in strijd met artikel 7.7 Verordening, eerste lid. Daarnaast is sprake van strijd met artikel 3.2 eerste lid, het verbod op nieuwvestiging.	De stalruimte van de paardenfokkerij aan de achterzijde van de Haarsteegsestraat 51a is ten onrechte onder het overgangsrecht gebracht door het bestemmingsplan Heusden Buitengebied. Deze legaal aanwezige bebouwing wordt alsnog voorzien van een maatbestemming. Gelet op de vereisten uit de verordening is een bestemming wonen opgenomen op het gehele perceel, met een aanduiding voor het houden van paarden (bestaande omvang volgens de vergunning). Verbeelding, regels en toelichting zijn aangepast voor het perceel Haarsteegsestraat 51a.

Meerdijk 18 Op deze locatie wordt de bestemming Sport en het aanwezige bouwvlak gewijzigd. Daarbij wordt de maximale toegestane bebouwing vergroot van 124 m² naar 298 m², zonder enige toelichting of onderbouwing.	Per abuis is de maatvoeringsaanduiding niet goed opgenomen. De aanduiding is alsnog opgenomen, zodanig dat de bouwmogelijkheden gelijk zijn met het geldende bestemmingsplan.	De verbeelding is aangepast voor het perceel Meerdijk 18 door toevoeging van een maatvoeringsaanduiding.
Voordijk 65 en 79 Ten opzichte van het bestemmingsplan Heusden Buitengebied is bij de locaties Voordijk 65 en 79 de aanduiding 'veehouderij' toegevoegd. Wij verzoeken u dit toe te lichten.	Gelet op de milieuvergunningen zijn de aanduidingen 'veehouderij' opgenomen. In de bestemming Agrarisch - Glastuinbouw is immers in het geldend bestemmingsplan een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering (waaronder het houden van vee) toegestaan.	
Naulandseweg 53 Als laatste wijzen wij op de toekenning, per abuis waarschijnlijk, van de bestemming Glastuinbouw op de locatie Naulandseweg 53.	De bestemming Agrarisch - Glastuinbouw is opgenomen conform het geldende bestemmingsplan. De bestemming glastuinbouw is opgenomen conform de begrenzingen uit de verordening van de provincie.	
2 Geen opmerkingen	-	-
3 Geen opmerkingen	-	-
4 Luttelherptseweg 6 Op het inrichtingsplan behorende bij de ruimtelijke onderbouwing is een aantal bomen te zien langs het oude Maasje. Als deze in de obstakelvrije zone zijn geprojecteerd, dan mogen deze het onderhoud aan de A-watgang (Oude Maasje) niet belemmeren. Qua planafstand moet hierbij tenminste 10 meter worden aangehouden, gemeten van boomhart tot boomhart.	Het inrichtingsplan is aangepast. De solitaire knotwilgen worden op een onderlinge afstand van minstens 10 meter hart op hart uit elkaar geplaatst. De ruimtelijke onderbouwing en het inrichtingsplan zijn op dit punt aangepast.	De aangepaste versie van de ruimtelijke onderbouwing is als bijlage bij de toelichting opgenomen.
Vendreef 4 Vlijmen Een waterparagraaf ontbreekt.	De waterparagraaf is toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing.	De aangepaste versie van de ruimtelijke onderbouwing is als bijlage bij de toelichting opgenomen.
6 woningen Hedikhuizen Bij de Lambertusstraat ligt een riooltransportleiding. Het is belangrijk dat de transportleiding goed bereikbaar blijft voor onderhoud. Voor zover van toepassing dient er minimaal 3,5m aan weerszijden, gemeten vanuit het hart, van de leiding te worden aangehouden. Ook boven deze leiding mag geen asfaltverharding, beplanting e.d. te worden aangebracht om makkelijk bij de leiding te kunnen als dat nodig is. Verder ligt langs dezelfde straat een rioolgemaal. Qua woningbouw dient er 30 m ten opzichte van de perceelgrens van het gemaal in acht te worden genomen.	De betreffende leiding is voorzien van een dubbelbestemming. De beoogde woningbouw is niet gelegen binnen de beschermingszone van de leiding. Het rioolgemaal valt onder SBI 3700-B volgens de VNG-uitgave Bedrijven en Milieuzonering. Voor een rioolgemaal geldt een richtafstand van 30 m, waarbij de aspecten geur 30 m en geluid 10 m relevant zijn, uitgaande van een rustige woonwijk. De woning komt op ongeveer 20 meter van het gemaal.	-

Voor het rioolgemaal is op 17 september 1986 een hinderwetvergunning verleend en op 4 mei 1995 een melding Besluit riool- en poldergemalen ingediend. Het rioolgemaal is alleen voor het verpompen van rioolwater, niet voor het bufferen of bewerken van rioolwater. Het rioolgemaal bestaat uit een kleine pompput rioolwater van inwendig 2 x 2 m en 2,25 m diep, een put ten behoeve van onderwaterpomp sproeiinstallatie en een schakelkast voor de pompen. Er is geen ontluchting aanwezig.

De 2 putdeksels zijn luchtdicht uitgevoerd en er is geen ontluchting aanwezig. Rondom het rioolgemaal is een hekwerk aanwezig. Rioollucht is niet waarneembaar.

Aannemelijk is dat bij een woning op 20 meter van het rioolgemaal in redelijkheid geen geuroverlast te verwachten is. Gelet op de ligging en functie van het rioolgemaal zijn ook geen toekomstige uitbreidingen te verwachten, waardoor de bedrijfsvoering mogelijk wordt belemmerd. Ook vanuit het activiteitenbesluit zijn geen belemmeringen te verwachten voor het functioneren van het rioolgemaal.

De woning aan de Lambertusstraat is daarmee geen belemmering voor het rioolgemaal aan de Lambertusstraat.

Laagstraat 8 Oudheusden

Tot 2.000 m² verhardingstoename geen hemelwatercompensatie, daarboven wel waarbij dient te worden gerekend met een waterkolom van 0,03m/m² (lagere gevoeligheidsfactor t.o.v. Vendreef 4 Vlijmen). Verder geen opmerkingen.

Er is geen sprake van een verhardingstoename van meer dan 2.000 m². Hemelwatercompensatie is daarmee niet aan de orde.

Inpraakreactie	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
1 Er zijn drie reacties ontvangen met betrekking tot de plannen in en rond Hedikhuizen, die door meerdere bewoners zijn ondertekend. De reacties worden hierna gezamenlijk samengevat en behandeld.	-	-
De insprekers pleiten ervoor af te zien van de realisering van de geplande drie woningen aan de Lambertusstraat en de Oude Schoolstraat, omdat deze de kenmerkende en karakteristieke waarden van de oude kern Hedikhuizen en het aangrenzende open landschap aantasten. De insprekers vinden dat met de huidige bebouwing een goede afronding van Hedikhuizen is bereikt.	Deze mening wordt niet gedeeld. In de ruimtelijke onderbouwing bij de plannen is gemotiveerd waarom de te bouwen woningen aan de Lambertusstraat en de Oude Schoolstraat de waarden in en rond deze locaties niet onevenredig aantasten. Daarnaast is beschreven op welke wijze de drie woningen een goede afronding van Hedikhuizen kunnen vormen.	-
Volgens de bewoners passen de drie woningen niet in het gemeentelijke beleid, waarbij twee aspecten worden benoemd. In de eerste plaats wordt aangehaald dat de gemeente staat voor een duurzame gebiedsontwikkeling en dat ze ruimtelijk kwaliteit centraal stelt. Dit betekent onder meer zorgvuldig ruimtegebruik en inpassing, inbreiding en herstructurering. De drie woningen passen niet in dit beleid, omdat het om uitbreiding van Hedikhuizen gaat. Daarbij wordt verwezen naar de recent vastgestelde Ontwikkelingsvisie Buitengebied en de Structuurvisie uit 2009.	Op basis van de Ruimte voor ruimteregeling kunnen de drie woningen aan de Lambertusstraat en de Oude Schoolstraat in het buitengebied worden gerealiseerd. Daarbij is er voor gekozen om deze woningen niet te bouwen op de locaties waar de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing is of zal worden gesloopt, maar deze door middel van de verhandeling van de bouwrechten op een andere locatie te realiseren. Door te kiezen voor locaties aan de Lambertusstraat en de Oude Schoolstraat worden de woningen niet "middenin" het landelijke gebied gebouwd, maar het wordt aangesloten op de bestaande dorpsbebouwing.	-
In de tweede plaats wordt verwezen naar het gemeentelijke beleid met betrekking tot de "Ruimte voor ruimte regeling", waarin staat dat de nieuwe woningen uitsluitend gebouwd mogen worden op de voormalige agrarische bouwpercelen.	Zoals in de ruimtelijke onderbouwing bij de plannen is verwoord, past de keuze voor de locaties aan de Lambertusstraat en de Oude Schoolstraat in het provinciale beleid. In de Ontwikkelingsvisie Buitengebied wordt nadrukkelijk de mogelijkheid open gehouden om de nieuwe woningen in of aansluitend aan de bestaande kernen te realiseren.	-
Bij de bouw van de vier woningen aan de westzijde van de Oude Schoolstraat eind jaren '80 heeft het gemeentebestuur toegezegd dat na de realisering van deze woningen een verdere uitbreiding van woningbouw aan de westzijde van deze straat geen verdere uitbreiding plaats zou vinden.	De gemeenteraad heeft niet alleen als taak om beleid vast te stellen, maar ook het beleid regelmatig te evalueren en zo nodig bij te stellen. Daarbij wordt rekening gehouden met nieuwe inzichten en nieuwe maatschappelijke ontwikkelingen. Aan in het verleden vastgesteld beleid kunnen dan ook geen blijvende rechten worden ontleend.	-
De bewoners zijn van mening dat de drie locaties niet in de "bebouwingsconcentratie" van Hedikhuizen liggen, zoals in de ruimtelijke onderbouwing bij de plannen wordt beweerd. Daardoor kan geen beroep	Bij de 3 locaties aan de Lambertusstraat en de Oude Schoolstraat gaat het om Ruimte-voor-ruimte woningen. Deze kunnen zowel in het buitengebied (gelegen in een	-

worden gedaan op artikel 11.2 van de provinciale Verordening Ruimte.	bebouwingsconcentratie) als in het dorp gerealiseerd worden. Zoals hiervoor is opgemerkt passen deze woningen in de provinciale Verordening Ruimte.	
In de ruimtelijke onderbouwing staat dat er geen gemeentelijke monumenten of beschermde bebouwing aanwezig zijn. Dit is onjuist, omdat er aan de Oude Schoolstraat meerdere gemeentelijke monumenten zijn.	De panden Oude Schoolstraat 4, 6 en 8 zijn inderdaad aangewezen als een gemeentelijk monument. Deze panden liggen aan de noordzijde van de Oude Schoolstraat, tegenover de geplande woning. Dit heeft geen gevolgen voor de geplande woning aan de Oude Schoolstraat.	-
De gemeente beweert dat de plannen slechts een kleine uitbreiding van Hedikhuizen zijn. De bewoners zijn het daar niet mee eens, omdat een uitbreiding van het huidige aantal van 45 woningen met 6 nieuwe woningen niet klein genoemd kan worden.	De gemeente is van mening dat een dergelijke toevoeging passend is bij de schaal en omvang van het dorp.	-
De insprekers vragen zich af of er wel behoefte is aan zoveel nieuwe woningen in Hedikhuizen, met name ook omdat er nu al verschillende woningen te koop staan.	In de ruimtelijke onderbouwing is duidelijk aangegeven dat de geplande woningen goed passen in het woningbouwprogramma en de woningbehoefte in Heusden. De daadwerkelijke verkoop en realisering is voor rekening en risico van de initiatiefnemer. Het bestemmingsplan maakt daarbij de ontwikkeling van woningen in verschillende prijsklassen mogelijk.	-
Op basis van de Ruimte voor ruimteregeling kunnen hoogstens 2 nieuwe woningen gebouwd worden; omdat er 1.550 m ² wordt gesloopt, moet zelfs bijna 500 m ² aan bouwtitels aangekocht worden om aan de vereiste 2.000 m ² te komen.	Hier is sprake van een misverstand. De bouwrechten van de drie te bouwen woningen aan de Oude Schoolstraat en Lambertusstraat zijn door de initiatiefnemer van elders aangekocht. De sloop van de bestaande bebouwing aan de Kerkstraat staat hier los van.	-
Insprekers vragen zich af waarom slechts 3 woningen onder de Ruimte voor ruimteregeling vallen in plaats van alle zes.	Op basis van het provinciale en gemeentelijke beleid (en regelgeving) zijn er in Hedikhuizen mogelijkheden om aan de Kerkstraat woningen te bouwen zonder een beroep te doen op de Ruimte voor ruimte regeling, omdat deze woningen in het dorp worden gebouwd. Daarbij wordt overigens wel 1.550 m ² gesloopt.	-
Men vraagt zich af of de mogelijkheid tot de aankoop van bouwtitels in het kader van de Ruimte voor ruimteregeling bedoeld is om een initiatiefnemer van (veel) extra kavels te kunnen voorzien.	Het doel van de Ruimte voor ruimte regeling is de "ontstening" van het landelijke gebied, waarbij aanzienlijke oppervlakten voormalige agrarische bedrijfsbebouwing wordt gesloopt in ruil voor de bouw woningen. De regeling biedt inderdaad de mogelijkheid om de woningen op een andere locatie te bouwen dan waar de voormalige bedrijfsbebouwing gesloopt wordt.	-
Deze plannen zijn in 2011-2012 ook aan de orde geweest in het kader	De initiatiefnemer heeft een verzoek ingediend om de	-

van de procedure van het Bestemmingsplan Buitengebied en toen weer ingetrokken. Wat is de reden dat ze nu weer zijn ingediend?	locaties te ontwikkelen en 'mee te liften' in deze procedure.	
Met wijst erop dat eerder andere initiatieven van bewoners van Hedikhuisen om woningen te realiseren zijn afgewezen. Waarom mag het nu dan wel?	In de ruimtelijke onderbouwing van de plannen is uitgebreid aan de orde geweest waarom deze woningen gebouwd mogen worden.	-
Voor het geval de gemeente toch vasthoudt aan de bouw van de woning aan de Oude Schoolstraat, verzoekt een van de insprekers de kavel te verkleinen van 1.000 m ² naar 750 m ² , zodat vanuit een deel van zijn tuin het zicht op het buitengebied behouden blijft. Daarmee sluit het perceel bij de nieuwe woning ook beter aan op de kavelgrootte van de bestaande woningen aan de Oude Schoolstraat.	De omvang van de kavel bij de nieuw woning aan de Oude Schoolstraat past in de kavelstructuur van Hedikhuisen en sluit aan op de omvang van de kavels van de andere woningen aan de Oude Schoolstraat. Alleen de kavels van de woningen direct ten zuiden van de geplande woning wijken hiervan af. Dat is geen aanleiding om de kavel bij de nieuwe woning te verkleinen. Naar aanleiding van deze reactie is de situering van de nieuwe woning gewijzigd.	De situering woning aan de Oude Schoolstraat is gewijzigd en de landschappelijke inpassing is aangepast.
Een van de insprekers vraag of de plannen invloed hebben op de mogelijkheden om in het oude schoolgebouw een woning te realiseren, waarbij de voorwaarde is gesteld dat deze passend moet zijn in het gemeentelijke woningbouwprogramma.	De bouw van de zes woningen die door middel van de 3de Herziening mogelijk worden gemaakt hebben geen invloed op de mogelijkheden in het oude schoolgebouw.	-
Enkele insprekers stellen dat door de realisering van de woningen hun woongenot aangetast zal worden en dat hun woning daardoor in waarde zal dalen.	Indien insprekers van mening zijn dat hun woning in waarde daalt kunnen ze, als de 3de Herziening rechtskracht krijgt, een verzoek tot vergoeding van planschade indienen.	-
2 Artikel 3.2.1.c In dit artikel is bepaald dat ten behoeve van de veehouderij geen toename van bebouwing is toegestaan. De Verordening ruimte 2014 (Verordening) bepaalt echter dat ten behoeve van de veehouderij geen toename van gebouwen is toegestaan, zie artikel 6.3/7.3 lid 2 onder a en 34 sub 1 onder a Verordening. Inspreker verzoekt dit aan te passen. Dit vertaald zich tevens door in de afwijkingsbevoegdheden van de bouwregels te weten artikel 3.3.2 en 3.5.2.	Aan deze opmerking kan gedeeltelijk tegemoet worden gekomen. Artikel 6 en 7 van de Verordening heeft inderdaad betrekking op gebouwen. In artikel 25 van de Verordening zijn, in aanvulling hierop, echter ook bepalingen opgenomen met betrekking tot bouwwerken, geen gebouw zijnde ter plaatse van de aanduiding "overige zone - beperkingen veehouderij". Deze opmerking heeft niet alleen betrekking op artikel 3, maar ook op artikel 4 van de het bestemmingsplan. Zie ook hiervoor bij de reactie van de provincie.	Zie de reactie van de provincie.
Artikel 3.3.2 Deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid maakt het mogelijk om ten behoeve van de veehouderij bebouwing in gebruik te nemen en te bouwen. Echter is in de VR tevens bepaald dat voorzien kan worden in een toename van gebouwen indien deze gebruikt worden voor een ter plaatse toegelaten nevenfunctie, niet zijnde een veehouderij (artikel 7.4 lid v onder a VR). Inspreker verzoekt deze bepaling uit de VR in de afwij-	Artikel 3.3.2. maakt het mogelijk af te wijken van de bepalingen in artikel 3.2.1.c. Voor gebieden met in het bestemmingsplan de aanduiding 'intensieve veehouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch - veehouderij' zijn daarin alleen beperkingen opgenomen voor gebouwen ten behoeve van de veehouderij en dus niet ten behoeve van nevenfuncties.	De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: • artikel 3.5.1; • artikel 4.5.1.

kingsbevoegdheden op te nemen van artikel 3 en 4 van het bestemmingsplan.	Voor gebieden met in het bestemmingsplan de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' gelden de beperkingen voor uitbreiding voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, dus ook voor eventuele nevenfuncties. De bepalingen ten behoeve van het toelaten van nevenfuncties zijn opgenomen in artikel 3.5.1 en 4.5.1. van de regels. Volgens artikel 25.1 van de Verordening is elke uitbreiding van bebouwing in principe niet toegestaan. Uitbreiding ten behoeve van andere functies dan de veehouderij dienen in dit gebied ten koste te gaan van de bebouwing ten behoeve van de veehouderij. Aan artikel 3.5.1 en 4.5.1. van de regels dienen de bepalingen die betrekking hebben op de 'overige zone - beperkingen veehouderij' te worden toegevoegd.
In het plan zitten enkele foutieve verwijzingen. Dit betreft artikel 3.3.3, artikel 3.5.2 lid f en artikel 4.3.2 lid f.	Aan deze opmerking kan tegemoet worden gekomen. De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: • artikel 3.3.3, aanhef; • artikel 3.5.2.f; • artikel 4.3.3, aanhef; • artikel 4.5.2.f.
Opslag van ruwvoer In dit artikel zijn regels opgenomen voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De Verordening maakt het conform artikel 6.4/7.4 lid 3 mogelijk om het bouwperceel te vergroten ten behoeve van voorzieningen -geen gebouwen zijnde- voor de opslag van ruwvoer. Wij verzoeken u deze mogelijkheid op te nemen in artikel 3.2.6 van het bestemmingsplan waardoor dit (onder voorwaarde) rechtstreeks mogelijk is, of hiervoor een binnenplanse afwijkingmogelijkheid op te nemen. Hetzelfde geldt voor artikel 4.	De genoemde bepalingen in de Verordening maken het mogelijk om de omvang van een bouwvlak te vergroten ten behoeve van voorzieningen voor de opslag van ruwvoer. In de 3de Herziening zijn de regels voor vergroting van bouwvlakken opgenomen in de wijzigingsbevoegdheden, zoals in artikel 3.7. Aan deze reactie kan deels tegemoet worden gekomen. Artikel 3.7 is aangevuld met bepalingen in verband met de uitbreiding van bouwvlakken specifiek voor de opslag van ruwvoer. In artikel 4 zijn in het geldende plan geen uitbreidingsmogelijkheden opgenomen voor veehouderijen. Verdere uitbreiding in dit plan is dan ook niet mogelijk. De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: • artikel 3.7.2.
Artikel 4.6 In dit artikel zijn geen wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor de vergroting van het bouwvlak voor niet-intensieve veehouderijen. U maakt in dit artikel echter wel niet-intensieve veehouderijen mogelijk. Wij verzoeken u, net zoals in artikel 3, wijzigingsbevoegdheden op te nemen voor de vergroting van het bouwvlak voor niet-intensieve veehouderijen.	Zoals hiervoor is aangegeven is de 3de Herziening met name bedoeld om de provinciale Verordening in het bestemmingsplan Buitengebied te verwerken. Naast de met name genoemde nieuwe ontwikkelingen op enkele percelen zijn daarbij geen nieuwe / algemene ontwikkelingen of wijzigingen voorzien. De wijzigingsbevoegdheden in arti-

	kel 4 zijn uit het geldende bestemmingplan overgenomen. De opmerking geeft geen aanleiding om de regels aan te passen. Aan verzoeken kan eventueel door middel van een aparte planologische procedure medewerking worden verleend.	
Bij het agrarische bedrijf Kanaalweg 5 zijn volgens het geldende bestemmingplan Heusden Buitengebied twee bedrijfswoningen toegestaan. Het bedrijf is opgenomen in de 3de Herziening. Daarbij is de aanduiding in verband met de tweede bedrijfswoning komen te vervallen.	De aanduiding voor de tweede bedrijfswoning is door een technische fout ten onrechte komen te vervallen. Deze omissie zal worden hersteld. Bij de controle van het plan is geconstateerd dat door deze technische fout bij meer bedrijven deze aanduiding is komen te vervallen.	De verbeelding is aangepast. Het gaat daarbij om het toevoegen van de aanduiding 'maximum aantal bedrijfswoningen: 2' ter plaatse van: • Kanaalweg 5 te Drunen; • Kapelstraat 38-40 te Elshout; • Honderdbunderweg 27-29 te Drunen.
3 Het begrip "extensiveringsgebied" zou kunnen vervallen in het bestemmingsplan	Het begrip is reeds doorgehaald en daarmee niet meer van toepassing op het plangebied.	-
Het begrip "intensieve veehouderij" is in het bestemmingsplan omschreven. Onder dat begrip vallen ook pelsdierhouderijen. Maatschappelijk gezien is het fokken en houden van pelsdieren ongewenst. Er is dan ook een wet aangenomen die het houden van pelsdieren verbiedt, zij het dat dat verbod pas ingaat per 1 januari 2024 (als compensatie in tijd voor de pelsdierhouderijen). Voorgesteld wordt om het houden van pelsdieren (dat nu nog niet aan de orde is) te verbieden en uit de omschrijving van het begrip intensieve veehouderij te halen.	De gemeente kiest voor een beleidsneutrale verwerking van de Verordening Ruimte 2014 in dit bestemmingsplan. Er is verder geen aanleiding om uit ruimtelijke oogpunt pelsdierhouderijen op dit moment in te perken.	
Uit artikel 3.1 lid p blijkt dat de agrarische gronden kunnen worden gebruikt voor mestbewerking ten behoeve van een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij. Uit de Verordening Ruimte 2014 van de provincie Noord Brabant (VR 2014) blijkt dat mestbewerking in principe niet mogelijk is tenzij dat gebeurt t.b.v. op dezelfde locatie gevestigde veehouderij en mits dat "vanuit het oogpunt van een goede leefomgeving en gelet op artikel 3.1, derde lid (VR 2014) inpasbaar is in de omgeving".	In het geldende bestemmingsplan zijn geen specifieke regelingen ten aanzien van mestbewerking opgenomen. Dat houdt in dat er nu voor de agrarische bedrijven in principe geen beperkingen zijn bij het bewerken van de mest van het eigen bedrijf. Het bewerken van deze mest is immers onderdeel van de normale agrarische bedrijfsvoering. Door middel van de 3de Herziening wordt dit recht ingeperkt door het opnemen van een maximum vloeroppervlakte van 500 m². Het opnemen van extra beperkingen is in het kader van het bestemmingsplan niet nodig. De toets op milieuaspecten vindt daarbij plaats in het kader van de milieuwetgeving.	-
In artikel 3.3.3 staat dat kan worden afgeweken van het bepaalde in	Aan deze reactie kan tegemoet worden gekomen. Hier is	De regels zijn aangepast.

lid 3.1 onder f. Deze verwijzing is waarschijnlijk onjuist.	inderdaad een verkeerde verwijzing opgenomen. Zie ook hiervoor onder inspraakreactie 2.	Het gaat daarbij om: • artikel 3.3.3, aanhef; • artikel 4.3.3, aanhef.
In de artikelen 3.7.2 en artikel 3.7.3. (vergroting bouwvlak) is bepaald dat minimaal 10% van het bouwvlak "als groen" moet worden ingericht. Er wordt verzocht aan te sluiten op de formulering uit de Verordening, waarbij gesproken wordt van "landschappelijke inpassing".	In de Verordening is inderdaad voorgeschreven dat "de landschappelijke inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwperceel omvat". Het is inderdaad duidelijker deze formulering in de 3de Herziening over te nemen. Aan deze reactie kan tegemoet worden gekomen.	De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: • artikel 3.7.2.d.2; • artikel 3.7.3.b.2.
Bescherming bijzondere cultuurhistorisch waardevolle landschapselementen in het buitengebied in gebieden met enkel een agrarische bestemming. Bedoeld worden: a. toegangsweg (Kooiweg) en deel houtwal van Oude Eendenkooi (Drunen); b. geleidingszone tussen Drunen en Nieuwkuijk (monumentale bomen als laanbeplanting en houtwal); c. de Bosschen: coulissenlandschap met laantjes (Cultuur Historische Waardenkaart en oude houtwal ten zuiden van de Mariendonkstraat te Elshout; d. stroomgebied Oude Maasje (het gehele stroomgebied, dus het water, maar ook de oevers en bijbehorende beplanting waaronder knotwilgen); e. oude terp van Oudheusden met het historische kerkhofje en monumentale bomen; f. twee stukjes historische weg met bermen in de Oosters nabij Spieringstraat. Het zijn ook historische lijnen met hoge waarden conform CHW-kaart. In de bestemmingsplannen van de voormalige gemeenten Drunen, Heusden en Vlijmen werden zulke gebieden beschermd met bijvoorbeeld een LK-bestemming. In november/december 2014 is over bedoelde bescherming gesproken met de gemeente. Bekeken zou worden of/hoe deze bescherming bij herziening van het bestemmingsplan als nog kan worden gerealiseerd. Inspreker ziet graag deze noodzakelijke bescherming gerealiseerd bij deze herziening.	De natuur- en landschapswaarden zijn in dit plan in algemene zin voldoende beschermd. Voor een groot gedeelte van het plangebied is de aanduiding "zoekgebied voor ecologische verbindingzones", "attentiegebied ecologische hoofdstructuur" (hierna: attentiegebied EHS), "ecologische hoofdstructuur", of "groenblauwe mantel" dan wel een combinatie toegekend. Voorts is bij alle flexibiliteitsbepalingen opgenomen dat er sprake moet zijn van een kwaliteitsverbetering van het landschap. Specifiek voor de aangegeven gebieden geldt het volgende: a. De betreffende delen zijn in het voorheen geldende bestemmingsplan voorzien van een beschermende regeling en op de Cultuurhistorische waarden- en beleidskaart aangegeven als een lijn van hoge waarde. Het gedeelte wordt daarom voorzien van een gebiedsaanduiding 'overige zone – landschapselement'. b. Het deel zoals inspreker aangeeft is in het voorheen geldende plan niet voorzien van een beschermende regeling. Gelet hierop wordt een beschermende regeling niet noodzakelijk geacht. c. De betreffende delen zijn in het voorheen geldende bestemmingsplan voorzien van een beschermende regeling en op de Cultuurhistorische waarden- en beleidskaart aangegeven als een lijn van hoge waarde. Het gedeelte wordt daarom voorzien van een gebiedsaanduiding 'overige zone – landschapselement', met uitzondering van het gedeelte ter plaatse van de gasleiding.	De houtwallen ten zuiden van de Mariendonkstraat en landschapselementen rond de Kooiweg zijn voorzien van de gebiedsaanduiding 'overige zone – landschapselement'. Voor deze gebieden is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen in de planregels.

	d. Het deel van het stroomgebied van het Oude Maasje ten westen van de vesting (zoals aangegeven op de Cultuurhistorische waarden- en beleidskaart) is voorzien van een bestemming water, waarmee het beloop van de watergang voorzien is van een adequate bestemming. In dit gedeelte komt waardevolle beplanting, zoals knotwilgen in beperkte mate voor. Een beschermende regeling ten aanzien van de beplanting wordt dan ook niet noodzakelijk geacht. e. dit gedeelte is niet gelegen in het plangebied f. Het betreffende perceel Drunen, K, 242 is in eigendom van Natuurmonumenten en in het daarvoor geldende bestemmingsplan voorzien van een beschermende regeling en op de Cultuurhistorische waarden- en beleidskaart aangegeven als een lijn van hoge waarde. Ter plaatse is een gasleiding aanwezig waar een beschermende regeling voor is opgenomen. Een aanvullende beschermende regeling wordt daarom overbodig geacht. Het tweede gedeelte zoals inspreker aangeeft is in het voorheen geldende plan niet voorzien van een beschermende regeling en op de Cultuurhistorische waarden- en beleidskaart aangegeven als een lijn met een redelijke hoge waarde. Gelet hierop wordt een beschermende regeling niet noodzakelijk geacht.	
Een behoorlijk aantal van de landschappelijke inpassingsplannen is van hoog niveau; een aantal is wat minder, terwijl twee plannen ver beneden de maat zijn en dus onvoldoende. De twee plannen waarvan wij van mening zijn dat zij van een zeer onvoldoende niveau zijn, en dus verbeterd dienen te worden zijn de plannen die behoren bij de ontwikkeling: a. Dorpsstraat 3-5, Doeveren, waar onderhoud en (uitgroe)hoogte (hagen) volledig ontbreken; b. Luttelherptseweg 6, Herpt, waar eveneens onderhoud en uitgroeihogtes ontbreken.	De inrichtingsplannen zijn verder uitgewerkt met een inhoudelijke beschrijving van de plantvakken (soorten, onderhoud, uitgroeihogtes) en een doorsnede van de oeverzone.	De nieuwe versies van de ruimtelijke onderbouwingen is als bijlage bij de toelichting opgenomen en de nieuwe versie van het inrichtingsplan is als bijlage bij de regels opgenomen.
De openheid dient te worden beschermd in het gehele cultuurhistorisch vlak van de Baardwijkse (en Beerse) Overlaat. Openheid is de belangrijkste kwaliteit van het gebied. Opmerking: voor zover indiener kan nagaan hebben niet alle percelen (zowel in het westelijke als in het zuidelijke gedeelte van het cultuur historische vlak bedoelde bescherming van openheid. Zij dienen deze bescherming wel te genieten.	Het gehele vlak uit de Verordening Ruimte 2014 is voorzien van de betreffende beschermende regeling (overige zone – cultuurhistorisch vlak).	
Rond Heusden en Fort Hedikhuizen is op de Cultuurhistorische waar-	In het bestemmingsplan is opgenomen dat tijdelijke hoge	De regels zijn aangepast.

	denkaart met cirkels historische zichtlocaties aangegeven. Binnen deze cirkels en het gebied tussen de cirkels moet "openheid" in het bestemmingsplan buitengebied worden opgenomen, voor zover dat nog niet is gebeurd. Dit geldt ook voor het gebied tussen Herpt en Heusden. Het gaat daarbij met name om het voorkomen van 4 meter hoge teeltondersteunende constructies.	teeltondersteunende voorzieningen niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding toegestaan. Gelet op het belang van de schootsvelden (met name tussen Herpt en Heusden) is een zelfde regeling wenselijk voor deze gebieden. De schootsvelden worden toegevoegd aan de regeling zoals opgenomen in artikel 3.2.3.c.3 en de mogelijkheid om hier gemotiveerd van af te wijken (artikel 3.3.5 aanhef).	Het gaat daarbij om: • artikel 3.2.3.c.3; • artikel 3.3.5, aanhef.
4	Inspreker stelt dat de bouw van een bedrijfswoning Laagstraat 12 op de ter plaatse nog aanwezige fundering door de gemeente wordt tegengewerkt en gaat daarbij in chronologische volgorde uitgebreid in op wat aan de terinzagelegging van het voorontwerp van de 3de Herziening vooraf is gegaan. De betreffende uitspraak d.d. 22 oktober 2014 inzake het bestemmingsplan Heusden Buitengebied is aan het verkeerde adres is gestuurd en dat de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ingevolge artikel 8: 119, eerste lid, hun onherroepelijke uitspraak van 22 oktober 2014 in zaaknummer 201302234/1/R3 herzien waarom zal worden verzocht, waardoor het voorontwerpbestemmingsplan Heusden Buitengebied 3de herziening NL.IMRO.0797.PHHBG3-V001) daarop zal moeten worden ingetrokken of vernietigd.	Er zijn door inspreker geen nieuwe feiten en/ of omstandigheden aangereikt, waardoor de realisatie van een woning gerechtvaardigd is om mee te nemen in deze procedure. Met betrekking tot de betreffende uitspraak kan inspreker niet gevolgd worden in zijn redenering, noch leidt dit tot een ander oordeel met betrekking tot deze procedure.	
	Inspreker maakt bezwaar tegen de mogelijkheden die de 3de Herziening biedt voor Laagstraat 8. De situatie hier is in strijd met het bestemmingsplan. Men is van mening dat deze strijdigheid niet kan worden gelegaliseerd. Verder zijn 16 parkeerplaatsen te weinig voor maximaal 25 kampeermiddelen.	In de huidige situatie is op enkele punten inderdaad sprake van gebruik dat in strijd is met het huidige bestemmingsplan. De regelingen in de 3de Herziening zijn bedoeld om deze strijdigheden weg te nemen en de plannen van de ondernemer te faciliteren. Inspreker onderbouwt niet waarom geen medewerking aan het initiatief kan worden verleend. Initiatiefnemer heeft een parkeerterrein van circa 16 plaatsen beoogd voor de 15 aanwezige kampeerplaatsen. Aanvullend is er de mogelijkheid opgenomen om 10 extra kampeerplaatsen in te vullen, indien er een grote (piek)vraag is. In dat geval zal initiatiefnemer moeten voorzien in voldoende parkeergelegenheid, bijvoorbeeld naast het kampeermiddel. Een permanente parkeervoorziening van 25 kampeerplaatsen is daarmee niet noodzakelijk.	
	Inspreker gaat niet akkoord met het toekennen van een woonbestem-	Met de realisering van de woning Laagstraat 4 is destijds	-

ming aan een van de bijgebouwen achter Laagstraat 4. Met de bouw van de niet agrarische woning Laagstraat 4 had de oude woning gesloopt moeten worden. Nu wordt het niet nakomen van deze verplichting beloond met een nieuwe woonbestemming.	de woonfunctie van de oude boerderij komen te vervallen. Het pand is momenteel in gebruik voor opslag. Daarmee is er geen strijd met het bestemmingsplan. Omdat de oude boerderij belangrijke cultuurhistorische waarden heeft en de gemeente er waarde aan hecht dat dit pand in stand blijft en in oude luister wordt hersteld, is het van belang dat het pand een functie krijgt die dit mogelijk maakt. De 3de Herziening voorziet hierin.
In de ruimtelijke onderbouwing bij de plannen voor Laagstraat 4 staat het bedrijf op Laagstraat 1 in milieucategorie 2 valt. Volgens inspreker klopt dit niet en moet het categorie 3 zijn.	De afstand tussen het bouwvlak tussen het bedrijfsgebouw Laagstraat 1-3 en het nieuwe bouwvlak voor de oude boerderij achter Laagstraat 4 bedraagt 150 meter. De richtafstand voor milieucategorie 3 bedraagt maximaal 100 meter. Indien er op Laagstraat 1-3 bedrijven uit categorie 3 aanwezig zouden zijn, zou dat geen belemmeringen voor de nieuwe woonbestemming bij Laagstraat 4 opleveren.

Ambtshalve wijzigingen	Aanleiding	Ambtshalve wijzigingen	Gevolgen voor dit plan
Duinweg 58 te Drunen	Hoofdstuk 1.4 van de ruimtelijke onderbouwing (Economische uitvoerbaarheid en planschade) is door de initiatiefnemer aangepast, waarbij wordt vermeld een planschadeovereenkomst wordt gesloten.	De aanpassing is in overleg met de gemeente tot stand gekomen.	De nieuwe versie van de ruimtelijke onderbouwing is als bijlage bij de toelichting opgenomen.
Giersbergen 11 te Drunen	Het beplantingsplan is aangevuld met een berekening van de waardevermeerdering als gevolg van de bestemmingswijzigingen.	De aanpassing is in overleg met de gemeente tot stand gekomen.	De nieuwe versie van het beplantingsplan is als bijlage bij de regels opgenomen.
Giersbergen 14 te Drunen	In hoofdstuk 5 (Overige aanpassingen) is beschreven dat op het perceel Giersbergen 14 diverse recreatieve gebouwen aanwezig zijn binnen de bestemming 'Natuur'. In het geldende plan is beoogd de bestaande gebouwen op te nemen in het bestemmingsplan. Daarbij was echter geen rekening gehouden met de aanwezige bijgebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde. In het voorontwerp was de regeling hierop aangepast.	Recent is een inventarisatie van de gebouwen en andere bouwwerken op het perceel beschikbaar gekomen. Deze kan nu als bijlage bij de regels worden opgenomen, zodat de beschrijving van de bestaande situatie juridisch in het plan is vastgelegd.	De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: • artikel 14.1.f; • artikel 14.2; • het toevoegen van de beschrijving van de bestaande situatie als bijlage bij de regels.

Giersbergen 2a te Drunen	De initiatiefnemer van de Giersbergen 2a wenst ter plaatse kleinschalige detailhandel (35 m ²) als ondersteunde activiteit.	Er zijn beleidsmatig en vanuit milieuoogpunt geen bezwaren tegen deze ontwikkeling. In de ruimtelijke onderbouwing is nader ingegaan op de ruimtelijke aanvaardbaarheid.	De nieuwe versie van de ruimtelijke onderbouwing is als bijlage bij de toelichting opgenomen. In bijlage 1 van planregels is de activiteit kleinschalige detailhandel tot een maximum oppervlakte van 35 m ² opgenomen.
Fellenoord 4 te Drunen	De initiatiefnemer wil het Rijksmonument aan de Fellenoord 4 (intern) verbouwen en een bestemming Wonen in plaats van Bedrijf.	Op dit moment is de bestemming Bedrijf met de functieaanduiding atelier workshops. Hier is een bedrijfswoning mogelijk en aanwezig. Er is een vergunning in 2007 verleend voor het realiseren van deze bedrijfswoning met atelier en workshops. De bouw mogelijkheden blijven gelijk en vanuit milieuoogpunt zijn er geen bezwaren.	In de toelichting is het initiatief nader beschreven. Op de verbeelding is een bestemming wonen opgenomen in plaats van bedrijf.
Laagstraat 4 te Oudheusden		De ruimtelijke onderbouwing is op onderdelen geactualiseerd. Dit heeft betrekking op de onderbouwing van de locatie van de woning in relatie tot 2 ^{de} -lijns bebouwing.	De nieuwe versie van de ruimtelijke onderbouwing is als bijlage bij de toelichting opgenomen.
Plangrens Elshout		De begrenzing van het plangebied is nader afgestemd met de begrenzing van de actualisatie van het bestemmingsplan Elshout.	De verbeelding is aangepast
Planregels Artikel 26.2.2 onder c1 en c2		Redactionele aanpassing van de regeling voor aan-, uit- en bijgebouwen, zodat onder de oppervlakte ook aanbouwen en uitbouwen vallen.	De regels zijn aangepast. Het gaat daarbij om: - artikel 26.2.2.c1 en c2