

Quickscan natuurwaarden

Plangebied Achterweg 28 te Herpt

November 2009

Rapportnummer: P09-0186

In opdracht van: Ruimte voor Ruimte II CV

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied

Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Inhoud

1	Inleiding	2
1.1	Aanleiding	2
1.2	Doel	2
1.3	Leeswijzer	2
2	Onderzoek	3
2.1	Methode	3
2.2	Ligging en beschrijving plangebied	4
2.3	Bronnenonderzoek	6
2.4	Beschermde soorten	7
3	Effecten	10
3.1	Geplande ingreep	10
3.2	Effecten op beschermde soorten	11
3.3	Effecten op beschermde gebieden	11
3.4	Gedragscode	12
3.5	Mitigerende en compenserende maatregelen	12
4	Conclusies	14
	Referenties	15
	Bijlage 1 Toelichtende tabel	
	Bijlage 2 Wet en regelgeving	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De inbreidingsvisie Herpt biedt ruimte voor ontwikkeling van 6 woningen op locatie Achterweg 28 te Herpt, gemeente Heusden. Ten behoeve van de noodzakelijke ruimtelijke procedures dient onderzocht te worden welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden. Hierbij wordt gekeken naar gebiedsgerichte bescherming alsook soortgerichte bescherming. In opdracht van Ruimte voor Ruimte II CV heeft derhalve in november 2009 (week 46) een onderzoek plaatsgevonden in het plangebied Achterweg 28 te Herpt.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang, gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur.

Deze rapportage beschrijft de (mogelijke) aanwezigheid van soorten die zijn opgenomen op de lijsten van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet en Natura-2000 lijsten. Ook wordt bepaald op welke wijze en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden invloed hebben op deze soorten. Op basis daarvan kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van de onderzoeksmethode en de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten. De effecten van de geplande ingreep op beschermde natuurwaarden en mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen worden beschreven in hoofdstuk 3. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Onderzoek

2.1 Methode

Als eerste heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle in het plangebied aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het vóórkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn tevens directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten maar ook het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vervolgens vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen.

Aansluitend op het veldbezoek heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden, waarbij is gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Onder andere is gebruik gemaakt van het Natuurloket¹ en diverse verspreidingsatlassen van soorten. De aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving en de ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 13 november in de middag onder de volgende weersomstandigheden: bewolkt en miezerig, matige wind en circa 10 graden Celsius.

¹ Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar, die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de databanken van gespecialiseerde organisaties, verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna.

2.2 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied is gelegen aan de Achterweg 28 in Herpt, gemeente Heusden. Het gebied is gelegen aan de oostkant van de kern van Herpt ingeklemd tussen de Achterweg en de Herptseweg, zie figuur 1. De grenzen worden gevormd door de Achterweg, de Herptseweg, erfafscheiding tussen Achterweg 28 en Achterweg 26. Overige grenzen lopen door het grasland (figuur 2).



Figuur 1. ligging van het plangebied (bron: Google Maps).

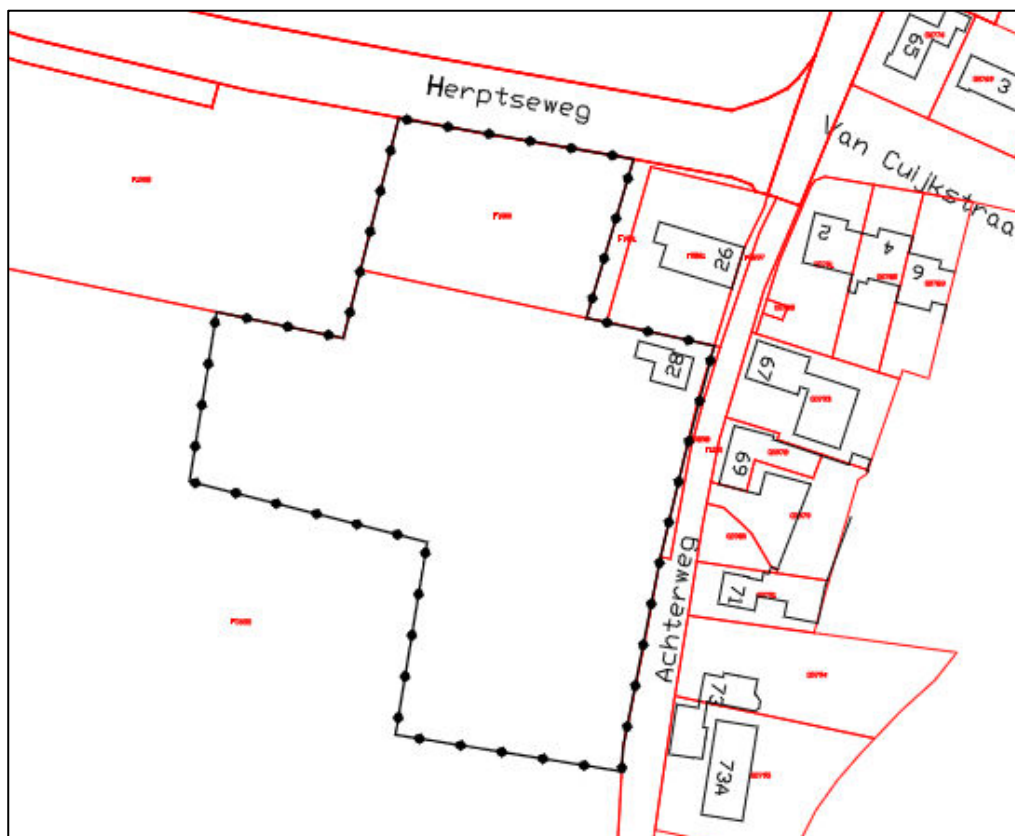
Op het perceel staan een woonhuis en twee bedrijfsopstallen. Rondom het huis ligt een tuin. Het terrein tussen het woonhuis en de stallen is verhard. Achter op het terrein ligt een compost/bladerhoop, een berg hout en afval zoals onder andere autobanden. Verder bestaat het plangebied langs de Achterweg uit grasland waar paarden lopen en ook het stuk grond langs de Herptseweg is momenteel paardenwei. Een deel van deze tuin bestaat uit grasland er staan enkele grote coniferen op het terrein. Hieronder is een en ander zichtbaar in een foto-impressie.



Foto 1. het plangebied gezien vanaf de Achterweg



Foto 2. het plangebied gezien vanaf de Achterweg met rechts de twee schuren en het woonhuis



Figuur 2. begrenzing van het plangebied (bron: Google Maps).



Foto 3. het woonhuis en de schuur



Foto 4. de twee opstallen



Foto 5. stapel hout achter op het erf



Foto 6. hoop takken en bladeren



Foto 7. de paardenwei, het gedeelte van het plangebied langs de Herptseweg



Foto 8. de twee schuren vanaf het erf gezien

2.3 Bronnenonderzoek

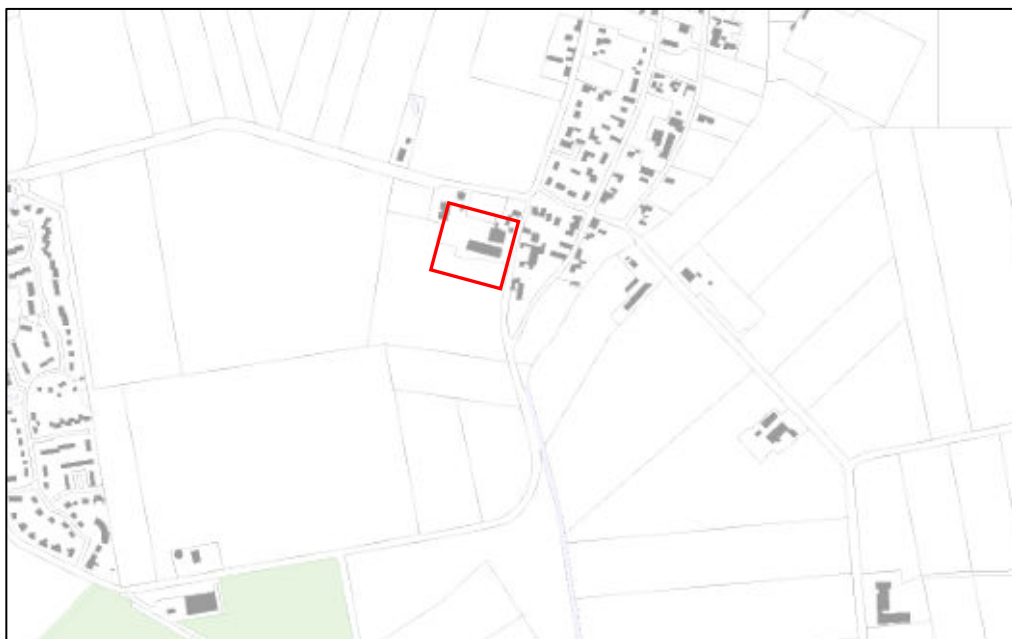
Gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van LNV blijkt dat het plangebied zich niet in Natura-2000 gebieden, Wetlands of Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten bevindt.

Gebieden EHS

Zoals blijkt uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van LNV (figuur 3), maakt het plangebied geen deel uit van EHS-gebied. Dit blijkt ook uit de provinciale uitwerking van de EHS.



Figuur 3. EHS gebieden in de buurt van het plangebied (bron: www.brabant.nl).

Soorten

Natuurloket

Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok (kmhok). Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kmhok zijn weergegeven door het Natuurloket. De weergave van het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd.

Het plangebied bevindt zich in het kmhok 138-415. Aangezien het plangebied slechts een gedeelte van dit kmhok beslaat is het niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen het plangebied. De beschikbare gegevens zijn afkomstig uit de onderzoeksperiode 1980 t/m 2008. Binnen deze periode is het bewuste kmhok onderzocht op het voorkomen van soorten. Er is onderscheid gemaakt tussen niet, slecht, matig, redelijk en goed onderzocht. De beschikbare gegevens zijn weergegeven in de tabel in bijlage 1 en besproken in paragraaf 2.3.

Naast de bovenstaande bronnen zijn tevens gegevens gebruikt die afkomstig zijn van verschillende verspreidingsatlassen. Onder andere gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen en vissen zijn uit dergelijke atlassen afkomstig.

2.4 Beschermde soorten

Flora

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt dat het km waarin het plangebied ligt goed is onderzocht op vaatplanten. Er wordt geen melding gemaakt van beschermde of bijzondere soorten.

Uit het veldbezoek blijkt ook dat de vegetatie binnen het plangebied vooral cultivar zijn en bijzondere planten worden niet verwacht.

Conclusie: in het plangebied komen geen bijzondere of beschermde plantensoorten voor.

Vlinders en libellen

De groep dagvlinders is volgens Het Natuurloket redelijk onderzocht in het kmhok. De groep libellen is matig onderzocht. In het kmhok is een dagvlindersoort van FFlijst 2/3 waargenomen en een soort van de Rode Lijst. Beschermde libellen zijn niet aangetroffen. Uit het veldbezoek blijkt dat het gebied, door het ontbreken van voor deze soorten geschikte biotopen, ongeschikt is voor het voorkomen van beschermde vlinder- en libellensoorten. Mogelijk benut een aantal algemeen voorkomende, niet beschermde soorten vlinders het gebied wel als onderdeel van hun leefgebied.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde vlinders en libellen voor.

Mieren en kevers

Het betreffende kmhok is niet onderzocht op mieren en kevers. Uit het veldbezoek blijkt dat voor beschermde mieren en kevers geschikt biotopen binnen het plangebied niet voorkomen, derhalve worden beschermde soorten uit deze groepen ook niet verwacht in het plangebied.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor.

Reptielen en amfibieën

Uit het natuurloket blijkt dat het km niet is onderzocht op reptielen en amfibieën. Uit de gegevens van het RAVON blijkt dat de amfibiesoorten kleine watersalamander, gewone pad, heikikker, bruine kikker en bastaardkikker voorkomen in de omgeving van het plangebied. In het plangebied komt geen oppervlaktewater voor. Het gebied is daarom niet geschikt voor kleine watersalamander, heikikker en bastaardkikker. Mogelijk is het gebied geschikt als landbiotoop voor gewone pad en bruine kikker. Met betrekking tot reptielen blijkt uit de gegevens van het RAVON dat levendbarende hagedis voorkomt in de omgeving van het plangebied. Uit het veldbezoek blijkt dat er in het plangebied voor deze soort geen geschikte biotopen aanwezig is.

Conclusie: mogelijk benut een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1) het gebied als landbiotoop. Voor reptielen is geen geschikt biotoop aanwezig.

Vissen

Het betreffende kmhok is niet onderzocht op vissen. Aangezien er in het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is, kan met zekerheid gezegd worden dat er ook geen (beschermde) vissen voorkomen.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde vissoorten voor.

Vogels

Uit de gegevens van het natuurloket blijkt dat de groep broedvogels in het betreffende kmhok niet is onderzocht. De groep watervogels is goed onderzocht. Er wordt geen melding gemaakt van bijzondere vogels in het kmhok. Op de website waarneming.nl staan in Herpt in de buurt van het plangebied steenuil, wulp en gierzwaluwen vermeld. Uit het veldbezoek blijkt dat een klein aantal vogelsoorten, met name de cultuurvolgende soorten, het gebied kan benutten als foerageergebied. Het plangebied is niet geschikt voor weidevogels. Het gebouwen in het gebied kunnen geschikt zijn als verblijfplaats voor jaarrond beschermde vogels zoals de huismus, kerkuil, steenuil en de gierzwaluw. Echter alleen het woonhuis kan geschikt zijn voor de gierzwaluw, deze woning blijft behouden. De aanwezige bomen, struiken en takkenhopen kunnen door een aantal vogelsoorten worden benut als broedgelegenheid. Het gebied is niet voor alle vogelsoorten geschikt als foerageer- en broedgebied. Tijdens het veldbezoek zijn in het gebied individuen van de winterkoning aangetroffen.

Conclusie: een aantal vogelsoorten (FFlijst 3) gebruikt het gebied als foerageergebied en de beplanting als broedgelegenheid. Mogelijk komen in het gebied verblijfplaatsen van jaarrond beschermde vogelsoorten voor.

Zoogdieren

Het kmhok is niet onderzocht op zoogdieren. Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied voor een aantal grondgebonden zoogdieren, zoals de mol, egel en huisspitsmuis, geschikt is als onderdeel van hun leefgebied. Vooral de takken- en bladerhoop kan geschikt zijn als verblijfplaats van bijvoorbeeld egels.

Uit de Atlas van de Nederlandse Vleermuizen blijkt dat de gewone- en ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis, watervleermuis en laatvlieger voorkomen in de omgeving van het plangebied.

Het plangebied is met name voor de gewone dwergvleermuis geschikt als foerageergebied. De rosse vleermuis benut het plangebied mogelijk als onderdeel van een groter foerageergebied. De schuren kunnen dienen als verblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuissoorten, zoals de gewone dwergvleermuis. Daarnaast

benutten meerdere vleermuissoorten de bomen langs de Herptseweg mogelijk als vliegroute.

Conclusie: een aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) benut het gebied als leefgebied. Vleermuizen (FFlijst 3) benutten het plangebied als foerageergebied en mogelijk ook als verblijfplaats en vliegroute.

3 Effecten

3.1 Geplande ingreep

In het kader van ruimte voor ruimte zullen in het plangebied 6 woningen worden gerealiseerd.



Figuur 4: concept toekomstige ontwikkeling.

3.2 Effecten op beschermde soorten

Op basis van hetgeen beschreven in hoofdstuk 2 kan worden geconcludeerd dat het plangebied mogelijk behoort tot het leefgebied van beschermde zoogdieren, vogels, en amfibieën. In het onderstaande wordt per soortgroep beschreven welke effecten optreden.

Amfibieën

Mogelijk wordt het plangebied door een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1) benut als landbiotoop. Bij herinrichting van het plangebied vindt verlies van het landbiotoop plaats.

Vogels

Mogelijk benut een klein aantal vogelsoorten (FFlijst 3) het gebied als foerageergebied en de beplanting als broedgelegenheid. Met betrekking tot foerageergebied geldt dat hierin naar verwachting geen negatieve veranderingen plaatsvinden. Er vindt wel een verschuiving van structuren plaats, in de toekomst is het gebied voor vogels echter nog steeds geschikt als foerageergebied.

Met betrekking tot broedgelegenheden geldt dat bij verwijdering van de beplanting en opstellen mogelijk broedgelegenheden van algemeen voorkomende soorten, maar ook van jaarrond beschermde vogelsoorten worden vernietigd. Mogelijk komen in het plangebied huismussen, steenuil of kerkuil voor, nader onderzoek hiernaar is nodig in het broedseizoen. Omdat het plangebied deel uit maakt van een uitgestrekt gebied waarin voor vogels voldoende geschikte broedgelegenheden beschikbaar blijven, is het verlies hiervan verwaarloosbaar voor de ervan gebruikmakende algemeen beschermde vogelsoorten.

Zoogdieren

Mogelijk benut een klein aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) het plangebied als (onderdeel van hun) leefgebied. Bij herinrichting van het plangebied vindt vernietiging van dit leefgebied plaats. Het verwijderen van blader- en takkenhopen moet voorzichtig gebeuren, dit valt onder de zorgplicht.

Met betrekking tot vleermuizen geldt dat er naar verwachting geen effecten optreden ten aanzien van mogelijk aanwezige foerageergebieden. Er vindt een functiewijziging plaats, maar in de toekomst is het gebied voor vleermuizen nog steeds geschikt en door extra erfbeplanting mogelijk meer geschikt om in te foerageren. De omgeving biedt daarnaast voor vleermuizen ook voldoende mogelijkheden tot foerageren.

Met betrekking tot mogelijk aanwezige verblijfplaatsen geldt dat de kans dat vleermuizen de schuren benutten als tijdelijke overdagingsplaats aanwezig is. Bij sloop van bebouwing kunnen tijdelijke verblijfplaatsen worden vernietigd. Ook zomer- (kraam) en winterverblijfplaatsen zijn mogelijk aanwezig in het plangebied, effecten hieraan treden op bij sloop van de bebouwing. Aanvullend onderzoek naar het voorkomen van vleermuizen is noodzakelijk.

3.3 Effecten op beschermde gebieden

Er treden geen effecten op ten aanzien van Natura 2000-gebieden, Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten of EHS-gebieden.

3.4 Gedragscode

Voor zover bekend maakt de opdrachtgever geen gebruik van de beschikbare en goedgekeurde gedragscodes, wettelijk gezien zijn dan ook de soorten van FFlijst 2 ontheffingsplichtig.

3.5 Mitigerende en compenserende maatregelen

Om te voorkomen dat het uitvoeren van de werkzaamheden of het aanpassen van de ruimtelijke situatie negatieve effecten heeft op de aanwezige beschermde soorten en daarmee strijdig is met de Flora- en faunawet, verdient het aanbeveling om maatregelen te treffen om mogelijke schade te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken; zogenaamde mitigerende en compenserende maatregelen.

Vogels

Indien broedende vogels (FFlijst 2/3) aanwezig zijn, kunnen verstorende werkzaamheden als verwijdering van de beplanting niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Door beplanting vóór het broedseizoen voor vogels te verwijderen wordt voorkomen dat vogels er zullen gaan broeden. Indien zo gehandeld wordt dan treden er geen effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden buiten het broedseizoen worden geen nadelige effecten verwacht op vogels. ten aanzien van de jaarrond beschermde vogels, zoals de huismus en de kerkuil geldt dat mitigerende en compenserende maatregelen moeten worden getroffen. Nader onderzoek naar deze vogelsoorten in het broedseizoen is noodzakelijk.

Zoogdieren

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFlijst 1.

Ten aanzien van vleermuizen (FFlijst 3) geldt dat er naar verwachting geen effecten optreden ten aanzien van mogelijk aanwezige foerageergebieden. Indien verblijfplaatsen aanwezig zijn in de panden moet u de voorgenomen mitigerende maatregelen laten beoordelen door Dienst Regelingen. Indien het ministerie van LNV het uitvoeren van de voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen voldoende vindt om schade aan de vleermuizen te voorkomen, krijgt u een beschikking met daarin de goedkeuring van de maatregelen. De goedkeuring krijgt u in de vorm van een afwijzing van uw ontheffingsaanvraag.

Een mitigerende maatregelen kan bijvoorbeeld zijn: het uitvoeren van de sloop in de periodes april t/m half mei of augustus t/m september.

Amfibieën

Het is niet noodzakelijk mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de amfibiesoorten van FFlijst 1.

Zorgplicht

Voor alle aanwezige flora en fauna geldt de algemene zorgplicht ex art. 2 van de FFwet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten. Op grond hiervan dient men zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te handelen op een wijze waarop nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

4 Conclusies

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet.

Soorten van FFlijst 1

(Mogelijk) voorkomende grondgebonden zoogdieren en een aantal soorten amfibieën komen voor op FFlijst 1. Voor soorten van FFlijst 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Soorten van FFlijst 2/3

Mogelijk voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFlijst 3 en zijn feitelijk ontheffingsplichtig. Indien de werkzaamheden echter worden uitgevoerd op de wijze zoals is beschreven in paragraaf 3.5, zullen geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels en is het niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen. Ten aanzien van de jaarrond beschermde vogelsoorten zoals huismus, steenuil en kerkuil geldt dat nader onderzoek in het broedseizoen noodzakelijk is.

Mogelijk in het plangebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFlijst 3 en zijn ontheffingsplichtig. Ten aanzien van foerageergebied geldt dat hieraan geen negatieve effecten optreden. Ten aanzien van de verblijfplaatsen geldt dat nader onderzoek nodig is. Als verblijfplaatsen aanwezig zijn in het pand moet een ontheffing worden aangevraagd. Indien het ministerie van LNV het uitvoeren van de voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen voldoende vindt om schade aan de vleermuizen te voorkomen, krijgt u een beschikking met daarin de goedkeuring van de maatregelen. De goedkeuring krijgt u in de vorm van een afwijzing van uw ontheffingsaanvraag.

Concluderend kan gesteld worden dat:

- **de toekomstplannen mogelijk in strijd zijn met de natuurwetgeving wat betreft vleermuizen. Nader onderzoek is voor deze soortgroep nodig;**
- **mogelijk huismus, steenuil of kerkuil in het plangebied voorkomen. Nader onderzoek is nodig in het broedseizoen;**
- **de aanbevelingen ten aanzien van vogels in acht genomen dienen te worden;**
- **de werkzaamheden voor de overige soortgroepen geen overtreding van de natuurwetgeving tot gevolg hebben.**

Referenties

Literatuur

- Limpens, H. et al, *Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie*, KNNV Uitgeverij, Utrecht, 1997.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: *Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten*, 22 februari 2005.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, *Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen*, Den Haag, 26 augustus 2009.

Geraadpleegde internetsite

- www.minlnv.nl
- www.natuurloket.nl
- www.ravon.nl
- www.vlinderstichting.nl
- www.waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1 Toelichtende tabel soorten per kilometerhok

Rapportage voor kilometerhok X:138 / Y:415								
Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten						goed	-	1991-2007
Mossen						matig		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						niet		1992-2007
Zoogdieren						niet		1997-2007
Broedvogels						niet		1996-2007
Watervogels						goed	0%	96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën						niet		1992-2007
Vissen						niet		1992-2007
Dagvlinders		1			1	redelijk	0%	1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						matig		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						niet		1993-2007



Bijlage 2 Wet en regelgeving

Flora- en faunawet *(Bron: ministerie van LNV)*

De soortbescherming is in Nederland vastgelegd in de Flora- en faunawet (FFwet). Los van de zorgplicht (Art. 2), die inhoudt dat zorgvuldig moet worden omgesprongen met alle dieren en planten, zijn ongeveer 500 soorten specifiek door de FFwet beschermd. Dat is circa anderhalf procent van de soorten die in Nederland voorkomen. Doel van de wet is er zorg voor te dragen dat de gunstige staat van instandhouding van soorten niet in gevaar komt.

In de Flora- en faunawet zijn lijsten samengesteld van soorten die binnen de Nederlandse wet- en regelgeving een beschermde status genieten. Met name de artikelen 2, 8, 9, 10 en 11 van deze wet hebben directe gevolgen voor de wijze waarop en de mate waarin planologische ingrepen, maatregelen en feitelijke werkzaamheden invloed mogen hebben op de beschermde soorten.

Sinds de inwerkingtreding van de AMvB Art. 75 van de FFwet in februari 2005 is het niet meer altijd nodig een ontheffing te hebben voor het uitvoeren van werkzaamheden. Of dat nodig is hangt af van de soorten die het betreft en de mate van bescherming die zij genieten. De zorgplicht uit artikel twee blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving. Voor de soorten van FFlijst 1 is geen ontheffing nodig. Voor de soorten van FFlijst 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is zijn ook de soorten uit FFlijst 2 ontheffingsplichtig. Voor soorten van FFlijst 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Behalve voor beschermde soorten, geldt deze indeling ook voor hun vaste rust- en verblijfsplaatsen. Door een recente wijziging in de wetgeving (augustus 2009) is het voor soorten van de Habitatrichtlijn (b.v. vleermuizen en rugstreeppad) en voor vogels niet meer mogelijk een ontheffing te verkrijgen voor ruimtelijke inrichting of ontwikkelingen. Daarnaast geldt voor vogels dat een ontheffing in het kader van belang "dwingende reden groot openbaar belang" eveneens niet meer mogelijk is.

Natuurbeschermingswet 1998 *(Bron: ministerie van LNV)*

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura-2000 gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

Een belangrijk onderdeel van de nieuwe Nb-wet is dat er geen vergunning gegeven mag worden voor handelingen of projecten die schadelijk kunnen zijn voor de kwaliteit van de habitats van soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Wanneer niet op voorhand uitgesloten kan worden dat er schadelijke effecten kunnen optreden, dan dient de initiatiefnemer een 'passende beoordeling' te

maken. Dat betekent een onderzoek naar alle aspecten van het project en welke gevolgen die kunnen hebben voor datgene wat bescherming geniet. Het bevoegd gezag (in de meeste gevallen is dat Gedeputeerde Staten) dient aan de hand van deze beoordeling zekerheid te verkrijgen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast. Kan die zekerheid niet verkregen worden, dan mag er geen vergunning verleend worden.

Ecologische Hoofdstructuur *(Bron: Ministerie van LNV)*

De term 'Ecologische Hoofd Structuur' (EHS) werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur (plant en dier) in feite voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- Bestaande natuurgebieden, reservaten en natuurontwikkelingsgebieden en robuuste verbindingen.
- Landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheersgebieden).
- Grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De EHS moet in 2018 klaar zijn. Kleinere natuurgebieden, kleine bosjes, sloten, rietkragen et cetera maken geen deel uit van de EHS, maar dragen uiteraard wel bij aan de natuurkwaliteit van stad en platteland. Het Rijk gaat ervan uit dat deze in voldoende mate door andere partijen (gemeente, waterschappen, grondeigenaren e.d.) worden beschermd. Het Rijk heeft hiervoor een kwaliteitsimpuls voor het landschap opgezet.