

Nota inspraak en vooroverleg

Behorende bij



ontwerpbestemmingsplan 'Haarsteegsestraat 99, Haarsteeg'

Vastgesteld in de collegevergadering van 24 september 2013

Inleiding

Het voorontwerp van bestemmingsplan 'Haarsteegsestraat 99, Haarsteeg' heeft vanaf 16 mei 2013 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn in totaal drie inspraakreacties ingediend. Uit het vooroverleg met instanties zijn drie reacties ontvangen. De beantwoording is hieronder weergegeven.

Beoordeling

Alle reacties zijn ontvankelijk. In de beantwoordingmatrix is aangegeven in hoeverre de ontvankelijke overleg- of inspraakreacties aanleiding hebben gegeven voor bijstelling van het plan. De hieronder genoemde personen hebben een inspraakreactie ingediend; onder het nummer zijn deze onderstaande reacties in de beantwoording terug te vinden.

1. Natuur- en Milieuvereniging gemeente Heusden, Vermeerplantsoen 145, 5151 WS Drunen.
2. De heer Mommersteeg, Haarsteegsestraat 100, 5254 JT Haarsteeg (mondeling ingediend op 30 mei 2013).
3. Ecologisch Kennis Centrum, Hazendansweg 36a, 3520 Zonhoven (België), gemachtigd namens: de heer P.F.M. Schreuder, Haarsteegsestraat 97, 5254 JP Haarsteeg.

Instantie	Reactie	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
Provincie Noord-Brabant	Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Hiervan nemen wij kennis.	
Waterschap Aa en Maas	Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Hiervan nemen wij kennis.	
Defensie (DVD Directie Zuid)	Het voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Hiervan nemen wij kennis.	

Inspreker	Nr.	Inspraakreactie	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
1	A	Inspreker geeft een aantal opmerkingen over de locatie van het plangebied. Inspreker vindt het jammer dat de oude historische verbinding tussen Haarsteeg en Onsenoort niet wordt hersteld.	Hiervan nemen wij kennis.	
	B	Uit het bestemmingsplan blijkt dat sprake zal zijn van een landschappelijke inpassing. Er wordt echter geen beeld geschetst over de inrichting van de erven.	De landschappelijke inpassing is nader uitgewerkt zodat duidelijk is, waar en wat de landschappelijke inpassing exact inhoudt.	De landschappelijke inpassing is nader uitgewerkt.
	C	In de planregels is niks opgenomen over de landschappelijke inpassing of wordt verwezen naar de Ontwikkelingsvisie Buitengebied.	De landschappelijke inpassing geldt als voorwaarde voor realisatie van het bouwplan. Om deze reden wordt de landschappelijke inpassing opgenomen als voorwaarde in de juridische regeling.	De landschappelijke inpassing is in de planregels opgenomen als voorwaarde voor de ontwikkeling.
	D	Inspreker vindt de opgenomen bouwhoogte van 9 m te hoog aangezien de bouwhoogte in Haarsteeg circa 8 m bedraagt.	In het geldende bestemmingsplan Haarsteeg is een maximale bouwhoogte van 8 m. opgenomen met een vrijstellingsbevoegdheid naar 10 m. Dit strookt niet meer met het handboek bestemmingsplannen dat inmiddels bij de opstelling van bestemmingsplannen wordt gebruikt. Gezien de gemiddelde bouwhoogtes van omliggende woningen aan de Haarsteegsestraat en de mogelijkheden uit het geldende	

		bestemmingsplan Haarsteeg, is een bouwhoogte van maximaal 9 m in combinatie met een maximale goothoogte van 3,5 m toelaatbaar. Het bestemmingsplan bevat ook geen regeling meer om de bouwhoogte nog in zijn geheel te kunnen verhogen met een vrijstelling.
2	A	De woning aan de overzijde van inspreker valt volgens de Verordening Ruimte van de provincie niet in stedelijk gebied.
		De woning aan overzijde van inspreker ligt op de grens van het 'bestaand stedelijk gebied'. In paragraaf 2.2.2. van de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven en onderbouwd dat ter plaatse sprake is van een ontwikkeling die past in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant.
	B	Het zicht van inspreker wordt belemmerd door de komst van een deel van de woningen aan de overzijde.
		Door de woningbouwontwikkeling zal het uitzicht van bewoners aan de Haarsteegsestraat wijzigen. De aantasting van het uitzicht is echter niet zo ernstig dat hieraan doorslaggevende betekenis toekomt. Op grond hiervan vinden wij dat de persoonlijke belangen van inspreker niet zo zwaarwegend zijn dat daarom afgezien zou moeten worden van woningbouw op de locatie. Daarbij blijkt uit vaste jurisprudentie dat er geen algemeen recht op vrij uitzicht bestaat.
	C	Het aanzien van Haarsteeg wordt belemmerd door de komst van woningen.
		De gemeente is niet van mening dat deze ontwikkeling het aanzien van Haarsteeg belemmert. De woningen worden ingepast in de bestaande stedenbouwkundige structuur van het lint Haarsteeg. Dit is vertaald in het bestemmingsplan door het opnemen van bouwvlakken waarmee de positie van de woningen plaatsvast is gemaakt. Dit is nader onderbouwd in hoofdstuk 3 en 4 van de toelichting.

	D	De woningbouwplannen komen deels niet overeen met de aankoop van het kassencomplex en de mogelijke realisatie van de laan naar het kasteel.	Bij aankoop van het kassencomplex is geen voorwaarde opgenomen over de realisatie van de laan naar de abdij.
3	A	Op bladzijde 14 van het bestemmingsplan is aangegeven dat de ontwikkeling niet passend is in het geldende bestemmingsplan. Het plan zou daarom niet gerealiseerd kunnen worden.	Deze constatering is juist, maar niet terzake. Het bestemmingsplan is juist opgesteld om de geldende bestemmingsregeling te herzien met de bedoeling om de ontwikkeling mogelijk te maken.
	B	Inspreker heeft ook beroep aangetekend tegen het bestemmingsplan Heusden Buitengebied, waaronder Haarsteegsestraat 99. Het is niet toegestaan om tijdens dit beroepsschrift een gedeelte van het bestemmingsplan te wijzigen. Inspreker verzoekt dan ook om de ingezette bestemmingsplanprocedure in te trekken.	Het plangebied van dit bestemmingsplan 'Haarsteegsestraat 99, Haarsteeg' maakt <u>geen</u> onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied en het vervolgens door de raad gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Heusden Buitengebied, waartegen inspreker beroep heeft aangetekend. Alle opmerkingen in de beroepszaak doen voor wat betreft dit bestemmingsplan daarom niet ter zake. De gemeente ziet daarom geen aanleiding om dit bestemmingsplan in te trekken.