

Nota Zienswijzen en wijzigingen

Behorende bij



bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Steenfabriek'

Vastgesteld in de raadsvergadering van 26 maart 2013

Inleiding

Het ontwerp van bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Steenfabriek' heeft vanaf 25 oktober 2012 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is één brief met vier zienswijzen ontvangen (in de beantwoording gegroepeerd tot twee afzonderlijke punten). De brief is ondertekend door meerdere mensen. Een overzicht staat op de laatste pagina van deze nota. Van instanties zijn twee brieven ontvangen.

Beoordeling

Alle zienswijzen zijn ontvankelijk. In de beantwoordingmatrix is aangegeven in hoeverre de zienswijzen aanleiding hebben gegeven voor bijstelling van het plan.

Ambtelijke wijziging

Er is één ambtelijke wijziging doorgevoerd. Deze is doorgevoerd naar aanleiding van de informatievergadering Ruimte van de raad.

Zienswijzen

Instantie	Reactie	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
Provincie Noord-Brabant	Er is geconstateerd dat in dit bestemmingsplan ruimere bouwmogelijkheden zijn opgenomen dan in de geldende bestemmingsregeling. Conform artikel 2.2 van de Verordening Ruimte moet voor een dergelijke ontwikkeling een verantwoording van de kwaliteitsverbetering van het landschap opgenomen worden in het bestemmingsplan. Een dergelijke verantwoording ontbreekt.	Het bestemmingsplan heeft geen ruimere bouwmogelijkheden dan het geldende plan. Het betreft een conserverend bestemmingsplan. Een verantwoording zoals genoemd is dus ook niet nodig. Hierover is reeds contact opgenomen met Bureau Toezicht van de provincie. De situatie is uitgelegd en samen bekeken. Er is overeengekomen dat een verantwoording in het plan dus niet nodig is.	Geen gevolgen voor dit plan.
Waterschap Aa en Maas	In de begeleidende commentaarnota van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de primaire waterkering buiten het plangebied valt, en dat de bescherming ervan in een ander bestemmingsplan zal worden geregeld. In het plangebied bevinden zich een deel van de kernzone, beschermings- en buitenbeschermingszone van de zuidelijke helft van deze kering. Naast de kernzone, dienen ook de beschermingszones en buitenbeschermingszones van primaire waterkeringen in de verbeeldingen van bestemmingsplannen te worden opgenomen. Er wordt verzocht om voor dit plan voor de zuidelijk helft van de kering alsnog in te voorzien.	De genoemde verplichting is vastgelegd in wetgeving en correct.	De verbeelding en de regels zijn aangepast. De dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' is opgenomen. Ook is in de toelichting hier een korte passage over opgenomen.

Appellant	Nr.	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor dit plan
Meerdere appellanten met dezelfde zienswijzen	1.	Het ontwerp bestemmingsplan Bedrijventerrein Steenfabriek gaat niet in op de verkeersaantrekkende bewegingen die de steenfabriek met zich meebrengt als gevolg van transport.	Het betreft een conserverend bestemmingsplan. Er worden geen ontwikkelingen toegelaten die leiden tot een substantiële toename van het verkeer. De mogelijkheden die dit bestemmingsplan geeft, komen overeen met de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan 'Industrieterrein Heusden' biedt. Het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Steenfabriek' brengt dus geen veranderde mogelijkheden met zich mee. Bestaande rechten worden niet zonder meer door de gemeente ongedaan gemaakt.	Geen gevolgen voor dit plan.
	2.	Daarnaast ontbreekt een daarmee samenhangende verantwoording over de: - fysieke gevolgen van de verkeersaantrekkende werking voor de Lambertusstraat; - beperkte dimensionering van de Lambertusstraat als route naar de steenfabriek; - hinder die veroorzaakt wordt door het vrachtverkeer in de kern Hedikhuizen; - mogelijkheden om het vrachtverkeer naar de steenfabriek via een andere route te laten rijden (bijvoorbeeld de Baron v/d Aaweg en langs de kern Bokhoven).	De genoemde locaties liggen buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Bovendien betreft het onderwerpen die niet in een bestemmingsplan gereguleerd worden. Voor het reguleren van verkeer bestaand andere instrumenten, die buiten de invloedssfeer van de Wet ruimtelijke ordening liggen. Om niet voorbij te gaan aan de wens van de appellanten om genoemde onderwerpen te bespreken en te behandelen is met de contactpersoon van de appellanten mondeling overeengekomen dat deze onderwerpen in een losstaand traject behandeld worden. Hierbij zal contact gezocht worden met alle partijen.	Geen gevolgen voor dit plan.

Contactgegevens indieners zienswijzen

Dhr. H. Brandenburg
Lambertusstraat 2b
5256 TB Hedikhuizen

Dhr. TM van der Pol & Mevr. P.I.M. van der Pol Lommers
Lambertusstraat 1
5256 TB Hedikhuizen

Dhr. G.A.A. Schalken & Mevr. M.R.H. Valckx
Lambertusstraat 7a
5256 TB Hedikhuizen

Dhr. J. Meulenbeld
Lambertusstraat 4
5256 TB Hedikhuizen

Dhr. F.Cooler & Mevr. F. Vogel
Kerkstraat 3
5256 TD Hedikhuizen

Dhr. J.A. van Dortmont & Mevr. C.A.T.V. van Dortmont- de Hart
Lambertusstraat 6
5256TB Hedikhuizen

Mevr. G.van Rijswijk - van Geffen
Lambertusstraat 2a
5256 TB Hedikhuizen

Dhr. J.Kipping
Lambertusstraat 3
5256 TB Hedikhuizen

Dhr. J.J.G.H. Dekkers
Lambertusstraat 10
5256 T8 Hedikhuizen

Dhr. W.M.J.Mommersteeg & Mevr. G.M. Mommersteeg – van Son
Oude Schoolstraat 2
5256TA Hedikhuizen

Dhr. G. Jansen & Mevr. P.M.H. Versteeg
Lambertusstraat 2
5265 T8 Hedikhuizen

Dhr. A.J.M van de Griend & Mevr. M.G.A. van de Griend – van Erp
Lambertusstraat 8
5256 TB Hedikhuizen

Dhr. T.P. Meindertsma & Mevr. U.E.C.M. Jeromin
Lambertusstraat 2c
5256 TB Hedikhuizen

Ambtelijke wijziging

Onderwerp	Wijziging
In art. 3.2.5. sub d staat een verwijzing naar een toegestane bouwhoogte in art. 3.2.2 sub d. Dit moet art. 3.2.2 sub c zijn.	De verwijzing is aangepast in de regels.