

# Nota van zienswijzen

**Behorende bij**

bestemmingsplan **'Heusden vesting'**

Vastgesteld in de vergadering van 3 juli 2012

## **Inleiding**

Het ontwerp van bestemmingsplan 'Heusden vesting' heeft vanaf 1 maart 2012 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn in totaal 15 zienswijzen (1 instantie en 14 appellanten) ingekomen. De beantwoording is hieronder weergegeven.

## **Beoordeling**

De zienswijzen zijn ontvankelijk, met uitzondering van zienswijze 12 t/m 14. In de beantwoordingmatrix is aangegeven in hoeverre de ontvankelijke zienswijzen gegrond zijn bevonden en of ze aanleiding hebben gegeven voor bijstelling van het plan.

<b>Instantie</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente Heusden</b>	<b>Gevolgen voor dit plan</b>
<b>Provincie Noord-Brabant</b>	Er is geen zienswijze ingediend.	Niet van toepassing.	Geen.
<b>Rijkswaterstaat</b>	Er is geen zienswijze ingediend.	Niet van toepassing.	Geen.
<b>Waterschap Aa en Maas</b>	1. Er wordt verzocht ter hoogte van Wijksestraat 3 een waterkering-zoneringsbegrenzing over de volle breedte aan te houden. Dit om de kering zo goed mogelijk te beschermen.	Deze opmerking is verwerkt.	Opgenomen op de verbeelding met een dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering'.
	2. Wat betreft het bouwplan voor Wijksestraat 3 wordt verzocht aan te tonen dat de benodigde damwand de waterkering voldoende stabiliteit biedt tijdens de uitvoering en tijdens hoogwatersituaties. Er dient vooraf goedkeuring te worden verkregen bij de keuze van het adviesbureau dat deze gegevens gaat aanleveren. Indien aan deze voorwaarden en de reguliere vergunningsvereisten wordt voldaan, kunnen wij een watervergunning verlenen.	Door het opnemen van een dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' worden deze voorwaarden geborgd. Indien men wil bouwen in deze bestemming moet vooraf advies worden gevraagd bij de beheerder van de waterkering. Zodra een aanvraag wordt ingediend dient hierover afstemming plaats te vinden.	Geen.

<b>Appellant</b>	<b>Zienswijze</b>	<b>Reactie gemeente Heusden</b>	<b>Gevolgen voor dit plan</b>
<b>1. GJHM Groothuis</b>	Op het adres Demer 2a is een tandarts gevestigd. In september a.s. zal de tandartsenpraktijk naar Oud Heusden verhuizen. Met het oog op toekomstige functie en gebruiksmogelijkheden van het pand wordt verzocht deze te veranderen in Gemengde doeleinden. Gelet hierop zou een eventuele woonbestemming eveneens wenselijk zijn.	Er bestaan geen bezwaren de bestemming te veranderen in Gemengd. Ten aanzien van de ruimtelijke uitstraling verandert hierdoor niets. Daarnaast wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar Wonen. Dit om mogelijk te maken dat bij eventuele beëindiging van de activiteit een passende herbestemming mogelijk is. Het pand is zonder grote ingrepen geschikt voor een woonfunctie.	Op de verbeelding wordt de bestemming Maatschappelijk veranderd in Gemengd. In de bestemming Gemengd is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar Wonen.
<b>2. ARAG, namens LJJ Meyers</b>	1. Deze zienswijze richt zich op het voornemen een woning te bouwen op het perceel	Wij nemen aan dat hiermee wordt bedoeld de in 2009 ingediende zienswijze tegen de	Geen.

	Burchtstraat 1, welke als ontwikkeling in dit conserverende bestemmingsplan wordt meegenomen. Voor de inhoudelijke bezwaren van cliënte wordt in de eerste plaats verwezen naar haar inspraakreactie van 27 april 2009.	bouwaanvraag voor een woning met garage op dit adres. Voor de beantwoording hiervan wordt verwezen naar de Commentaarnota dd 14-02-2012.	
	2. Er wordt onvoldoende gemotiveerd waarom uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening medewerking wordt verleend aan de gewijzigde situering van het bouwvlak en waarom de aanpassing passend is binnen de toekomstige bestemming van het gebied. Niet duidelijk is of dit past binnen de stedenbouwkundige structuur. Er wordt dan ook verzocht het onderdeel, dat ziet op de voorziene wijziging van het bouwvlak op het perceel Burchtstraat 1 niet vast te stellen.	Het stedenbouwkundig patroon en de bebouwing, met name in het historische deel van de vesting, kenmerkt zich door individuele panden in een gesloten straatwand. De bebouwing is overwegend tot aan de openbare ruimte opgericht (zonder voortuinen). Van oudsher is altijd bebouwing aanwezig geweest en ook als zodanig in het vigerende bestemmingsplan opgenomen. De gewijzigde situering van het bouwvlak in het nieuwe plan is ondergeschikt en niet van invloed op de stedenbouwkundige structuur. Het bouwvoornemen is ruimtelijk aanvaardbaar, waarbij het cultuurhistorische karakter van de vesting Heusden niet wordt geschaad. Dit wordt onderschreven door de beoordeling van de Monumentencommissie.	Geen.
<b>3. J van Gorkom</b>	De horecagelegenheden in het plan zijn rood gemarkeerd, maar niet het pand Cafeteria Friet & Zo aan Engstraat 8. Er wordt verzocht dit pand ook rood te markeren aangezien zij een horeca-vergunning hebben.	Bij de systematiek van het bestemmingsplan is ervoor gekozen alleen voor de horecagelegenheden in de zogenaamde concentratiegebieden Horeca een horecabestemming op te nemen. Aangezien uw pand daarbuiten ligt is de bestemming Centrum toegekend, met een aanduiding horeca.	Geen.
<b>4. Stichting Heemtuin 'De Meulenwerf'</b>	1. In onze reactie op het voorontwerp gaven wij aan dat het gebouw (het Meulenhuis) niet op de bestemmingsplankaart is aangegeven. U antwoordde dat dit in de regels van het bestemmingsplan is bepaald en het niet nodig is	Ook al is het gebouw binnen het bestemmingsplan toegestaan, zijn er geen bezwaren om een specifieke aanduiding op te nemen.	Op de verbeelding wordt het gebouw met een specifieke aanduiding opgenomen.

	<p>om het gebouw op de kaart aan te duiden. Echter op de kaart staan bijna alle gebouwen aangegeven. Voor de duidelijkheid wordt verzocht dit wat betreft het Meulenhuis ook te doen.</p>		
	<p>2. In onze reactie op het voorontwerp hadden we verzocht om het verbindingspad, vanaf de Stadshaven naar de heemtuin, een verkeersbestemming te geven. U antwoordde dat dit binnen de bestemming Groen is toegestaan en daarom niet op de kaart hoeft te worden aangegeven. Echter gezien het medegebruik van derden, het openbare karakter van dit verbindingspad en een gelijke behandeling van de toegangswegen naar de heemtuin is een verkeersbestemming logischer.</p>	<p>Ook al zijn paden binnen de bestemming toegestaan, zijn er geen bezwaren om hiervoor een verkeersbestemming op te nemen.</p>	<p>Op de verbeelding wordt voor het verbindingspad een bestemming Verkeer – Verblijfsgebied opgenomen.</p>
<p><b>5. AW van den Bosch</b></p>	<p>1. De zienswijze richt zich op de mogelijkheid voor het oprichten van bijgebouwen tot 50 m2. Bij de beantwoording van mijn reactie op het voorontwerp heeft u aangegeven dat deze mogelijkheid ook al voorkwam in het vigerende bestemmingsplan. Uw reactie dat dit niet heeft geleid tot excessen en deze ook niet zijn te verwachten heeft mij niet overtuigd. Het atelier op het perceel Putterstraat 18 noem ik een exces. De regeling heeft de bedoeling conserverend te kunnen optreden tegen bouw die het cultuur historische karakter van Heusden vesting in ernstige mate schaad. Het is onbekend en ook niet onderzocht of de regeling hierin is geslaagd. De vergunning voor het atelier zou niet kunnen worden geweigerd. Appellant moet er niet aandenken dat straks alle tuinen van Heusden met dergelijke ateliers</p>	<p>Er worden geen zaken naar voren gebracht die leiden tot een ander standpunt. Zowel in het vigerende bestemmingsplan (tot 70 m2) en in het nieuwe bestemmingsplan (tot 50 m2) kan er een beroep of bedrijf aan huis (ook in bijgebouwen) worden uitgeoefend. Het planologisch regime van het bestemmingsplan is niet gewijzigd ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Wij zijn van mening dat met de plansystematiek de cultuurhistorische waarden van de vesting voldoende zijn geborgd. Dit wordt onderschreven door diverse partijen, zoals de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (verantwoordelijke voor het beschermd stadsgezicht) en de Monumentencommissie gemeente Heusden.</p>	<p>Geen.</p>

	worden volgebouwd. Dit alles rechtvaardigt voor een daadwerkelijk conserverend karakter van het bestemmingsplan wat betreft de vrijstelling een veel strakkere regeling.		
	2. Appellant is niet overtuigd dat de gemeente handhavingmaatregelen zal nemen tegen gebruik in strijd met de afgegeven omgevingsvergunningen in de toekomst. Als het de raad ernst is met de bescherming van het cultuurhistorisch karakter dan zal genoemde regeling zo moeten worden bijgesteld dat hij daadwerkelijk te handhaven is. Hetzelfde geldt voor ondergeschikte detailhandel.	In het handhavingsbeleidplan staat omschreven hoe met handhaving wordt omgegaan. Het gemeentelijke handhavingsbeleid vormt voldoende handvat om indien nodig handhavingmaatregelen te nemen. Dit staat los van het vaststellen van dit bestemmingsplan. Deze zienswijze is voor het bestemmingsplan niet relevant.	Geen.
<b>6. R Tewes</b>	1. Het complete verblijfsgebied van de Vismarkt kan middels een wijzigingsbevoegdheid een horecabestemming krijgen. Momenteel hebben deze panden een woon en winkelbestemming en vormen een buffer tussen woongebied en horecagelegenheden. Aangezien mijn perceel Drietrompetterstraat 7 direct grenst aan percelen met een mogelijke horecabestemming, wordt gevreesd voor aanzienlijke overlast en aantasting van mijn woonomgeving. Dit in de vorm van verhoogde parkeerdruk, vrachtverkeer ivm bevoorrading, geluidsoverlast en ongewenste neveneffecten openbare orde. De huidige gezonde balans tussen bewoners, winkeliers en horeca zal verstoord worden.	Door de gemeente wordt het doorontwikkelen van het toeristisch-recreatief product Heusden voorgestaan. Belangrijk hierbij is het stimuleren van de uitbreiding van verblijfsrecreatieve voorzieningen. Wij zijn van mening dat er nog ruimte is voor nieuwe horeca en dat dit -in ruimere mate dan nu het geval is- bevorderd moet worden. De bestaande horeca is nu ook al gesitueerd rondom de Vismarkt en deze locatie is ook geschikt om horeca te concentreren. Echter het is niet de bedoeling dit rechtstreeks toe te staan. Daarom is ervoor gekozen om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. In de wijzigingsbevoegdheid zijn voorwaarden opgenomen waaraan een horecabedrijf moet voldoen. Alleen indien sprake is van een toegevoegde waarde aan het bestaande aanbod wordt medewerking verleend. Het is de verwachting dat dit de aantrekkelijkheid van het centrum ten goede komt. De eventuele vestiging van horecagelegenheden vindt plaats gericht	Geen.

		naar de Vismarkt, zodat er voor verwacht overlast niet gevreesd hoeft te worden. Daarnaast dient een horecabedrijf te beschikken over afzonderlijke vergunningen waarin voorwaarden zijn opgenomen ter voorkoming van overlast.	
	2. De Visbank, een rijksmonument, kan ook een horecabestemming krijgen. Dat is een aantasting van de monumentale status.	In de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen dat het cultuurhistorische karakter van de vesting niet mag worden geschaad. Daarnaast gelden voor rijksmonumenten, los van het bestemmingsplan, afzonderlijke eisen ter bescherming van de monumentale status. Mocht er sprake zijn van een bestemmingswijziging, dan wordt de status voldoende geborgd.	Geen.
<b>7. SKR Rechtsbijstand, namens N Vogels en Y Boekraad</b>	1. In de toelichting staat omschreven dat het gaat om een conserverend bestemmingsplan. Dit strookt niet met het nieuw te ontwikkelen horecaconcentratiegebied tussen het Burchtplein en Wijksestraat. Het opnemen van Burchtplein 5a in het horecaconcentratiegebied stuit op bezwaren bij cliënten. In een eerder gevoerde procedure heeft de gemeente in het kader van maatwerk nadrukkelijk bepaald dat dit pand de bestemming wonen dient te behouden ter bescherming van de woonomgeving ten noorden van dit pand. Indien dit pand tevens in gebruik wordt genomen als horeca vervalt dit eerder afgesproken maatwerk en bescherming van de woonomgeving. Er ligt al een uitgebreid handhavingdossier. Daarnaast wordt bezwaar gemaakt tegen de wijzigingsbevoegdheid voor de overige panden rondom het Burchtplein.	Het is niet helemaal duidelijk wat onder uitgebreid handhavingdossier wordt verstaan. Momenteel zijn er geen handhavingzaken. Bij het initiatief voor Wijksestraat 10 (de voormalige Rabobank) wordt een (uitbreiding van het bestaande) restaurant en een vergaderruimte gerealiseerd. Dit zal plaatsvinden in de bestaande bebouwing, met de ingang gericht aan het Burchtplein. In de ruimtes aan de Wijksestraat en ook op de verdieping hierboven wordt de bedrijfswoning gemaakt. Hierdoor zal het huidige karakter van de Wijksestraat niet veranderen. Teneinde dit maatwerk te kunnen garanderen zal het gebied van de wijzigingsbevoegdheid aangepast worden zodat de panden aan de binnenplaats niet meer in de wijziging zijn opgenomen. Dit betreft de woningen rondom het hofje (Wijksestraat ter hoogte van nr 14 en Burchtplein 5a). Met dien verstande dat voor	Op de verbeelding wordt het wijzigingsgebied aangepast.

		Burchtplein 5a voor een klein deel nog wel een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen met het oog op een mogelijk andere inpandige indeling. Voor de overige panden achten wij aanpassing van de wijzigingsbevoegdheid niet noodzakelijk.	
	2. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de plannen van de gemeente om een hotel te realiseren aan Wijksestraat 10. Het benodigd aantal van 24 parkeerplaatsen is volgens cliënten niet beschikbaar in de huidige situatie. Tellingen en onderzoek hebben aangetoond dat nu al een parkeerprobleem bestaat voor bewoners van de vesting. Uit de stukken blijkt nergens dat de gemeente de plaatselijke parkeersituatie heeft onderzocht. Indien deze plannen door u goedgekeurd worden betekent dit dat het woongenot van cliënten in een ernstige mate verder zal worden aangetast.	Gebleken is dat de initiatiefnemer zijn plannen voor een hotel heeft ingetrokken. Dit betekent dat de opmerkingen ten aanzien van het hotel niet meer relevant zijn. Er wordt een (uitbreiding van het bestaande) restaurant en een vergaderruimte gerealiseerd. Zoals blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing betekent dit per saldo een vermindering van het aantal benodigde parkeerplaatsen. Overigens geldt voor de vesting dat maatwerk nodig is om het parkeren een plek te geven. Dit wordt gerealiseerd in een parkeervisie, een totaalpakket van maatregelen om te komen tot een oplossing van het parkeerprobleem. Deze maatregelen zullen vooral genomen worden buiten het bestemmingsplan om.	Geen.
	3. Bovendien is dit in strijd met hetgeen in 2009 door toenmalige wethouder Van Mierlo is aangegeven, dat horeca uitsluitend zou worden ontwikkeld aan de zijde van het Burchtplein, waarbij de functie van wonen aan de Wijksestraat gehandhaafd blijft. Er wordt verzocht af te zien om dit bestemmingsplan vast te stellen en de zienswijze toe te wijzen.	Zoals aangegeven bij de beantwoording van punt 7.1 zal het huidige karakter van de Wijksestraat niet veranderen.	Geen.
<b>8. FW Hilwig</b>	Er wordt verzocht om de bestemming van het pand, het koetshuis, met de kadastrale aanduiding Burchtstraat 1 zo te wijzigen dat gehele of gedeeltelijke bewoning mogelijk	Dat het koetshuis een kadastrale aanduiding heeft, of de wijze waarop het is getaxeerd (de taxatie is gebaseerd op de regelgeving volgens de wet WOZ) staat los van de bestemming in	Geen.

	gemaakt wordt in overeenstemming met het huidige gebruik.	het bestemmingsplan. In het vigerende bestemmingsplan heeft het koetshuis de bestemming Garageboxen/bergingen. In het nieuwe bestemmingsplan is deze bestemming overgenomen. Dit omdat er sprake is van een garage en om te voorkomen dat een zelfstandige woonruimte ontstaat. Op meerdere plaatsen in de vesting zijn de garages op deze wijze bestemd. Bovendien is reeds voorzien in bewoning op het perceel Burchtstraat 1 in de vorm van een woonbestemming op de verbeelding. Dit betreft de inpassing van uw bouwvoornemen, welke op uw verzoek is aangeduid met nummer 1.	
<b>9. DM Hosking</b>	1. Er lijken voorbereidingen te worden getroffen voor bestemmingswijzigingen van wonen naar horeca, waarbij in de toekomst voor omwonenden geen mogelijkheid meer is voor bezwaar. Terwijl u heeft aangegeven dat de Wijksestraat door de gemeente wordt beschouwd als woonstraat.	De locatie rondom het Burchtplein ligt in het zogenaamde horecaconcentratiegebied waarbij het mogelijk is de bestemming te wijzigen met een wijzigingbevoegdheid. Dit betekent dat er eerst nog een afweging plaats dient te vinden. Hierin is opgenomen dat eventuele horeca niet mag zijn gericht op de Wijksestraat. Voordat een eventuele bestemmingswijziging daadwerkelijk plaatsvindt, is het nog mogelijk hierop te reageren. Wat betreft het initiatief voor Wijksestraat 10 (de voormalige Rabobank) kan nu al worden gereageerd, hetgeen u met deze zienswijze ook heeft gedaan.	Geen.
	2. Indien deze plannen goedgekeurd worden, betekent dit dat er horecaontwikkeling tot aan de gevels van de Wijksestraat plaatsvindt en voorzie ik een grote aantasting van mijn nachtrust en woongenot. Door toenmalig wethouder Van Mierlo is aangegeven, dat horeca uitsluitend zou worden ontwikkeld aan de	In de wijzigingsbevoegdheid is als voorwaarde opgenomen dat ter bescherming van het woonkarakter het horecabedrijf niet mag zijn gericht op de Wijksestraat. Bij het initiatief voor Wijksestraat 10 wordt een (uitbreiding van het bestaande) restaurant en een vergaderruimte gerealiseerd. Dit zal plaatsvinden in de	Geen.



	zijde van het Burchtplein, waarbij de functie van wonen aan de Wijksestraat gehandhaafd blijft. Er wordt verzocht het hiermee strijdige ontwerpbesluit zodanig te wijzigen dat onze woonbelangen niet verder worden geschaad.	bestaande bebouwing, met de ingang gericht aan het Burchtplein. In de ruimtes aan de Wijksestraat en ook op de verdieping hierboven wordt de bedrijfswoning gemaakt. Hierdoor zal het huidige karakter van de Wijksestraat niet veranderen.	
<b>10. Y Stiekema-Nijs</b>	1. Er wordt verzocht het bestemmingsplan te wijzigen zodat er een carport met een schilddak gerealiseerd kan worden naast de garageboxen. Dit is nu wel mogelijk midden in de tuin, maar dat is niet de beste plaats.	Ruimtelijk gezien is er geen bezwaar om een bijgebouw direct naast de garageboxen toe te staan. Er wordt een aanduiding 'garage' opgenomen, zodat wat betreft afmetingen en vorm dient te worden voldaan aan het bestemmingsplan. Hierdoor wordt een goede inpassing van het bouwvoornemen gewaarborgd.	Op de verbeelding wordt een aanduiding 'garage' opgenomen.
	2. De vesting is aangewezen als beschermd stadsgezicht. Recent zijn er allerlei zaken gebeurd die hiermee in strijd zijn, zoals de nieuw ingerichte Vismarkt, moderne schutspalen voor het Gilde, aanlegsteigers voor grote (rondvaart)boten. Gelet hierop zou de gemeente eerst orde op zaken moeten stellen en zeker geen nieuwe plannen opnemen die niet getuigen van beschermend, behoudend en consoliderend en dus ook niet overeenkomen met het beschermde stadsgezicht.	Wij zijn van mening dat het cultuurhistorisch karakter voldoende beschermd is. Het bestemmingsplan is eerder voorgelegd aan de provincie en het rijk. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (verantwoordelijke voor het beschermd stadsgezicht) heeft aangegeven dat de gekozen planopzet, verbeelding en regels voorzien in een afdoende bescherming van de cultuurhistorische waarden van het beschermde stadsgezicht, de daarbinnen gelegen monumenten en archeologie. Ook de Monumentencommissie gemeente Heusden heeft aangegeven dat de bescherming van de kwaliteiten in de vesting goed wordt geregeld.	Geen.
	3. Appellant is tegen de komst van een hotel in het inmiddels leegstaande pand van de Rabobank.	Gebleken is dat de initiatiefnemer zijn plannen voor een hotel heeft ingetrokken. Dit betekent dat deze zienswijze niet meer relevant is.	Geen.
	4. Appellant is tegen het als woonvlak intekenen van een niet bestaand woonhuis, terwijl in de toelichting staat dat het aantal bestaande	Wij nemen aan dat hiermee wordt bedoeld het perceel Burchtstraat 1 dat in het huidige bestemmingsplan is opgenomen met een	Geen.

	woningen niet zal worden uitgebreid.	bouwvlak. Het planologisch regime van het bestemmingsplan is niet gewijzigd ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan. Het aantal woningen is niet veranderd.	
	5. Appellant is tegen het toestaan van 3 appartementen (en daarmee uitbreiding bestaande aantal woningen) bij de herbouw van Wijksestraat 3 en het verhogen van de bouwhoogte.	In 2007 is een appartementenbeleid vastgesteld voor de vesting, dit wordt in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Het bouwplan voldoet hieraan. Het hoogteverschil ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan bedraagt 0,7m. Er is sprake van een ondergeschikte verhoging. De locatie is gelegen op ruim 225m van de woning van appellant. Gezien deze afstand is geen sprake dat de belangen van appellant worden geschaad.	Geen.
	6. Bovenstaande plannen passen niet binnen de visie van een beschermd stadsgezicht waarbij het streven is het bestaande te handhaven en beschermen. Daarmee zou het hele plan opnieuw moeten worden bekeken door een bevoegd hogere instantie met het beschermd stadsgezicht en Monumentenwet als uitgangspunt.	Wij delen uw mening niet. Zoals reeds aangegeven bij punt 10.2 is door diverse instanties aangegeven dat in het bestemmingsplan de cultuurhistorische waarden van de vesting voldoende worden beschermd.	Geen.
	7. Appellant is tegen de eventuele komst van een parkeerplaats op het Zuiderbolwerk, gelet op de beschermde status van de vestingwerken.	Deze bestemming met aanduiding parkeren is reeds aanwezig in het vigerende bestemmingsplan. Doordat het planregime niet is veranderd kan er zowel onder het vigerend als onder het nieuwe bestemmingsplan op het bolwerk een parkeerplaats gerealiseerd worden. In de dubbelbestemming Waarde – Vestingwerken worden voorwaarden gesteld ter bescherming van het cultuurhistorische karakter van de vesting. Er zijn geen redenen om deze bestemming niet over te nemen.	Geen.
	8. Er wordt gevraagd welke bestemming en	Een rondvaartboot is niet opgenomen in het	Geen.

	vergunning een rondvaartonderneming heeft die ook adverteert voor feestjes, bruiloften en bedrijfsuitjes aangezien dit bij aankomst en vertrek van de boot nogal eens overlast geeft.	bestemmingsplan. Deze zienswijze is voor het bestemmingsplan niet relevant.	
<b>11. A Buys</b>	Er wordt verzocht het bestemmingsplan te wijzigen zodat op de huidige binnenplaats een balkon/overkapping van 7,5 m2 gerealiseerd kan worden. Dit is nu niet mogelijk omdat het achtererf niet meer dan de helft bebouwd zou mogen worden. Echter hierbij zijn de achterste delen van het pand gerekend tot het erf. Dit is niet juist, want deze delen bestaande uit de keuken, toilet met daarboven slaapkamer en de badkamer behoren bij de rest van de bouw. Deze 2 bouwlagen met een hoogte van 5,5 m zijn al aanwezig sinds 1900 samen met de rest van de bouw.	Er is gebleken dat genoemde delen van het pand, bestaande uit 2 bouwlagen met een hoogte van 5,5 m niet tot het erf horen. Dit wordt aangepast op de verbeelding. Hierdoor is er binnen de regels nog ruimte om de gewenste overkapping te realiseren.	De verbeelding wordt aangepast en een aanduiding 'maximale bouwhoogte' opgenomen.
<b>12. Bewonersvereniging Vesting Heusden</b>	De zienswijze is ingediend buiten de termijn. De motivering van het verzuim heeft er niet toe geleid de zienswijze alsnog in behandeling te nemen.	De zienswijze is niet-ontvankelijk. Aan een inhoudelijke reactie op de zienswijze wordt niet toegekomen.	Geen.
<b>13. Prof. Dr. H Jansen en Ir. Drs. CA Mudde-Jansen</b>	De zienswijze is ingediend buiten de termijn. De motivering van het verzuim heeft er niet toe geleid de zienswijze alsnog in behandeling te nemen.	De zienswijze is niet-ontvankelijk. Aan een inhoudelijke reactie op de zienswijze wordt niet toegekomen.	Geen.
<b>14. Stichting Leefbaarheid Stadshaven/Vismarkt</b>	De zienswijze is ingediend buiten de termijn. Op het verzoek het verzuim te motiveren is niet gereageerd.	De zienswijze is niet-ontvankelijk. Aan een inhoudelijke reactie op de zienswijze wordt niet toegekomen.	Geen.