

Nota van zienswijzen

Behorende bij:

Bestemmingsplan Heusden Buitengebied

Inleiding

Het ontwerp van bestemmingsplan “Heusden Buitengebied” heeft vanaf 1 juni 2012 tot en met 26 juli 2012 ter inzage gelegen. Dit is langer dan de wettelijk voorgeschreven termijn van 6 weken. De reden daarvoor is dat na de terinzagelegging van 1 juni duidelijk werd dat niet alle onderzoeken aan de stukken waren toegevoegd, en dat de nota van inspraak niet compleet was. Om die reden heeft het college van Heusden op 12 juni besloten het bestemmingsplan met ingang van 15 juni 2012 opnieuw ter inzage te leggen. De reacties die voor die datum van hernieuwde terinzagelegging zijn ingekomen zijn ontvankelijk en in de onderhavige nota meegenomen. In totaal zijn er 152 zienswijzen ontvangen. Alle zienswijzen zijn ontvangen binnen de termijn van terinzagelegging. Voor één zienswijze (nr. 28) geldt echter dat deze na die termijn onaangekondigd is aangevuld. Dit deel van de zienswijze is niet ontvankelijk.

De weergave van de reacties is zakelijk en beknopt gehouden en daarmee in bijna alle gevallen aanzienlijk korter dan de ingezonden reactie. Dat wil echter niet zeggen dat de informatie die buiten die weergave in deze nota is gebleven genegeerd is bij de afweging van de reactie. In tegendeel, bij de beoordeling zijn de volledige reacties betrokken en in hun volle omvang afgewogen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
1	Tankservice Kuijs	Hoek Abt van Engelenlaan/Wolput, Vlijmen	Appellant is van mening dat aan het betreffende perceel bouw- en gebruiksmogelijkheden dienen te worden toegekend die de vestiging mogelijk maken van een motorbrandstoffen-verkooppunt. De redenen dit verzoek wordt door appellant onderbouwd met: • een verwijzing naar de besprekingen die er zijn geweest tussen college en appellant over de eventuele verplaatsing van het tankstation aan de Pastoriestraat; • het weerspreken van in die besprekingen aangevoerde verkeerstechnische bezwaren tegen een tankstation op het perceel aan de hoek Wolput/Abt van Engelenlaan; • een verwijzing naar de stedelijke ontwikkeling in de omgeving van het perceel zoals die al is gerealiseerd, bestemd of is opgenomen in de structuurvisie van de gemeente Heusden.	De Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant staat de gevraagde een vestiging van een tankstation op deze locatie niet toe. In deze verordening zijn de gronden aangewezen als “Agrarisch”. Binnen deze gebiedscategorie is de nieuwsvestiging van niet agrarische activiteiten in beginsel niet mogelijk. De eveneens in de verordening toegekende aanduiding “Integratie Stad/Land” staat een stedelijke ontwikkeling ter plaatse toe, mits er (kort gezegd) sprake is van een geïntegreerde ontwikkeling van verstedelijking en landschapsontwikkeling. Aangezien er vooralsnog geen concrete voornemens zijn om de gronden rondom de “Hoeklocatie” te ontwikkelen, c.q. te verstedelijken, laat ook deze regeling geen ruimte voor nieuwsvestiging van een tankstation. Het verzoek is vanwege deze strijd met de provinciale verordening niet afweegbaar.	Geen
2	Fam. W.M.E. Vranken	Perceel tegenover Fellenoord 2 (perc. Nr. 2367), Drunen	Het gebouw op dit perceel is door de vorige bewoners jarenlang gebruikt als recreatiewoning. Om die reden wordt bezwaar gemaakt tegen het niet opnemen van het gebouw als recreatiewoning. Verder wijzen appellanten er op dat het perceel een weiland is en hun eigendom, en dat men om die reden het perceel niet als natuur bestemd wil zien.	In het vigerende bestemmingsplan uit 1975 is het perceel bestemd als “Natuurgebied B”. De bestemming “natuur” in het ontwerpbestemmingsplan is dan ook een voortzetting van die bestemming. Weliswaar is er een gebouwaanwezig en op de kadastrale kaart ingetekend van ongeveer 20 m2, maar dat wil niet zeggen dat daarmee een recreatiewoning ter plaatse is vergund. Een dergelijke vergunning zou in strijd zijn geweest met de bestemming, en in het gemeentelijk archief is geen vrijstelling of vergunning voor een recreatiewoning ter plaatse aangetroffen. Het verzoek wordt afgewezen, temeer daar de provinciale verordening het opnemen van een dergelijke bestemming niet toestaat, als deze nog niet rechtsgeldig was onder de werking van het vigerende bestemmingsplan.	Geen.
3	Fam. Kampen – vd Meijden	Onverharde parkeerplaats (perc. Nr. D 3231)	De onverharde parkeervoorziening ten noorden van de verharde parkeerplaats in Giersbergen is niet als zodanig bestemd.	Dit onverharde perceel is gemeente-eigendom en op piekdagen in gebruik als parkeerplaats voor bezoekers van Giersbergen en de Loonse en Drunense Duinen. Aangezien deze gronden een belangrijke rol spelen bij het beheersbaar houden van de opvang van de parkeerbehoefte in Giersbergen en het leefbaar houden van de leefomgeving, wordt de bestemming in overeenstemming gebracht met het daadwerkelijke gebruik.	De bestemming van deze onverharde parkeerplaats in omgezet naar Verkeer – Parkeerterrein.
4	B. van den Brand en M. van den Brand	Hoge Maasdijk 6, Hedikhuizen	Het verzoek in de inspraakreactie is niet goed verwerkt. In plaats van een aanpassing van het bouwvlak aan de voorzijde van de woning, is er een aanpassing aangebracht aan de achterzijde van de woning.	Het verzoek zoals dat gedaan is bij het voorontwerp is alsnog aangebracht. De vergroting van het bouwvlak aan de achterzijde is ongedaan gemaakt.	Bouwvlak is conform het verzoek dat reeds was gedaan bij het voorontwerp aangepast.
5	H.N. de Gouw, Koningin Emmastraat 1, te Drunen	Perceel K 1343, Kasteeldreef Drunen	Verzocht wordt om op het perceel de bouw van een drietal landhuizen mogelijk te maken, dan wel de bouw van een achttal seniorenwoningen. Ter onderbouwing van dit verzoek worden de volgende gronden aangegeven: • Er is ter plaatse geen sprake meer van agrarische activiteiten. • Het gehele gebied Poort van Heusden is in de structuurvisie aangeduid als een villawijk. • De toevoeging van woningen zou de toenemende vergrijzing in de buurt tegengaan.	Aan dit verzoek kan niet worden tegemoetgekomen. In het bijzonder omdat de ontwikkeling van de Poort van Heusden nog niet zover gevorderd is dat daar een programma voor is vastgesteld. Om die reden kan nog niet worden aangegeven of de gevraagde bouwkevels qua aantal, typologie en situering passen in het gemeentelijke woningbouwprogramma.	Geen.
6	M.P. van Es, De Hoeven 37, Haarsteeg	De Hoeven 37, Haarsteeg	Verzocht wordt: • om een minicamping op het perceel mogelijk te maken; • een bouwvlak voor een woning ter plaatse van aan het bijgebouw aan de westzijde van het perceel op te nemen.	• De beoogde locatie van de minicamping valt buiten de gebiedsaanduiding “stedelijk concentratiegebied. Dat betekent dat in ruil voor het realiseren van een nieuwe ontwikkeling een kwaliteitsverbetering van het landschap gerealiseerd moet worden. Voor het toestaan van de minicamping is dan ook een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. • Voor het verzoek tot het herbestemmen van een bestaand gebouw naar woning geldt dat dit afweegbaar is aangezien dit deel van het perceel valt onder de gebiedscategorie	• Ten behoeve van de minicamping wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen die een realisatie van een dergelijke camping binnen het bestemmingsvlak wonen mogelijk maakt, mits deze gepaard gaat aan een ruimtelijke kwaliteitsverbetering. • Voor het herbestemmen van het bijgebouw tot woning wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in de planregels.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
				“stedelijk concentratie gebied” in de provinciale verordening. Omdat de toevoeging van deze woning vooralsnog niet is meegenomen in het gemeentelijke woningbouwprogramma, is voor het herbestemmen van het gebouw een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Deze laat de herbestemming toe indien deze voldoet aan de criteria die voor deze bevoegdheid zijn opgenomen, waaronder de bepaling dat de woning past in het gemeentelijke woningbouwprogramma.	
7	M. Klerks, d'Oultremontweg 26, Elshout	d'Oultremontweg 26, Elshout	Het bestemmingsvlak wonen is onvoldoende van omvang om het gewenste bijgebouw te kunnen bouwen. Daarom wordt verzocht om vergroting van het bestemmingsvlak.	Het gewenste bijgebouw met een oppervlak van 150 m2, en een bouwhoogte van 6,30 m, past goed bij de boerderijwoning die ter plaatse aanwezig is, en is vergelijkbaar met een bijgebouw dat staat op een naastgelegen perceel. Aangezien een vergroting van het bestemmingsvlak wonen niet is toegestaan zonder een ruimtelijke kwaliteitsverbetering, is voor dit perceel een inpassingsplan opgesteld, waarvan de realisatie is geborgd in een overeenkomst die aan de stukken van dit bestemmingplan is toegevoegd. Een deel van het perceel is bestemd tot tuin, waardoor er geen sprake zal zijn van verder oprukkende bebouwing naar het achterland op de noordzijde van het perceel.	Het bestemmingsvlak “Tuin” is opgenomen voor de achtertuin en de noordzijde van het perceel. Verder is voor het bijgebouw een aanduiding opgenomen die een afwijking toestaat van de bestaande bouwhoogte.
8	G.A.G.J. van Dal, Overstortweg 7, Drunen	Overstortweg 7, Drunen	Verzocht wordt om voor dit perceel een ruimere regeling te treffen voor nevenactiviteiten. Het betreft het opnemen van een maximum oppervlak van 260 m2 en het verruimen van de omschrijving van nevenactiviteiten tot Kaasmakerij, verkoop van streekproducten en excursies.	Deze ruimere omschrijving doet meer recht aan het bestaande gebruik van het perceel. Het verzoek wordt daarom gehonoreerd.	Met het oog op de nevenactiviteiten is een verruiming van de regels opgenomen in de vorm van een aanduiding en een aanpassing in de bijlage van de planregels.
9	H.G.M. van Helvoort, Cederstraat 4, Drunen	Perceel 3915 en 3916 aan de Wolput in Vlijmen	Het bestemmingsvlak voor wonen is te klein gevraagd wordt om het beide percelen geheel te voorzien van de bestemming “wonen”.	Het bestemmingsvlak wijkt inderdaad van de eigendomssituatie ter plaatse. Gezien de ligging ten opzichte van de woning van appellant en ten opzichte van de bebouwing op het naastgelegen perceel is gekozen voor het opnemen van de bestemming “Tuin” voor dit perceel.	Voor een deel van het perceel is de bestemming omgezet naar “Tuin”.
9		Perceel Wolput 90	Aan het perceel is ten onrechte de aanduiding “garagebedrijf” toegekend.	Het betreft inderdaad geen garagebedrijf maar een bedrijf dat zich bezighoudt met de verkoop en reparatie van motorfietsen.	De omschrijving van de bedrijfsactiviteiten is aangepast naar “Handel in en reparatie van motorfietsen, met daarbij behorende detailhandel”.
10	M.A.H. van de Brand, Heusdenseweg 2, Haarsteeg	Perceel nr. N 4848	Het bestemmingsplan bevat geen mogelijkheid om dit perceel te wijzigen tot de bestemming glastuinbouw	Het perceel ligt niet in een door de provincie aangewezen vestigings- of doorgroeigebied voor glastuinbouw. Een dergelijke wijziging is derhalve niet toegestaan.	Geen.
11	R.W.J. Cornelissen, Oude Schoolstraat 12, Hedikhuizen	Oude Schoolstraat 12, Hedikhuizen	Verzocht wordt om een bouwvlak vergroting voor de woning conform aangeleverde tekening.	Ten opzichte van de bestaande situatie is sprake van een beperkte aanpassing van het bouwvlak. Gezien de aanwezige beplanting aan de erfgrenzen is reeds voldaan aan de verplichting tot landschappelijke inpassing.	Het bouwvlak voor de woning is vergroot door een beperkte toevoeging aan de achterzijde van de woning.
12	Tennet, Postbus 718, Arnhem	Bovengrondse hoogspanningsleidingen	Verzocht wordt om ten behoeve van de bovengrondse hoogspanningsverbinding Waalwijk – 's Hertogenbosch de volgende wijzigingen op te nemen; • Het bijstellen van art. 30.1 en 30.2 naar bovengrondse in plaats van ondergrondse hoogspanningsleiding • De adviesaanvraag in art. 30.4.3 specificeren naar “schriftelijk voorafgaand advies”. • Het toevoegen van de volgende werkzaamheden aan art. 30.4.1: ○ Het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren; ○ Het permanent opslaan van goederen.	Tegen deze wijziging van de planregels bestaat geen bezwaar.	De regels zijn conform verzoek bijgesteld.
13	Brandweer Brabant-Noord	Gehele plangebied	Het bestemmingsplan geeft geen negatieve gevolgen voor de benodigde inzet van hulpverleningsdiensten en de zelfredzaamheid van personen in invloedsgebieden van aanwezige risicobronnen.	Geen.	Geen.
14	K. en F. Bastiaanssen, Groenstraat 14, Herpt	Groenstraat 14, Herpt	Verzocht wordt om een aanpassing van het bestemmingsvlak wonen, evenwijdig aan de groenstraat.	Dit betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling buiten de gebieden die aangewezen zijn voor stedelijke ontwikkeling. Voor een dergelijke ontwikkeling dient op grond van de Verordening Ruimte gepaard te gaan met een landschappelijke kwaliteitsverbetering. Deze kwaliteitsverbetering is vastgelegd in een inpassingsplan en	De bestemmingsvlakken “Wonen” en “Tuin” op het perceel zijn aangepast aan het bouwplan.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
				geborgd in een realisatie en instandhoudingsovereenkomst die is toegevoegd aan de stukken horende bij dit bestemmingsplan.	
15	W. van der Tier, Mommersteeg 56, Haarsteeg	Tuinbouwweg 41, Haarsteeg	Bezwaar wordt gemaakt tegen het toekennen van een vergunning voor Agrarisch bedrijf Boom. Appellant geeft aan dat er al 6 jaar sprake is van een illegale situatie, die leidt tot ernstige geluidsoverlast.	De bestemming zoals die in het ontwerpbestemmingsplan is toegekend, is gelijk aan de bestemming in het vigerende plan. Van het legaliseren van illegale activiteiten is dan ook geen sprake.	Geen.
16	M.E.M. Pulles, Kerkstraat 18, Elshout	Kerkstraat 18 Elshout.	Verzocht wordt om een uitbreiding van het bouwblok naar 1,5 ha in noordelijke richting.	Zodra er een concreet voornemen bestaat tot het bouwen buiten het bouwvlak en dit voornemen vergezeld gaat van een geborgde kwaliteitsverbetering van het landschap, kan aan dit voornemen tegemoet worden gekomen middels de opgenomen wijzigingsbevoegdheid in dit bestemmingsplan.	Geen.
17	V.O.F. J.H. Pulles en Zonen, Hoge Schijf 22, Drunen	Perceel nr. 385 en 386 tegenover Hoge Schijf 22, Drunen	Voor dit perceel is destijds door de gemeente vergunning verleend voor de stalling van opleggers, aanhangers, bulldozers en kranen. Verzocht wordt om dit te verwerken in de bestemming.	Uit dossier- en archiefonderzoek is niet gebleken dat er sprake is van een verleende planologische toestemming. Verder is aangegeven door de zaakwaarnemer van verzoekers dat het terrein inmiddels is ontruimd. Daarmee vervalt ook een concrete aanleiding voor een bestemmingswijziging.	Geen.
18	J.G.A.M Branten, Kerkstraat 52, Elshout	Kerkstraat 52, Elshout	Bouwblok voor paardenhouderij met als neventakken schapenhouderij en hondenfokkerij komt niet overeen met bestemmingsplan. De volgende zaken zijn niet in het plan opgenomen: • Voerplaten aan noordzijde van bedrijf. • Rijbak met langeercirkel aan de oostzijde van het bedrijf; • Rijbak aan de westzijde van het bedrijf; • Paddocks (5) aan de westzijde van het bedrijf Verzocht wordt deze op te nemen in bouwblok.	Ten aanzien van deze activiteiten is in het verleden geen vergunning verleend. Een aanpassing van het bouwvlak is mogelijk, maar dient te worden gezien als een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Daartoe kan verzoeker eventueel (onder voorwaarden) gebruik maken van de wijzigingsbevoegdheid in dit bestemmingsplan. Het meenemen van het verzoek in dit bestemmingsplan is niet mogelijk, omdat er geen sprake is van een aantoonbare en geborgde verbetering van het landschap.	Geen
19	Dhr. Klijn, Mariëndonkstraat 20 en 47 Elshout	Mariendonkstraat 47, Elshout	Verzocht wordt om een tweede bedrijfswoning welke nodig is voor toezicht.	De provinciale Verordening Ruimte staat een tweede bedrijfswoning buiten de gebieden die zijn aangewezen voor stedelijke ontwikkeling gebied niet toe. Aangezien dit perceel buiten dat gebied ligt kan aan het verzoek geen medewerking worden verleend.	Geen.
19		Sportbestemming Dekkerseweg	Appellanten uit twijfels bij de inpassing in de omgeving van de Rijhal/kantine voor de Stichting zes onder één dak. Verder vragen zij zich af of alternatieven zijn onderzocht.	Voor het terrein aan de Dekkerseweg is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld die ingaat op de inpasbaarheid in de omgeving. Verder wordt gewezen op de verkleining van het plan ten opzichte van het voorontwerp. Het bouwvlak is nu fors verkleind en bedraagt nog maar 0,3 ha ten opzichte van 1,5 ha ten tijde van het voorontwerp. Voor de huidige locatie zijn geen alternatieven voorhanden die beschikbaar zijn.	Geen
20	Erven G.M. Aerts, p.a. Parallelweg 4a, Drunen	Naulandseweg 53, Elshout	Binnen de bestemmingsomschrijving “agrarisch” worden de volgende elementen niet genoemd: • Tuinen; • Andersoortige verhardingen zoals mestplaten; • Paardenbakken en langeercirkels.	Het element tuinen ontbreekt inderdaad in de omschrijving agrarisch, waardoor niet duidelijk is of deze onderdeel kunnen uitmaken van het erf. Om die reden wordt tuinen toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving. Mestplaten, paardenbakken en langeercirkels vloeien voort uit het agrarisch gebruik en passen in de planregels gezien de begripsomschrijving voor rijbakken.	Aan de bestemming agrarisch zijn toegevoegd “tuinen, erven en verhardingen”.
			Het bouwvlak biedt onvoldoende ruimte voor alle vergunde en beoogde voorzieningen. De wijzigingsbevoegdheid van het plan biedt daarvoor onvoldoende soelaas, aangezien deze in strijd is met de jurisprudentie aangaande mogelijke “significante gevolgen”. Daarom wordt verzocht om een vergroting van het bouwvlak met het aanbrengen van een differentiatie voor bouwwerken geen gebouwen zijnde en andere permanente voorzieningen.	Aangezien de verordening ruimte voor het vergroten van een bouwvlak een landschappelijke kwaliteitsverbetering vergt, kan een dergelijk verzoek niet bij recht worden ingewilligd en resteert de mogelijkheid van een wijzigingsverzoek. Ten aanzien van de rechtmatigheid van de wijzigingsbevoegdheid in relatie tot de Natura 2000 gebieden wordt verwezen naar de passages die daartoe zijn opgenomen in de toelichting.	De toelichting op het bestemmingsplan gaat nader in op de opgenomen en bijgestelde wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van bouwvlakken.
			De bestemming van het perceel dient de langeercirkels toe te staan.	Langeercirkels passen binnen de in dit plan geldende begripsbepaling voor rijbakken. Deze worden ook binnen de bestemming glastuinbouw toegestaan.	Aan de planregels is een bepaling opgenomen voor rijbakken
			Verzocht wordt om het toekennen van een bestemming “glastuinbouw” (met bouwvlak), dan wel bij het niet honoreren daarvan om een bestemming “paardenhouderij” aan het zuidelijke deel van het perceel. De gronden zijn echter steeds in gebruik geweest voor het begrazen van paarden, en vallen daarmee onder het overgangsrecht.	Het overgangsrecht is niet van toepassing op de beweiding van paarden ten behoeve van een paardenhouderij. De bestemming was agrarisch, en begrazing van paarden viel daarmee uitsluitend te zien als een voortvloeisel van een productiegericht paardenhouderij (fokkerij). Overigens bestaat er geen bezwaar tegen het vergroten aanduiding paardenhouderij voor dit perceel. Daarnaast is ook de bestemming gewijzigd naar Agrarisch Glastuinbouw aangezien het perceel valt in het vestigingsgebied glastuinbouw zoals dat in de verordening is aangeduid.	Geen.
21	M. Aerts, Zeedijk 1, 5154	Zeedijk 1, Elshout	In tegenstelling tot wat is aangegeven in de nota van	Binnen de gehanteerde systematiek is dat wel degelijk zoveel	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
	PA Elshout		inspraak is het bouwvlak niet in overeenstemming gebracht met het vigerende bestemmingsplan.	mogelijk gebeurd.	
			Hetzelfde geldt voor het vergroten van de achtertuin met 10 meter	Dat is inderdaad nagelaten bij het opstellen van het ontwerpplan. De strook wordt alsnog toegevoegd middels de bestemming "tuin"	Aan de oostzijde van het perceel wordt een strook van 10 meter aan de bestemming "Tuin" toegevoegd.
			Verzocht wordt om de toegekende bestemming "tuin" aan de achterzijde om te zetten in de bestemming "wonen". Appellant wijst er op dat in dit bestemmingsplan geen andere percelen zijn waarbij een deel van het achterperceel is bestemd tot "Tuin".	In tegenstelling tot wat appellant beweert zijn er wel degelijk perceelsdelen aan de achterzijde van de woning bestemd tot tuin. Daarvoor wordt vooral gekozen indien het voormalige agrarische gronden betreft die reeds in gebruik zijn als tuin, en die dus geen agrarische productiefunctie meer hebben. De bestemming "Tuin" komt voor die gronden het meest in aanmerking, vanwege de zeer beperkte bouw mogelijkheden binnen deze bestemming.	Geen.
22	J. M. Buijs, De Hoeven 47	Hoeven 47, perceel nr. 614,1533,1534	Verzocht wordt om deze percelen te bestemmen tot "glastuinbouw".	Het betreft gronden die in de verordening ruimte zijn opgenomen als vestigingsgebied. Om die reden kan aan dit verzoek tegemoet worden gekomen.	Gronden zijn bestemd tot "Agrarisch - Glastuinbouw".
23	A.J.J. van Bijnen-Van den Brandt, De Hoeven 54a te Haarsteeg	Perceel nr. G 291, aan De Hoeven, Haarsteeg	Verzocht wordt op dit perceel te splitsen en een bouw kavel toe te voegen, eventueel met wijzigingsbevoegdheid.	Aangezien het perceel ligt binnen het gebied dat in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant is aangewezen voor stedelijke ontwikkeling, is woningbouw op deze locatie afweegbaar. Om die reden is voor dit perceel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die woningbouw mogelijk maakt mits deze past in het gemeentelijk woningbouwprogramma.	Op de verbeelding is een wijzigingsbevoegdheid aangebracht.
24	C.A.P.M. Schreuder en Schreuder en Zn. BV, Kerkstraat 30 te Elshout	Perceel nr. F 103	De afwijzing van het verzoek om de bouw van een woning toe te staan, zoals die is onderbouwd in de nota van inspraak is in strijd met de waarheid. Volgens appellant is de waarheid als volgt: - Omdat er op het perceel ook nog delen van muren aanwezig zijn, is er al sprake van een bouwwerk. - Het vigerende bestemmingsplan laat wel degelijk de bouw van een woning toe, omdat het perceel buiten de schootsvelden ligt. - Er is wel degelijk sprake van een bebouwingscluster. - De herhaalde afwijzingen van het college op verzoeken om op dit perceel te bouwen zijn afgewezen op basis van niet relevante bezwaren.	- Het feit dat er nog resten aanwezig zijn van de voorheen bestaande woning doet niet af aan de strijdigheid met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant indien voor dit perceel een bouwvlak wordt toegevoegd. Voor een toevoeging van een woning buiten het gebied dat is aangewezen voor stedelijke ontwikkeling, uitsluitend op basis van aanwezige bebouwingresten, laat de verordening geen ruimte. - Het vigerende bestemmingsplan bevat geen bouwvlak voor dit perceel. - Onder voorwaarden laat de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant toevoeging van een woning toe indien er sprake is van een door de gemeente aangewezen bebouwingscluster. Een dergelijke aanwijzing is in de ontwikkelingsvisie buitengebied niet opgenomen in voor dit perceel en de omliggende gronden. - Wat er ook het oordeel mogen zijn over de afhandeling van eerdere verzoeken voor woningbouw op dit perceel, het bied geen basis om in strijd met de verordening een bouwvlak voor een woning toe te voegen aan het onderhavige perceel.	Geen.
25	P.F.M. Schreuder	Haarsteegsestraat 99/101	Het plan voor 4 nieuwe woningen op dit perceel past niet in de provinciale en gemeentelijke beleidskaders. Verwezen wordt naar de eerder ingediende inspraakreactie.	De betreffende gronden zijn niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze is niet ter zake en daarmee ongegrond.	Geen.
		Kavel 47-050	De inspraakreactie van 12 maart 2010 over dit perceel dient alsnog beantwoord te worden.	Deze inspraak reactie is gedaan buiten de procedure van dit bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze is dan ook niet ter zake en daarmee ongegrond.	Geen.
			De bestemming voor dit perceel mag pas in overeenstemming worden gebracht met het projectplan HOWABO, nadat er een definitieve beslissing is genomen op die zienswijze die hierover is ingediend bij het waterschap Aa en Maas.	In de toelichting op dit bestemmingsplan is aangegeven om welke redenen nu reeds rekening wordt gehouden met het projectplan HOWABO. Het feit dat in andere procedures bij andere instanties nog zienswijzen lopen biedt geen argument voor het laten vervallen voor bestemmingsaanpassingen ten behoeve van dit plan.	Geen.
		Perceel N 481	Op de inspraakreactie van 12 maart 2010 is nog niet gereageerd. Deze dient alsnog beantwoord te worden.	Deze inspraak reactie is gedaan buiten de procedure van dit bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze is dan ook niet ter zake en daarmee ongegrond.	Geen.
		Sloot aan de noordzijde Oude Haven 8 te Haarsteeg	Deze sloot dient in de oude staat hersteld te worden.	Het herstel van een oude sloot is geen ontwikkeling die middels dit bestemmingsplan kan worden afgedwongen. Deze zienswijze is derhalve ongegrond.	Geen.
		Groenstrook aan straatzijde Oude Haven 6 te Haarsteeg	De heg die op deze strook aanwezig is staat er al meer dan 35 jaar. De gemeente mag die heg niet verwijderen en is wettelijk verplicht om de bestemming groen te laten vervallen.	Op deze gronden ligt geen bestemming "Groen". De zienswijze is ongegrond.	Geen.
26	Loonbedrijf Boom, Tuinbouwweg 41, Haarsteeg	Tuinbouwweg 41, Haarsteeg	Verzocht wordt om Landbouwmechanisatie bedrijf toe te voegen aan de definitie van agrarisch technisch hulpbedrijf.	Gemechaniseerd loonwerk maakt deel uit van dit bedrijfstype. Dit wordt daarom toegevoegd aan de begripsomschrijving van agrarisch technisch hulpbedrijf.	De begripsomschrijving voor agrarisch-technisch hulpbedrijf is gewijzigd.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			Verzocht om vergroting van het bestemmingsvlak.	De Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant laat geen buiten het gebied dat is aangewezen tot gebied voor stedelijke ontwikkeling geen bedrijfsbestemmingen toe groter dan 5000 m2. Om die reden kan aan dit verzoek niet tegemoet worden gekomen.	Geen.
27	Martijn van de Wiel, Inlaagdijk 19, Haarsteeg	Inlaagdijk 19 te Haarsteeg	Verzocht wordt om de aanwezige paardenrijbak en Longeerbak in het bestemmingsplan op te nemen.	Voor paardenbakken is een afwijkingssregeling opgenomen. Deze voorzien in de mogelijkheid van het toestaan van dergelijke voorzieningen tot een oppervlak van 800 m2. De bestaande voorzieningen overschrijden deze maatvoering, maar deze zijn voorzover bekend niet gerealiseerd met de vereiste vergunningen en vrijstellingen.	Geen.
28	M. Jansen	Bestemmingsplan in algemeenheid	Het bestemmingsplan doet te weinig aan het beperken van glastuinbouw en intensieve veehouderij.	Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is een planMER opgesteld, dat de effecten beschrijft van de bestaande intensieve veehouderij, de mogelijke effecten van maximale uitbreiding van deze sector en de resultaten van de in dit bestemmingsplan opgenomen maatregelen daartegen. Ook de effecten van eventuele uitbreiding van de glastuinbouw worden beschreven. Op basis van dat PlanMER kan niet gesteld worden dat het bestemmingsplan te weinig doet tegen een eventuele uitbreiding van beide sectoren.	Geen.
			De zienswijze is na de termijn van terinzagelegging aangevuld met een besluitvormingsmodel aan de hand waarvan de gemeente haar beslissingen zou moeten nemen ten aanzien van intensieve veehouderij.	Dit deel van de zienswijze is niet ontvankelijk.	Geen.
29	M.J.M. van Rooij, Groenewoud 37, Drunen	Groenewoud 37, Drunen	Dit perceel is bestemd tot agrarisch, daardoor wordt echter de bestaande legale activiteit van het eveneens gevestigde rietdekkersbedrijf niet in de bestemming meegenomen. De aspergekwekerij dient in een afzonderlijke planologische regeling verwerkt te worden.	De bestemming voor Groenewoud 37 uit het vigerend plan wordt overgenomen. Voor de ontwikkeling aan de overzijde van de weg is een nieuwe bestemming opgenomen die een kwekerij toestaat met nevenactiviteiten.	De bestemming van Groenewoud 37 en het tegenover gelegen perceel is gewijzigd naar gemengd, waarbij een koppeling is aangebracht.
30	A.A. Smits, V. Berkelstraat 4, Ammerzoden en J.P. Smits Beneluxlaan 33, Vlijmen	Percelen D3126 en D 3125 te Giersbergen	Verzocht wordt om in het bestemmingsplan de hobbymatige activiteiten en bebouwing die daar nu plaatsvinden mogelijk te maken.	De verordening ruimte biedt geen mogelijkheden om op deze percelen gebouwen ten behoeve van recreatieve doeleinden toe te staan. Het verzoek is daarom niet afweegbaar.	Geen.
31	A. de Gouw, Groenewoud 22, Drunen	Groenewoud 22, Drunen	Appellant voert volgende zienswijzen aan: De woning op dit perceel is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Appellant verzoekt om de woonbestemming alsnog op te nemen. Verder maakt appellant bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid op het naastgelegen perceel, vanwege verlies van privacy.	- Op dit perceel is inderdaad sprake van bewoning van een woonunit. Deze bewoning is toegestaan op basis van een persoonsgebonden gedoogbeschikking. Het is niet de bedoeling geweest om voor deze situatie een permanente toestemming te geven. De gedoogbeschikking geeft geen aanspraken op een positieve bestemming van de bestaande wooneenheid. - Gezien de omvang van de percelen en het tijdelijke karakter van de wooneenheid van appellant, zijn er geen dwingende redenen om vanuit privacy overwegingen de wijzigingsbevoegdheid te schrappen.	Geen.
32	Dhr. Van Bokhoven, De Hoeven 60 te Haarsteeg	De Hoeven 60, Haarsteeg	Appellant zou graag groothandel (en als onderdeel daarvan detailhandel) opgenomen willen zien in de bestemmingsregeling. De IV stal kan dan worden omgezet naar een bedrijfshal voor deze activiteiten.	Het vigerende bouwvlak ligt grotendeels op gronden die in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant zijn aangewezen als gebied voor stedelijke ontwikkeling. Op dergelijke gronden is de gevraagde wijziging afweegbaar. Aangezien de gevraagde wijziging ertoe leidt dat het bestaande gebruik wordt voorzien van een daarop toegesneden bestemming. Daarnaast leidt de wijziging ertoe dat de bestaande IV bestemming van het perceel vervalt. Om deze redenen wordt het verzoek overgenomen.	Het perceel krijgt de bestemming "Bedrijf" onder de aanduiding fouragehandel met daaraan ondergeschikte detailhandel.
33	Buitenzorg BV	Tuinbouwweg 10C	Het bouwvlak dient in overeenstemming gebracht te worden met de vigerende bestemmingsregeling waardoor er groeimogelijkheden behouden blijven.	Omdat het bouwvlak ten opzichte van het vigerende plan aanzienlijk is afgenomen in omvang, en er tevens sprake is van een geborgde landschappelijke kwaliteitsverbetering, wordt dit verzoek overgenomen.	Het bouwvlak is vergroot ten opzichte van het ontwerpplan en in overeenstemming gebracht met de gewenste bedrijfsvoering zoals omschreven in de ruimtelijke onderbouwing.
34	Dhr. Muskens, Kapelstraat 64, Elshout	Kapelstraat 64, Elshout	De bouwvlakdifferentiatie "gebouwen niet toegestaan" ligt deels over gronden waarvoor reeds een omgevingsvergunning voor een rundveestal is verleend. Verzocht wordt om voor dit deel die differentiatie te verwijderen	Gebleden is dat het bouwvlak in het ontwerpplan onvoldoende rekening hield met de vergunde stal. Het bouwvlak dient daarop te worden aangepast.	Het bouwvlak met aanduidingen is aangepast aan de bestaande en vergunde situatie.
			Appellant vraagt om het opnemen van uitbreidingsmogelijkheden voor het ontwikkelen van een grondgebonden deel van een gemengd bedrijf.	Binnen de regels voor de verordening is voor een dergelijke differentiatie geen ruimte, en dergelijke mogelijkheden kunnen dan ook niet worden ondergebracht in een algemene regeling.	Geen.
35	A.J.J. van Blijnen, De Hoeven 54a, Heusden	Percelen N592 en N593	Deze percelen hadden de aanduiding glastuinbouwgebied in het vigerende plan. Deze	Het perceel ligt in een gebied dat in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant wordt aangeduid voor de verdere	De bestemming is omgezet in "Agrarisch – glastuinbouw -.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			aanduiding is komen te vervallen. Appellanten vragen om het overnemen van de vigerende aanduiding.	ontwikkeling van glastuinbouw. Om die reden wordt het verzoek overgenomen.	
36	W.L.M. Smits, Duinweg 62, Drunen	Duinweg 62, Drunen	De stalling van caravans op dit perceel is reeds aanwezig sinds ruim 30 jaar. Appellant stuurt ter onderbouwing van die stelling een luchtfoto mee die naar eigen zeggen gemaakt is in 1979. Op het terrein werden van oudsher in het najaar de caravans gestald van camping “De Klinkert”. Verzocht wordt om die stallingsmogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan	Appellanten hebben aan de hand van een luchtfoto uit 1979 laten zien dat de gronden als sinds die tijd in gebruik zijn als stallingsplaats. Aangezien de stalling valt onder het overgangsrecht, en de jurisprudentie zich verzet tegen het herhaaldelijk toepassen van het overgangsrecht, wordt de stalling meegenomen in dit bestemmingsplan.	De stalling is aangeduid op de verbeelding en geregeld in de planregels.
37	J.Coppelmans, De Maashoevenweg 4, Haarsteeg	Maashoevenweg 4, Haarsteeg	Verzocht wordt om het opnemen van de aanduiding “specifieke vorm van agrarische nevenactiviteit” ten behoeve van het mogelijk maken van een caravanopslag van 1.000 m2.	De opslag van caravans kan alleen worden opgenomen in het bestemmingsplan als deze gepaard gaat met een aantoonbare en geborgde verbetering van de landschappelijke kwaliteit. Daartoe kan gebruik gemaakt worden van de afwijkingsbevoegdheid van dit plan.	Aan de planregels is een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd tot 1.000 m2.
38	H. Liefing, Hogeschijf 2a, Drunen	Hoge Schijf 2a, Drunen	Verzocht wordt om het timmerbedrijf dat al ruim 30 jaar aanwezig is op te nemen in het bestemmingsplan. Tevens wordt gevraagd om de aanduiding “statische opslag” op te nemen voor de opslag van zogeheten “interne transport materialen”.	In de gemeentelijke archieven zijn geen besluiten aangetroffen waaruit blijkt dat er ter plaatse planologische medewerking is verleend aan een timmerbedrijf of gebouwen voor statische opslag. Aan het verzoek kan dan ook geen medewerking worden verleend nu niet voorzien wordt in een geborgde kwaliteitsverbetering van het landschap. Voor de gewenste herbestemming dient overigens verder nog aangetoond te worden dat het timmerbedrijf geen bedrijf is van milieucategorie 3.	Geen.
39	J. en T. van Drunen, Oude Schoolstraat 13, Hedikhuizen	Oude Schoolstraat 13, Hedikhuizen	Met het oog op de agrarische nevenactiviteiten wordt verzocht om het uitbreiden van het maximum oppervlak voor bijgebouwen van 200 m2 naar 300 m2.	Aangezien het perceel gelegen is buiten de gronden die de provincie heeft aangewezen als gebied voor stedelijke ontwikkeling, is een dergelijke vergroting niet zonder meer mogelijk. Een dergelijke vergroting is toelaatbaar indien deze gepaard gaat met een landschappelijke kwaliteitsverbetering. Om die reden wordt in de planregels een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, die de gevraagde vergroting ten behoeve van de agrarische nevenactiviteiten mogelijk maakt indien er sprake is van een landschappelijke kwaliteitsverbetering.	In de planregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen die de gevraagde vergroting onder voorwaarden mogelijk maakt.
40	H. van Hulten, Hoge Schijf 37 + 37a, Drunen	Hoge Schijf 37 + 37a, Drunen	Verzocht wordt om voor dit perceel een bestemming ter verruimen door een bouwvlak op te nemen waarin de huidige bebouwing wordt aangeduid als een twee-onder-één-kap woning.	Toevoeging van woningen op grond van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant is niet toegestaan binnen aanduiding “Groenblauwe mantel”. Om die reden kan aan dit verzoek geen medewerking worden verleend.	Geen.
41	Fam. Verhoeven, Inlaagdijk 31, Haarsteeg	Inlaagdijk 31, Haarsteeg	Appellant is van mening dat het bouwvlak niet de volledige woning omvat, Verzocht wordt om vergroting van het bouwvlak.	Het opgenomen bouwvlak was inderdaad niet in overeenstemming met de daadwerkelijke situering en omvang van de woning. Het bouwvlak wordt om die reden aangepast.	Het bouwvlak is gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de woning.
42	J. Boll, Provincialeweg 8, Doeveren	Provincialeweg 8, Doeveren	Verzocht wordt om een aanpassing van het bouwvlak aan de bestaande bebouwing. Het bouwvlak omvat die maar voor een deel, en ligt voor een deel buiten de bebouwing.	Het opgenomen bouwvlak was inderdaad niet in overeenstemming met de daadwerkelijke situering en omvang van de woning. Het bouwvlak wordt om die reden aangepast.	Het bouwvlak is gewijzigd en in overeenstemming gebracht met de woning.
			Verzocht wordt om het vergroten van het bestemmingsvlak wonen. Dit met het oog op het onderhoud van de heg	De houtwal draagt bij aan de landschappelijke inpassing van het woonerf en wordt opgenomen in de woonbestemming.	Houtwal is binnen bestemmingsvlak gelegd.
			Verzocht wordt om het opnemen van een afwijkingsregeling in het bestemmingsplan van de goothoogte.	Onder voorwaarde van kwaliteitsverbetering van het landschap worden er afwijkingen van de bouwhoogte mogelijk gemaakt.	Aan de bebouwingsregels voor agrarische bedrijfsgebouwen is een afwijkingsregeling toegevoegd.
43	J. Knippels, Oosterseweg 1, Elshout	Oosterseweg 1, Elshout	Het bouwvlak zoals dat in de verbeelding is ingetekend stemt niet overeen met de ruimtelijke onderbouwing. Verzocht wordt om het bouwvlak conform de ruimtelijke onderbouwing op te nemen.	Naar aanleiding van deze zienswijze en de zienswijze van de provincie is nog eens gekeken naar omvang van het bouwvlak en de bouwmogelijkheden. Naar aanleiding van overleg tussen provincie en initiatiefnemer en het advies van de AAB is een bouwvlak opgenomen dat tegemoet komt aan de wens van de initiatiefnemer om het bouwvlak te vergroten in verband met dierenwelzijn. In de ruimtelijke onderbouwing die aan dit bestemmingsplan is toegevoegd wordt nader beargumenteerd dat deze wijziging past in de Verordening Ruimte, en ook anderszins in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.	Het bouwvlak en de daarbij behorende regels zijn aangepast ten opzichte van het ontwerp. Daarbij zijn de uitbreidingsmogelijkheden voor de stal gelimiteerd tot datgene dat volgens de AAB nodig is ten behoeve van dierenwelzijn.
44	Bernse Maasparochie,	Lambertusstraat 5a, Hedikhuizen	Hoewel in de nota van inspraak werd aangegeven dat ook wonen zou worden opgenomen in de planregels, is dit in het ontwerpplan nagelaten. Verzocht wordt om die functie alsnog aan de bestemming toe te voegen.	Deze signalering is juist. De ommissie dient te worden hersteld.	Aan de bestemming Gemengd is toegevoegd dat tevens wonen is toegestaan.
45	Stoeterij Frá Liberté, Hoge Schijf 27, Drunen	Hoge Schijf 37, Drunen	De aanduiding “paardenhouderij” is maar voor een deel van het bedrijf toegekend. Verzocht wordt om dit aan het gehele bedrijf toe te kennen.	Aan dit verzoek kan worden tegemoet gekomen aangezien de aanduiding niet tot gevolg heeft dat er bebouwing of permanente voorzieningen buiten het bouwvlak kunnen worden gerealiseerd.	De aanduiding is over het gehele perceel gelegd.
			Het bouwblok is niet goed ingetekend. De trainingshal	De vergunde stal valt inderdaad buiten het bouwvlak zoals	Het bouwvlak is aangepast en omvat nu alle bestaande en

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			die op 5 september 2011 vergund is, valt buiten dit blok.	ingetekend in het ontwerp. Het bouwvlak dient te worden aangepast.	vergunde bebouwing.
			Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijzigingsbevoegdheid naar recreatie die aan de overzijde van de weg is ingetekend. In de ogen van appellant is onduidelijk wat met deze bevoegdheid mogelijk wordt gemaakt.	Deze wijzigingsbevoegdheid ziet op de mogelijkheid om een toekomstige vergroting mogelijk te maken van zwembad “Het Run”, in de vorm van dag- en of verblijfsrecreatie. Hoewel op dit moment nog niet valt aan te geven op welke wijze een eventuele wijziging concreet zal worden ingevuld, valt uit de criteria van de bevoegdheid wel op te maken welke grenzen hierbij van toepassing zijn.	In de wijzigingsbevoegdheid is een koppeling gelegd tussen de wijzigingsbevoegdheid tot dag en/of verblijfsrecreatie met de bestaande recreatieve voorziening (zwembad Het Run).
			Verzocht wordt om de groothandel in stalinrichting- en afrasteringsmaterialen die daar is gevestigd, in het bestemmingsplan op te nemen.	Uit de gemeentelijke archieven is niet gebleken dat ten behoeve van de genoemde vestiging van de groothandel in het verleden een vergunning en/of vrijstelling is verleend. Dat betekent dat het opnemen van een regeling voor deze opslag wordt gezien als een nieuwe ontwikkeling. Daarvoor kan eventueel gebruik gemaakt worden van de opgenomen afwijkingsbevoegdheid. De afwijkingsregeling in dit bestemmingsplan voorziet in een verruiming van de gebruiksmogelijkheden ten behoeve van agrarisch gerelateerde bedrijvigheid tot een oppervlak van 400 m2.	Geen.
46	A. H. Mommersteeg en D. Mommersteeg, Haarsteegsestraat 2a, Haarsteeg	Perceel G 1011 aan De Hoeven, Haarsteeg	Verzocht wordt op dit perceel een bouwvlak op te nemen voor de bouw van een bedrijfshal ten behoeve van de vestiging van een hoveniersbedrijf.	Aangezien het perceel valt in een gebied dat door in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant is aangewezen voor stedelijke ontwikkeling, is het verzoek afweegbaar. Maar omdat het gaat om een wezenlijk andere invulling ten opzichte van de bestaande bestemming, kan aan dit verzoek niet tegemoet worden gekomen door het in de vaststellingsfase alsnog op te nemen. Daartoe ontbreekt eveneens de vereiste ruimtelijke onderbouwing. Vanwege deze redenen wordt het verzoek afgewezen. Appellant wordt verder gewezen op de mogelijkheid om via een principeverzoek de mogelijkheden te verkennen voor zijn initiatief.	Geen.
47	T.E. van Hulten, Donauring 32, Drunen	Hoge Schijf 37b, Drunen	De kas (waarvoor in 1973 een vergunning is verleend onder de benaming “warenhuis”), is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Verzocht wordt dit alsnog te doen. Verder wordt verzocht om het vergroten van het bouwvlak, zodat dit beter benut kan worden.	De kas valt binnen het bouwvlak, waardoor het niet noodzakelijk is het bouwvlak daarvoor te veranderen. Ook de verkoop van eigen producten is mogelijk binnen de regeling van dit bestemmingsplan. Een vergroting van het bouwvlak is uitsluitend mogelijk indien deze gepaard gaat met een aantoonbare en geborgde kwaliteitsverbetering. De zienswijze voorziet daar niet in, waardoor het vooralsnog niet mogelijk is om in het kader van deze procedure in te stemmen met het verzoek.	Geen.
48	J.J. Treuren, Pater vd Elsenstraat 50, Haarsteeg	Pater vd Elsenstraat 50, Haarsteeg	Verzocht wordt om de hobbykas op te nemen in het bestemmingsplan	De betreffende kas is niet vergund en in strijd met het vigerende bestemmingsplan gebouwd. Verder is ze gelegen op gronden die in het vigerende bestemmingsplan als agrarisch zijn aangeduid, en die in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant <u>niet</u> zijn opgenomen als gebied dat aangewezen is voor stedelijke ontwikkeling. Om die reden is het onderhavige perceel (net als de buurpercelen) bestemd tot “Tuin”. Op deze wijze kan tegemoet gekomen worden aan huidig gebruik en de koppeling met de woning. Voor vergunningplichtige gebouwen zoals de genoemde kas kan echter geen regeling worden geboden zonder dat deze gepaard gaat met een aantoonbare en geborgde kwaliteitsverbetering.	Geen
49	Stichting De Locatie, De Gemeint 1 en 3, Vlijmen	De Gemeint 1 en 3, Vlijmen	De Gemeint 3 is een bestaande dienstwoning van de Stichting, verzocht wordt om dit in het bestemmingsplan op te nemen	De dienstwoning wordt aan de bestemming toegevoegd.	Op de verbeelding is de aanduiding voor een bedrijfswoning opgenomen.
			De Gemeint 1 heeft een maatschappelijke functie, verzocht wordt dit in de bestemming te verwerken	Binnen de bestemming wonen, zal ten behoeve van de dag en/of nachtopvang van jongeren in de vorm van tijdelijk logies een aanduiding worden opgenomen. Gezien het maatschappelijk karakter van de opvang, en het feit dat een en ander gebeurt binnen het bestaande bebouwingscasco is deze verbreding mogelijk zonder dat er een verplichting ontstaat tot landschappelijke inpassing.	In de planregels is deze nevenactiviteit toegevoegd.
			Verzocht wordt om voor de gronden rondom het bedrijf de bestemming recreatie op te nemen, inclusief minicamping.	De bestemmingsregeling voorzag al in recreatieve activiteiten, maar daar is een minicamping aan toegevoegd. Aangezien het vigerende bestemmingsplan al recreatieve activiteiten toestond, en de gevraagde minicamping onderdeel uitmaakt van de maatschappelijke opvangtaak, is deze bijstelling van het plan mogelijk zonder dat er een verplichting ontstaat tot landschappelijke inpassing.	De minicamping is in de regels opgenomen als nevenactiviteit..
50	R. van Weert – de Gouw, Kasteeldreef 19, Drunen	Perceel K1619, gelegen tussen Bosscheweg en, Drunen	Verzocht wordt om het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van twee woningen op dit perceel door. Daarvoor worden de volgende redenen gegeven:	Aan dit verzoek kan vooralsnog geen medewerking worden verleend om de volgende redenen: In de gemeentelijke archieven zijn geen toezeggingen aangetroffen ten aanzien van woningbouw op dit perceel;	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			1. De indruk is in het verleden gewekt dat het niet mogelijk is om voor dit perceel een bouwaanvraag in te dienen. 2. Het toevoegen van een woning (na afsplitsing) is in het ontwerp bestemmingsplan wel toegestaan op De Hoeven. 3. Ook het omzetten van een bedrijfswoning aan de Kerkstraat 23 a wordt in het ontwerpbestemmingsplan toegestaan. 4. Het perceel is aangewezen als zoekgebied voor verstedelijking in de provinciale verordening. Deze aanduiding maakt woningbouw afweegbaar.	• De toevoeging van de woning na afsplitsing op de Hoeven is mogelijk omdat het daar een perceel betreft dat gelegen is in een gebied dat in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant is aangewezen als gebied voor stedelijke ontwikkeling. • Doordat aan de Kerkstraat 23 a een bedrijfswoning vervalt, is daar geen sprake van een toevoeging van het aantal woningen. • Weliswaar zijn de gronden naast “agrarisch” ook aangeduid als “stedelijk zoekgebied”, maar dat geeft niet zonder meer een mogelijkheid om een woning toe te voegen. De Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant staat een dergelijke toevoeging slechts toe indien voldaan wordt aan strikte voorwaarden. Voor dit perceel zou slechts een bouwtitel mogelijk zijn indien deze plaatsvindt binnen de kaders van “ruimte voor ruimte”, dan wel door het doen van een landschappelijk investering die in verhouding staat tot de kosten die participatie aan “ruimte voor ruimte” met zich meebrengen. Aangezien woningbouw slechts afweegbaar is onder de bovengenoemd voorwaarden, kan dit verzoek niet worden gehonoreerd in dit bestemmingsplan. Daarbij wordt ten overvloede tevens gewezen op het feit dat de gevraagde woningbouw een dermate wezenlijke afwijking inhouden van de vigerende bestemming, dat het de vraag is of deze nog opgenomen had kunnen worden na de ontwerpfase.	
51	J. van Wijk Wendelnesseweg 83, Sprang Capelle	Niet aangegeven.	Appellant vraagt zich af hoe buiten de sloop van gebouwen een bouwtitel verworven kan worden	Dat is in beginsel alleen mogelijk door deel te nemen aan het programma “ruimte voor ruimte” waarbij aantoonbaar wordt voldaan aan de in de beleidsregel “ruimte voor ruimte” te stellen voorwaarden. Verder kent de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant nog een regeling die toevoeging van woningen in stedelijk zoekgebied mogelijk maakt, indien voldaan wordt aan de eis dat er sprake is van een aantoonbare landschappelijke investering die in verhouding staat tot de kosten die participatie aan “ruimte voor ruimte” met zich meebrengen.	Geen.
52	Schoenmakers Tussenholding BV, Nemelaerstraat 29, Haaren	Kapelstraat 57a en Naulandseweg 4, Elshout	De goothoogte van gebouwen zou van 6 meter dienen te worden verhoogd naar 8 meter. Volgens de huidige regels is daarvoor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen	Een verhoging van de goothoogte van bedrijfsgebouwen tot een hoogte van 8 meter is mogelijk onder de voorwaarde dat deze gepaard gaat met aantoonbare en geborgde kwaliteitsverbetering van het landschap.	In de planregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.
			Kan de vrijstellingsregeling van 4.3.3. ook worden gebruikt voor Kassen? Dat is volgens appellant gewenst.	Voor kassen geldt een maximale hoogte van 10 meter. Niet gebleken is dat deze hoogte beperkingen oplegt die een efficiënte bedrijfsvoering in de weg staan. Om die reden wordt van een verhoging of afwijkingsbevoegdheid afgezien.	Geen.
			De maximale bouwhoogte voor warmwateropslag dient te worden verhoogd naar 13 meter. Beperkingen ten aanzien van het oppervlak zijn ongewenst aangezien er dan wellicht meerdere tanks dienen te worden geplaatst.	Gezien de wenselijkheid van concentratie van voorzieningen in ruimtelijk opzicht wordt met dit verzoek ingestemd.	De bouwhoogte voor de warmwateropslag in de planregels is aangepast.
			Aangezien het bedrijf is gevestigd in een glastuinbouw concentratiegebied is het niet gewenst om uitbreiding of nieuwvestiging te beperken. Dit zou geregeld moeten worden middels een binnenplanse vrijstelling of bij recht.	Voor doorgroeigebieden biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid van nieuwvestiging. Daartoe wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.	De doorgroeigebieden zijn integraal opgenomen in het bestemmingsplan en aan de regels is de mogelijkheid van nieuwvestiging en doorgroei toegevoegd.
			Het bouwvlak omvat niet alle bebouwing. Verzocht wordt om een vergroting van dit bouwvlak	Deze constatering is juist. Het bouwvlak zal in overeenstemming worden gebracht met bestaande en vergunde bebouwing.	Het bouwvlak is op de verbeelding aangepast.
			Het bedrijf aan de Naulandseweg 4 lijkt gesplitst te zijn in twee bouwvlakken, terwijl het om één bedrijf gaat.	Het bouwvlak is conform de geldende (en verplicht voorgeschreven) standaard voor digitale ruimtelijke plannen opgenomen. Uit die weergave valt op te maken dat er geen sprake is van een gesplitst bouwvlak.	Geen.
53	C. van Veluw, Mommersteeg 51a, Haarsteeg	Vergereindseweg 10, Haarsteeg	De bouwwerken op dit perceel zijn (deels) al 40 jaar aanwezig. Verzocht wordt om de 3 aanwezige caravans te legaliseren in het bestemmingsplan.	Uit toegestuurde documentatie blijkt dat 3 stacaravans ter plaatse vallen onder het overgangsrecht van het geldende bestemmingsplan. De recreatiewoning is bestemd conform de bestemming in bestemmingsplan “Natuurgebieden Vlijmen”. Voor de stacaravans is een regeling opgenomen in de regels behorende bij de bestemming natuur.	Op de verbeelding is de bestemming recreatiewoning opgenomen met bouwvlak voor één woning.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
54	M.T.J.F. van Bokhoven, Pater van den Elsenstraat 2a	Lambertusstraat 5, Hedikhuizen	Verzocht wordt om wonen toe te voegen aan de bestemming “gemengd”. Verder vraagt appellant om de gewijzigde bouwtekening in het bestemmingsplan te verwerken.	Zoals al aangegeven in de reactie op zienswijze 44 is wonen toegevoegd aan bestemmingsomschrijving.	Wonen is toegevoegd aan bestemmingsomschrijving “gemengd”. Het bouwvlak omvat de bouwplannen. Ook zijn de bouwregels zodanig aangepast dat geen twijfel kan ontstaan over de toelaatbaarheid van de woning.
55	H. en T. van Hulten, Heusdenseweg 12, Elshout	Percelen ten noorden van Heusdenseweg 22 en perceel ten noorden van numme 27	Appellanten vragen of op deze percelen gebouwd mag worden.	Voor de percelen ten noorden van nr. 22 geldt dat deze liggen buiten het gebied dat is aangewezen als stedelijk gebied in de verordening ruimte. Voor het perceel ten noorden van nr. 27 geldt dat dit wel binnen het aangewezen stedelijk gebied valt. Dit perceel wordt voorzien van een wijzigingsbevoegdheid.	Het perceel ten noorden van Heusdenseweg 27 is een wijzigingsbevoegdheid toegekend.
56	M. Verhoeven, Grotestraat 47, Heesbeen	Perceel F 475	Appellant wil graag dit perceel gebruiken voor de stalling van auto's van zijn autobedrijf.	Aangezien het genoemde perceel aan de overkant van de weg ligt ten opzichte van het bedrijf van appellant, is het in ruimtelijk opzicht daarvan afgescheiden. Dat maakt het opnemen van een aanduiding voor stallen in landschappelijk en stedenbouwkundig bezwaarlijk. Dit omdat het onder voorwaarden wel mogelijk is om medewerking te verlenen aan een uitbreiding aan de achterzijde van het bedrijfsperceel.	Geen.
57	B. van Delft, Europalaan 73, Drunen	Peceel aan de Zeedijk	Verzocht wordt om de vestiging van een pleisterplaats/wijndomein aan de Zeedijk mogelijk te maken. Daarnaast wordt gevraagd om: 1. Inzage in de correspondentie die heeft plaatsgevonden met de provincie Noord-Brabant over dit initiatief 2. Nogmaals met de provincie overleg te voeren over dit initiatief 3. Voorafgaand aan dit overleg een overleg te hebben met de betrokken wethouders.	Vanwege strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant kan aan dit verzoek geen medewerking worden verleend. Ten aanzien van de overige verzoeken valt het volgende op te merken: 1. Naar aanleiding van het overleg dat verzoeker had medewerkers van de provincie is er op ambtelijk niveau een gesprek geweest met de provincie. Naar aanleiding daarvan is nogmaals bevestigd dat de verordening ruimte geen enkel aanknopingspunt biedt voor de door appellant gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Verdere correspondentie daarover is er niet. 2. Aangezien een overleg met de provincie binnen de termijnen van deze bestemmingsplanprocedure niet .kan leiden tot een andere regeling in de verordening, kan de uitkomst van een dergelijk overleg niet tot resultaat hebben dat het initiatief van appellant nog in dit bestemmingsplan kan worden meegenomen. Indien nader overleg met appellant (zie punt 3) daartoe aanleiding geeft kan een bijstelling van de verordening in een bestuurlijk overleg met de Provincie aan de orde worden gesteld. 3. De portefeuillehouder staat open voor een gesprek met appellant, en zal contact met hem opnemen.	Geen.
58	Fam. Muskens, De Oosters 1, Oudheusden	De Oosters 1, Oudheusden	Verzocht wordt om het maximum van 1.500 m2 voor de stalling van caravans te schrappen uit de omschrijving van de nevenactiviteit, en de omschrijving van de nevenactiviteit aan te passen tot “het oprichten en in werking hebben van een rundveehouderijbedrijf annex de stalling van caravans”.	Gezien de bestaande landschappelijke inpassing, is het niet bezwaarlijk om de nevenactiviteit ruimtelijk te begrenzen met een aanduiding die overeenkomt met de bestaande opslag. De maximalisering van het oppervlak in de planregels wordt daarmee overbodig. Aangezien de getroffen regeling geheel voorziet in het opnemen van de bestaande activiteiten wordt afgezien van de gevraagde wijziging in de omschrijving van de nevenactiviteit.	Aanduiding is opgenomen op de verbeelding. Maximaal oppervlak is vervallen.
59	Susan van Dijk en Joost van Delft, Norbertijnenstraat 23, Elshout	Mayweg 8, Elshout	Met het oog op het voorzetten van een kleinschalig paardenbedrijf aan de Mayweg 8 verzoeken appellanten de bestemming te wijzigen naar agrarisch met de aanduiding “paarden”. Verder dient ook het bouwblok daarvoor vergroot te worden.	Voor een dergelijk omschakeling bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid. Daarvan kan gebruik worden gemaakt indien de omschakeling gepaard gaat met een aantoonbare en geborgde kwaliteitsverbetering van het landschap.	Wijzigingsbevoegdheid is toegevoegd aan de planregels.
60	H.C. Smits en I.J. Smits – de Kruijf, Bosscheweg 23, Drunen		Verzocht wordt de aanwezige caravan en schuurtje op het perceel te legaliseren	De caravan en de stalling zijn in strijd met de bestemming en zonder vergunning geplaatst op dit perceel. Hoewel de ruimtelijke impact zeer beperkt is, kan binnen de kaders van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant geen medewerking worden verleend aan dit verzoek.	Geen
61	W.M. Mommersteeg, Oude Schoolstraat 2, Haarsteeg	Perceel A 631 aan de Hoeven te Haarsteeg	Verzocht wordt om een bouwvergunning ter realisering van een woonhuis.	Deze gronden vallen in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant buiten de gebieden die zijn aangewezen voor stedelijke ontwikkeling. Daardoor is het toevoegen van een woning op dit perceel in principe niet mogelijk.	Geen.
62	Biologische varkenshouderij Van Engelen, Oosterseweg 15, Elshout	Oosterseweg 15, Elshout	Verzocht wordt om de aanduiding “biologische varkenshouderij”	Uit een rapportage die appellant/initiatiefnemer heeft laten opstellen, blijkt dat er bij een erkende biologische varkenshouderij geen sprake is van een intensieve bedrijfsvoering. Gezien deze bedrijfsvoering valt het bedrijf binnen de categorie grondgebonden, en is het opnemen van een aanduiding niet noodzakelijk.	Aanduiding is verwijderd uit planregels.
63	B.V. van Everdingen,	Grotestraat 41, Heesbeen	Verzocht wordt om een bouwvlak verandering volgens	Aan dit verzoek om vormverandering kan worden meegewerkt	Bouwvlak is aangepast op verbeelding.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Van Deelenstraat 95, Oudheusden		bijgeleverde tekening.	aangezien deze gepaard gaat met een aantoonbare en geborgde verbetering van het landschap.	
			Het bedrijf bevindt zich in een groeifase. Daardoor kan het niet voldoen aan de eis dat uitsluitend bouwwerken ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf mogen worden gebouwd (Art. 3.2.1 onder d). Verzocht wordt om voor perceel van appellant een uitzondering op te nemen.	Uit deze reactie en uit zienswijze 74 is duidelijk geworden dat de gewraakte bepaling inderdaad ongewenste belemmeringen kan opwerpen. Om die reden wordt de bepaling geschrapt uit de planregels.	De bepaling ten aanzien van volwaardigheid en reëel is geschrapt.
			Appellant vraagt of een omgevingsvergunning kan worden verleend indien voldaan wordt aan de eis dat er geen significante toename is van de ammoniak depositie op Natura 2000 gebied.	In de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven op welke wijze een regeling is getroffen die voorziet in de bescherming van de Natura 2000 gebieden. Deze regeling is gewijzigd ten opzichte van die in het ontwerpplan, waarnaar deze reactie verwijst.	De bepalingen ten aanzien van de bescherming van Natura 2000 gebieden zijn aangepast naar aanleiding van het advies van de Commissie m.e.r.
			De dubbelbestemming archeologie ligt op gronden die in de jaren 60 al ernstig zijn verstoord. Gevraagd wordt om de aanduiding van een deel van het bouwblok te verwijderen	Uit jurisprudentie blijkt dat de archeologische dubbelbestemming niet zonder meer kan worden opgelegd op bouwvlakken, aangezien de kans daar aanzienlijk is dat deze gronden reeds verstoord zijn. Om die reden is de dubbelbestemming verwijderd van de bouwvlakken en van bestemmingen die reeds een intensieve bebouwing toelieten op basis van het vigerende bestemmingsplan zoals bedrijf en wonen.	De dubbelbestemming archeologie is verwijderd van de bouwvlakken.
			Verzocht wordt om de opmerking over Q-koorts voor vleeschapen te nuanceren in de planMER.	Het deskundigenberaad, ingesteld door de ministeries van EL&I en VWS, een risicofactor heeft vastgesteld voor vleeschapen die zeer klein is. Deze constatering is op zijn plaats als aanvulling op de tekst die is opgenomen in het ontwerp PlanMER.	De opmerking is toegevoegd aan de PlanMER.
64	F.J.M. van de Leur en W.M.E. van de Leur – Romme, Kerkstraat 15 Hedikhuizen	Perceel tussen Kerkstraat 16 en 18 te Hedikhuizen	Appellanten verzoeken primair om een woonbestemming met bouwvlak voor dit perceel. Als argumentatie daarvoor voeren zij aan: 1. Dat er geen bezwaren te verwachten zijn op grond van omgevingsaspecten als cultuurhistorie en archeologie, externe veiligheid, bodem, geluid, water, milieu, flora en fauna, luchtkwaliteit. 2. De te behouden open zichtlijn die in de ontwikkelingsvisie is beschreven, wordt door appellanten ter discussie gesteld. Zij wijzen daarbij om woningbouw ontwikkelingen elders in de Kerkstraat en op het bebouwingslint dat zich met name aan de overzijde van de straat manifesteert.	Aangezien door het toekennen van een bouwvlak op dit perceel een zichtlijn verdwijnt die is opgenomen in de door de gemeenteraad vastgestelde "Ontwikkelingsvisie Buitengebied", wordt aan dit verzoek geen medewerking verleend.	Geen.
			Indien het hierboven genoemde verzoek niet wordt gehonoreerd, dan wordt verzocht om op het perceel de bestemming "wonen" zonder bouwvlak toe te kennen of de bestemming "tuin".	Door het opnemen van de bestemming "Tuin" wordt aangesloten op het bestaande gebruik en het landschappelijk beeld. Temeer daar deze bestemming ter plaatse geen gebouwen toelaat.	Voor het perceel wordt de bestemming "Tuin" opgenomen.
		Kerkstraat 15 te Hedikhuizen	Verzocht wordt om het aantal woningen binnen het bouwvlak vast te stellen op twee. Ter onderbouwing verwijzen appellanten naar de kadastrale onderlegger.	Aangezien dit perceel binnen de gronden ligt die in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant zijn aangewezen voor stedelijke ontwikkeling, is dit verzoek afweegbaar. Temeer omdat daarmee ook de bestaande situatie wordt voorzien van een adequate bestemmingsregeling.	Aan het bouwvlak wordt een aanduiding toegevoegd voor 2 woningen.
			Het bouwvlak stemt niet overeen met het bestaande hoofdgebouw. Daardoor vallen ook de bijgebouwen buiten het maximaal toegestane bouwoppervlak	Het hoofdgebouw valt binnen het bouwvlak met uitzondering van de aanbouw. Deze is echter ook buiten het bouwvlak toegelaten. Voor een bestaande overmaat van bebouwing buiten het bouwvlak is in de planregels een regeling opgenomen	Geen.
			Verzocht wordt met het oog op toekomstige situaties een aanvullende woningsplitsing toe te passen.	Het bestemmingsplan voorziet al in de mogelijkheid om bijgebouwen of een deel van het hoofdgebouw om te zetten naar een tijdelijke afhankelijke wooneenheid. Dat betekent dan een aanvullende woningsplitsing vanuit het oogpunt van mantelzorg niet noodzakelijk is.	Geen.
65	G.M.A.M. Schreuder, Oudehaven 17, Haarsteeg	Groenstrook aan voorzijde Oudehaven 17, Haarsteeg	Deze groenstrook is al meer dan 36 jaar in gebruik door de eigenaren van Oudehaven 17. De gronden zijn verhard en in gebruik als parkeerplaats. Verzocht wordt om op basis van het overgangsrecht de groenstrook te laten vervallen	De bestemming ter plaatse is conform het vigerende plan en de bestaande eigendomssituatie. Van het vervallen van eigendomsrechten door verjaring is dan ook geen sprake.	Geen.
66	T. Ijpelaar namens FC Drunen, Kennedylaan 37, Drunen	Sportcomplex FC Drunen, Drunen	De planregels bieden onvoldoende ruimte voor de beoogde tribune en opbergruimte	Dit verzoek wordt overgenomen. Gezien de schaal van de gewenste tribune en opbergruimte en de ligging centraal in het sportpark is de ruimtelijke impact dermate gericht dat voor dit perceel niet gesproken kan worden van een wezenlijk ander plan. Mede gezien de maatschappelijke bestemming is er geen sprake van een waardetoevoeging aan perceel, en ontstaat er geen plicht tot het	De bouwregeling dit perceel is aangepast.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
				realiseren van een landschappelijke kwaliteitsverbetering.	
67	J.G.C. van der Lee en M.J.W.C. van der Lee, De Hoeven 41, Haarsteeg	De Hoeven 41, Haarsteeg	Het bouwvlak omvat niet de gehele woning. Verzocht wordt om het bouwvlak in overeenstemming te brengen met die woning.	Deze constatering is juist. Het bouwvlak wordt aangepast.	Bouwvlak is aangepast.
			De bestaande schuur valt buiten de bestemming wonen. Verzocht wordt om het bestemmingsvlak om de schuur heen te leggen.	Aan dit verzoek kan worden meegewerkt door een lichte verschuiving van het bestemmingsvlak in westelijke richting. Daartegen bestaan geen bezwaren.	Bestemmingsvlak is enigszins verschoven.
		De Hoeven 37, Haarsteeg	Ten aanzien van de nevenactiviteit ontbreken nadere regels. Daardoor kan er onduidelijkheid ontstaan over de aard van die activiteiten en mogelijk ook overlast.	Door het aanbrengen van een aanduiding en het beperken van het aantal te houden dieren kunnen de activiteiten behoorlijk worden ingeperkt.	Voor het perceel is een aanduiding opgenomen voor de nevenactiviteit, in de regels is daarbij een beperking opgenomen voor het aantal dieren.
68	F.J.M. van der Leur, mede namens 26 mede ondertekenaars	Lambertusstraat 14, Hedikhuizen	Tegen de uitbreiding van het bouwvlak en de toevoeging van een stal op dit perceel wordt bezwaar gemaakt. Daartoe worden de navolgende gronden aangevoerd	Naar aanleiding van deze en soortgelijke zienswijzen heeft de initiatiefnemer besloten vooralsnog het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan in te trekken. De initiatiefnemer heeft daarbij aangegeven dit initiatief alsnog in procedure te willen brengen in de vorm van een wijzigingsplan, en daarbij in dialoog te willen gaan met de zienswijzers die nu tegen zijn plan hebben geageerd.	De bouwvlakvergroting voor dit perceel wordt geschrapt uit de verbeelding, en de ruimtelijke onderbouwing wordt uit deze procedure gehaald.
			Het reconstructieplan laat vestiging van intensieve veehouderijen slechts toe in knelgevallen. Daarvan is hier geen sprake.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.
			De provinciale verordening schrijft voor dat er sprake moet zijn van een duurzame locatie. Dit is in de ruimtelijke onderbouwing niet aangetoond.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.
			Gewezen wordt om de ontwikkelingsvisie buitengebied, waarin wordt gesteld dat de gemeente geen voorstander is van de nieuwvestiging van intensieve veehouderijen.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.
			Met 230 vleesvarkens is er sprake van een bedrijfsomvang van 10 nge. Dat is geen volwaardig agrarisch bedrijf, waardoor er geen sprake is van een uitbreiding, maar van een nieuwvestiging.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.
			Niet aangetoond is dat er vanuit de bestaande bedrijfsvoering sprake is van een knelpunt in de bedrijfsvoering.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.
			De landschappelijke inpassing wordt met name vanwege de smalle groenwal aan de oostzijde onvoldoende geacht. De beplanting langs het Oude Maasje past enerzijds niet in het open landschapsbeeld, en licht anderzijds niet binnen het bouwblok.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.
			Het ontwerp maakt niet duidelijk wat er privaatrechtelijk geregeld wordt.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.
			Omdat er ten aanzien van lucht geen zekerheid gegeven wordt over een eventuele overschrijding van fijnstof, is niet duidelijk of er sprake is van een duurzame locatie.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.
			De geluidseffecten kunnen niet beoordeeld worden vanwege het ontbreken van een akoestisch onderzoek.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.
			Ten aanzien van geuroverlast ontbreekt eveneens een deugdelijk onderzoek	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.
			De provincie Noord-Brabant heeft aangegeven dat de duurzaamheid van de locatie niet is aangetoond.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.
			Het maatschappelijk draagvlak voor deze ontwikkeling ontbreekt.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
				dit onderdeel van de zienswijze.	
			De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan geeft niet aan hoe de conclusies van de planMER zijn verwerkt.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Zie eerste onderdeel van deze zienswijze.
69	Schoenmakers Tussenholding BV c.s., Nemelaerstraat 29, Haaren	Naulandseweg 4 Elshout en Kapelstraat 57a Elshout.	De bouwvlakken op beide percelen zijn te klein. Daardoor zijn er geen ontwikkelingsmogelijkheden. Daarbij wordt de inspraakreactie als herhaald en ingelast.	Voor deze percelen geldt dat een verruiming van het bouwvlak uitsluitend mogelijk is indien deze gepaard gaat aan een aantoonbare en geborgde kwaliteitsverbetering van het landelijk gebied. Aangezien de zienswijze van appellant niet ingaat op deze noodzakelijke voorwaarde, kan niet met het verzoek worden ingestemd. Wel kan gebruikt gemaakt worden van een wijzigingsbevoegdheid indien een toekomstig verzoek gepaard gaat met de eerder genoemde kwaliteitsverbetering.	De planregels bevatten de mogelijkheid de bouwvlakken te vergroten onder voorwaarde van kwaliteitsverbetering. Zij het dat die mogelijkheid uitsluitend bestaat voor gronden met de bestemming "agrarisch – glastuinbouw. Deze bestemming is uitsluitend toegekend aan de in de verordening ruimte aangewezen glastuinbouwgebieden.
			Uitbreiding van de bedrijven is conform provinciaal beleid	De Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant bevat gebiedsaanwijzingen voor glastuinbouw die aangeven waar nieuwvestiging en/of uitbreiding zijn toegestaan. Dat wil echter niet zeggen dat deze zonder meer toegestaan zijn en opgenomen kunnen worden. De bepalingen omtrent kwaliteitsverbetering en eventuele andere aanduidingen zijn eveneens van toepassing. Dat betekent dat bij een eventuele uitbreiding van bouw- en gebruiksmogelijkheden ten opzichte van de bestaande bestemming de betreffende regels gerespecteerd dienen te worden.	Geen.
			De wijzigingsbevoegdheid die in het plan is opgenomen schiet tekort om de volgende redenen: 1. In de wijzigingsbevoegdheid is bepaald dat deze slechts kan worden toegepast indien geen significante aantasting plaatsvindt van de wezenlijke waarden en kenmerken van de EHS, aangezien de percelen liggen in een gebied dat is aangeduid als attentiegebied EHS. Deze voorwaarde is onvoldoende duidelijk en in strijd met de rechtszekerheid. 2. De mogelijkheid van bouwblokvergroting wordt verder beperkt door het omgevingsvergunningstelsel dat in art. 40.3 is opgenomen. Verzocht wordt om de aanduiding "attentie gebied EHS" van deze percelen te verwijderen. Daarvoor is des te meer reden omdat de gronden in de provinciale verordening niet als zodanig zijn aangewezen.	Het laten vervallen van deze aanduiding is niet afweegbaar. De begrenzing is opgenomen conform de provinciale verordening.	Geen.
			Verzocht wordt om de aanduiding "Groenblauwe mantel" van de percelen te verwijderen, aangezien de gronden in de provinciale verordening niet daartoe zijn aangewezen.	Het is juist dat de aanduiding Groenblauwe mantel niet in overeenstemming was met de provinciale verordening. Het aanduidingsgebied wordt bijgesteld (verkleind) conform de begrenzing in de verordening	De aanduidingsgrens is op de verbeelding bijgesteld.
			Appellanten geven aan dat zij van mening zijn dat er geen ontwerprijtlijnen uit de ontwikkelingsvisie buitengebied op eventuele uitbreidingen van toepassing zijn.	De ontwikkelingsvisie is vastgesteld door de gemeenteraad en heeft de status van een Structuurvisie. Daarmee is de ontwikkelingsvisie juist bedoeld als kaderstellend voor eventuele uitbreidingen. De opvatting van appellanten wordt dan ook afgewezen.	Geen.
			De archeologische dubbelbestemming is niet gebaseerd om archeologisch onderzoek.	De archeologische dubbelbestemming is wel degelijk gebaseerd op onderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van het opstellen van een regionale verwachtingen en beleidskaart die als bijlagen aan dit bestemmingsplan zijn toegevoegd. Ondanks dit globale onderzoek is besloten om de dubbelbestemming te verwijderen van agrarische bouwvlakken (waaronder begrepen kassen) en van bestemmingen die reeds een intensieve bebouwing toelieten op basis van het vigerende bestemmingsplan zoals bedrijf en wonen. Uit jurisprudentie blijkt dat de archeologische dubbelbestemming niet zonder meer kan worden opgelegd op bouwvlakken, aangezien de kans daar aanzienlijk is dat deze gronden reeds verstoord zijn.	De archeologische dubbelbestemming is verwijderd van de bouwvlakken.
70	Gemeente 's Hertogenbosch, Postbus 12345, 's Hertogenbosch	Percelen O 3 en 327	Verzocht wordt om de schuur, de toegangsweg en het opslagterrein concreet in het bestemmingsplan op te nemen.	Aangezien de bestaande bebouwing en de buitenopslag reeds mogelijk waren op basis van vigerend bestemmingsplan Engelermeer, is de bestaande bebouwing en de bestaande bebouwing positief bestemd.	De bestaande bebouwing is opgenomen met een bouwvlak, en de opslag middels een aanduiding.
71	Dhr. Hoorn, De Hoeven 34a	De Hoeven 34a	De bestemming is niet in overeenstemming met de feitelijke situatie ter plaatse. In de plankaart ontbreekt de aanduiding van een gebouw die wel opgenomen	Het perceel valt buiten bestemmingsplan buitengebied, en in bestemmingsplan Haarsteeg. Aangezien een programmatische herziening van bestemmingsplan Haarsteeg is voorzien in de	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			staat op de vigerende plankaart.	periode 2013/2014, wordt appellant gewezen op de mogelijkheid om zijn verzoek in die procedure in te brengen.	
72	E.H.J van Bladel, Mariëndonkstraat 33a, Elshout	Mariëndonkstraat 33, Elshout	Verzocht wordt om het bestemmingsvlak wonen te vergroten.	Door het opnemen van de bestemming "Tuin" wordt het bestaande gebruik verwerkt in dit bestemmingsplan zonder dat dit ertoe leidt dat gebouwen op dit perceelsdeel kunnen worden geplaatst.	Aan het betreffende perceelsdeel is de bestemming "Tuin" toegekend.
73	J. de Gouw, Hoefstraat 2, Herpt	Hoefstraat 2, Herpt	De bedrijfswoning op dit perceel bevat een aanleunwoning die in gebruik is in het kader van mantelzorg. Deze is volgens appellante al 8 jaar bewoond met medeweten van de gemeente. Verzocht wordt om deze woning op te nemen in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid van een tijdelijke afhankelijke woning, ten behoeve van mantelzorg. Bij het treffen van een regeling voor deze situatie kan van deze mogelijkheid gebruik gemaakt worden.	Geen.
74	M.A. van Oijen en Mw. Simons. Tuinbouwweg 49, Haarsteeg	Tuinbouwweg 49 en 57	Verzocht wordt om de wijze waarop de bouwvlakken zijn aangegeven voor beide locaties, in stand te laten.	Ten opzichte van het ontwerp is die niet veranderd.	Geen.
			Het criterium in artikel 4.2.1 onder c, dat bepaalt dat uitsluitend bouwwerken ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf mogen worden opgericht, past niet in een bestemmingsplan als voorwaarde voor een vergunning. Die afweging is uitsluitend op zijn plaats bij het toekennen van een bouwvlak. Verzocht wordt de bepaling te schrappen.	Uit deze reactie en uit zienswijze 63 is duidelijk geworden dat de gewraakte bepaling inderdaad ongewenste belemmeringen kan opwerpen. Om die reden wordt de bepaling geschrapt uit de planregels.	De bepaling ten aanzien van volwaardigheid en reëel is geschrapt.
			Verzocht wordt om de maximale hoogte van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in de bestemming "glastuinbouw" (3m) wijkt af van de hoogte in de bestemming "agrarisch" (4m). Verzocht wordt om de hoogte van 4m ook te hanteren binnen de bestemming "agrarisch - glastuinbouw".	Voor dit verschil bestaat geen reden. De regeling wordt gelijkgeschakeld.	De regels in de bestemming Agrarisch – Glastuinbouw zijn gelijkgesteld op dit onderdeel.
			Vanuit een oogpunt van wooncomfort wordt verzocht om het maximale opp. van woonunits voor seizoenarbeiders te verhogen tot 60 m2. Voor inpandige huisvesting van deze arbeiders wordt gevraagd om een maximaal oppervlak van 500m2.	Een dergelijke vergroting van units wordt niet wenselijk geacht. Om te kunnen voorzien in de huisvesting van meerdere seizoenarbeiders wordt wel onder voorwaarden van bedrijfseconomische noodzakelijkheid en kwaliteitsverbetering van het landschap een regeling getroffen om 10 units te plaatsen.	De regeling voor seizoenarbeiders is aangevuld met een afwijkingsbevoegdheid.
			De periode waarin de huisvesting mag worden gebruikt dient te worden verlengd tot 11 maanden	Onder voorwaarden van bedrijfseconomische noodzaak en van landschappelijke kwaliteitsverbetering kan de huisvestingsperiode worden verlengd tot 46 weken.	Een verruimingsregeling in de vorm van een afwijkingsbevoegdheid is toegevoegd aan de planregels.
			De plicht om de woonunits buiten het seizoen te verwijderen dient te vervallen omdat deze te hoge kosten met zich meebrengt.	Deze verplichting wordt geschrapt uit de regels.	De bepaling is geschrapt.
			Verzocht wordt om het agrarisch bouwvlak uit te zonderen van de archeologische dubbelbestemming.	Uit jurisprudentie blijkt dat de archeologische dubbelbestemming niet zonder meer kan worden opgelegd op bouwvlakken, aangezien de kans daar aanzienlijk is dat deze gronden reeds verstoord zijn. Om die reden is besloten om de dubbelbestemming te verwijderen van agrarische bouwvlakken (waaronder begrepen kassen) en van bestemmingen die reeds een intensieve bebouwing toelieten op basis van het vigerende bestemmingsplan zoals bedrijf en wonen	Dubbelbestemming is verwijderd van agrarische bouwvlakken.
			Buiten het bouwvlak kan met de dubbelbestemming worden ingestemd mits er inderdaad wordt uitgegaan van een verstoring van 5.000 m2 als criterium, en niet van de omvang van de bebouwing e.d.	De omvang van de verstoring is inderdaad het uitgangspunt voor het al dan niet van toepassing zijn van eventuele archeologische verplichtingen. De maat van 5.000 m2 is afhankelijk van de archeologische verwachtingswaarde die van toepassing is. Deze is ten opzichte van het ontwerp veranderd, omdat in het ontwerp per categorie een verkeerde maatvoering werd gehanteerd.	Geen.
75	Mw. Buijs	Perceel ten zuiden van fort Hedikhuizen	Het bestemmen van deze grond tot natuur is onjuist. Deze bestemming dient te worden omgezet naar "Agrarisch – Natuurwaarden".	Inderdaad is de vigerende bestemming agrarisch. Ook verplicht de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant niet tot het herbesteden van deze strook tot "natuur". Om die reden wordt de vigerende bestemming weer opgenomen.	Het perceel is weer bestemd als "agrarisch".
			Verzocht wordt om het scheuren van grasland buiten het omgevingsvergunningstelsel te houden, aangezien bij een ploegdiepte van 30 cm geen sprake zal zijn van aantasting van archeologische waarden.	Deze zijn al uitgezonderd in het ontwerp, de diepte vanaf welke archeologische verplichtingen kunnen ontstaan is 50 cm.	Geen.
76	Natuur- en milieuvereniging gemeente Heusden, Postbus 41 Vlijmen, mede namens de Brabantse milieufederatie.	Meerdere locaties	Verzocht wordt om een compleet onderzoek te doen naar eventuele planologische missers in het bestemmingsplan	Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze en de provinciale zienswijze nog eens onder nagelopen op missers. Uit de lijst met ambtshalve wijzigingen blijkt in welke gevallen dit heeft geleid tot herbesteding. Ook naar aanleiding van ingekomen zienswijzen zijn bijstelling aangebracht. Deze zijn benoemd en verantwoord in de onderhavige nota.	Zie voor eventuele bijstellingen de ambtshalve wijzigingen en deze nota van zienswijzen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
		Poort van Heusden, Veldweg 7 te Haarsteeg en Margrietweg 1 te Drunen	Deze gebieden/percelen maken integraal deel uit van het buitengebied en dienen in het bestemmingsplan en de PlanMER te worden opgenomen.	In het planMER moet inderdaad ook rekening worden gehouden met ontwikkelingen buiten het plangebied, voor zover er over de ontwikkeling reeds een besluit is genomen (cumulatie van effecten). In het geval van de Poort van Heusden is er sprake van een mogelijke ontwikkeling, waarbij de aard van de ontwikkeling nog niet zeker is. Daardoor is het niet mogelijk om in het planMER daarmee al rekening te houden. Hetzelfde geldt voor de ontwikkeling aan de Veldweg 7 te Haarsteeg, ook daar is nog niet zeker of de ontwikkeling ter plaatse doorgaat, en in welke vorm dat zal zijn. Verder kan niet gesteld worden dat het buiten dit bestemmingsplan laten van deze gronden een bestemming van de omliggende gronden die voldoet aan een goede ruimtelijke ordening in de weg staat, of vice versa.	Geen.
		Algemeen	Het PlanMER dient te worden aangevuld door de volgende elementen mee te nemen: - De mogelijke ontwikkeling van Poort van Heusden, Veldweg 7 te Haarsteeg en Margrietweg 1 te Drunen. - De mogelijke bouwvlakvergrotingen tot 2,5 ha. - De herbestemmingen die wel zijn vergund maar nog niet benut (onbenutte vergunningsruimte en gestopte bedrijven met een nog geldige vergunning). - Allen nieuwe activiteiten en herbestemmingen die nog niet zijn vergund. - Alle illegale situaties die worden gelegaliseerd	- In het planMER dienen de ontwikkelingen te worden beoordeeld die deel uitmaken van het plan. Voor Poort van Heusden en Veldweg 7 te Haarsteeg geldt dat deze ontwikkelingen geen onderdeel uitmaken van dit plan. Voor de Poort van Heusden en de locatie Veldweg 7 geldt dat de planvorming nog niet voldoende ver gevorderd was om mee te kunnen nemen in dit bestemmingplan. Om die reden zijn ze eveneens buiten het PlanMER gebleven. Voor de Margrietweg 1 te Drunen geldt dat het perceel wel is opgenomen in het bestemmingsplan, maar dat dit de verwerking betreft van een bestaande planologische ontwikkeling (transformatie naar Paardenhouderij met horeca en logies), die ook al vergund en gerealiseerd is. De ontwikkeling is verdisconteerd in het PlanMER. - Mede op basis van het advies van de Commissie m.e.r. is in het MER ook een theoretische worst case onderzocht en berekend voor de milieueffecten voor natuur en ammoniakdepositie. Daarbij is rekening gehouden met vergroting van grondgebonden agrarische bedrijven tot 2,5 ha. - In het planMER is voor zover nodig rekening gehouden met nog niet benutte vergunningsruimte. Dat is gedaan door een vergelijking te maken tussen de vergunde situatie en CBS-cijfers. Zie bijlage 3 van het planMER. - Met nieuwe activiteiten en herbestemmingen is in het planMER rekening gehouden bij de verschillende alternatieven, die onderzocht zijn. Datzelfde geldt voor illegale situaties, die eventueel worden gelegaliseerd. In het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. van 13 september 2012 worden op de door appellant benoemde punten ook geen opmerkingen gemaakt. Daarmee mag worden aangenomen dat het planMER op deze onderdelen voldoet.	Geen.
			Verzocht wordt om een grotere differentiatie in agrarische bestemmingen zodat beter aangesloten kan worden op bestaande landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten.	Het bestemmingsplan sluit goed aan op de landschapscategorieën zoals die in de verordening zijn aangegeven. Een verdere verfijning wordt niet noodzakelijk geacht. Daarbij wordt er op gewezen dat er per perceel vaak sprake is van een aanzienlijke stapeling van aanduidingen en belemmeringen.	Geen.
			De planregels bevatten geen voorrangsregels	Voor de bescherming van de EHS is een voorrangsregeling opgenomen.	Aan de planregels is een voorrangsregeling toegevoegd voor de EHS.
		Baardwijkse Overlaat, gebied Hooibroeken/Pax, percelen aan oostzijde Zeedijk en tussen de N267 en Zeedijk	Voor deze gebieden dient de aanduiding “open” op de verbeelding te worden opgenomen.	Voorzover gronden in de vigerende bestemmingsregeling zowel als in de ontwikkelingsvisie buitengebied de aanduiding “openheid” hadden respectievelijk hebben, zijn deze overgenomen.	Op basis van de genoemde criteria is het gebied met de aanduiding “openheid” vergroot.
		Algemeen	Verzocht wordt om alle overige gebieden waarvan de vigerende bestemming de openheid bevat nog eens af te wegen op het opnemen van die aanduiding	Zie bovenstaande beantwoording.	Zie bovenstaande beantwoording.
			De onderliggende waarden die ten grondslag liggen aan de “groenblauwe mantel” dienen expliciet in het bestemmingsplan benoemd te worden.	De waarden van de groenblauwe mantel zijn voldoende beschermd door middel van de daarvoor opgenomen gebiedsaanduiding. Een expliciet opsomming van waarden voegt daar materieel niets aan toe.	Geen.
			Water in de EHS en/of met een hoge natuurwaarde dient bestemd te worden tot natuur. Het betreft met name: De zandwinput in de Baardwijkse Overlaat.	Het bestemmingsplan sluit aan bij de bestaande legale situatie. Om deze reden is voor een aantal wateren een bestemming ‘water’ opgenomen. In de bestemmingsomschrijving in de bestemming ‘water’ is reeds opgenomen dat groenvoorzieningen, natuur en	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			- Lange Wiel in de Baardwijkse Overlaat. - De Wielen aan de Zeedijk tussen Doeveren en Drunen. - De Wielen bij Nieuwkuijk en ten zuiden van de Bossheweg. - De Haverkampen. - Het Haarsteegse Wiel. - De Hedikhuizense Maas. - De wateren in de Sompen en Zooislagen, Hooibroeken en Pax. - Het Oude Maasje. - Roeivijver	landschapselementen zijn toegestaan. De bescherming van de EHS gronden is geregeld door het opnemen van gebiedsaanduidingen. Hierin is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen voor werken en werkzaamheden. Voor gebieden met de combinatie van bestemming en ecologische gebiedsaanduiding is daarmee een adequate regeling getroffen.	
			De roeivijver met omliggende gronden dient de bestemming natuur te krijgen. Uitbreiding van de ter plaatse aanwezige midgetgolfbaan is niet aanvaardbaar. Wel dienen de bestaande rechten m.b.t. de midgetgolfbaan te worden gerespecteerd.	Het perceel behoudt de vigerende bestemming recreatie. Door de combinatie van aanduiding EHS met een voorrangsregeling wordt zeker gesteld dat deze bestemming de ecologische waarden niet aantast. Verder worden de bouwmogelijkheden qua situering ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan beperkt tot het bouwvlak dat op de plankaart is aangebracht.	In de dubbelbestemming EHS is een voorrangsregeling opgenomen die de aantasting van ecologische waarden voorkomt.
			Het deel van het Vlijmsch Ven dat Natura 2000 gebied is, dient de bestemming "natuur" te krijgen.	Gronden die in eigendom zijn van natuurbeherende organisaties en als zodanig in gebruik zijn, zijn voorzien van een passende bestemming. Gronden die niet in eigendom zijn en nog niet als zodanig zijn ingericht hebben overeenkomstig de geldende planologische regeling een agrarische bestemming gekregen. Doormiddel van een gebiedsaanduiding zijn de gronden alsnog voorzien van een passende bescherming. Tevens kan gebruik gemaakt worden van een wijzigingsbevoegdheid om de gronden om te kunnen zetten naar de bestemming Natuur. De beheerder van de Natura2000-gebieden (provincie) heeft overigens niet gevraagd om een natuurbestemming. Om de genoemde redenen wordt de zienswijze niet gehonoreerd.	Geen.
			Percelen binnen het EHS gebied van de Hooibroeken en Pax die in eigendom zijn van Natuurmonumenten en Brabants Landschap hebben de bestemming "agrarisch" of "bos". Verzocht wordt om het gehele EHS-gebied van Hooibroeken en Pax de bestemming "natuur" te geven.	De gronden in eigendom van Natuurmonumenten zijn, en als zodanig worden gebruikt, worden bestemd als natuur.	De gronden zijn bestemd als natuur.
			Voor de overige gronden die zijn aangeduid als EHS, dient de bestemming "agrarisch – natuurwaarden" in het bestemmingsplan te worden opgenomen.	Voor de ecologische waarden zijn aanduidingen opgenomen die materieel voldoende bescherming bieden.	Geen.
			EHS gebieden dienen in het bestemmingsplan als zodanig te worden aangeduid.	Alle EHS gronden zijn als zodanig aangeduid.	Geen.
			Indieners verzoeken in het gebied ten noorden van "Het Ei van Drunen" de bossen de bestemming bos te geven. In dit gebied dient de bestemming "agrarisch" te worden omgezet in "agrarisch gebied met landschappelijke waarden".	Deze gronden zijn in het vigerende bestemmingsplan "Drunen natuurgebieden" uit 1979 bestemd als bos. Deze bestemming wordt overgenomen.	De percelen zijn tot "bos" bestemd.
			De extensiveringsgebieden staan niet op de verbeelding, dit dient hersteld te worden.	Het verwevingsgebied is reeds als zodanig opgenomen op de verbeelding. Landbouwonwikkelingsgebieden komen in het plangebied niet voor. Conform de verordening zijn de bepalingen voor het extensiveringsgebied en gebieden waarvoor geen zonering geldt gelijk gesteld. De regeling sluit hierbij aan. Omwille van de leesbaarheid van het plan is alleen het verwevingsgebied aangegeven. Daardoor zijn de mogelijkheden die uitsluitend in dit gebied gelden voor eventuele ruimtelijke ontwikkeling niet van toepassing. Materieel is het extensiveringsgebied zoals aangeduid in de verordening ruimte dus wel degelijk verwerkt in dit bestemmingsplan.	Geen.
			De volgende intensieve veehouderijen zijn niet als zodanig opgenomen op de verbeelding: - Margrietweg 1. - Margrietweg 19 (waarvoor ook een te ruim bouwvlak is opgenomen). - Duinweg 58.	- Margrietweg 1 is omgeschakeld naar paardenhouderij. Daarbij is ook de vergunning voor intensieve veehouderij vervallen - Margrietweg 19 had reeds in het ontwerpplan een aanduiding voor intensieve veehouderij. Overigens is het bouwvlak in overeenstemming met de vigerende	Voor Honderdbunderweg 5 en Oosterseweg 1 geldt dat de aanduiding intensieve veehouderij zal worden opgenomen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			- Hoge Schijf 18. - Overstortweg 7. - Zeedijk 2. - Oosterseweg 1. - Oosterseweg 15. - Honderdbunderweg 5 Verzocht wordt om naast deze bedrijven ook de overige bedrijven met een intensieve neventak op de verbeelding aan te duiden.	bestemmingsregeling en dus niet te groot. - Duinweg 58 betreft een lopende omschakeling naar een recreatief bedrijf dat als nevenactiviteit een extensieve schapenhouderij uitoefent. Het aanbrengen van een aanduiding voor intensieve veehouderij is niet in overeenstemming met de daadwerkelijke bedrijfsvoering ter plaatse. - Hoge Schijf 18 betreft een bedrijfsvoering waarbij sprake is van een zeer ondergeschikt aandeel van het aantal vleesstieren. Daarom is er geen sprake van intensieve veehouderij. - Overstortweg 7 is geen intensieve veehouderij. - Zeedijk 2 geen intensieve veehouderij. - Oosterseweg 1 betreft een intensieve veehouderij die als zodanig zal worden aangeduid. - Oosterseweg 15 betreft een bedrijf dat omschakelt naar biologische varkenshouderij. Dat betekent dat de aanduiding voor dit bedrijf niet hoeft te worden opgenomen. - Honderdbunderweg 5 betreft inderdaad een intensieve veehouderij. De aanduiding wordt aan dit perceel toegevoegd.	
			Verzocht wordt om voor alle agrarische bedrijven de uitbreidingsruimte middels afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te beperken tot 1,5 ha, waarvan 10% dient te worden benut voor erfbeplanting.	Ten aanzien van de uitbreidingsruimte wordt de provinciale verordening gevolgd. Dat betekent dat het voorstel tot een absolute beperking tot 1,5 ha voor alle agrarische bedrijven met 10% beplantingsplicht niet wordt overgenomen.	Geen.
			Aan erfbeplantingsplannen dienen de volgende eisen gesteld te worden: - Een tekening met de projectie van de beplanting. - De kwaliteit van de te beplanten grond. - Per beplantingsvlak dient te worden aangegeven: - Het oppervlak. - Een plantenlijst met aantallen; - Het plantverband en de vermenging; - De grondbewerking; - Het beheer op korte en lange termijn.	Naar aanleiding van deze zienswijze zijn bij de beoordeling van de ingekomen erfbeplantingsplannen de eisen aangescherpt. Daarbij is echter wel als uitgangspunt genomen dat voor de beoordeling de uiterlijke verschijningsvorm het uitgangspunt is voor beoordeling. Om die reden worden er geen gespecificeerde eisen gesteld aan grond en of beheer. De eis om soorten en aantallen per beplantingsvlak te specificeren is wel overgenomen. Bij elk beplantingsplan dat onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan zijn deze uit de verstrekte informatie expliciet of impliciet te herleiden.	De beplantingsplannen zijn voorzien van specificaties van soorten en aantallen per beplantingsvlak.
			Beplantingsplannen dienen te worden voorgelegd aan een extern deskundige.	Dit voorstel wordt niet overgenomen. De gemeente heeft voldoende gekwalificeerde krachten in huis om de plannen te beoordelen.	Geen.
			In het bestemmingsplan dient te worden geregeld dat het beplantingsplan via een overeenkomst wordt geborgd.	Aan dit verzoek wordt tegemoet gekomen door een voorwaardelijke verplichting op te nemen in de planregels. Aan de afwijkingsbevoegdheid wordt de bepaling toegevoegd dat de initiatiefnemer zich jegens de gemeente verplicht om de kwaliteitsverbetering van het landschap uit te voeren en in stand te houden.	Aan de planregels zijn voorwaardelijke verplichtingen toegevoegd.
			De verplichting tot landschappelijke verbetering dient ook te worden opgelegd voor vigerende bouwmogelijkheden.	Dit voorstel wordt niet overgenomen. De verordening ruimte legt de eis van landschappelijke verbetering alleen op voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die nog niet mogelijk waren onder de vigerende bestemmingsregeling.	Geen.
			De passage in de toelichting die stelt dat grondgebonden bedrijven kunnen omschakelen naar intensieve veehouderijen, dient te worden geschrapt.	Deze passage was onjuist en wordt geschrapt.	De passage verwijderd uit de toelichting.
			Verzocht wordt om de bestemming "detailhandel – tuincentrum" te schrappen voor het perceel ten zuiden van de Bosscheweg 17 (aan de Zwaluwmoersedreef).	De bestemming Tuincentrum zoals die in het ontwerp voor dit perceel was opgenomen is vervallen. Voor de argumentatie die aan die wijziging ten grondslag ligt wordt verwezen naar zienswijze 118.	Het perceel is bestemd tot "agrarisch" met de aanduiding glastuinbouw.
			Ten aanzien van de opgenomen ontwikkelingen wordt de volgende beoordeling gegeven van de toegevoegde erfbeplantingsplannen: - Achterweg 16 Herpt: inpassing onvoldoende vastgelegd - Bernsestraat 9 Herpt: inpassing onvoldoende vastgelegd - Bokhovensestraat 2 Hedikhuizen: inpassing onvoldoende vastgelegd	Voor de volgende ontwikkelingen geldt dat deze zijn voorzien van een beplantingsplan waarvan de uitvoering en instandhouding is geborgd in een overeenkomst die aan dit bestemmingsplan wordt toegevoegd. - Achterweg 16 Herpt; - Bernsestraat 9 Herpt; - Bokhovensestraat 2 Hedikhuizen; - Bosscheweg 66 Drunen; - De Omloop 10 Haarsteeg;	De beplantingsplannen zijn waar nodig verder gespecificeerd en allen voorzien van borging in de vorm van een overeenkomst.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			- Boscheweg 66 Drunen: inpassing onvoldoende vastgelegd - De Hoeven 33a Haarsteeg: inpassing niet opgenomen - De Hoeven 56 Haarsteeg: Inpassing niet vastgelegd - De Omloopt 10 Haarsteeg: inpassing onvoldoende vastgelegd. Onduidelijk is of aan 10% eis is voldaan. - Dekkerseweg Elshout: inpassing onvoldoende vastgelegd - Duinweg 17 Drunen: inpassing uitstekend geregeld - Groenewoud 1 Herpt: inpassing onvoldoende geregeld - Groenwoud 37 Drunen: inpassing onvoldoende geregeld - Groenstraat 13 Hedikhuizen: inpassing onvoldoende vastgelegd - Honderdbunderweg 1 Drunen: inpassing onvoldoende vastgelegd - Kanaalweg 8 Drunen: inpassing onvoldoende vastgelegd - Hedikhuizen 5 woningen: inpassing nog niet vastgelegd - Lambertusstraat ten westen va Hedikhuizen: niets geregeld - Oosterseweg 1 Elshout: inpassing onvoldoende vastgelegd - Oosterseweg 15 Elshout: inpassing onvoldoende vastgelegd - Tuinbouwweg 60 Haarsteeg: inpassing niet vastgelegd - Vendreef 8 Vlijmen: inpassing onvoldoende geregeld.	- Dekkerseweg Elshout; - Duinweg 17 Drunen; - Groenewoud 1 Herpt; - Groenwoud 37 Drunen; - Honderdbunderweg 1 Drunen; - Kanaalweg 8 Drunen; - Oosterseweg 1 Elshout; - Oosterseweg 15 Elshout; - Tuinbouwweg 60 Haarsteeg. De volgende ontwikkelingen zijn vervallen ten opzichte van het ontwerp: - Hedikhuizen 5 woningen; - Lambertusstraat 14 Hedikhuizen. Voor de volgende ontwikkeling geldt dat daarvoor geen landschappelijke inpassing is vereist, omdat het perceel ligt in een gebied dat is aangewezen voor stedelijke ontwikkeling: - De Hoeven 33a Haarsteeg - De Hoeven 56 Haarsteeg	
			Artikel 3 algemeen: Ook bij bestaande bouwrechten dient inpassing te worden geëist.	Dit voorstel wordt niet overgenomen. De verordening ruimte legt de eis van landschappelijke verbetering alleen op voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die nog niet mogelijk waren onder de vigerende bestemmingsregeling.	Geen.
			Art. 3.2.2: de verhoging van de goot- en bouwhoogte leidt tot verlies van landschappelijke kwaliteit en is niet in te passen. Indieners vragen daarom: - De bouwhoogte in lid b terug te brengen tot 10 meter - De bouwhoogte van permanente teeltondersteunende voorzieningen in lid e terug te brengen tot 3 m (lid e). - Bij niet glastuinbouwbedrijven de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen terug te brengen tot 3m met een max. opp. van 1,5 ha en voor een periode van max. 6 maanden lid f). - Binnen de groenblauwe mantel mogen deze voorzieningen slechts worden toegestaan binnen het bouwvlak (lid f). - Lid g dient geschrapt te worden vanwege strijd met de openheid van het gebied.	- Bij het bepalen van bouwhoogtes is de bouwhoogte van de vigerende plannen als uitgangspunt genomen. Zij het dat daarbij wel een gelijkschakeling heeft plaatsgevonden waarbij verschillen tussen de verschillende gemeenten zijn vervallen. Voor zover de opgenomen bouwhoogtes hoger zijn dan de vigerende maxima, zijn deze verwerkt in een afwijkingsbevoegdheid waarbij een kwaliteitsverbetering van het landschap is vereist. - In de planregels wordt een onderscheiding gemaakt tussen lage en hoge teeltondersteunende voorzieningen, en tussen tijdelijke en permanente teeltondersteunende voorzieningen. De permanente voorzieningen zijn alleen toegestaan in het bouwvlak, en volgen de bebouwingsregels die daarbinnen gelden. Voor lage tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn in principe geen beperkingen opgenomen. Voor hoge teeltondersteunende voorzieningen is een maximum hoogte opgenomen en een maximaal oppervlak. Verder geldt in de gebieden aangeduid met "openheid" dat de hoge teeltondersteunende voorzieningen alleen worden toegestaan middels een afwijkingsbevoegdheid. Hoewel hierbij wel een nuancering is opgenomen ten opzichte van het ontwerp, legt de nieuwe regeling minder vergaande beperkingen op dan de voorstellen van appellant.	De regeling omtrent teeltondersteunende voorzieningen is verduidelijkt en meer gespecificeerd ten opzichte van het ontwerp.
			Artikel 3.2.5 Lid i,1 is in strijd met de verordening.	De bepaling dat rijbakken buiten het bebouwingsvlak zijn toegestaan wordt geschrapt. Het verzoek tot het schrappen van lichtmasten	Planregels staan rijbakken bij bestemming "agrarisch" uitsluitend toe indien deze zijn gesitueerd binnen het bouwvlak.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			Rijbakken moeten in het bouwvlak gesitueerd worden. Lid 1.3: lichtmasten dienen te worden verboden.	wordt niet overgenomen. Het gebruik van deze masten beperkt zich tot de tijden waarop de paardenbak wordt gebruikt, hetgeen niet leidt tot een onevenredige aantasting van de aanwezige fauna.	
			Artikel 3.3.2: Een overschrijding met 10% toestaan, is in strijd met de Verordening Ruimte. Voor dergelijke uitbreidingen dient de wijzigingsbevoegdheid te worden gebruikt.	Deze afwijkingsbevoegdheid is inderdaad in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant (zie nr. 88). De regeling wordt geschrapt.	Regeling is verwijderd uit de planregels.
			Het kopje boven art. 3.3.3 dient te worden gewijzigd, omdat het de indruk wekt dat het opp. van gebouwen van intensieve veehouderijen in extensiveringsgebied kan worden vergroot.	Mede omdat de gehele bepaling is geschrapt naar aanleiding van de provinciale zienswijze (zie nr 88), wordt aan dit verzoek tegemoet gekomen	Artikel 3.3.3. is vervallen uit de planregels.
			Art. 3.3.4 dient te worden geschrapt. Rijbakken van dergelijke omvang zijn teveel van het goede.	De mogelijkheid van situering van rijbakken buiten het bouwvlak wordt geschrapt.	Planregels staan geen rijbakken meer toe buiten het bouwvlak, zie ook hierboven.
			Artikel 3.3.5 dient in zijn geheel te worden geschrapt. Een verhoging tot 13 meter voor bedrijfsgebouwen past niet in de schaal van het buitengebied.	Een verhoging tot 12 meter is niet meer zonder meer toegestaan, maar wordt uitsluitend mogelijk gemaakt indien deze gepaard gaat met een aantoonbare en geborgde kwaliteitsverbetering van het landschap.	De afwijkingsbevoegdheid voor hogere bouwhoogte van bedrijfsgebouwen is aangescherpt.
			Artikel 3.5 lid 1.8: indieners nemen aan dat het genoemde bestemmingsvlak binnen het bouwvlak ligt. Tekst graag als zodanig aanpassen.	Deze bepaling was onduidelijk en overbodig. Om die reden wordt deze regel geschrapt.	Bepaling is vervallen uit planregels.
			Artikel 3.6.1 bevat overbodige passages. Aangezien het gebieden betreft met de aanduiding "openheid" behoeft die voorwaarde niet meer in de regels te worden opgenomen. Het planten van productiebos dient te worden verboden in gebieden met deze aanduiding.	Deze signalering is juist. De dubbeling wordt uit de planregels gehaald.	De overbodige bepalingen zijn geschrapt uit de planregels.
			Artikel 3.6.1 herinnert er aan dat het bestemmingsplan randvoorwaarden dient te bevatten die aantasting van de omgeving voorkomen.	Het is niet duidelijk welke concrete bijstelling met deze opmerking wordt beoogd.	Geen.
			De eerder gemaakte opmerkingen ten aanzien van het beplantingsplan dienen ook te worden meegenomen in de redactie van art. 3.7.1, 3.7.2, 3.7.5, en artikel 3.7.3. Dat laatste artikel dient duidelijk te bepalen dat uitbreiding van intensieve veehouderijen in extensiveringsgebied niet is toegestaan.	Ten aanzien van de opmerkingen over beplantingsplannen wordt verwezen naar beantwoording van onderdeel van deze zienswijze. Ten aanzien van de uitbreiding van intensieve veehouderijen is in de regels een aanscherping aangebracht die een dergelijke uitbreiding niet toestaan in extensiveringsgebied.	De wijzigingsbevoegdheden bevatten nu expliciet de eisen die op grond van de verordening gelden
			Artikel 3.7.6 dient volgens art. 11.1 lid 3 van de Verordening ruimte gericht te zijn op behoud en/of herstel van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Dit artikel is te ruim geformuleerd.	De formulering voldoet in materieel opzicht aan de verordening aangezien ze slechts ingezet kan worden indien er sprake is van een duidelijke bijdrage aan de uiterlijke verschijningsvorm. Ze biedt daarmee de basis voor een volwaardige afweging.	Geen.
			Artikel 3.7.7 Ook bij dit artikel dienen de eerder gemaakte opmerkingen over het beplantingsplan te worden meegenomen. Verder wordt gewezen op de sloopplicht voor overtollige bebouwing.	Mede naar aanleiding van deze zienswijze vervalt dit artikel.	Artikel 3.7.7 is vervallen
			Artikel 3.7.9: - Lid e kan geschrapt worden, de grond is immers al aangewezen als EHS. - Voorgestel wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen ten behoeve van Natuur, Bos of Groen landschapselement.	- Lid e voegt niets toe en dient inderdaad te vervallen. - De voorgestelde wijziging wordt toegevoegd voor gronden die zijn aangeduid als EHS.	- Lid e is verwijderd; - De genoemde bestemmingswijzigingen zijn verwerkt in wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de EHS.
			Artikel 4 algemeen: Ook bij bestaande bouwrechten dient inpassing te worden geëist.	Verwezen wordt naar de hierboven gegeven reacties op gelijklopende opmerkingen over de bestemming "agrarisch".	Zie eerder gegeven reacties op die opmerkingen.
			Artikel 4.2.2: bouwhoogte dient te worden verlaagd naar 10 meter vanwege landschappelijke inpassing.	Afwijking ten behoeve van de bouwhoogte is uitsluitend mogelijk indien deze gepaard gaat met kwaliteitsverbetering.	De regeling omtrent bouwhoogtes is aangescherpt.
			Artikel 4.2.5: rijbakken dienen binnen het bouwvlak te worden geplaatst. Lichtmasten dienen te worden verboden.	De bepaling dat rijbakken buiten het bebouwingsvlak zijn toegestaan wordt geschrapt. Het verzoek tot het schrappen van lichtmasten wordt niet overgenomen. Het gebruik van deze masten beperkt zich tot de tijden waarop de paardenbak wordt gebruikt, hetgeen niet leidt tot een onevenredige aantasting van de aanwezige fauna.	Planregels staan rijbakken bij bestemming "agrarisch" uitsluitend toe indien deze zijn gesitueerd binnen het bouwvlak.
			Artikel 4.3.1: ten aanzien van bedrijfswoningen zijn de ontwerprichtlijnen van de ontwikkelingsvisie van toepassing en de eerder genoemde eisen van landschappelijke inpassing.	De ontwikkelingsvisie buitengebied bevat geen regeling en of beleid voor specifiek voor bedrijfswoningen.	Geen.
			Artikel 4.3.2 dient geschrapt te worden. Dergelijke uitbreidingen dienen te worden geregeld via de wijzigingsbevoegdheid.	Deze afwijkingsbevoegdheid is inderdaad in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. De regeling wordt geschrapt.	Regeling is verwijderd uit de planregels.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			4.3.3: dient te worden geschrapt. Verhoging is landschappelijk niet acceptabel.	Verhoging is verbonden aan een landschappelijke kwaliteitsverbetering.	De regeling omtrent bouwhoogtes is aangescherpt.
			Artikel 4.6.1: de eerder gemaakte opmerkingen over beplantingsplannen zijn op dit artikel eveneens van toepassing.	Verwezen wordt naar de hierboven gegeven reacties op die opmerkingen.	Zie eerder gegeven reacties op die opmerkingen.
			Artikel 4.6.2: naast een verwijzing naar de ontwerprichtlijnen van de ontwikkelingsvisie, zijn hier de eerder gemaakte opmerkingen over beplantingsplannen van toepassing.	Aan de wijzigingsbevoegdheid voor bouwvlakken wordt de ontwikkelingsvisie als criterium toegevoegd.	De ontwikkelingsvisie is toegevoegd als beoordelingscriterium.
			Artikel 4.6.3: De eerder gemaakte opmerkingen over beplantingsplannen zijn hier eveneens van toepassing.	Verwezen wordt naar de hierboven gegeven reacties op die opmerkingen.	Zie eerder gegeven reacties op die opmerkingen.
			Artikel 5 algemeen: Ook bij bestaande bouwrechten dient inpassing te worden geëist.	Dit voorstel wordt niet overgenomen. De verordening ruimte legt de eis van landschappelijke verbetering alleen op voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die nog niet mogelijk waren onder de vigerende bestemmingsregeling.	Geen.
			Artikel 5.3. Hier dient veel meer dan een stedenbouwkundige toets, een landschappelijke toets plaats te vinden. De eerder gemaakte opmerkingen over beplantingsplannen zijn hier eveneens van toepassing.	Deze constatering wordt onderschreven. Het landschappelijk criterium wordt toegevoegd aan de bepaling.	Aan de bepaling is toegevoegd landschappelijke inpassing en landschappelijk beeld.
			De opmerkingen ten aanzien van inpassing bij bestaande bouwrechten, de landschappelijke toets en de beplantingsplannen gelden ook voor de artikelen 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19 en 25	Verwezen wordt naar de eerder gegeven reacties op de opmerkingen ten aanzien van bestaande rechten, landschappelijke toets en beplantingsplannen.	Zie eerder gegeven reacties op die opmerkingen.
			Voor de artikelen 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 22 en 23 worden grote bouwhoogten toegestaan. Die is voor een aantal bestemmingen niet reëel. Dit geldt in ieder geval voor de bestemmingen Recreatie, Dagrecreatie, verblijfsrecreatie, sport, Manege, gemengd, Opslag en Horeca. Voor lichtmasten en reclamezuilen worden nog grotere hoogten toegestaan. Indieners gaan er vanuit dat dit niet de status-quo van dit moment is. Verzocht wordt om uit te gaan van een hoogte die past bij de huidige vergunde bouwhoogte en een wijzigingsbevoegdheid van 15 tot 20%.	Uitgangspunt zijn de bestaande planologische mogelijkheden inclusief de opgenomen vrijstellingen. Voorzover de bouw mogelijkheden daarboven uitkomen, zijn deze slechts mogelijk onder de voorwaarde van landschappelijke inpassing.	De voorschriften zijn genuanceerd en aangevuld met een afwijkingsbevoegdheid onder de voorwaarde van kwaliteitsverbetering.
			Artikel 40.4.1: De aanduiding "openheid" dient in de planregels voorrang te krijgen. Bijvoorbeeld op bepaling 3.6.1 die de mogelijkheid biedt van boomteelt.	Indien er in een concrete situatie sprake is van ogenschijnlijk conflicterende regels, volgt er een afweging. Deze daarbij is openheid een volwaardig belang. Voor het á priori bovengeschildt maken van de openheid bestaat geen dwingende reden.	Geen.
			Artikel 40.6: in dit artikel dient de agrarische boomteeltproductie te worden uitgesloten.	In de zienswijze wordt niet beargumenteerd waarom een dergelijk generiek verbod noodzakelijk is. Dit voorstel wordt daarom niet overgenomen.	Geen.
			Artikel 40.7: op basis van gebiedsbeschrijvingen dienen aparte beschrijvingen te worden geregeld van waarden zoals weidevogels en kwetsbare reptielen.	Daartoe bestaat geen noodzaak aangezien deze waarden onder de opgenomen algemeen beschreven waarden vallen.	Geen.
			Artikel 42: Bij alle wijzigingen in dit artikel dient naar de ontwikkelingsvisie te worden verwezen. Voorst zijn de opmerkingen over landschappelijke inpassing en beplantingsplannen van toepassing.	Voorzover het bevoegdheden betreft die van toepassing zijn buiten de gebieden aangewezen voor stedelijke ontwikkeling wordt de koppeling opgenomen.	De koppeling is opgenomen in de wijzigingen die daarvoor in aanmerking komen.
77	A. van Noort, Laagstraat 8 te Heusden	Laagstraat 8 te Heusden	Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten conform de tekening die eerder bij de gemeente is ingediend en besproken.	Aan dit verzoek kan niet worden tegemoet gekomen. De bouwvlakvergroting betreft een wezenlijke verandering ten opzichte van de bestaande bestemming en de verandering die al in het ontwerp is verwerkt. Daarnaast dient een vergroting van een bouwvlak zoals appellant die beoogd gepaard te gaan met een aantoonbare en geborgde kwaliteitsverbetering. Wel kan appellant gebruik maken van de in dit plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid indien hij zijn verzoek onderbouwt met een plan dat voorziet in een dergelijke verbetering.	Geen.
78	A.A.M. van den Besselaar, Hoge Schijf 29 te Drunen	Hoge Schijf 18a, perceelnummer L6482	Op grond van het overgangsrecht wordt gevraagd het huidige gebruik en de bestaande bebouwing op het perceel positief te bestemmen.	Aan een eventueel in het verleden verleende toestemming tot het plaatsen van een kampeermiddel kunnen geen rechten worden ontleend. De gebouwen vallen ook niet onder overgangsrecht, want ze waren bij inwerkingtreding vigerend plan niet in deze vorm aanwezig.	Geen.
79	H.A. Klerks, Elshoutseweg 3, Elshout	Elshoutseweg 3, Elshout	Verzocht wordt om de bestemming te wijzigen van agrarisch in "agrarisch verwant bedrijf". Daarvoor geeft	Aan dit verzoek kan geen medewerking worden verleend om de volgende redenen:	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			appellant de volgende argumenten: - De bestemming “agrarisch – glastuinbouw” is ter plaatse niet meer te verwezenlijken; - De activiteiten ter plaatse zijn aan te merken als “agrarisch verwant” conform de Verordening Ruimte.	- De bestemming Agrarisch – glastuinbouw voorziet ook in andere vormen van agrarisch gebruik, die ter plaatse wel degelijke te verwezenlijken zijn. - Appellant geeft als onderbouwing voor zijn stelling dat hij een agrarisch aanverwant bedrijf voert het argument dat zijn grondverzetbedrijf steeds meer werkzaamheden uitvoert voor agrarische bedrijven. Deze argumentatie schiet echter tekort in dit geval te kunnen concluderen dat er sprake is van een agrarisch aanverwant bedrijf.	
80	M. van Helvoort, Wolput 10, Vlijmen	Percelen 3917 en 3910, tussen Wolput 90 en 88.	Verzocht wordt om op dit perceel een bouwtitel te leggen ten behoeve van een opslagruimte voor een evenementenverhuur bedrijf met daarbij een dienstwoning. Daarbij worden de volgende argumenten gegeven: - De vestiging is planologisch/stedenbouwkundig aanvaardbaar, althans het tegendeel is in de nota van inspraak niet aangetoond. - Er is geen sprake van strijdigheid met de provinciale verordening. - Vestiging is in overeenstemming met het gemeentelijke vestigingsbeleid. - De activiteiten blijven beperkt tot categorie 2 en zijn goed inpasbaar in de gemengde structuur ter plaatse	Aan dit verzoek wordt niet meegewerkt. De reden daarvoor is de reeds in de nota van inspraak aangeduide terughoudendheid bij het vergroten van de voorraad aan vestigingslocaties voor bedrijven. Het feit dat de gevraagde nieuwvestiging op het perceel van appellant afweegbaar is, heeft niet tot gevolg dat appellant een recht heeft op een planologisch besluit dat daarin voorziet. Naast de geschiktheid van de locatie spelen daarbij ook programmatische en beleidsmatige aspecten een rol. Ten aanzien van dit programmatische aspect wordt verwezen naar de terughoudendheid die betracht wordt bij het vergroten van de voorraad aan bestaande bedrijfslocaties. Met het oog op die terughoudendheid worden zijn er regionale afspraken in voorbereiding om, behoudens bijzondere gevallen, geen terreinen meer aan de bestaande voorraad toe te voegen.	Geen.
81	F.S. Plokker, Zeggelaarsweg 1, Heusden	Zeggelaarsweg 1 Heusden en omgeving	Niet alle afspraken met betrekking tot de woning aan de Zeggelaarsweg 1 zijn vastgelegd. Verder wil appellant op de hoogte gesteld worden van alle wijzigingen in de omgeving aangaande intensieve veehouderij en geluidsoverlast. Uitbreiding van bedrijven en van veestapel mag niet zonder meer plaatsvinden.	Aangezien uit de zienswijze op geen enkele manier duidelijk wordt welke afspraken het betreft, en met wie ze op welk moment zijn gemaakt, kan niet worden bepaald op welke wijze aan dit verzoek tegemoet kan worden gekomen. Voor het op de hoogte stellen van eventuele wijzigingen ten aanzien van intensieve veehouderij in de omgeving van appellant, wordt verwezen naar de gemeentelijke informatiepagina. De gemeente beschikt nog niet over een systeem dat voorziet in persoonlijk notificaties op verzoek.	Geen.
82	VV RKDVC, p.a. Amazone 17 Drunen	Sportcomplex RKDVC aan de Sportlaan, Drunen	Verzocht word om in het bestemmingsplan een veranda toe te staan van 3,5m bij 11m.	Het verzoek is te weinig gespecificeerd qua situering om nu reeds in dit bestemmingsplan te kunnen verwerken.	Geen.
83	J.P.C. en Y.A. van Delft, Kapelstraat 47 Elshout.	Kapelstraat 47 Elshout.	Verzocht wordt om de bouw toe te staan van een extra woning op het perceel middels een wijzigingsbevoegdheid.	Aan dit verzoek kan geen medewerking worden verleend aangezien zowel de geprojecteerde woning als de bestaande woning vanwege de afstand tot de kassen uitsluitend toelaatbaar zijn als bedrijfswoning.	Geen.
84	C.P. Smits, Pastoor Beckstraat 17, Nieuwkuijk	Perceel D3133, Drunen	Gevraagd wordt om het berghokje op het terrein dat gebruikt wordt voor opslag van tuinmateriaal, in het bestemmingsplan mee te nemen.	Het opnemen van dergelijke bebouwing is in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Aan dit verzoek kan daarom geen medewerking worden verleend.	Geen.
85	M. van Iersel – De Gouw, Schoorstraat 59, Udenhout	Percelen nrs. N596 en N597, Vlijmen	Verzocht wordt om de vigerende bestemming agrarisch – glastuinbouw weer op te nemen voor deze percelen	De percelen zijn gelegen in gebieden die in de Verordening Ruimte zijn aangeduid voor glastuinbouw. Het verzoek wordt gehonoreerd.	De percelen zijn bestemd tot Agrarisch – glastuinbouw.
86	R. Vissers, Torenstraat 8, Helvoort	Margrietweg 1. Drunen	In het bestemmingsplan wordt de nevenactiviteit “horeca” ondergeschikt gemaakt aan de activiteit verblijfsrecreatie. Verzocht wordt om ‘horeca’ op te nemen als een afzonderlijke nevenactiviteit.	Met dit bestemmingsplan wordt een beheersregeling getroffen waarin het projectbesluit voor dit perceel en de opstallen wordt verwerkt. Dat betekent dat horeca wordt opgenomen als afzonderlijke nevenactiviteit.	De beschrijving van de activiteiten is verwerkt in de regels in de bestemming.
			Artikel 3.2.1 lid d biedt geen bouwmogelijkheden voor nevenactiviteiten. Verzocht wordt om de regel dat “uitsluitend bebouwd kan worden voor reële en volwaardige agrarische activiteiten” te schrappen.	Voor verbreding is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in de planregels. De bepaling over volwaardige agrarische activiteiten wordt geschrapt.	De regel dat “uitsluitend bebouwd kan worden voor reële en volwaardige agrarische activiteiten” is geschrapt.
			Bepaling 3.2.1. e is overbodig, omdat het voorkomen van schade door ammoniakdepositie al wordt geregeld door de natuurbeschermingswet. Verder is een dergelijke bepaling ook in strijd met de jurisprudentie. Verzocht wordt deze bepaling te schrappen	Zowel uit het advies van de Commissie m.e.r. als uit recente uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat bestemmingsplannen die niet voorzien in een regeling die een afdoende bescherming biedt van Natura 2000 gebieden op het gebied van ammoniak, niet voldoen aan de Natuurbeschermingswet. Om die reden is naar aanleiding van het advies van de Commissie m.e.r. een regeling opgenomen die voorziet in een regeling die een waarborg biedt ter zake van het voorkomen van toename van ammoniakdepositie op deze gebieden.	De regeling met betrekking tot ammoniakdepositie is naar aanleiding van de ingekomen adviezen enigszins aangepast.
			De bouwregels geven geen ruimte voor het oprichten van stapmolens en langeercirkels. Verzocht wordt om die voorzieningen in de planregels op te nemen, c.q. toe te staan.	Deze voorzieningen zijn toegestaan binnen het bouwvlak aangezien ze door niet wezenlijk afwijken van een rijbak.	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			Vormveranderingen voor niet intensieve agrarische bedrijven dienen eveneens te worden toegestaan.	De bepaling ter en dient verduidelijkt te worden.	De bepaling is bijgesteld zodat helder is dat deze toepasbaar is voor alle niet intensieve bedrijven en intensieve bedrijven buiten extensiveringsgebied.
			De wijzigingsbevoegdheid voor Bouwvlakvergrotingen dient niet te worden beperkt tot grondgebonden en intensieve agrarische bedrijven. Deze dient toepasbaar te zijn op alle agrarische bedrijven.	De wijzigingsbevoegdheid wordt ook toepasbaar voor paardenhouderijen tot een maximum van 1,5 ha.	De wijzigingsbevoegdheid is uitgebreid tot paardenhouderijen.
			De koppeling van de wijzigingsbevoegdheden aan de natuurbeschermingswet is overbodig en leidt tot rechtsonzekerheid. Deze dient te vervallen.	Zowel uit het advies van de Commissie m.e.r. als uit recente uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat bestemmingsplannen die niet voorzien in een regeling die een afdoende bescherming biedt van Natura 2000 gebieden op het gebied van ammoniak, niet voldoen aan de Natuurbeschermingswet. Om die reden is naar aanleiding van het advies van de Commissie m.e.r. een regeling opgenomen die voorziet in een regeling die een waarborg biedt ter van het voorkomen van toename van ammoniakdepositie op deze gebieden.	De regeling omtrent de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is naar aanleiding van de ingekomen adviezen enigszins aangepast.
87	A.J.L. Keetels, Bosscheweg 80a, Drunen	Percelen K 968 en 2155, westelijk van de Kasteellaan	Deze percelen zijn zeer geschikt voor een woningbouwlocatie. Om die reden verzoekt appellant een wijzigingsbevoegdheid op te henen voor de bouw van woningen. Appellant neemt op voorhand geen genoegen met een afwijzing op grond van strijd met de provinciale Verordening Ruimte, omdat ruimtelijke ordening een beleidsveld is dat voortdurend in beweging is.	Aan dit verzoek wordt niet tegemoet gekomen. De gronden zijn opgenomen als agrarisch gebied in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Weliswaar is daarbij tevens de aanduiding stedelijke zoekgebied van toepassing, maar dit wil nog niet zeggen dat er al duidelijkheid is over een eventuele toekomstige verstedelijking van deze gronden. Gezien deze onzekerheidsmarge is er onvoldoende grond om reeds nu een wijzigingsbevoegdheid voor de percelen van appellant op te nemen.	Geen.
88	Provincie Noord Brabant	Algemeen	De volgende bepalingen worden in strijd geacht met artikel 2.1. van de Verordening Ruimte: • lid i (voorzover het artikel betrekking heeft op het bestemmingsvlak "bedrijf"); • 3.3.2; • 4.2.5 lid b; • 4.3.2	Deze zienswijze wordt overgenomen.	De genoemde artikelen zijn aangepast
			De volgende flexibiliteitsbepalingen zijn in strijd met artikel 2.2 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant, omdat de voorwaarde dat de ontwikkeling gepaard gaat met kwaliteitsverbetering ontbreekt: • 3.2.5 lid i; • 3.2.7; • 4.2.5 lid b; • 4.2.7; • 5.4, 7.4; • 14.4.1	Deze zienswijze wordt overgenomen.	De kwaliteitsvoorwaarde is aan deze artikelen toegevoegd.
			Bij de regeling voor bijgebouwen wordt een maximaal oppervalk toegestaan van 150 m2. Deze regeling is in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Voor uitbreiding van het oppervlak van meer dan 100 m2, dient de voorwaarde te worden opgenomen dat er sprake is van kwaliteitsverbetering van het landschap. Het betreft de volgende bepalingen: 3.2.4, 4.2.4, 5.2.4, 9.2.4, 11.2.4, 12.2.4, 16.2.2, 18.2.4, 19.2.4	Deze zienswijze wordt overgenomen.	In de genoemde bepaling wordt als max. oppervlak voor bijgebouwen 100 m2 opgenomen. Indien voldaan wordt aan de voorwaarde van kwaliteitsverbetering is een afwijking tot 150 m2 toegestaan.
			Daar waar de EHS over detailbestemmingen zoals "wonen", "recreatie", "agrarisch", "Horeca", "sport" en "tuin" heenloopt dient de bescherming van de EHS te worden geborgd door een voorrangsregeling.	Deze zienswijze wordt overgenomen.	In de gebiedsaanduiding Ecologische hoofdstructuur (artikel 42.6) zijn nadere beschermde regels opgenomen voor het uitvoeren van werkzaamheden, deze regels zijn rechtstreeks van toepassing op de hoofdbestemmingen en gelden als aanvullende beperkende/regeling op hetgeen in de hoofdbestemming is geregeld. Aanvullend hierop is een voorrangsregeling ten behoeve van de EHS in de planregels opgenomen.
			Aangetoond dient te worden dat de opgenomen recreatiewoningen in de bestemming natuur vallen onder het overgangsrecht. In de regeling dienen uitbreidingsmogelijkheden voor deze woningen uitgesloten te worden.	Voor deze woningen geldt dat aannemelijk is gemaakt dat ze reeds voor de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan aanwezig waren en in gebruik als recreatiewoningen. Gezien de bepalingen van de vigerende bestemmingsregeling vallen deze woningen onder het overgangsrecht van het vigerende plan. Voor deze woningen geldt verder dat er geen uitbreidingsmogelijkheden worden toegestaan.	Geen
			De mogelijkheid tot 10% uitbreiding van recreatiewoningen (art. 15), is in strijd met 11.1.6 van	Deze zienswijze wordt overgenomen.	Bepalingen die uitbreiding toestaan zijn geschrapt.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant		
			In het omgevingsvergunningstelsel van art. 40.4.1 worden de volgende werkzaamheden niet genoemd: • Vellen en rooien van bos • Verwijderen van landschapselementen • Verwijderen van perceelsindelingen Verzocht wordt om deze werkzaamheden op te nemen	Deze zienswijze wordt overgenomen.	Deze werkzaamheden zijn toegevoegd aan de bepalingen voor 'Cultuurhistorisch vlak'
			In verband met de vaststelling van de natuurbeheerplannen 2013, zijn wijzigingen ophanden zijn voor de zoekgebieden voor Ecologische verbindingzones ten noordoosten van Vlijmen en ten noorden en zuiden van Drunen.	Op deze wijziging wordt geanticipeerd door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van nieuwe gebiedsaanduidingen.	In de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om gebiedsaanduidingen EHS te wijzigen.
			De voorwaarde dat uitbreiding van grondgebonden bedrijven in de groenblauwe mantel alleen is toegestaan als deze noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering wordt gemist in artikel 3.7.2. Dat is in strijd met art. 6.4 en 8.3 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant	Deze zienswijze wordt overgenomen.	Aan de bepaling is het noodzaaks criterium toegevoegd.
			De bij de regeling van niet-agrarische nevenactiviteiten in het agrarisch gebied en de groenblauwe mantel, dient te worden opgenomen dat deze activiteiten niet groter mogen zijn dan 5.000 m2 en dienen te vallen onder milieucategorie 1 of 2. Verzocht wordt om deze voorwaarden op te nemen in art. 3.5.a3 en 4.5.a3.	Deze zienswijze wordt overgenomen.	De desbetreffende artikelen beperken de nevenactiviteiten tot categorie 1 en 2. Verder wordt het max. te gebruiken oppervlak in de artikelen gerespecteerd.
			De vereisten van art. 11.6.1 Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant zijn uitsluitend doorvertaald in de bestemmingsregeling voorzover het de groenblauwe mantel betreft. Dit dient echter eveneens te gebeuren voor het agrarisch gebied. Het betreft de artikelen: 3.5. a8, 3.7.8 lid i, 42 lid O, 42.4 lid J	Deze zienswijze wordt overgenomen.	Deze voorwaarden zijn in de genoemde artikelen opgenomen en gelden nu ook op de gronden die in de verordening zijn aangewezen als agrarisch gebied..
			In artikel 3.7.8 dient voor de wijzigingsbevoegdheid naar recreatieve voorzieningen de regeling met betrekking tot bezoekers, en overnachtingsaantallen van 11.9.1a en 11.9.2 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant, te worden overgenomen.	Deze zienswijze wordt overgenomen.	Deze voorwaarden zijn in de genoemde artikelen (zij het na henummering) opgenomen.
			Artikel 3.3.3 van het bestemmingsplan is in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Uitbreiding van intensieve veehouderijen is in extensiveringsgebieden niet toegestaan.	De doelstelling van deze zienswijze wordt onderschreven en verwerkt in de bestemmingsregeling. Ondanks het niet expliciet opnemen van de extensiveringsgebieden (zie onderstaande reactie op het volgende onderdeel van deze zienswijze), is er geen sprake van strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. De uitbreidingsmogelijkheid voor intensieve bedrijven wordt immers enkel toegekend aan bedrijven binnen het verwevingsgebied.	Geen.
			Extensiveringsgebieden dienen expliciet op de verbeelding te worden aangeduid.	Het verwevingsgebied is reeds als zodanig opgenomen op de verbeelding. Landbouwonwikkelingsgebieden komen in het plangebied niet voor. Conform de verordening zijn de bepalingen voor het extensiveringsgebied en gebieden waarvoor geen zondering geldt gelijk gesteld. De regeling sluit hierbij aan. Omwille van de leesbaarheid van het plan is alleen het verwevingsgebied aangegeven.	Geen.
			De volgende locaties krijgen ontwikkelingsmogelijkheden die in strijd worden geacht met art. 9.3 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant:		
			• Zeggelaarsweg 2, Herpt: Het betreft een IV bedrijf dat als zodanig dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan. De bouwblokvergroting overstijgt het maximum van 1.5 ha. • Oosterseweg 15, Elshout: Voor dit bedrijf dient de IV aanduiding te worden opgenomen. Het bouwblok is groter dan 1,5 ha en bevat geen 10 erfbeplanting. Verder is er sprake van een schaphouderij, waarvoor uitbreiding niet is toegestaan (9.6 Verordening Ruimte van de	• Zeggelaarsweg 2, Herpt: Dit bedrijf is een biologische varkenshouderij. Aangezien voor dit bedrijf echter geen nadere onderbouw is aangeleverd ten aanzien van een grondgebonden bedrijfsvoering, wordt vooralsnog de aanduiding "Intensieve Veehouderij" opgenomen. Het bouwvlak is niet vergroot ten opzichte van de vigerende bestemmingsregeling inclusief wijzigingsplan. Op dit onderdeel is er dus geen strijdigheid met art. 9.3 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. • Oosterseweg 15, Herpt: Uit de aangevulde ruimtelijke onderbouw blijkt dat er bij de beoogde omschakeling	• Lambertusstraat 14 Heusden: de vigerende bestemming is weer opgenomen. • Oosterseweg 15, Herpt: geen wijziging van regels of verbeelding • Zeggelaarsweg 2, Herpt: aanduiding IV wordt opgenomen op de verbeelding • Oosterseweg 1 te Elshout: Voor deze ruimtelijke ontwikkeling is de ruimtelijke onderbouw aangevuld en bijgesteld naar aanleiding van deze zienswijze. Op basis van nader overleg met provincie is daarnaast het bouwvlak verkleind ten opzichte van het ontwerp en is de

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			provincie Noord-Brabant). - Lambertusstraat 14, Heusden: Het bouwblok is 1,6 ha. De ruimtelijke onderbouwing toont niet aan dat er sprake is van een duurzame locatie (art. 9.3 lid 2 Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant). Ook de noodzaak tot uitbreiding is niet aangetoond. De onderbouwing geeft eveneens geen zicht op de aanvaardbaarheid vanuit milieuoogpunt. - Oosterseweg 1 Elshout: De onderbouwing toont niet aan waarom een verdubbeling van het bouwblok noodzakelijk is vanuit een oogpunt van dierenwelzijn voor het huidige aantal vergunde dierplaatsen. Bij de beschrijving van de milieueffecten is geen rekening gehouden met de verschuiving van emissiepunten. Een advies van de AAB omtrent de noodzaak is niet toegevoegd, om die reden wordt de noodzaak van de uitbreiding nog niet als voldoende onderbouwd beschouwd.	naar biologische varkenshouderij sprake is van een grondgebonden bedrijf. Daarbij wordt met name gewezen op de rapportage die is opgesteld waarin het grondgebonden karakter nader wordt onderbouwd. Om die reden wordt de zienswijze aangaande de strijdigheid met artikel 9.3 niet onderschreven. - Lambertusstraat 14 Heusden: Deze ontwikkelingswens wordt voorlopig ingetrokken. Om die reden is de vigerende bestemming weer opgenomen. - Oosterseweg 1 te Elshout: Voor deze ruimtelijke ontwikkeling is de ruimtelijke onderbouwing aangevuld en bijgesteld naar aanleiding van deze zienswijze. In de planregels wordt de maximaal te bouwen netto stalruimte nader aangegeven	maximaal toegelaten netto stalruimte opgenomen in de voorschriften.
			Geiten- en schapenhouderijen dienen als zodanig te worden aangewezen. Ook als het gaat om gemengde bedrijven. Voor deze bedrijven dient de regeling van 9.6 RV te worden doorvertaald. Als het tevens gaat om intensieve veehouderijen, dan dient dit regime eveneens te worden opgelegd aan de desbetreffende bedrijven. Deze bedrijven dienen te worden uitgezonderd van de toepassing van artikel 3.3.2 c.	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. 9.6 is een rechtstreeks werkende bepaling met vooralsnog een tijdelijk karakter. Voor zover het geiten- en schapenhouderijen betreft met een intensieve bedrijfsvoering, worden deze aangeduid op de plankaart. Voor hen geldt dan dezelfde bestemmingsregeling als voor andere intensieve bedrijven, zij het dat vanwege de rechtstreekse werking van art. 9.6 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant, vooralsnog geen gebruik gemaakt kan worden van de bouwmogelijkheden die deze bestemmingsregeling biedt.	Geen.
			Ten aanzien van de huisvesting van seizoensarbeiders dient de formulering van 3.2.7 lid b te worden opgenomen in 3.5 lid b en 4.5 lid b van het plan.	Deze zienswijze wordt overgenomen middels een toevoeging van het noodtaakscriterium.	Aan de bepalingen is het noodtaakscriterium toegevoegd.
			De regeling voor Ruimte voor Ruimte woningen voldoet niet aan de provinciale beleidsregel. Dat geldt tevens voor de aangewezen gebieden (wijzigingsgebieden 3 en 7)	Uit nader overleg dat heeft plaatsgevonden naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze is gebleken dat een wijzigingsbevoegdheid niet een geschikt middel is voor het inzetten van een "ruimte voor ruimte" ontwikkeling. De reden daarvoor is dat de beleidsregel "ruimte voor ruimte" dan integraal in de criteria verwerkt zou moeten worden. Om die reden wordt de regeling geschrapt, evenals de opgenomen wijzigingsgebieden 3 en 7.	Artikel 3.7 is geschrapt uit de regels. De wijzigingsgebieden 3 en 7 uit het ontwerp zijn verwijderd uit de verbeelding.
			Bij de wijzigingsbevoegdheid van agrarisch bouwblok naar "wonen" ontbreekt een regeling voor verkleining van dit bouwblok.	Deze zienswijze wordt overgenomen.	Een maximum van 1500 m2 is aan de regeling toegevoegd.
			Wijzigingsgebied 4 maakt de vestiging mogelijk van een nieuw recreatief bedrijf. Dat is in strijd met de 2.1 en 11.9 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant	De wijzigingsbevoegdheid wordt beperkt tot het vergroten van een bestaand recreatief bedrijf.	De bepaling is bijgesteld.
			Voorzover binnen de bestemming "dagrecreatie" de vestiging van een bedrijfswoning wordt mogelijk gemaakt, dient in die regeling art. 11.1.2 te worden doorvertaald.	Deze regeling wordt verwerkt.	De regeling voor recreatie is aangevuld.
			Wijzigingsgebied 5 is in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant, omdat deze percelen buiten stedelijk gebied gelegen zijn.	de bevoegdheid tot de bouw van woningen wordt ingeperkt tot het gebied dan in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant is opgenomen als gebied voor stedelijke ontwikkeling.	Wijzigingsbevoegdheid is aangescherpt in overeenstemming met Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant.
			Wijzigingsgebied 6 is in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant, omdat het kan leiden tot twee zelfstandige bedrijven.	Deze zienswijze wordt overgenomen.	In de regels is aangegeven dat uitsluitend een bestaand bedrijf kan betreffen.
			Wijzigingsgebied 10 ligt deels in de groenblauwe mantel. Dat is in strijd met art. 11.1 en 11.4 Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant.	Deze zienswijze wordt overgenomen.	Aan de wijzigingsbevoegdheid is het criterium toegevoegd dat deze pas gebruikt kan worden na herbegrenzing van het stedelijk gebied door GS.
			Artikel 42.3 bevat een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming "opslag". Indien deze bevoegdheid ook kan worden gebruikt voor de vestiging van een dienstwoning die nog niet in het vigerende plan was	Deze zienswijze wordt overgenomen.	De vestiging van nieuwe dienstwoningen is in de regels uitgesloten

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			mogelijk gemaakt, dan dient de regeling van 11.1. 2 Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. te worden doorvertaald.		
			Voor de volgende percelen is art. 2.2. nog niet zeker gesteld: • Achterweg 16 Heusden • Bernsestraat 9 Herpt • Duinweg 17 Drunen • Giersbergen Drunen (horeca met koppelteken) • Groenewoud 1 Herpt • Groenstraat 18 Hedikhuizen • Groenstraat 14 Herpt • Grotestraat 39 Heesbeen • Honderdbunderweg 1 Drunen • Honderdbunderweg 15 Drunen • Kapelstraat 47a Elshout • Laagstraat 8 Oudheusden • Mariëndonkstraat 47 • Maashoevenweg 2 Haarsteeg • Polderweg 5 Heusden • Tuinbouwweg 60 Haarsteeg • De Omloop 10 Haarsteeg • Priemsteeg Haarsteeg	Voor de volgende percelen geldt dat er een landschapsplan is opgesteld die middels een anterieure overeenkomst is geborgd: • Achterweg 16 Heusden; • Bernsestraat 9 Herpt; • Duinweg 17 Drunen; • Groenewoud 1 Herpt; • Groenstraat 18 Hedikhuizen; • Groenstraat 14 Herpt; • Honderdbunderweg 1 Drunen; • Maashoevenweg 2 Haarsteeg; • Tuinbouwweg 60 Haarsteeg; • De Omloop 10 Haarsteeg; Voor de volgende percelen geldt dat er sprake is van het opnemen van bestaande legale voorzieningen/en of bebouwing in het bouwvlak: • Giersbergen Drunen (horeca met koppelteken): dit is een bestaande en vergunde kiosk. • Grotestraat 39 Heesbeen: het bouwvlak is niet uitgebreid ten opzichte van de vigerende bestemmingsregeling • Honderdbunderweg 15 Drunen: heeft door middel van een beperkte uitbreiding van het vigerende bouwvlak met de differentiatie "gebouwen niet toegestaan" een legale permanente voorziening toegevoegd gekregen aan het bouwvlak. • Kapelstraat 47a Elshout: de uitbreiding van het bouwvlak betreft hier het opnemen van een bestaande legale permanente voorziening. • Laagstraat 8 Oudheusden: Dit betreft de verwerking van een wijzigingsplan tot bouwvlakvergroting van 6 maart 2011. Voor de volgende ontwikkelingen geldt dat ze zijn vervallen ten opzichte van het ontwerp omdat de initiatiefnemer het verzoek tot aanpassing van de bestemming heeft ingetrokken. • Mariëndonkstraat 47, • Polderweg 5 Heusden; Voor de Priemsteeg geldt dat het de uitbreiding betreft van een publieke voorziening centraal in een sportcomplex, waarvan de landschappelijke impact te verwaarlozen is. Om die reden kan worden afgezien van de toepassing van art. 2.2	De overeenkomsten zijn toegevoegd aan dit bestemmingsplan.
			Voor de volgende ontwikkeling is de sloop niet veiliggesteld: • Groenstraat 13 Hedikhuizen • Provincialeweg 3 Doeveren	• Groenstraat 13 Hedikhuizen: voor dit perceel wordt vigerende bestemming weer opgenomen met wijzigingsbevoegdheid naar kinderdagverblijf. • Provincialeweg 3 Doeveren: Schuur buiten bouwvlak is inmiddels gesloopt en wordt wegbestemd. Hierop is dus geen aanpassing van de bestemming meer nodig	• Groenstraat 13 wordt als ontwikkeling geschrapt, maar wel opgenomen als wijzigingsbevoegdheid.
			Voor de volgende ontwikkelingen ontbreekt de positieve bijdrage aan onderkende ecologische en landschappelijke waarden: • Honderdbunderweg 1 Drunen • Kanaalweg 8 Drunen • Vendreef 8 Vlijmen • Vendreef 1 Vlijmen • Bokhovenseweg 2 Hedikhuizen • Polderweg 4 Heusden	Voor deze ontwikkelingen is een berekening toegevoegd aan de anterieure overeenkomst van de landschappelijke investering.	
			De locatie duinweg 48 wordt strijdig geacht met de EHS. Aangehouden moet worden dat de EHS niet wordt aangetast.	Bij de bestemming van dit perceel is uitgegaan van de bestaande bestemming inclusief bouwmogelijkheden. Ten opzichte van de bestaande bebouwingsmogelijkheden is nu een beperking aangebracht in de situering. De bebouwing wordt nu uitsluitend toegelaten binnen het bebouwingsvlak. Het bebouwingsoppervlak is in overeenstemming is met het vigerende plan. Verder is aan de bestemming de aanduiding EHS toegevoegd. Om die reden is er geen reden meer om te veronderstellen dat de waarden van de EHS	EHS is voorzien van voorrangsregeling.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
				onvoldoende gewaarborgd zijn met de onderhavige bestemmingsregeling.	
			De volgende locaties zijn strijdig met artikel 9.6 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant: - Margrietweg 19 Drunen. De aanduiding geitenhouderij ontbreekt. - Voorste Zeedijk 11 Vlijmen. Dit bedrijf dient te worden aangeduid als geitenhouderij. Het dient te worden uitgesloten van de mogelijkheid van bouwvlakvergroting.	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. 9.6 is een rechtstreeks werkende bepaling met vooralsnog een tijdelijk karakter. Voor zover het geiten- en schapenhouderijen betreft met een intensieve bedrijfsvoering, worden deze aangeduid op de plankaart. Voor hen geldt dan dezelfde bestemmingsregeling als voor andere intensieve bedrijven, zij het dat vanwege de rechtstreekse werking van art. 9.6 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant, vooralsnog geen gebruik gemaakt kan worden van de bouwmogelijkheden die deze bestemmingsregeling biedt.	Geen.
			Het perceel Groenewoud 37 te Drunen wordt gezien als een nieuwvestiging van een stedelijke ontwikkeling. Daarvoor dient aansluiting te worden gezocht bij art. 3.3 Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant	Deze zienswijze wordt overgenomen.	De ruimtelijke onderbouwing is aangepast, waarbij aansluiting is gezocht bij art. 3.3 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. De bestemming is daarop aangepast.
			Boscheweg 17 Drunen was gekoppeld aan Duinweg 17. Door het wegvallen van het koppelteken wordt het beschouwd als een nieuwe ontwikkeling. Daardoor is het plan op dit onderdeel strijdig met art. 2.1 en 11.14 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant	Deze bestemming wordt omgezet in "Agrarisch" met aanduiding glastuinbouw. Zie voor nadere onderbouwing zienswijze 118.	Op de verbeelding is het perceel aangeduid als glastuinbouw.
			Dekkerseweg Elshout is strijdig met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Van een kleinschalige ontwikkeling is geen sprake bij een bouwblok van meer dan 1.5 ha. Er is sprake van strijdigheid met art. 2.1, 11.9 en 11.10 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant	Het bouwvlak is aanzienlijk kleiner (0,3 ha). Om die reden kan er wel degelijk gesproken worden van een kleinschalige ontwikkeling. De vereiste kwaliteitsverbetering is vastgelegd in een beplantingsplan en geborgd in een overeenkomst.	Het beplantingsplan is bijgesteld en geborgd in een overeenkomst.
			De Omloop 6 krijgt de mogelijkheid van een dierenpension. Dat is echter een bedrijfstype van milieucategorie 3, en daarmee in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant.	Deze zienswijze wordt overgenomen.	Het dierenpension wordt geschrapt uit de verbeelding en de planregels.
			Giersbergen 6 Drunen heeft 1 wooneenheid meer dan het vigerende bestemmingsplan. Dat is strijdig met art. 11.1 Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant	Bedoeld werd Giersbergen 3 en 5. Dit betreft een vergunde situatie waarbij de vergunning werd gebaseerd op het feit dat er twee bestemmingsvlakken voor wonen op het perceel liggen in het vigerende plan.	Geen.
			Lambertusstraat 11 Hedikhuizen is in het vigerende plan een woonbestemming. Aangetoond dient te worden dat er sprake is van een overgangsrechtelijke situatie voor dit bedrijf.	Hoewel het bedrijf niet is opgenomen in het vigerende bestemmingsplan, was het in het daarvoor geldende plan wel positief bestemd. Verder zijn er in het verleden ook door de provincie vergunningen verstrekt voor een sloopbedrijf ter plaatse. Gezien een verklaring van opeenvolgende eigenaren is het sloopbedrijf ter plaatse nooit geheel beëindigd. Om die reden valt het bedrijf in het vigerende plan binnen het overgangsrecht.	Geen.
			Naulandseweg 37 Elshout bevat de mogelijkheid van constructiewerkzaamheden. Verzocht wordt om duidelijk te maken dat deze werkzaamheden passen in art. 11.6.1 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant.	Gebleden is dat constructiewerkzaamheden vallen onder categorie 3, dat betekent dat de aanduiding dient te vervallen van dit perceel.	De aanduiding is geschrapt uit de verbeelding en de planregels.
			Tuinbouwweg 31a dient te worden uitgesloten van de mogelijkheid voor het bouwen van een bedrijfswoning aangezien de bedrijfswoning is afgesplitst.	Op 31a is reeds een agrarische bedrijfswoning aanwezig. De afsplitsing was juist van de kassen achter Tuinbouwweg 31. Gezien de onzekerheid omtrent transformatie naar woonbestemming, wordt voor Tuinbouwweg 31 de vigerende bestemming glastuinbouw met kas weer opgenomen.	Tuinbouwweg 31 wordt bestemd tot glastuinbouw conform vigerende bestemming.
			Het is onduidelijk of de activiteiten aan de Voordijk 69 te Vlijmen passen binnen art. 11.6 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant	De aanduiding voor de nevenactiviteiten is grotendeels gelegd op het perceelsdeel waar deze mogen plaatsvinden, vanwege het ontbreken van een gebruiksregeling in het vigerende bestemmingsplan. Daarbij is wel een licht verschuiving toegepast tot aan de achtergevel van het bijgebouw. Omdat de aanduiding aan de voorzijde van het perceel kleiner is dan het gebied dat in het vigerende plan gebruikt kan worden voor bedrijfsdoeleinden, is er sprake van een verkleining van het perceelsdeel dat bedrijfsmatig gebruikt kan worden. Voor de achterzijde geldt dat deze bestemd is tot tuin, waardoor daar geen bedrijfsmatige activiteiten meer kunnen plaatsvinden. Gezien deze bijstellingen is de strijdigheid met art. 11.6 opgeheven.	De aanduiding van de nevenactiviteiten op het perceel is verkleind, en de achterzijde van het perceel is bestemd tot "Tuin".
			Tuinbouwweg 49/57 is als ontwikkeling onbekend voor	Dit betreft de verwerking van een vastgesteld wijzigingsplan.	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			de provincie. Om die reden wordt er vanuit gegaan dat de ontwikkeling strijdig is met art. 10.2 van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant.		
89	VOF Klerks-Keetels, Zeedijk 2 Elshout.	Zeedijk 2, Elshout	Om tegemoet te komen aan concrete uitbreidingswensen van dit moment, en verwachte ontwikkelingen op de wat langere termijn verzoekt appellant om een vormverandering en een bouwvlak vergroting. Een bouwvlakvergroting tot 1.5 ha is noodzakelijk voor de continuïteit van het bedrijf.	Met het oog op de plannen in het kader van gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat, kan nog niet worden ingestemd met een dergelijke vergroting. Het is nog niet duidelijk hoe de toekomstige ontsluiting zich verhoudt tot het gewenste bouwvlak.	Geen.
			Appellant kan niet instemmen met een weigering op grond van het lopende traject "gebiedsontwikkeling Langstraat". Dit traject is erg onzeker qua uitkomst en tijdsduur. De bedrijfsontwikkeling kan daar niet op wachten.	De Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat krijgt steeds meer vaste vormen. Parallel daaraan is de gemeente in gesprek met appellant om te bezien op welke wijze zijn bedrijf kan worden ontwikkeld binnen de bestaande bouwrechten. Reeds nu, maar zeker zodra duidelijk wordt wat de consequenties zijn van de gebiedsontwikkeling voor appellant, wordt met hem gezocht naar een structureel perspectief voor een verdere ontwikkeling van zijn bedrijf.	Geen.
			Verzocht wordt om de aanduiding "molenbiotoop" op de perceelsdelen van appellant te schrappen. De staat van de molen rechtvaardigt niet een beperking van de bouwhoogte naar 9,3 m. bovendien wordt het bedrijfsbelang van appellant daardoor teveel geschaad. Verder dient het advies gegeven te worden door een onafhankelijk deskundige.	De aanduiding en de beperkingen zijn conform de daarvoor geldende richtlijnen. Voor twijfel aan de onafhankelijkheid van de adviesinstantie is geen reden.	Geen.
			De vrijwaringszone voor de snelweg geeft niet aan wat de belangen zijn die met de zone worden gediend. Verzocht wordt om niet geluidsgevoelige bebouwing in deze zone bij recht toe te staan. De te raadplegen adviesinstantie dient onafhankelijk te zijn en een andere dan de wegbeheerder.	Deze vrijwaringszone is conform de daarvoor geldende richtlijnen opgenomen. Deze geeft de wegbeheerder voldoende zekerheid dat het beheer van de weg niet teveel wordt gehinderd door bebouwing op permanente voorzieningen. De ervaring leert dat de wegbeheerder bij zijn advisering op een zorgvuldige manier omgaat met de belangen van diegenen die een omgevingsvergunning aanvragen.	Geen.
			De aanduiding "cultuurhistorisch vlak" dient van de gronden van appellant te vervallen. Niet is gemotiveerd welke waarden aanwezig zijn, of hoe deze door de werkzaamheden kunnen worden geschaad.	Deze aanduiding is opgenomen op basis van de verordening Ruimte. De verordening schrijft voor dat de genoemde waarden een regeling krijgen in het bestemmingsplan.	Geen.
			Gevraagd wordt om de gebiedsaanduiding "attentiegebied EHS" voor de percelen van cliënt te schrappen. De ter plaatse aanwezige waterhuishoudkundige belangen zijn onduidelijk, omdat de bestemming natuur geen onderscheid maakt in de verschillende natuurdoeltypen. Verder wordt getwijfeld aan de onafhankelijkheid van de waterbeheerder als adviesinstantie.	De opgenomen regels zijn een directe (verplichte) vertaling van de regels uit de provinciale ruimtelijke verordening. Ook het horen van het waterschapsbestuur is daarin voorgeschreven. Een onderscheid in natuurdoeltypen in de bestemming Natuur is vanuit goede ruimtelijke ordening niet noodzakelijk. Vanzelfsprekend wordt bij de beoordeling van de omgevingsvergunning wel rekening gehouden met de specifieke kwaliteiten van het natuurgebied.	Geen.
			Verzocht wordt om de aanduiding "ecologische verbindingszone" op de gronden van appellant te schrappen. Een zone op deze gronden lijkt gezien de bebouwingsdichtheid (agrarisch bouwvlak en infrastructuur) niet voor de hand liggend. Verder kan een eventuele natuurontwikkeling de bedrijfsvoering belemmeren als deze beschermde flora en fauna aantrekt.	De gronden hebben de potentie om in de toekomst uit te kunnen groeien tot een ecologische verbindingszone, om die reden worden de aanduiding gehandhaafd.	Geen.
90	E.D.M. Masthoff en G.J. Masthoff-Reefman, Giersbergen 11, Drunen	Giersbergen 11, Drunen	Verzocht wordt om voor alle aanwezige opstallen te bevestigen dat deze legaal zijn, en deze op te nemen in het bestemmingsplan.	De bestemmingsregeling bestemt alle legale bebouwing positief. Voor een toets van bestaande bebouwing kan contact worden opgenomen met medewerkers van het cluster handhaving.	Geen.
91	Fam Banierink, Inlaagdijk 15 Haarsteeg.	Inlaagdijk 15 Haarsteeg.	Verzocht wordt om het vergroten van de bestemming "wonen" zodat de maximale oppervlakte voor bijgebouwen gerealiseerd kan worden. Verder dient het bestaande bijgebouw op een juiste wijze in het bestemmingsplan te worden opgenomen.	Ten opzichte van het vigerende plan is de bestemming "wonen" onbedoeld verkleind. Om die reden wordt het verzoek overgenomen.	Bestemmingsvlak wonen is vergroot.
92	G.J.J. van Riel, De Klinkert 5, Drunen	De Klinkert 1 en 5, Drunen	De aanduiding van de woning boven "De Klinkert 5" als bedrijfswoning dient omgezet te worden in een gewone woonbestemming. Daartegen bestaan geen planologisch bezwaren.	Op basis van de milieuzoneringsmodellen dient er in een stiltegebied tenminste een afstand van 10 meter te bestaan tussen horeca en een burgerwoning. Aangezien de woning geschakeld is gebouwd, kan wordt aan deze eis niet voldaan. Verder is nog gekeken of er bouwkundig een bijzondere constructie is gebruikt die afwijking van die regeling mogelijk maakt. Uit de bouwvergunning blijkt niet dat dit het geval is. Om die reden wordt het verzoek niet overgenomen.	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
				Verder dient er op gewezen te worden dat vanuit planologisch oogpunt een gebruik en bestemming als bedrijfswoning ook veruit de voorkeur verdient, om in de toekomst klachten te voorkomen.	
93	J. van Wijk, Wendelnesseweg West 83, Sprang Capelle.	Provincialeweg, Doeveren	Verzocht wordt om de volgende informatie: - Welke beëindigingsregeling is toegepast voor het bedrijf aan de Provincialeweg - Welke regelingen zijn er beschikbaar naast de "Ruimte voor Ruimte" regel voor het toevoegen van woningen aan het buitengebied.	- Daarvoor is gebruik gemaakt van de provinciale Regeling Beëindiging Veehouderijen - Naast ruimte voor ruimte is er nog de regeling van 11.4 verordening die toevoeging van een woning onder condities toestaat in de bebouwingsconcentratie. Deze regeling vergt grosso modo eenzelfde investering in landschappelijke kwaliteit als vereist zou zijn voor "ruimte voor ruimte" woningen.	Geen.
94	J.A.M. van Loon, Bosscheweg 19 te Drunen	Zuidzijde Bosscheweg 17, Drunen	Het opnemen van de bestemming "tuincentrum" met detailhandel is niet gewenst om de volgende redenen: - De Zwaluwoer is een groene poort naar de Polder. Een volwaardig tuincentrum zal het landschap ter plaatse aantasten. - De bouwhoogte gaat ten opzichte van de bestaande bebouwing omhoog van 3,2 m naar 10m. - Het bedrijfsmatig bestemmen van deze gronden is in het verleden afgewezen door de gemeente. - De Zwaluwoersedreef is niet geschikt als toegangsweg voor een dergelijke ontwikkeling. - Verder geeft de plankaart aan dat er een bedrijfswoning gebouwd mag worden ter plaatse. Dat is in het vigerende plan niet toegestaan.	De bestemming Tuincentrum zoals die in het ontwerp voor dit perceel was opgenomen is vervallen. Voor de argumentatie die aan die wijziging ten grondslag ligt wordt verwezen naar zienswijze 118.	Het perceel is bestemd tot "agrarisch" met de aanduiding glastuinbouw.
95	Fam. Van Rooij-Mommersteeg, Giersbergen 9 te Drunen	Giersbergen 7 Drunen (perceelsnr. D3187)	Verzocht wordt om voor dit perceel een bestemming op te nemen die een dienstwoning en een minicamping mogelijk maakt.	Het betreft in het vigerend plan een gekoppeld bouwvlak. Opnemen nieuwe dienstwoning is in strijd met Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Deze staat de bouw van nieuwe (dienst)woningen na afsplitsing niet toe in gebieden die niet zijn aangewezen als gebied voor stedelijke ontwikkeling.	Geen
96	P.F.M. Van Rooij, Giersbergen 9, Drunen	Giersbergen 9 Drunen.	Appellant wijst er op dat in 2004 een bestemmingswijziging is vastgesteld waarmee 2 bijgebouwen op het erf zijn herbestemd tot recreatiewoning. Deze wijziging is niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Verzocht wordt om dit alsnog te doen voor 1 van die woningen en de andere woning te bestemmen tot dagrecreatie. Het is de bedoeling de ruimte te gebruiken voor workshops met een culinair/creatief karakter.	IN 2004 is op basis van een ZPP procedure bouwvergunning gegeven voor de (ver)bouw van twee hoogwaardige logies met ontbijt, en voor de verbouw van de Vlaamse schuur voor toeristisch recreatieve activiteiten. Op basis daarvan kan perceel worden aangeduid tot recreatie verblijfsrecreatie.	Op het perceel is een aanduiding aangebracht voor verblijfsrecreatie.
97	A.R.T. ter Berg, Bosscheweg 73, Drunen	Bosscheweg 73 Drunen	Verzocht wordt om de nevenactiviteit niet nader te omschrijven. Indien dit niet mogelijk is dan verzoekt appellant de omschrijving te wijzigen in "Handel en dienstverlening".	Aangezien een nevenactiviteit buiten de gebruikelijke activiteiten valt die zijn toegestaan binnen een woonbestemming, dient er een omschrijving te worden opgenomen. Daarbij wordt zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij gebruikelijke aanduidingen op basis van de SBI codering. Naar aanleiding van de gegeven beschrijving van activiteiten wordt de omschrijving veranderd in "groothandel en zakelijke dienstverlening"	De omschrijving in bijlage 1 is veranderd in "groothandel en zakelijke dienstverlening".
98	G.J.M. Jonkers, wolput 90, te Vlijmen.	Wolput 90 Vlijmen	Het bouwvlak is niet conform de in 2010 verleende vrijstelling opgenomen in het bestemmingsplan. Verzocht wordt om aanpassing van het bouwvlak.	Bouwvlak wordt opgenomen conform verleende vrijstelling.	Bouwvlak is aangepast op verbeelding.
			Verzocht wordt om een categorale bestemming (milieucategorie 2) in plaats van een specifiek, omdat er geen planologische noodzaak is voor die specificatie. Verder wijst appellant er op dat de specificatie garagebedrijf niet overeenkomt met het daadwerkelijk gebruikt voor de reparatie van, en handel in motorfietsen en aanverwante producten. Verzocht wordt om de eventuele specificatie (indien opgelegd) op die activiteiten af te stemmen.	De aanduiding wijzigen in "handel en in, en reparatie van motorfietsen, met daarbij behorende detailhandel"	De aanduiding is verwerkt in de tabel in de bestemming "Bedrijf".
99	G.H.J.T. van Heesbeen, Kapelstraat 6 Elshout.	Kapelstraat Elshout	Verzocht wordt om een aanpassing van de begrenzing van het bestemmingsplan in noordelijke richting, zodat toekomstige ontwikkelingen veiliggesteld kunnen worden.	Aan dit verzoek wordt geen medewerking verleend, omdat dit tot gevolg zou hebben dat voor het gebied tussen de voorgestelde begrenzing en de in het ontwerp opgenomen grens, geen nieuwe bestemmingsregeling wordt getroffen. Dat zou tot gevolg kunnen	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
				hebben dat voor dit perceelsonderdeel per 1 juli 2013 nog geen actueel bestemmingsplan is vastgesteld, hetgeen in strijd is met de wet.	
100	Melkveehouderij van Heesbeen, Vendreef 4 Vlijmen	Vendreef 4 Vendreef 4 Vlijmen	Verzocht wordt om een bouwvlakverandering om de toekomstige bouw van een opslagloods mogelijk te maken.	Een dergelijk verzoek is zeker afweegbaar, maar dient vergezeld te gaan van een onderbouwing van de landschappelijke kwaliteitsverbetering die voor een dergelijke verandering vereist is. Het bestemmingsplan voorziet in een wijzigingsbevoegdheid waarvan gebruik gemaakt kan worden als er een concreet plan ligt voor uitbreiding die gepaard gaat aan een geborgde kwaliteitsverbetering.	Geen.
101	G.A.A. Schakken en mw. M.R.H. Valckx, Lambertusstraat 7a, Hedikhuizen	Lambertusstraat 14 Hedikhuizen	Tegen de uitbreiding van het bouwvlak en de toevoeging van een stal op dit perceel wordt bezwaar gemaakt. Daartoe worden de navolgende gronden aangevoerd	Naar aanleiding van deze en soortgelijke zienswijzen heeft de initiatiefnemer besloten vooralsnog het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan in te trekken. De initiatiefnemer heeft daarbij aangegeven dit initiatief alsnog in procedure te willen brengen in de vorm van een wijzigingsplan, en daarbij in dialoog te willen gaan met de zienswijzers die nu tegen zijn plan hebben geageerd.	De bouwvlakvergroting is geschrapt uit de verbeelding.
			Het reconstructieplan laat vestiging van intensieve veehouderijen slechts toe in knelgevallen. Daarvan is hier geen sprake.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			De provinciale verordening schrijft voor dat er sprake moet zijn van een duurzame locatie. Dit is in de ruimtelijke onderbouwing niet aangetoond.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			Gewezen wordt om de ontwikkelingsvisie buitengebied, waarin wordt gesteld dat de gemeente geen voorstander is van de nieuwvestiging van intensieve veehouderijen.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			Met 230 vleesvarkens is er sprake van een bedrijfsomvang van 10 nge. Dat is geen volwaardig agrarisch bedrijf, waardoor er geen sprake is van een uitbreiding, maar van een nieuwvestiging.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			Niet aangetoond is dat er vanuit de bestaande bedrijfsvoering sprake is van een knelpunt in de bedrijfsvoering.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			De landschappelijke inpassing wordt met name vanwege de smalle groenwal aan de oostzijde onvoldoende geacht. De beplanting langs het Oude Maasje past enerzijds niet in het open landschapsbeeld, en licht anderzijds niet binnen het bouwblok.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			Het ontwerp maakt niet duidelijk wat er privaatrechtelijk geregeld wordt.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			Omdat er ten aanzien van lucht geen zekerheid gegeven wordt over een eventuele overschrijding van fijnstof, is niet duidelijk of er sprake is van een duurzame locatie.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			De geluidseffecten kunnen niet beoordeeld worden vanwege het ontbreken van een akoestisch onderzoek.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			Ten aanzien van geuroverlast ontbreekt eveneens een deugdelijk onderzoek	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			De provincie Noord-Brabant heeft aangeven dat de duurzaamheid van de locatie niet is aangetoond.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			Het maatschappelijk draagvlak voor deze ontwikkeling ontbreekt.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan geeft niet aan hoe de conclusies van de planMER zijn verwerkt.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
102	J. Meulenbeld, Lambertusstraat 4, Hedikhuizen	Perceel G 371, Oude schoolstraat Hedikhuizen	Op dit perceel kan volgens appellant geen woning worden gebouwd om de volgende redenen: - Woningbouw op dit perceel is in strijd met uitgangspunten van gemeentelijk en provinciaal beleid. - Een landschappelijke inpassing ontbreekt. - De cultuurhistorische waarden worden aangetast. - In de gemeentelijke visie zijn de gronden vooral geschikt voor groenvoorziening. - De omvang en typologie van de woning is niet duidelijk. - Een zesde woning is niet strikt noodzakelijk in verband met compensatie. - Door bebouwing aan de westzijde van de Oude Schoolstraat wordt ter plaatse het kenmerkende karakter “openheid” en de specifieke groenstructuur met knotwilgen en knotpopulieren ernstig aangetast. - In de jaren tachtig is door het gemeentebestuur “ernstig en plechtig” beloofd dat het bestaande bouwblok aan de westzijde van de Oude Schoolstraat de uiterste begrenzing van de bebouwing zou zijn. - Getwijfeld wordt aan de behoefte aan 6 nieuwe woningen in de kern van in totaal 50 woningen. - Het gebied is in de provinciale structuurvisie aangewezen als “gemengd agrarisch” gebied. Deze aanduiding is in strijd met het plan voor de bouw van woningen. - De woning is niet goed inpasbaar omdat er een inbreuk is op de bestaande “openheid”. - De bouw van deze woning zal een precedentwerking hebben voor nieuwe plannen.	Aangezien initiatiefnemer ten tijde van de vaststelling nog niet kan voldoen aan alle eisen die worden gesteld in het kader van “ruimte voor ruimte”, wordt dit initiatief uit deze bestemmingsplanprocedure gehaald. Daarmee is <u>niet</u> gezegd dat initiatiefnemer afziet van zijn voornemen. Zodra hij aan de voorwaarden kan voldoen die worden gesteld bij “ruimte voor ruimte” zal hij de plannen opnieuw in procedure brengen conform de wijze waarop deze in het voorontwerp en het ontwerp zijn opgenomen. Ten aanzien van de aangevoerde zienswijzen wordt afgezien van een inhoudelijke beoordeling, nu het gewraakte initiatief geen deel meer uitmaakt van het bestemmingsplan.	De op de verbeelding opgenomen woonbestemming met bouwvlak is geschrapt.
		Lambertusstraat 5 Hedikhuizen	Hoewel een functieverbreding van de voormalige Kerk wordt ondersteund biedt het bestemmingsplan te weinig waarborgen tegen overlast. Daarbij wordt gewezen naar de volgende mogelijke gevolgen van de bestemmingswijziging: - Ten opzichte van het gebruik van het gebouw als kerk, zal er nu gedurende de gehele week sprake (kunnen) zijn van parkerende auto’s buiten het terrein. - Het aantal parkeerplaatsen om het terrein is te beperkt om in de parkeerbehoefte van een cursusruimte te kunnen voorzien. - Het aantal verkeersbewegingen zal toenemen met als gevolgen: - Risico op beschadiging van bomen aan de Lambertusstraat, - Geluidhinder - Trillingenhinder - Overlast van voertuigen - Met het oog op bovengenoemde effecten zullen er parkeerplaatsen worden toegevoegd en zijn er extra verkeersmaatregelen nodig. - Gevraagd wordt om een nadere concretisering van de beperkte horeca die in het pand	Ten aanzien van de horeca die in de bestemmingsregeling is opgenomen wordt een aanvulling gedaan die voorkomt dat het gebouw een overwegende en/of eigenstandige horeca functie krijgt. Voor het overige is er geen aanleiding om de bestemmingsregeling te veranderen met het oog op het voorkomen van overlast. Tot die conclusie wordt gekomen op basis van de volgende overwegingen: - Weliswaar is er meer spreiding van bezoekers over de week, maar de beoogde cursusactiviteiten zullen maximaal ongeveer 25 deelnemers tellen. Voor dergelijke activiteiten is er voldoende parkeerruimte op het terrein. Verder zal er ook niet dagelijks sprake zijn van cursussen of andere activiteiten die dit aantal bezoekers aantrekken. - Het aantal extra verkeersbewegingen is beperkt tot maximaal 50 per dag, waarbij er ten opzichte van de piek die optreedt bij kerkbezoek te verwachten is dat er sprake is van een aanzienlijk lagere piekbelasting. - Gezien de parkeercapaciteit op het eigen terrein is de aanleg van extra parkeervoorzieningen. - De gespreide toename van de verkeersbewegingen maakt het treffen van extra verkeersmaatregelen ter plaatse niet nodig. Temeer daar het een 30 km zone betreft.	In de bestemmingsregels is aangegeven dat horeca uitsluitend mogelijk is als deze ondergeschikt is aan de maatschappelijke functie.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			mogelijk wordt gemaakt. Indien dit de mogelijkheid biedt van drankgebruik in de avonden dan wordt gevreesd voor geluidsoverlast in deze zeer stille omgeving.		
103	L. van der Lee, Bosscheweg 27 Drunen, en Leeframe BV, Touwslager 18 Nieuwkuijk	Tuinbouwweg 7 te Haarsteeg	Verzocht wordt om op een deel van het perceel opslag toe te staan van het bedrijf aan de Touwslager 8 te Nieuwkuijk. Deels inpandig, deels uitpandig. Het verzoek wordt als volgt onderbouwd: - De opslag dient te worden verwerkt in een medebestemming, aangezien nevenbestemmingen beperkt zijn tot 600 m2 - Het oppervlak van die medebestemming dient 1.000 te bedragen. - Appellant vraagt subsidiair om een afwijking van de restricties van art. 4.5 (toets aan ontwikkelingsvisie, beperking van oppervlak en het verbod op buitenopslag. - De Verordening Ruimte laat in dit gebied ook andersoortige bedrijvigheid toe. - Naar oordeel van appellant voldoet de gevraagde medebestemming van de loods aan het toetsingskader van de ontwikkelingsvisie buitengebied. - Indien de opslag wordt toegestaan als nevenactiviteit, dan wordt verzocht om een oppervlak toe te kennen van 1.000 m2 om de volgende redenen: - De afscherming door een schutting. - De verwijdering van een zeer oude kast met sanering van astbest. - De samenhang van het glastuinbouwbedrijf en de opgeslagen materialen die gebruikt worden in de glastuinbouw. - De goede toegankelijkheid van het erf (4 inritten). - Het ontbreken van alternatieve exploitatiemogelijkheden voor dit deel van het perceel - De nabijheid van het bedrijf waarvoor de opslag plaatsvindt op 300 m.	Voor de opslag is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen met een maximum van 1.000 m2. Van deze bevoegdheid kan gebruik gemaakt worden indien de ontwikkeling gepaard gaat met een aantoonbare en geborgde kwaliteitsverbetering. Omdat de zienswijze deze kwaliteitsverbetering onvoldoende aantoont en onderbouwt, kan de opslag nog niet bij recht worden opgenomen in het bestemmingsplan.	Geen.
			Verder wordt verzocht om in de huidige bedrijfsruimte de reparatie van voertuigen en machines toe te staan. Het betreft niet alleen machines voor de agrarische bedrijfsvoering, maar incidenteel ook andere voertuigen. Appellant gaat er vanuit dat dit past binnen de geldende bestemming, maar als dit niet zo is dan ziet hij graag in de bestemmingsomschrijving opgenomen dat er voorzieningen toegelaten zijn voor reparatie van ter plaatse uitgeoefende bedrijvigheid.	Voorzover de werkzaamheden aan voertuigen en machines voortvloeien uit de eigen bedrijfsvoering en bestemming van het perceel, zijn deze activiteiten toegestaan. Voor de reparatie van andere voertuigen wordt geen regeling opgenomen, aangezien er dan een niet-agrarische bedrijfsactiviteit zou worden toegelaten die hoger is dan categorie 2.	Geen.
104	H. van wijk, Heidijk 45 Vlijmen.	Heidijk 45 Vlijmen	Het perceel P, nummer 531, naast Heidijk 45 is ten onrechte tot wonen bestemd. Verzocht wordt om aan dit perceel de agrarische bestemming toe te kennen.	Dit perceel is in het vigerende bestemmingsplan ook niet tot wonen bestemd. Om die reden wordt de vigerende agrarische bestemming weer toegekend	Perceel krijgt bestemming agrarisch.
105	I. Van Engelen, Van Noremborghstraat 77, Den Bosch	Percelen 3090,3091,3092 te Drunen	Verzocht wordt om de volgende ontwikkelingen mogelijk te maken in het bestemmingsplan: - Het toestaan van ecologisch verantwoorde bouwwerken ten behoeven van recreatieve voorzieningen. - Het toestaan van een container voor de opslag van recreatiematerialen. - Een vergunning voor toegangsweg voor de auto. - Een vergunning voor nachtrecreatie.	Het toestaan van permanente voorzieningen en bebouwing op dit perceel is in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Aan het verzoek tot het toestaan van bebouwing (waaronder ook een container) kan niet worden meegewerkt. Aan het verzoek tot het verlenen van vergunningen voor een toegangsweg en nachtrecreatie kan in het kader van deze procedure niet tegemoet worden gekomen. Deze maken geen deel uit van het bestemmingsplan	Geen.
106	D. Brands, Bosscheweg 7, Drunen	Tuinbouwkas aan de Zwaluwmoersedreef	Appellant wil de bestemming voor deze kas (die niet in gebruik is) laten vervallen. In ruil daarvoor kan de woonbestemming aan het leegstaande pand aan de	De bestemming Tuincentrum zoals die in het ontwerp voor dit perceel was opgenomen is vervallen. Voor de argumentatie die aan die wijziging ten grondslag ligt wordt verwezen naar zienswijze 118.	Het perceel is bestemd tot "agrarisch" met de aanduiding glastuinbouw.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			Boscheweg worden teruggegeven.		
107	Th. Van Beijnen, Oude Schoolstraat 8, Hedikhuizen	Oude Schoolstraat 8, Hedikhuizen	In tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan biedt het ontwerpbestemmingsplan niet de mogelijkheid om cultuurhistorisch waardevolle gebouwen zoals de schuur op het onderhavige perceel, te herbestemmen tot woning. Gevraagd wordt om een dergelijke wijzigingsbevoegdheid alsnog op te nemen. Daartoe worden de volgende argumenten gegeven: - De in 1995 ingezette restauratie is nog niet afgerond. Een wijzigingsmogelijkheid biedt de basis voor vervolginvesteringen. - Zowel in de Rijksnota "Modernisering Monumentenbeleid" van 2009 als in de provinciale beleidsnotitie "Buitengebied in ontwikkeling", is aangegeven dat gestreefd wordt naar verruiming van de gebruiksmogelijkheden van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen.	De splitsing van woningen kan worden toegestaan met het oog op het behoud van cultuurhistorische waarden. Een regeling daarvoor die toepasbaar is voor woningen met de aanduiding karakteristiek wordt opgenomen in dit bestemmingsplan.	Aan de bestemming Wonen is woningsplitsing onder voorwaarden toegevoegd
108	H. Junggeburth – van Rooij, Giersbergen 2 Drunen	Perceel nrs. D 3561 3562 3433 3365 3432 3182 3364 3431	Appelante geeft aan de agrarische opstallen behorende bij de zorgboerderij (Giersbergen 2) hun functie dienen te behouden, zonder verlies van oppervlak en/of inhoudsmaten.	Voor het perceel is een bestemming 'agrarisch' opgenomen, voorzien van een bouwvlak. Hiermee is aangegeven dat de gronden gebruikt mogen worden voor grondgebonden agrarische activiteiten. Aanvullend op deze agrarische activiteiten wordt in het plan een regeling getroffen die specifiek op het perceel ook een zorgboerderij toegestaan. Het gebruik van de opstallen maakt daarmee onderdeel uit van dit bestemmingsplan.	De zorgboerderij is opgenomen in de planregels.
			Verder wordt gevraagd naar de mogelijkheden voor de bouw van een woning op de gronden tussen Giersbergen 2 en Duinweg 69.	Een toevoeging van een woning op dit perceel is in strijd met de Verordening Ruimte die in principe geen toevoeging van woningen toetstaat buiten gebieden die zijn aangewezen tot gebied voor stedelijke ontwikkeling. Aan dit verzoek kan niet worden meegewerkt.	Geen.
109	D.M.J. Jooren en J.G.M. Jansen, Oude Schoolstraat 20, Hedikhuizen	Perceel G382 aan de hoek van de Oude Schoolstraat / Ophovenseweg	Verzocht wordt om op dit perceel een woonbestemming met hobbymatige activiteiten te leggen. Daarbij wordt in het kader van de rechtsgelijkheid verwezen naar andere ontwikkelingen in Hedikhuizen.	Een toevoeging van een woning op dit perceel is in strijd met de Verordening Ruimte die in principe geen toevoeging van woningen toetstaat buiten gebieden die zijn aangewezen tot gebied voor stedelijke ontwikkeling. Aan dit verzoek kan niet worden meegewerkt.	Geen.
110	M.T. van Bommel – Raedts, Oude Schoolstraat 10, Hedikhuizen	Perceel tussen Oude Schoolstraat 10 en 12, Hedikhuizen	Verzocht wordt om de bouw van 2 woningen op dit perceel mogelijk te maken. Daartoe worden de volgende argumenten gegeven: - De grond is geschikt voor woningbouw met behoud van openheid. - Alle voorzieningen zijn aanwezig. - Andere bouwvoornemens worden gehonoreerd. - Het bouwprogramma wordt evenrediger verdeeld over Hedikhuizen. - De woningen zijn bestemd voor directie familie. - Desgewenst wordt aangeboden een nadere stedenbouwkundige onderbouwing aan te leveren.	Een toevoeging van twee woningen op deze percelen is in strijd met de Verordening Ruimte die in principe geen toevoeging van woningen toetstaat buiten gebieden die zijn aangewezen tot gebied voor stedelijke ontwikkeling. Aan dit verzoek kan niet worden meegewerkt.	Geen.
111	M.C.M. Simons, Polderweg 5 Oudheusden	Perceel F 47 aan de Zeedijk te Heusden.	De bestemming "natuur" voor dit perceel is niet overeenkomstig het bestaande volwaardig agrarisch gebruik van het perceel, dat deel uitmaakt van het bedrijf aan de Polderweg.	De vigerende bestemming is "natuur". Verder is het gebied in de verordening aangeduid als EHS. Om die reden kan aan dit verzoek niet worden meegewerkt.	Geen.
		Polderweg 5 Oudheusden	Verzocht wordt om een aanduiding op te nemen voor de stalling van caravans ter plaatse. Dit is een activiteit die tot op heden door de gemeente gedoogd is.	De stalling is landschappelijk ingepast, en kan om die reden worden meegenomen in de bestemmingsregeling.	De stalling is opgenomen in de bestemmingsregeling.
			Appellante geeft aan er vanuit te gaan dat het gebruik van een praktijkruimte voor "dramatherapie" valt binnen de in artikel 3.5 genoemde categorie zorgboerderijen, sociale en educatieve voorzieningen. De praktijk biedt namelijk tevens ruimte voor sociaal medische zorg aangezien "mediteren tussen de koeien" en "mindfulness" ook onderdeel vormt van het aangeboden programma.	Een praktijk voor dramatherapie valt inderdaad onder de categorie zorgboerderij en sociale en educatieve voorzieningen.	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			Omdat het perceel valt in de aanduiding “groenblauwe mantel”, geldt als aanvullende voorwaarde dat het bestemmingsoppervlak niet groter mag zijn dan 5.000 m2. Verzocht wordt om die bepaling te laten vervallen uit art. 3.5 onder a sub 3, aangezien deze bepaling nevenactiviteiten op het erf onmogelijk maken.	Deze bepaling komt te vervallen omdat daarmee de suggestie werd gewekt dat nevenactiviteiten alleen waren toegestaan als het volledige bestemmingsvlak niet meer bedroeg dan 5.000 m2.	Deze bepaling is geschrapt.
112	J. van Esch, Naulandseweg 39, Elshout,	Naulandseweg 39 Elshout	Verzocht wordt om naast de bestemming “agraris” op dit perceel, ook de activiteit “reparatie van motoren” op te nemen.	Het bestemmingsplan heeft een afwijkingsbevoegdheid die de nevenactiviteiten tot en met bedrijfscategorie 2 onder voorwaarden toestaat. Indien aangetoond wordt dat de beoogde activiteiten behoren tot categorie 2, dan kan van deze mogelijkheid gebruik gemaakt worden.	Geen.
113	R. Luiben, Groenstraat 18 Hedikhuizen	Lambertusstraat 14 Hedikhuizen,	Het bedrijf voldoet niet aan de norm van 15 Nge. Op grond daarvan kan vergroting van het bouwvlak in beginsel geweigerd worden.	Naar aanleiding van deze en soortgelijke zienswijzen heeft de initiatiefnemer besloten vooralsnog het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan in te trekken. De initiatiefnemer heeft daarbij aangegeven dit initiatief alsnog in procedure te willen brengen in de vorm van een wijzigingsplan, en daarbij in dialoog te willen gaan met de zienswijzers die nu tegen zijn plan hebben geageerd.	De bouwvlakvergroting is geschrapt uit de planregels.
			Door mee te werken aan de vestiging van dit bedrijf kan de bedrijfsontwikkeling van nabijgelegen volwaardige bedrijven worden geblokkeerd, dan wel duurder gemaakt in verband met extra voorzieningen die moeten worden opgenomen.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			Vanwege het stoppen van bedrijven in de sector zijn er alternatieven voor het starten van een volwaardig bedrijf elders.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			De locatie biedt andere varkenshouders dan de zoon van dhr. De Wit de gelegenheid om zich ter plaatse te vestigen.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
			Verzocht wordt om geen medewerking te verlenen aan de verruiming van het bouwvlak.	Aangezien een inhoudelijke bespreking van deze zienswijze overbodig is gezien de intrekking van de gewraakte bouwvlakvergroting, wordt afgezien van een inhoudelijke reactie op dit onderdeel van de zienswijze.	Geen.
114	Mw. Van Delft van Logten, Norbertijnenstraat 11, Elshout, en mw. Robben van Logten, Heusdenseweg 13a, Elshout	Perceel nrs. 285 en 286 nabij Mariëndonkstraat 24, Elshout,	Verzocht wordt om aan beide percelen elk een bouwvlak van 600 m2 toe te kennen voor een vrijstaande woning. Dit is volgens appellanten een verbetering van het straatbeeld ter plaatse.	Aangezien de percelen vallen in het gebied dat door de provincie is aangewezen als gebied voor stedelijke ontwikkeling, is de toevoeging van woningen op deze percelen afweegbaar. Voor deze percelen dan ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die de toevoeging van een bouwvlak voor deze percelen mogelijk maakt.	Voor de percelen is een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd aan het bouwvlak.
115	M. en C. van der Sterren – Pulles, De Hoeven 52a, Heusden	Perceel N 4952 en 2304 aan de Siegerslaan Haarsteeg	Verzocht wordt om het toestaan van recreatieve activiteiten zoals een camping met bouwblok. Op deze wijze kan een bijdrage worden geleverd aan de recreatie-mogelijkheden in de gemeente Heusden.	Dit verzoek kan niet worden overgenomen. De gevraagde bestemmingswijziging betreft een nieuwvestiging op gronden die in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant zijn aangewezen als “agraris gebied”. In dergelijke gebieden is nieuwvestiging van een recreatief bedrijf niet toegestaan.	Geen.
116	M.P.J. van der Leest, Wilgenstraat 13 Drunen	Perceel L 384 aan de Hoge Schijf Drunen	Verzocht wordt om op dit perceel de vestiging mogelijk te maken van een woonhuis met garage, alsmede een schuur voor het fokken van rij- en dressuurpaarden.	Aangezien dit perceel valt buiten het gebied dat door de provincie is aangewezen tot gebied voor stedelijke ontwikkeling, kan niet aan dit verzoek worden meegewerkt. Toevoeging van woningen is in dit gebied in principe niet toegestaan.	Geen.
117	J.C. van Loon gasservice, Berntz Wegenbouw, Bosscheweg 67a, Drunen, C.A.W. van Delft, en mw. P.S.H. van Delft, - Logten, Kleine straat 29 Drunen	Bosscheweg 67 te Drunen	Verzocht wordt om de volgend wijziging van het ontwerp bestemmingsplan: - Het opnemen van het perceel Bosscheweg 67, zowel als de achterzijde van Bosscheweg 65, in het vast te stellen plan. - Het toekennen van een bedrijfsbestemming die het parkeren mogelijk maakt op het perceel achter Bosscheweg 65 ten behoeve van de bedrijven gevestigd op het perceel Bosscheweg 67. - Het toekennen van een bestemming die de vestiging van bedrijven in de milieucategorie 1 tot en met 3 mogelijk maakt (voor zover als de zonering toelaat), zowel als de vestiging van een gas op- en overslag. - Daartoe lassen appellanten de ruimtelijke	Een verzoek tot deze wijziging is reeds afgewezen door de raad. Er is geen reden daar nu op terug te komen. Overigens ligt het perceel buiten de grenzen van dit bestemmingsplan.	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			onderbouwing in die eerder is opgesteld voor een projectbesluit.		
		De voormalige vuilstort ten zuidwesten van Bosscheweg 67	Vanwege het voormalige gebruik als slibligune is een gebruik conform de agrarische bestemming niet meer mogelijk.	In de zienswijze wordt onvoldoende duidelijk gemaakt waarom een gebruik conform de vigerende bestemming in de toekomst niet mogelijk zou zijn. Het feit dat er ter plaatse verharding is aangebracht en dat er in het verleden een stortplaats is geweest, maken een toekomstig gebruik volgens de bestemming niet onmogelijk. Verder is niet aangegeven welke bestemming appellanten wel voor ogen hebben voor deze bestemming.	Geen
		Hierboven genoemde eigendommen van appellanten	De archeologische dubbelbestemming dient te vervallen aangezien niet voldaan is aan de onderzoeksverplichting.	Gezien het voormalige gebruik is het aannemelijk dat het bodemarchief ter plaatse ernstige verstoord is. Om die reden kan de dubbelbestemming worden verwijderd	De aanduiding is verwijderd van de stortplaats
		Algemeen	Uit de publicatie van de PlanMER blijkt niet dat: - De commissie m.e.r. advies heeft uitgebracht. - Voldaan is aan de eisen van art 7.8 en 7.9 Wm. Het betreft met name de volgende elementen: - Vermelding dat de stukken betreffende het voornemen openbaar zullen worden gemaakt, en waar en wanneer. - Dat er gelegenheid wordt geboden om zienswijzen over het voornemen naar voren te brengen, aan wie, op welke wijze en binnen welke termijn. - Of de commissie m.e.r. in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen over het voornemen, hetgeen niet uit de bekendmaking blijkt. - Of met betrekking tot het ontwerp van het plan toepassing moet worden gegeven aan artikel 7.11 Wm. - Dat in het MER tevens een passende beoordeling wordt opgenomen.	- Ten tijde van de publicatie had de Commissie m.e.r. nog geen advies uitgebracht. Gelijktijdig met de periode van terinzagelegging is het planMER voorgelegd aan de Commissie m.e.r. Deze heeft op 13 september 2012 haar advies uitgebracht. Deze werkwijze is overeenkomstig artikel 7.12 Wet milieubeheer. Artikel 7.14 Wet milieubeheer stelt dat in of bij het bestemmingsplan moet worden vermeld hetgeen is overwogen omtrent het advies van de Commissie m.e.r. Als toelichting bij het bestemmingsplan is een bijlage opgenomen waarin een reactie is gegeven op het advies van de Commissie m.e.r. De betreffende informatie behoeft niet in de publicatie te worden opgenomen. - Artikel 7.8 en 7.9 betreffen de publicatie met betrekking tot het voornemen op een planMER op te stellen. Die publicatie is tegelijkertijd met het voorontwerp-bestemmingsplan gedaan (8 juni 2011). In de publicatie is ingegaan op de genoemde punten, met uitzondering van de "passende beoordeling". Reclamant is door deze omissie echter niet benadeeld. Bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is tevens het planMER terinzage gelegd, waarin de Passende beoordeling is opgenomen.	Geen.
			Reclamant merkt op dat in het kader van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan naar hun mening op het moment van de planvaststelling duidelijk dient te zijn of een vergunning als bedoeld in artikel 16 Natuurbeschermingswet (i.v.m. de aanwezigheid van beschermde natuurmonumenten) alsook een vergunning als bedoeld in artikel 19f Natuurbeschermingswet kan worden verkregen. Ofwel: bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient duidelijkheid te bestaan of voldaan kan worden aan de eisen van de Natuurbeschermingswet. Daarbij dient uitgegaan te worden van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Het planMER geeft op dit punt onvoldoende duidelijkheid ten aanzien van de maximale benutting van de milieueffecten van alle bouwmogelijkheden.	Mede op basis van het advies van de Commissie m.e.r. is in het MER ook een theoretische worst case onderzocht en berekend voor de milieueffecten voor natuur en ammoniakdepositie. Daarmee is inzicht gegeven in de milieueffecten. Mede op basis daarvan is de juridische regeling in het bestemmingsplan voor de uitbreiding van veehouderijen aangepast, waardoor zeker is dat eventuele uitbreidingen niet kunnen leiden tot negatieve effecten op omliggende Natura2000-gebieden. Op deze wijze is zeker gesteld dat er dus ook cumulatief geen sprake kan zijn van negatieve effecten. Hiermee voldoet het bestemmingsplan aan de Natuurbeschermingswet.	Geen.
118	A.F.H.M. Tausch, Bosscheweg 17 Drunen	Zuidzijde Bosscheweg 17 grenzend aan de Zwaluwmoersedreef	Verzocht word om de begripsomschrijving van tuincentrum te wijzigen conform de omschrijving zoals die in de gemeente Zundert is gehanteerd voor een specifieke bedrijf dat als Tuincentrum/handels kwekerij is bestemd. In dat bestemmingsplan wordt het tuincentrum omschreven als een "detailhandelsbedrijf, gericht op het bedrijfsmatig te koop aan bieden, al dan niet overdekt, van producten waarin het hoofdaccent ligt op de volgende artikelen waaronder: - Levend materiaal waaronder in ieder geval begrepen zaden, bollen en knollen, bomen, etc. - Niet levend materiaal waaronder in ieder geval begrepen meststoffen, gewasbeschermingsmiddelen, etc.	De bestemming Tuincentrum is ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan verwijderd van het bouwvlak. Daarvoor zijn de volgende redenen: - Zoals in de provinciale zienswijze is aangegeven, wordt de verwijdering van het koppelteken met behoud van de vigerende bestemming gezien als een nieuwvestiging aan de Tuinbouwweg. Dit oordeel wordt onderschreven en overgenomen. - Voor een nieuwvestiging geldt dat deze gepaard moet gaan met een landschappelijke kwaliteitsverbetering. Een dergelijke onderbouwing is niet door appellant aangeleverd, maar ook niet meer gevraagd omdat er ook andere planologische redenen zijn om van de gevraagde bestemmingswijziging af te zien. - Zoals in een aantal zienswijzen is aangegeven wordt door	De bestemming "Tuincentrum" wordt van het perceel verwijderd en vervangen door de bestemming "agrarisch" met de aanduiding glastuinbouw.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			Wooninrichting en decoratie, etc. bestratingsmateriaal, blokhutten, etc. 3. Verhuur van machines en aanhangers ten behoeve van aanleg en onderhoud van tuinen etc. 4. Alsmede ondergeschikte horeca etc. Appellant is van mening dat deze omschrijving in het gehele land aanleiding is om de bestemmingsomschrijving te actualiseren.	het verwijderen van het koppelteken een ontwikkeling mogelijk gemaakt die sterk afwijkt van de vigerende bestemming, waarin het perceel een ondersteunende functie had voor het bedrijf aan Duinweg 17. De verkoop en transportactiviteiten concentreerden zich onder de vigeur van dit bestemmingsplan aan de Duinweg. Het onderhavige perceel had daarbij vooral een functie voor de kweek van planten. Door het perceel een eigenstandige bestemming tot tuincentrum te geven ontstaat er ter plaatse een ruimtelijke dynamiek die ongewenst is. De Zwaluwmoersedreef is niet berekend op een toename van verkeersstromen die het gevolg zullen zijn van de vestiging van een Tuincentrum. • Verder blijkt uit de reactie van appellant dat er ambities zijn voor de detailhandel in een zeer breed assortiment, en nevenactiviteiten in de vorm van ondergeschikte horeca. Dit ambitieniveau maakt nog meer duidelijk dat het perceel niet geschikt is voor de door initiatiefnemer gewenste bedrijfsuitoefening. Om die reden dient ten opzichte van het ontwerp de bestemming "Tuincentrum" te vervallen. • Gezien de ondersteunende vigerende bestemming van het perceel, ten opzichte van het perceel aan de Duinweg 17, wordt er voor gekozen om een bestemming op te leggen die recht doet aan enerzijds de vigerende bestemming, en anderzijds aan de feitelijke loskoppeling door middel van de eigendomsoverdracht. Daardoor wordt voorkomen dat een strijdigheid met het bestemmingsplan ontstaat doordat aan de koppeling geen inhoud meer wordt en werd gegeven. Gezien de aanwezigheid van een kas die onder de werking van het vigerende bestemmingsplan is opgericht, maar die niet meer conform die bestemming werd gebruikt, is de bestemming tot "agrarisch" met de aanduiding glastuinbouw een bestemming die het meest tegemoet komt aan de feitelijke en juridische situatie.	
			Door deze omschrijving wordt voorkomen dat een groot deel van het gebruik van de bebouwing op de hoek Duinweg – Zwaluwmoerse Dreef onder de werking van het overgangsrecht komt te vallen.	Ten aanzien van eventuele detailhandelsactiviteiten kan niet gezegd worden dat die onder het overgangsrecht vallen, aangezien deze toevallen aan de voormalige hoofdvestiging aan de Duinweg 17.	Geen
			De archeologische dubbelbestemming dient te vervallen aangezien niet voldaan is aan de onderzoeksverplichting.	De archeologische dubbelbestemming wordt verwijderd van het bouwvlak.	De archeologische dubbelbestemming is verwijderd van het bouwvlak.
			Appellanten onderzoeken de mogelijkheden voor de realisatie van enkele woningen op deze gronden, daartoe zou cliënt graag in overleg treden met de raad.	Aangezien de resultaten van dit onderzoek nog niet bekend zijn gemaakt, wordt deze mededeling voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
			Uit de publicatie van de PlanMER blijkt niet dat: • De commissie m.e.r. advies heeft uitgebracht. • Voldaan is aan de eisen van art 7.8 en 7.9 Wm. Het betreft met name de volgende elementen: ○ Vermelding dat de stukken betreffende het voornemen openbaar zullen worden gemaakt, en waar en wanneer. ○ Dat er gelegenheid wordt geboden om zienswijzen over het voornemen naar voren te brengen, aan wie, op welke wijze en binnen welke termijn. ○ Of de commissie m.e.r. in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen over het voornemen, hetgeen niet uit de bekendmaking blijkt. ○ Of met betrekking tot het ontwerp van het plan toepassing moet worden gegeven aan artikel 7.11 Wm. Dat in het MER tevens een passende beoordeling	• Ten tijde van de publicatie had de Commissie m.e.r. nog geen advies uitgebracht. Gelijktijdig met de periode van terinzagelegging is het planMER voorgelegd aan de Commissie m.e.r. Deze heeft op 13 september 2012 haar advies uitgebracht. Deze werkwijze is overeenkomstig artikel 7.12 Wet milieubeheer. Artikel 7.14 Wet milieubeheer stelt dat in of bij het bestemmingsplan moet worden vermeld hetgeen is overwogen omtrent het advies van de Commissie m.e.r. Als toelichting bij het bestemmingsplan is een bijlage opgenomen waarin een reactie is gegeven op het advies van de Commissie m.e.r. De betreffende informatie behoeft niet in de publicatie te worden opgenomen. • Artikel 7.8 en 7.9 betreffen de publicatie met betrekking tot het voornemen op een planMER op te stellen. Die publicatie is tegelijkertijd met het voorontwerp-bestemmingsplan gedaan (8 juni 2011). In de publicatie is ingegaan op de genoemde punten, met uitzondering van de passende beoordeling. Reclamant is door deze omissie echter niet benadeeld. Bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is tevens het planMER terinzage gelegd, waarin de Passende beoordeling is opgenomen.	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			wordt opgenomen.		
			Reclamant merkt op dat in het kader van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan naar hun mening op het moment van de planvaststelling duidelijk dient te zijn of een vergunning als bedoeld in artikel 16 Natuurbeschermingswet (i.v.m. de aanwezigheid van beschermde natuurmonumenten) alsook een vergunning als bedoeld in artikel 19f Natuurbeschermingswet kan worden verkregen. Ofwel: bij de vaststelling van het bestemmingsplan dient duidelijkheid te bestaan of voldaan kan worden aan de eisen van de Natuurbeschermingswet. Daarbij dient uitgegaan te worden van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Het planMER geeft op dit punt onvoldoende duidelijkheid ten aanzien van de maximale benutting van de milieueffecten van alle bouw mogelijkheden.	Mede op basis van het advies van de Commissie m.e.r. is in het MER ook een theoretische worst case onderzocht en berekend voor de milieueffecten voor natuur en ammoniakdepositie. Daarmee is inzicht gegeven in de milieueffecten. Mede op basis daarvan is de juridische regeling in het bestemmingsplan voor de uitbreiding van veehouderijen aangepast, waardoor zeker is dat eventuele uitbreidingen niet kunnen leiden tot negatieve effecten op omliggende Natura2000-gebieden. Op deze wijze is zeker gesteld dat er dus ook cumulatief geen sprake kan zijn van negatieve effecten. Hiermee voldoet het bestemmingsplan aan de Natuurbeschermingswet.	Geen.
119	Dhr. vd. Lee, Vendreef 3 te Vlijmen.	Vendreef 3 Vlijmen	Verzocht wordt om de omvorming van de bestemming van melkveehouderij naar paardenhouderij en heeft ter toelichting daarop een landschappelijk inrichtingsplan meegestuurd.	Deze omvorming wordt verwerkt in bestemmingsregeling.	Aanduiding paardenhouderij is toegevoegd.
			Daarnaast verzoekt appellant om een uitbreiding van de bestaande minicamping tot 25 staanplaatsen.	Deze uitbreiding wordt opgenomen met een aanduiding op de verbeelding.	Aanduiding is opgenomen op verbeelding met uitwerking in de planregels.
			Appellant wijst er op dat een bouwblokuitbreiding niet aan de orde is.	Deze constatering is juist.	Geen.
120	L.P. van der Sterren en W.J.J. van der Sterren, Voorste Zeedijk 10	Voorste Zeedijk 10 Vlijmen	Verzocht wordt om een vormverandering van het bouwvlak, evenwijdig aan de zijgevels van de bedrijfsgebouwen.	Een dergelijke vormverandering dient gepaard te gaan met een aantoonbare en geborgde kwaliteitsverbetering van het landschap. Indien daarin wordt voorzien kan gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid van dit bestemmingsplan.	Geen.
			Appellanten kunnen vanuit beveiligingsoogpunt niet instemmen met een maximale hoogte van 1m voor erfafscheidingen zoals die in de voorschriften is opgenomen.	Een hogere erfafscheiding wordt vanuit landschappelijk oogpunt niet aanvaardbaar geacht.	Geen.
			De dubbelbestemming dient verwijderd te worden van het bouwvlak, aangezien deze gronden in de regel al geroerd zijn.	Archeologische bestemming wordt verwijderd van bouwvlakken	De archeologische dubbelbestemming is uit de bouwvlakken verwijderd.
			Ook voor de agrarische gronden geldt dat deze in de loop der jaren al tot een diepte van 0,5 tot 1m verstoord zijn. Daarom wordt verzocht om de dubbelbestemming ook voor die gronden te verwijderen.	Voor wat betreft de agrarische gronden geldt dat de opgenomen agrarische verwachtingswaarde slechts dan wordt verwijderd indien er sprake is van een aantoonbare verstoring van het bodemarchief.	Geen.
		Perceel O 246, aan de Engelseweg te Vlijmen	Dit perceel heeft de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterbergingsgebied". Met deze dubbelbestemming gaan appellanten niet akkoord. De bergingscapaciteit van dit perceel is van ondergeschikte betekenis, en van een reëel te beschermen waarde is geen sprake.	Deze dubbelbestemming is opgenomen ter uitvoering van het project HOWABO. Het perceel maakt onderdeel uit van een veel groter gebied dat een belangrijke rol speelt als bergingsgebied bij hoge waterstanden rondom Den Bosch.	Geen.
			Appellanten gaan niet akkoord met de wijzigingsbevoegdheid van "agrarisch" naar natuur. Mede omdat een dergelijk bestemmingswijziging effecten heeft voor de omliggende landbouwgronden.	Aangezien de wijzigingsbevoegdheid slechts wordt ingezet indien er sprake is van aankopen ten dienste van de EHS, wordt ingestemd met het verzoek deze bevoegdheid te laten vervallen.	Geen.
			Verdere onttrekking van landbouwgronden ten behoeve van natuur achten appellanten ongewenst aangezien in de directe omgeving van hun bedrijf al meerdere aanspraken zijn op beschikbare landbouwgronden.	Bij de eventuele onttrekking van gronden aan de agrarische bestemming ten behoeve van natuur is er sprake van een zorgvuldig afwegingsproces waarbij ook het agrarisch belang een volwaardige plaats inneemt. Verder wordt er op gewezen dat bij dergelijke onttrekkingen ook sprake is van verwerving van de grond.	Geen.
			Gezien de plannen voor "Hoogwateraanpak 's Hertogenbosch", en de aanleg van een oostelijke randweg is de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de EHS, voor cliënten onaanvaardbaar.	Deze is opgenomen ter uitvoering van het verder ontwikkelen van de EHS. Aangezien het gebruik van deze bevoegdheid pas in beeld komt na verwerving van de gronden is het opnemen van de bevoegdheid niet onredelijke bezwarend voor appellanten.	Geen.
			Indien deze bevoegdheid toch wordt opgenomen dan dient in de planregels te worden opgenomen dat de wijziging pas zal worden toegepast na verwerving van gronden, en zonder dat gebruik gemaakt zal worden van de mogelijkheden om tot onteigening over te gaan.	Deze toevoeging is overbodig aangezien planwijziging niet mogelijk is indien er onvoldoende zicht bestaat op realisatie, en dus ook verwerving.	Geen.
121	Duinweg 58, Drunen		Appellant is van mening dat de bestemming recreatie	Deze zienswijze wordt overgenomen. Mede omdat in het verleden	bestemming is veranderd in verblijfsrecreatie.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			meer passend is dan de bestemming “agrarisch”.	reeds een projectbesluit is genomen voor de verbreding van de niet agrarische activiteiten. De schapenhouderij is als nevenactiviteit opgenomen. Het perceel is landschappelijk reeds goed ingepast.	
			Verzocht wordt om uitbreiding van de minicamping naar 25 plaatsen mogelijk te maken. Tevens wordt verzocht om een groepsaccommodatie toe te staan met 12 slaapkamers (2 tot 4 personen per kamer).	Deze activiteiten worden toegestaan en passen in de bestemming.	Verbeelding bevat aanduiding voor deze voorzieningen.
			De schapenhouderij dient te worden bestemd als nevenactiviteit.	Deze activiteit kan worden opgenomen als nevenactiviteit.	Schapenhouderij is aangeduid als nevenactiviteit.
			De functieaanduiding Kwekerij aan de noordzijde van de locatie dient te vervallen. De kwekerij betreft de percelen van het naastgelegen bedrijf.	Deze aanduiding is inderdaad niet in overeenstemming met het bestaande gebruik.	Aanduiding is geschrapt.
122	Brabant Plant BV, Mommersteeg 46 Haarsteeg	Perceel nrs. N 267 en 268	Het bouwvlak op deze percelen is niet opgenomen op de verbeelding.	Het bouwvlak is in overeenstemming gebracht met het vastgesteld wijzigingsplan.	Het bouwvlak is gecorrigeerd.
		Tuinbouwweg 86 Haarsteeg	De loodsen ter plaatse zijn afgebroken, dit is niet aangepast op de kaarten.	Het bouwvlak is in overeenstemming gebracht met het vastgesteld wijzigingsplan.	Het bouwvlak is gecorrigeerd.
		Percelen N272 en N272 aan de tuinbouwweg.	Het regenwaterbassin op deze percelen is niet opgenomen op de plankaart.	Het bouwvlak is in overeenstemming gebracht met het vastgesteld wijzigingsplan.	Het bouwvlak is gecorrigeerd.
		Percelen N1311, N 4770, N 267 tm 273.	De vergunning voor glasopstanden, en een loods is niet correct opgenomen op de plankaart.	Het bouwvlak is in overeenstemming gebracht met het vastgesteld wijzigingsplan.	Het bouwvlak is gecorrigeerd.
123	J.A.W. Brok CB, Kooiweg 2, Drunen	Zwaluwmoersedreef 21 Drunen	Appellant verzoekt om een agrarische bestemming zonder bouwvlak toe te kennen aan dit perceel. Daartoe geeft hij de volgende argumenten: - De bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan toestaat zijn een ernstige inbreuk op het landschap ter plaatse. - Gezien de omvang van het bedrijf is een duurzame rendabele exploitatie als tuincentrum niet mogelijk. - De Kas is al meer dan 30 jaar niet meer in gebruik ten behoeve van het tuincentrum. - De vestiging van een nieuw tuincentrum leidt tot sterke toename van de verkeersdruk op de Kooiweg en de Zwaluwmoersedreef. Daarvoor is het wegprofiel van deze wegen niet geschikt.	De bestemming Tuincentrum zoals die in het ontwerp voor dit perceel was opgenomen is vervallen. Voor de argumentatie die aan die wijziging ten grondslag ligt wordt verwezen naar zienswijze 118.	Het perceel is bestemd tot “agrarisch” met de aanduiding glastuinbouw.
124	P.J.C. de Gouw, Voorste Zeedijk 11 Vlijmen	Voorste Zeedijk 11, Vlijmen	Appellant verzoekt om vormverandering en uitbreiding van het bouwvlak tot aan 1,5 ha. Daarvoor geeft hij de volgende argumenten: - De extra ruimte zal worden gebruikt voor een kaasmakerij, een opslagloods, en voeropslagen. - In het kader van de aanleg van een klimaatbuffer is er een intentie-overeenkomst getekend waarin de vormverandering van het bouwvlak is opgenomen. Daartoe heeft er ook reeds een kavelruil plaatsgevonden.	Aan een dergelijke vormverandering kan uitsluitend worden meegewerkt indien deze gepaard gaat met een aantoonbare en geborgde kwaliteitsverbetering van het landschap. De zienswijze bevat geen onderbouwing die tegemoet komt aan die voorwaarde. Het verzoek wordt om die reden afgewezen.	Geen
			De voorwaarde die in het plan is opgenomen ten aanzien van de ammoniakdepositie is in strijd met de bestaande regelgeving en jurisprudentie. In een bestemmingsplan kunnen immers geen besluiten worden genomen waarvan de feitelijke besluitvorming valt onder een ander bevoegd gezag. In dit geval is het de Natuurbeschermingswet die de ammoniakdepositie op Natura 2000 gebieden regelt. Om die reden verzoekt appellant om het schrappen van deze bepaling.	Mede op basis van het advies van de Commissie m.e.r. is de juridische regeling in het bestemmingsplan voor de uitbreiding van veehouderijen aangepast, waardoor zeker is dat elke uitbreiding niet zal kunnen leiden tot negatieve effecten op omliggende Natura2000-gebieden en er dus ook cumulatief geen sprake kan zijn van negatieve effecten. De formulering van deze regelingen is zodanig gekozen, dat deze naar verwachting voldoen aan de eisen zoals deze naar voren zijn gekomen in jurisprudentie.	Geen.
125	H.H.W. van Dal Voordijk 75 Haarsteeg	Voordijk 75 Haarsteeg	Het bijgebouw op het erf dat gebruikt wordt voor de verkoop van fietsers en scooters is 2,6 m te groot. Verzocht wordt om deze zeer geringe overmaat in het bestemmingsplan mogelijk te maken, aangezien de consequenties van het terugbrengen van het oppervlak buiten proportioneel zijn.	Gezien recente jurisprudentie is de overschrijding van de maximale bebouwingsmogelijkheden groter dan de aangegeven 2,6 m. Het bestemmingsplan kent de mogelijkheid om af te wijken tot een maximum van 150 m2, mits deze ontwikkeling gepaard gaat met een aantoonbare en geborgde kwaliteitsverbetering.	Geen.
126	C.J.M. van Krugten, Bosscheweg 57	Perceel naast Duinweg 54 Drunen	Op dit perceel heeft appellant een rijbak neergelegd met lichtmasten. Voor delen van het jaar wordt de	Voor een dergelijke uitbreiding van het bouwvlak kan gebruik gemaakt worden van de wijzigingsbevoegdheid. Het is niet mogelijk	Geen

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			paardenbak gebruikt voor de opslag van beplantingen en beplantingsmaterialen. Appellant verzoekt om legalisatie van de paardenbak en de lichtmast.	om dit verzoek nu reeds bij recht op te nemen in dit bestemmingsplan, omdat een uitbreiding van het bouwvlak tot gevolg heeft dat het gehele bouwvlak een landschappelijke inpassing dient te worden gerealiseerd. Aangezien daartoe ook verplichtingen dienen te worden opgelegd aan de andere eigenaar van het perceel dient er een gezamenlijk verzoek te worden gedaan voor de bouwvlakvergroting.	
		Perceel G 286, De Hoeven Haarsteeg	Verzocht wordt om de bouw van een woonhuis met bedrijfsruimte op dit perceel mogelijk te maken.	Dit perceel valt buiten het gebied dat door de provincie is aangewezen als stedelijk gebied. Toevoeging van een bedrijfskavel met woning op deze gronden is in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant.	Geen.
		Boscheweg 55 Drunen	Verzocht wordt om een detailhandelbestemming op de bestaande tuinbouwkas op dit kavel. Voor het overige kan appellant akkoord gaan met een bedrijfsbestemming, mits er een bebouwingspercentage van 80% wordt toegekend.	Op het perceel komt de bestemming bedrijf met de aanduiding detailhandel als nevenactiviteit voor de kas. Voor het perceel geldt geen bebouwingspercentage.	Op de plankaart is een aanduiding opgenomen voor de nevenactiviteit detailhandel.
127	W. Timmermans, Het Zand 4 Haarsteeg	Perceel nrs. N63 en N64	Het bouwvlak is ten opzichte van het vigerende plan 30 meter noordelijk opgeschoven tot aan de Koningsvliet. Verzocht wordt het bouwvlak weer conform het vigerende plan op te nemen.	Het bouwvlak wordt conform de vigerende bestemming opgenomen.	Het bouwvlak is op de verbeelding aangepast.
128	T.J.M.M. Verharen, Boscheweg 123, Drunen	Boscheweg 70a Drunen	Verzocht wordt om een bouwvlak op te nemen voor de bouw van een bedrijfswoning. Appellant geeft aan bereid te zijn om in goed overleg tot een overeenkomst te komen waarin een landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering wordt verzekerd.	Aan deze zienswijze kan niet tegemoet worden gekomen. Hoewel de toevoeging van een woning afweegbaar is onder strikte condities vergen die een landschappelijke investering die in verhouding staat tot de kosten van een "ruimte voor ruimte" kavel. Appellant heeft nog niet te kennen gegeven tot een dergelijke investering bereid te zijn.	Geen.
129	L.J.H. van der Linden Grotestraat 7A Heesbeen	Grotestraat 32a Heesbeen	Verzocht wordt om een omzetting van de agrarische bestemming naar een woonbestemming. Dat betekent dat de bestaande opslagloods vervangen zou worden door een woning.	Deze bestemmingswijziging zou leiden tot het toevoegen van een woning buiten de gebieden die door de provincie zijn aangewezen tot gebied voor stedelijke ontwikkeling. Een dergelijk toevoeging is in strijd met de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant.	Geen.
130	C. van Rooij, Brahmspark 25 Drunen	Perceel nr. N 3897, gelegen aan Touwslager 13	Het perceel blijkt deel uit te maken van een bouwvlak van meerdere eigenaren. Appellant ziet het eigen perceel graag als één uniek perceel aangemerkt. Verder vraagt hij om de inhoudelijke en procedurele consequenties van deze bestemming.	Bouwvlak uit een vergelijking met de geldende bestemmingsregeling blijkt dat het bouwvlak ten onrechte is neergelegd op het eigendom van appellant. Het bouwvlak wordt in overeenstemming gebracht met de vigerende bestemmingsregeling.	Het bouwvlak is verkleind en verwijderd van het perceel van appellant.
131	ZLTO afdeling Oostelijk Langstraat., Tuinbouwweg 29 Haarsteeg	Algemeen	Art. 3.7 en 4.6: De koppeling van de wijzigingsbevoegdheid aan de ontwikkelingsvisie buitengebied wordt als te strak en/of ondoelmatig ervaren. Verzocht wordt deze voorwaarde te laten vallen.	De ontwikkelingsvisie wordt juist als kader bedoeld voor het beoordelen van wijzigingsverzoeken. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.	Geen.
			Art. 3.2.2: - Appellanten vinden een maximum van 5m voor teeltondersteunende kassen te laag. Dit maakt het onmogelijk om te voldoen aan constructie-eisen en goede arbeidsomstandigheden. Verzocht wordt om een goothoogte van 6m voor teeltondersteunende kassen en een bouwhoogte van 7,5m. - Voor de overige permanente teeltondersteunende voorzieningen ziet appellanten geen reden voor een maximum maatvoering. - Voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zien appellanten geen reden om een maximaal oppervlak van 2,5 ha op te nemen.	- Aangezien het gaat om kassen binnen een bouwvlak wordt met dit verzoek ingestemd. - De regeling voor teeltondersteunende voorzieningen wordt verduidelijkt door onderscheid te maken in hoge en lage permanente teeltondersteunende voorzieningen en te verduidelijken welke binnen en buiten bouwvlakken zijn toegestaan. Daarbij wordt echter wel een maximale hoogte van 4 meter gehanteerd voor tijdelijke voorzieningen. Voor hoge voorzieningen geldt verder een maximum van 1,5 ha. Voor lage voorzieningen wordt geen maximaal oppervlak gehanteerd.	- De teeltondersteunende kassen worden in bouwhoogte gelijkgesteld met andere bedrijfsgebouwen - Voor tijdelijke hoge en lage teeltondersteunende voorzieningen zijn de planregels gewijzigd.
			Art. 3.2.5: - De mogelijkheid voor het buiten het bouwvlak oprichten van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van bouwwerken ontbreekt. Verzocht wordt deze mogelijkheid op te nemen. - Een regeling die boomteelthekken buiten het bouwvlak toestaat, ontbreekt. Verzocht wordt een dergelijke regeling op te nemen. - Verzocht wordt om de bouw van windmolens	- De betreffende mogelijkheid was reeds opgenomen in 3.2.2.f. - Vraatnetten en boomteelthekken worden toegevoegd aan de definitie van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. - Een dergelijke bepaling is in strijd met het vestigingsbeleid van windmolens van de gemeente, deze staat onder voorwaarden de plaatsing van windmolens toe tot een maximale hoogte van 20 m.	De genoemde hekken vraatnetten zijn toegevoegd aan de begripsomschrijving van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			buiten het bouwvlak tot een hoogte van 25m op te nemen.		
			Art. 3.2.7: - Omdat het seizoensmatige werk zich over het jaar verspreidt, wordt verzocht de tijdelijk huisvesting van seizoensarbeiders te verlengen tot een periode van 46 weken. - Voor een maximum van 5 woonunits ziet men geen reden. Verzocht wordt dit maximum te verhogen tot 15.	voor de plaatsing van meer dan 5 units, wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen tot een maximum is gesteld van 10.	De vestiging van meer dan 5 units is uitgebreid door een afwijkingsbevoegdheid op te nemen tot maximaal 10.
			3.4.2 en 3.5 sub b: - Ook voor de huisvesting van seizoensarbeiders binnen de bedrijfsgebouwen wordt verzocht om een termijnsverlenging tot 46 weken. - Het maximale oppervlak dient verhoogd te worden naar 500 m2	- Voor een langer verblijf dan 6 maanden is wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. - Bij recht wordt een maximum toegestaan van 200 m2, met afwijkingsbevoegdheid een maximum van 500 m2	- De afwijkingsbevoegdheid is toegevoegd aan de planregels. - De verhoging tot 500 m2 is toegevoegd aan de planregels.
			3.5. sub 8: Door deze bepaling worden bedrijven groter dan 5.000 m2 in de groenblauwe mantel uitgesloten danwel beperkt in het starten van nevenactiviteiten. Nevenactiviteiten die juist vanwege de beperkingen voor de reguliere agrarische bedrijfsvoering een belangrijke inkomstenbron kunnen bieden.	Deze bepaling heeft onbedoelde neveneffecten doordat bedrijven met een omvang van meer dan 5.000 m2 worden uitgesloten van nevenactiviteiten. Om die reden wordt de regel geschrapt.	Deze bepaling is vervallen.
			3.5: Verzocht wordt om de nevenactiviteit: gebruiksgericte paardenhouderij specifiek in de regels op te nemen.	Gebruiksgericte paardenhouderijen vallen onder de categorie "aan agrarische functies verwante bedrijven", die al mogelijk zijn als nevenactiviteit.	Geen
			3.6: Verzocht wordt om in gebieden met de aanduiding "openheid" de volgende werken buiten het omgevingsvergunningstelsel te houden: - Sub e, het verwijderen van perceelsindelingen; - Sub f, het aanleggen of verharderen van wegen en paden - Sub g, de aanleg van drainage	Hieraan wordt tegemoet gekomen, aangezien de genoemde werkzaamheden geen effect hebben op de openheid van het gebied.	De gevraagde aanpassing is overgenomen in de regels
			3.7.2: De bevoegdheid tot het toestaan van het oprichten van permanenten teeltondersteunende voorzieningen dient verruimd te worden. De maximering van het oppervlak tot 2,5 ha is te beperkend.	Door middel van de wijzigingsbevoegdheid kan een bouwvlak worden vergroot tot 2,5 ha. Dat biedt voldoende ruimte voor het bouwen van zowel bedrijfsgebouwen als hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen. Lage teeltondersteunende voorzieningen zijn ook buiten een bouwvlak toegestaan.	Geen.
			3.7.2 sub d Verzocht wordt om bij de eis tot landschappelijke verbetering de en/of formulering te gebruiken. De huidige formulering lijkt een cumulatief pakket voor te schrijven.	Formulering wordt zodanig aangepast dat duidelijk is dat er geen sprake is van cumulatie	In de planregels is een en/of formulering opgenomen.
			3.7.2 en 3.7.3: Deze bepaling lijkt geen regeling te bevatten voor een gemengd bedrijf. Verzocht wordt om de 3.7.2 ook van toepassing te verklaren voor het grondgebonden deel van een gemengd bedrijf.	De verordening laat in principe geen onderscheid toe tussen grondgebonden en niet grondgebonden deel van het bedrijf.	Geen.
			3.7.3. Verzocht wordt om de 10% groenvoorwaarde te koppelen aan de eis dat er ingepast moet worden volgens de ontwikkelingsvisie, zodat geen cumulatie van eisen ontstaat (10% kan dus onderdeel uitmaken van inpassing volgens ontwikkelingsvisie).	De bepaling wordt geherformuleerd waardoor duidelijk wordt dat er weliswaar een samenhangend, maar geen cumulatief pakket aan eisen is.	De bepaling is aangepast.
			3.7.3 sub d: Verzocht wordt om bij de eis tot landschappelijke verbetering de en/of formulering te gebruiken. De huidige formulering lijkt een cumulatief pakket voor te schrijven.	De bepaling wordt geherformuleerd waardoor duidelijk wordt dat er weliswaar een samenhangend, maar geen cumulatief pakket aan eisen is.	De bepaling is aangepast.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			3.7: Verzocht wordt om omschakeling mogelijk te maken naar paardenhouderij en intensieve veehouderij (op een duurzame locatie).	De omschakeling naar paardenhouderij wordt alsnog door middel van een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Omschakeling naar intensieve veehouderij wordt vanwege de landschappelijke en milieueffecten niet binnen het bestemmingsplan mogelijk gemaakt.	De planregels zijn aangevuld met een wijzigingsbevoegdheid voor een omschakeling naar paardenhouderij.
			3.7.5: Om te voorkomen dat herbestemming tot “wonen” in de toekomst beperkingen oplegt aan naburige bedrijven, wordt verzocht om het opnemen van de bestemming “plattelandswoning”, dan wel de bestemming “voormalige agrarisch bedrijf”.	Zodra het voorstel in werking is getreden zal deze worden meegenomen in een technische herziening van dit bestemmingsplan.	Geen.
			Art. 4: - Verwezen wordt naar de hierboven gemaakte opmerkingen over de huisvesting van seizoensarbeiders die ook hier van toepassing zijn. - Ook de eerder gemaakte opmerking over teeltondersteunende voorzieningen (max. oppervlak van 2,5 ha) is op dit artikel van toepassing. - De bouwvlakaanduiding van sommige bedrijven is niet geheel correct opgenomen op de verbeelding. Verzocht wordt om de zienswijzen van de desbetreffende bedrijven te honoreren.	- Voor de aanpassing van de regeling voor seizoensarbeiders wordt eveneens verwezen naar het desbetreffende onderdeel van de zienswijze. - Ook ten aanzien van de teeltondersteunende voorzieningen wordt verwezen naar de eerder gegeven reactie. - Voorzover deze niet juist zijn opgenomen zullen ze worden gecorrigeerd.	De bouwvlak aanduidingen zijn voor zover zij niet juist waren opgenomen gecorrigeerd conform de ingekomen zienswijzen.
			4.2.2: De hoogte van de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen is nog niet aangepast tot 4 m. Verzocht wordt om dit alsnog te doen.	Deze dient inderdaad te worden aangepast naar 4 m	De hoogte is in de planregels gewijzigd tot 4 m.
			4.6.2: - Binnen de gebiedsbestemming Agrarisch dienen de mogelijkheden van bedrijfsvergroting van glastuinbouwbedrijven te worden geborgd. Dat geldt voor de doorgroeigebieden, de vestigingsgebieden en voor de solitaire bedrijven daarbuiten. - Het maximum van 3 ha in het doorgroeigebied Hongerenburg dient conform provinciaal beleid te worden verruimd. - In de vestigingsgebieden dient te worden afgezien van een maximum. - Met betrekking tot sub j wordt verzocht om bij de eis tot landschappelijke verbetering de en/of formulering te gebruiken. De huidige formulering lijkt een cumulatief pakket voor te schrijven.	- Door de bestemming glastuinbouw te leggen op alle in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant aangewezen gebieden worden de vestigingsmogelijkheden van de verordening volledig benut. Voor de gebieden daarbuiten biedt de verordening die mogelijkheden niet. - De formulering van de landschappelijke verbetering wordt zodanig gewijzigd, dat duidelijk is dat er geen sprake is van een cumulatief pakket.	- Voor doorgroei gebieden is de maximale omvang bepaald op 3 ha. - Voor vestigingsgebieden is de maximale bedrijfsomvang vervallen.
			4.6.3: - Deze regeling dient ook opgenomen te worden in de bestemming “agrarisch”. - Met betrekking tot sub g wordt verzocht om bij de eis tot landschappelijke verbetering de en/of formulering te gebruiken. De huidige formulering lijkt een cumulatief pakket voor te schrijven.	- Een wijzigingsbevoegdheid voor glastuinbouwbedrijven buiten de aangewezen gebieden is in strijd met het de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. - Deze suggestie wordt overgenomen.	De gesuggereerde en/of formulering wordt ingepast in de regeling.
			Art. 14 en 16: Verzocht wordt om een regeling op te nemen voor het vergroten van het bouwvlak met de gebruikelijke percentages.	Gezien gevoeligheid van de omgeving van deze bestemmingen kan dit niet goed worden verwerkt in generieke afwijkingsbevoegdheid.	Geen.
			Art. 29 tm 32: Verzocht wordt om de volgende aanpassingen van de archeologische regelingen: - Uitzonderen van bouwvlakken van de (onderzoeks)verplichtingen, aangezien deze al teveel zijn verstoord voor zinvol onderzoek. - De oppervlakten in art. 29.2 sub a, 29.4.2 sub	Aangezien uit jurisprudentie blijkt dat de archeologische dubbelbestemming niet zonder meer kan worden opgelegd op bouwvlakken, aangezien de kans daar aanzienlijk is dat deze gronden reeds verstoord zijn. Om die reden is de dubbelbestemming verwijderd van de bouwvlakken en van bestemmingen die reeds een intensieve bebouwing toelieten op basis van het vigerende bestemmingsplan	De dubbelbestemming archeologie is verwijderd van de bouwvlakken.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			b, 30.2 sub a en 30.4.2 sub b te verhogen naar 5.000 m2, vanuit praktische overwegingen (voorkomen van een vergunningprocedure voor werkzaamheden met weinig impact). - De diepte van vergunningvrije werkzaamheden bij te stellen naar 1m. - Drainage in de leden 4.1 onder k, uit te zonderen van een vergunningplicht.	zoals bedrijf en wonen. Voor het overige worden de verzoeken niet overgenomen aangezien de verwachtingswaarden gebaseerd zijn op een gedocumenteerde archeologische verwachtings- en beleidskaart. Verder zijn de verstoringen als uitgangspunt genomen, en treden de verplichtingen pas in werking indien er sprake is van werkzaamheden die boven de oppervlaktemaat uitgaan met een diepte van meer dan 50 cm.	
			Art. 35: Verzocht wordt om het buiten de vergunningplicht laten van werkzaamheden die de waterstand verlagen in een waterbergingsgebied.	Deze werkzaamheden kunnen uit de planregels worden geschrapt.	Het betreffende artikel is vervallen
			Art. 40.2: Verzocht wordt om het uitsluiten van teeltondersteunende voorzieningen van de verbodsbepaling.	Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen kunnen worden uitgezonderd van de verbodsbepaling aangezien deze niet een bedreiging vormen voor de dubbelbestemming.	De tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn uit de bepaling geschrapt.
			40.8.1 sub e: De veranderingen van perceelsindelingen kan vervallen uit deze bepaling aangezien deze geen invloed heeft op de schootsvelden.	In haar zienswijze heeft de provincie juist aangedrongen op het opnemen van deze indelingen in de dubbelbestemming.	Geen.
			40.11 Verzocht wordt om de regeling voor de molenbiotoop te mitigeren door als norm op te nemen "plus 5", in plaats van "plus 4".	Het betreft een gangbare norm die bouwen niet uitsluit, maar wel aan een afweging onderwerpt.	Geen.
			In de verbeelding zouden de doorgroei en vestigingsgebieden voor glastuinbouw dienen te worden opgenomen.	Deze aanduidingen uit de Verordening Ruimte worden overgenomen op de verbeelding.	De gebieden met de bestemming "agrarisch – glastuinbouw" zijn vergroot.
132	Erven Bax, Hardekampweg 3, Rumpt	Westakker 2 Heusden	De medebestemming "archeologische waarden-2" veroorzaakt verregaande beperkingen en verplichtingen. Het betreft met name financiële schade en risico's die worden neergelegd bij de eigenaar. Het reguleren van werkzaamheden tot 0,5m heeft vanuit archeologisch oogpunt geen zin. Gezien de gevolgen van deze medebestemming zou de gemeente wellicht beter tot eigendomsverwerving kunnen overgaan.	Aangezien uit jurisprudentie blijkt dat de archeologische dubbelbestemming niet zonder meer kan worden opgelegd op bouwvlakken, aangezien de kans daar aanzienlijk is dat deze gronden reeds verstoord zijn. Om die reden is de dubbelbestemming verwijderd van de bouwvlakken en van bestemmingen die reeds een intensieve bebouwing toelieten op basis van het vigerende bestemmingsplan zoals bedrijf en wonen.	De dubbelbestemming archeologie is verwijderd van de bouwvlakken.
			Voorzover de medebestemmingen "beschermd stadsgezicht" en "schootsvelden" verdergaande beperkingen opleggen dan het vigerende plan, wordt daartegen bezwaar gemaakt.	Deze aanduidingen zijn overgenomen uit vigerende bestemmingsregeling, en hebben nog niets aan actualiteit verloren.	Geen.
133	Fam. Van Rooij, Duinweg 7 Drunen	Zwaluwmoersedreef, ten zuiden van Bosscheweg 17	Tegen de bestemming "detailhandel" met de toevoeging "tuincentrum" op dit perceel wordt bezwaar gemaakt. Daardoor verruimen de bestaande gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden. Verzocht wordt om de bestemming "agrarisch – glastuinbouw" aan dit perceel toe te kennen. Een alternatief waar appellant ook mee in kan stemmen is het afbreken van de kas het toekennen van de woonbestemming aan de Bosscheweg 17.	De bestemming Tuincentrum zoals die in het ontwerp voor dit perceel was opgenomen is vervallen. Voor de argumentatie die aan die wijziging ten grondslag ligt wordt verwezen naar zienswijze 118.	Het perceel is bestemd tot "agrarisch" met de aanduiding glastuinbouw.
134	VOF Kwekerij De Kooi, Duinweg 19 Drunen	Duinweg 19 Drunen	Verzocht wordt om het toekennen van de bestemming "agrarisch – glastuinbouw" aan de percelen aan de Duinweg waar het glastuinbouw bedrijf is gevestigd.	Voor het perceel blijft de bestemming "agrarisch" van toepassing, daaraan is echter wel de aanduiding "glastuinbouw" toegevoegd.	Geen.
135	M. van den Berg, Voordijk 71 Haarsteeg	Voordijk 71 Haarsteeg	Verzocht wordt om een gelijke behandeling als die toevalt aan de eigenaar van Voordijk 69 te Haarsteeg.	Zowel voor de Voordijk 69 als voor het perceel van appellant geldt dat de vigerende bestemmingsregeling en het bestaande toegelaten gebruik zijn verwerkt in het bestemmingsplan. Daarbij dient te worden opgemerkt dat de aanduiding voor nevenactiviteiten ten opzichte van het ontwerp is verkleind, en dat een deel van de woonbestemming is omgezet naar "tuin"	Geen gevolgen voor Voordijk 71.
136	J.A. van Ballegooijen, Bergstraat 17 Wijk en Aalburg	Perceel nr. N 3003	- Appellant kan zich er niet in vinden dat de wijzigingsbevoegdheid op dit perceel, zoals die was opgenomen in het vigerende bestemmingsplan, is vervallen. - Appellant stelt ruimschoots te voldoende aan de criteria die zijn gesteld voor minimale bedrijfsomvang in het bestemmingsplan om die reden vraagt hij:	- De wijzigingsbevoegdheid is alsnog opgenomen conform de eisen die gesteld worden in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. - De door appellant genoemde economische omvang is gebruikt voor de beoordeling van situaties waarin er sprake was van een geldend agrarisch bouwvlak. Aan de hand van deze norm werd beoordeeld in hoeverre er sprake is van een agrarische bedrijfsvoering. Afhankelijk van de	Aan het perceel is de bestemming agrarisch glastuinbouw toegekend waarin een wijzigingsbevoegdheid voor nieuwvestiging is verwerkt.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
			○ Primair om het in stand laten van de wijzigingsbevoegdheid van het huidige bestemmingsplan ○ Subsidair om het opnemen van een bebouwingsvlak bij recht, conform zijn verzoek van 22 mei 2000.	economische omvang, de wensen en toekomst perspectieven van de ondernemer en de milieutechnische situatie ter plaatse, is vervolgens bepaald of in deze situatie nog een agrarisch bouwvlak gerechtvaardigd is. In een aantal gevallen heeft dit ertoe geleid dat er geen agrarisch bouwvlak meer is opgenomen. Deze systematiek geldt niet in situaties waarbij er (nog) geen sprake is van een bestaand bouwvlak ten behoeve van een agrarische bedrijfsvoering.	
137	A.A. Krijgsman, Eenselaar 3 Helmond	Klinkert 1a, Drunen	Verzocht wordt om een berging mogelijk te maken in de vorm van een bijgebouw bij de recreatiewoning. Verder wordt gevraagd om een mogelijkheid van verruiming van de woning.	Aangezien de recreatiewoning slechts op basis van het overgangsrecht een positieve bestemming heeft gekregen, worden er geen bouwrechten toegekend bovenop de bestaande bebouwing.	Geen.
138	Dhr. Buys, Achterweg 16, Herpt	Achterweg 16 Herpt	Verzocht wordt om een uitbreiding van het bouwvlak tot een oppervlak van 1,3 ha, ten behoeve van een stapmolen.	Voor deze uitbreiding is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. De kwaliteitsverbetering van het landschap is geborgd met een anterieure overeenkomst.	De uitbreiding is verwerkt op de verbeelding.
139	G. Jansen, Lambertusstraat 2, Hedikhuizen	Perceel nr. G 371 aan de Oude Schoolstraat Hedikhuizen	Door een bouwvlak toe te kennen aan dit perceel wordt het uitzicht aan de achterzijde van de Lambertusstraat/Oude Schoolstraat aangetast.	Dit bouwplan is teruggetrokken uit dit bestemmingsplan. De reden daarvoor is dat ten tijde van de vaststelling van dit plan nog geen zekerheid kan worden gegeven dat het plan voldoet aan voorwaarden voor "ruimte voor ruimte". De initiatiefnemer is voornemens dit plan opnieuw in procedure te brengen zodra aan de voorwaarden voldaan kan worden.	Het bouwvlak is geschrapt.
			Het plan valt buiten de bebouwingsconcentratie zoals die is opgenomen in de ontwikkelingsvisie buitengebied.	Deze zienswijze behoeft geen reactie meer nu het bouwvlak is verwijderd van de verbeelding.	Geen.
			Indien aan deze eis niet tegemoet gekomen wordt, dan wordt verzocht het bestemmingsvlak te verkleinen tot 1.000 m2, en het bouwvlak dicht op de weg te leggen, waardoor de woning wat verspringt uit de rooilijn, maar de afbuigende weg beter volgt.	Deze zienswijze behoeft geen reactie meer nu het bouwvlak is verwijderd van de verbeelding.	Geen.
140	Fam. Rzemieniecki	Duinweg 45 Drunen	Verzocht wordt om een uitbreiding van het bouwvlak met ongeveer 500 m2 richting roeivijver. Deze uitbreiding is nodig ten behoeve van een bedrijfswoning. Voor de noodzaak van een bedrijfswoning worden de volgende redenen gegeven: • De bedrijfswoning kan niet worden gerealiseerd binnen de bestaande bebouwing, omdat dit ten koste gaat van de noodzakelijke horecaruimte. • Door een bedrijfswoning wordt verruiming van de openstelling mogelijk. • De bedrijfswoning maakt het mogelijk om de personeelskosten te verlagen • Het bedrijf is reeds tweemaal beschadigd door brandstichting en talloze malen door vandalisme. Een bedrijfswoning is een essentieel onderdeel van goed toezicht. • De verzekeringskosten gaan door dit toezicht omlaag. • De bedrijfswoning biedt extra perspectief voor de verdere ontwikkeling van het bedrijf.	Uit nader overleg is naar voren gekomen dat de bestemming voorziet in alle mogelijkheden om aan de wensen van verzoekers tegemoet te komen. Dat betekent dat de realisatie van een woning mogelijk is indien deze de aanwezige natuurwaarden niet aantast.	Geen.
141	J. van den Broek, Tuinbouwweg 10, Haarsteeg	Tuinbouwweg 10 Haarsteeg	In afwachting van de lopende beoordeling van een bouwplan wordt ter bescherming van rechten een eventueel nog nader aan te vullen zienswijze tegen het plan ingediend. Deze zienswijze is aangevuld met een verzoek tot vergroting van het agrarisch bouwvlak ten behoeve van de bouw van een nieuwe bedrijfshal	Een bouwvlak vergroting zoals appellant heeft aangevraagd, is slechts mogelijk indien deze gepaard gaat met een aantoonbare en geborgde landschappelijke kwaliteitsverbetering. Daarnaast is de vergroting van een zodanige omvang dat ter plaatse sprake is van een wezenlijk ander plan. Dat betekent dat de gevraagde wijziging eerst als ontwerp ter inzage dient te worden gelegd. Om die reden wordt dit verzoek niet bij recht in het onderhavige plan verwerkt. Verder werd uit het verzoek niet duidelijk voor welke activiteiten de vergroting werd aangevraagd. Voor de agrarische activiteit of voor de nevenactiviteit. Appellant wordt gewezen op de wijzigingsbevoegdheid die in dit plan is opgenomen, en waarmee zijn verzoek eventueel kan worden ingewilligd	Geen.
142	J. Bruisters en J.C. Bruijsters – van den	Oude Schoolstraat 18 Hedikhuizen	Verzocht wordt om op dit perceel een tweede bouwvlak voor een woning te leggen van 15 bij 16 m.	Aangezien dit perceel ligt buiten het gebied dat in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant is aangewezen tot gebied	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Tillaard, Oude Schoolstraat 18 Hedikhuizen			voor stedelijke ontwikkeling, is het toevoegen van een woning op dit perceel in principe niet toegestaan.	
143	A. van den Hoven, Wilhelminastraat 63, Drunen	Duinweg 33, Drunen	- Het bouwvlak ligt niet op de woning, maar op een deel van de schuur en de garage. Verzocht wordt dit te corrigeren. - De bestaande agrarische gebouwen zijn niet op de verbeelding aangegeven. Verzocht wordt om handhaving van de bestemming, zodat deze gebouwen (in totaal 800 m2) positief bestemd kunnen worden.	Overeenkomstig de geldende planologische situatie en feitelijke situatie wordt voor het perceel een bestemming agrarisch opgenomen..	De bestemming is conform het vigerende bestemmingsplan opgenomen.
144	Rijkswaterstaat, Postbus 90157 's Hertogenbosch	Perceel 418 aan de Bergsche Maas.	Dit perceel is in eigendom van Rijkswaterstaat, maar deels agrarisch bestemd. Verzocht wordt om aan dit perceel een natuurbestemming toe te kennen.	Dit verzoek wordt overgenomen.	Aan het perceel is de bestemming "natuur" toegekend.
		Meerdere percelen aan de Bergsche Maas	Verzocht wordt om in de bestemming "natuur" een afwijkingsregel op te nemen die de ruiming van "bakenbomen" mogelijk maakt.	De planregels voor de bestemming natuur bevatten als de mogelijkheid tot "het verwijderen of rooien van bos-, natuur- en landschapselementen en ander opgaand houtgewas zonder agrarische productiefunctie". Deze regeling maakt het dus al mogelijk een omgevingsvergunning te vragen voor deze werkzaamheden.	Geen.
			Op pagina 31 van de toelichting is de "beleidslijn grote rivieren" niet goed verwerkt. Verzocht wordt om aanpassing van deze tekst.	De toelichting wordt op deze punten aangevuld en bijgesteld.	De tekst van de toelichting is aangepast.
			De in de nota van overleg toegezegde aanpassing van de toelichting is niet doorgevoerd. Het betreft de onderwerpen "nationaal waterplan" en "externe veiligheid".	Deze constatering is juist. De toelichting wordt op deze punten aangevuld en bijgesteld.	De tekst van de toelichting is alsnog aangepast.
145	B. Jansen Klinkert 1 Drunen	Klinkert 4 Drunen	Verzocht wordt om deze recreatiewoning te herbestemmen tot woning.	Dat is niet toegestaan in bestemming natuur. Ook de verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant staat een dergelijke herbestemming niet toe.	Geen.
146	Waterschap Aa en Maas, Postbus 5049 's Hertogenbosch	Diverse percelen	Tegen het gemeentelijke standpunt om het beheer- en onderhoudsplan HOWABO geen onderdeel te laten zijn van (de toelichting van) het bestemmingsplan wordt bezwaar gemaakt.	Het beheer- en onderhoudsplan kan geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. Dat plan heeft betrekking op de uitvoering. In het bestemmingsplan worden enkel zaken met betrekking tot functies en bebouwing vastgelegd.	Geen.
			Bij de volgende adressen wordt verzocht om extra aandacht voor hydrologisch neutraal ontwikkelen: - Ambrosiushof 44 - Dekkerseweg (paardensport complex) - D'Oultremontweg 24 - Groenewoud 1 - Groenewoud 37 - Tuinbouwweg 41 - Tuinbouwweg 45 - Kavelingweg / Ambrosiushof - Mayweg 8 - Meerdijk 0 - Naulandseweg 48 - Naulandseweg 53 - Tuinbouwweg 94 - Voordijk 57	Ten aanzien van dit verzoek kan het volgende worden opgemerkt: - Ambrosiushof 44 in Haarsteeg betreft een reeds vergunde en gerealiseerde situatie. Om die reden is een HNO toets niet aan de orde. - Dekkerseweg Elshout. (paardensport complex) is beschreven in een ruimtelijke onderbouwing. Deze bevat een verantwoording aangaande hydrologisch neutraal ontwikkelen. - D'Oultremontweg 24 bevat geen uitbreidingsmogelijkheden ten opzichte van de vigerende agrarische bestemming. Om die reden is er in hydrologisch opzicht sprake van een neutrale ontwikkeling. - Groenewoud 1 te Drunen s beschreven in een ruimtelijke onderbouwing. Deze bevat een verantwoording aangaande hydrologisch neutraal ontwikkelen. - Groenewoud 37 te Drunen is beschreven in een ruimtelijke onderbouwing. Deze bevat een verantwoording aangaande hydrologisch neutraal ontwikkelen. - Tuinbouwweg 41 te Haarsteeg heeft een bestemming die conform de vigerende bestemmingsregeling is, en daarmee hydrologisch neutraal. - Tuinbouwweg 45 te Haarsteeg betreft het opnemen van een reeds vastgesteld wijzigingsplan en is daarmee hydrologisch neutraal. - Kavelingweg / Ambrosiushof betreft een bestaande en vergunde loods en is daarmee hydrologisch neutraal. - Mayweg 8 te Elshout betreft de mogelijkheid voor het opnemen van een bedrijfswoning in het bestaande bouwvlak. Omdat deze mogelijkheid niet leidt tot een uitbreiding van het te bebouwen oppervlak, wordt deze als hydrologisch neutraal beschouwd.	Geen.

Nr.	inspreker	Locatie	Zienswijze	Reactie gemeente Heusden	Gevolgen voor bestemmingsplan
				- Meerdijk 0 te Nieuwkuijk betreft een samenvoeging van twee schietterreinen Door die samenvoeging kon een terrein aan de voordijk worden opgeheven. Als gevolg daarvan is het verharde oppervlak vergeleken met de voorheen bestaande situatie niet significant toegenomen. - Naulandseweg 48 te Elshout betreft het opnemen van een vergunde woning, waardoor er sprake is van een hydrologisch neutrale ontwikkeling. - Naulandseweg 53 betreft het verwerken van een bestemming conform bestemmingsplan Elshout. - Tuinbouwweg 94 te Haarsteeg betreft het opnemen van een onherroepelijk projectbesluit uit 2009, en is daarmee hydrologisch neutraal. - Voordijk 57 betreft een uitbreiding van gebruiksmogelijkheden van bestaande bebouwing, zonder uitbreiding van bebouwingsmogelijkheden. Situatie is hydrologisch neutraal.	
			Verzocht wordt om ook de regionale waterkeringen langs Drongelens Kanaal en Voordijk op te nemen.	Waterkeringen worden opgenomen.	De keringen zijn opgenomen op de verbeelding.
147	M. van den Berg, Voordijk 71, Haarsteeg	Voordijk 69 te Haarsteeg	Appellant wijst op de omvang die de bedrijfsactiviteiten aan de Voordijk kunnen aannemen op basis van het ontwerpbestemmingsplan. Zie acht hij onaanvaardbaar gezien de vigerende bestemmingsregeling, eerdere gerechtelijk uitspraken en de omgeving	Appellant miskent in zijn reactie dat de bedrijfsactiviteiten volgens het ontwerpplan een ondergeschikt karakter dienden te hebben ten opzichte van de woonbestemming. Mede naar aanleiding van deze zienswijze en de zienswijze van de provincie is echter besloten om de aanduiding substantieel te verkleinen. Verder wordt de achterzijde van het perceel herbestemd tot "Tuin".	Het aanduidingsvlak is verkleind en de achterzijde wordt bestemd als "Tuin".
148	Van Schalken, Lambertusstraat 7a, Hedikhuizen	Diverse nieuw opgenomen bouwvlakken westelijk van Lambertusstraat 7a en 10	Appellant verzet zich tegen de geprojecteerde bouwkvakels aan de Lambertusstraat om de volgende redenen: - Als gevolg van het opnemen van bovengenoemde bouwvlakken (noord) westelijk van Lambertusstraat 7a is deze woning niet meer vrijstaand en treedt naast aantasting van woongenot, vermogensverlies op. - Deze bouwvlakken zijn niet opgenomen in de structuurvisie. - De bouwvlakken zijn in strijd met de ontwikkelingsvisie buitengebied omdat ze buiten de bebouwde kom liggen en de bebouwingsconcentratie. - De locaties worden in de ontwikkelingsvisie niet genoemd als een locatie voor incidentele ontwikkeling. - De locaties zijn in de ontwikkelingsvisie benoemd vanwege hun openheid. - De ruimtelijke onderbouwing stelt ten onrechte dat de structuurvisie geen uitspraken doet over bouwen in het buitengebied.	Aangezien initiatiefnemer ten tijde van de vaststelling nog niet kan voldoen aan alle eisen die worden gesteld in het kader van "ruimte voor ruimte", wordt dit initiatief uit deze bestemmingsplanprocedure gehaald. Daarmee is niet gezegd dat initiatiefnemer afziet van zijn voornemen. Zodra hij aan de voorwaarden kan voldoen die worden gesteld bij "ruimte voor ruimte" zal hij de plannen opnieuw in procedure brengen conform de wijze waarop deze in het voorontwerp en het ontwerp zijn opgenomen. Ten aanzien van de aangevoerde zienswijzen wordt afgezien van een inhoudelijke beoordeling, nu het gewraakte initiatief geen deel meer uitmaakt van het bestemmingsplan.	Geen.
149	A.C. van der Heijden, Oudeschoolstraat 18a, Hedikhuizen	Oudeschoolstraat 18a, Hedikhuizen	Verzocht wordt om een inkorting van het bouwvlak, met tegelijkertijd een verbreding die de gehele bestaande bebouwing omvat.	Aan dit verzoek kan vooralsnog geen medewerking worden verleend. Door een dergelijk verruiming van het bouwvlak ontstaan bouw mogelijkheden die een vergroting van de woning tot gevolg kunnen hebben die een inhoud van 1.000 m3 ruim ontstijgt. Bij een dergelijk verruiming van de bouw mogelijkheden dient te worden voldaan aan art. 2.2. van de verordening ruimte, die vereist dat dit gepaard gaat met een investering in de kwaliteit van het landelijk gebied.	Geen.
150	M. van Delft, Kapelstraat 57b, Elshout	Kapelstraat 57b, Elshout	Verzocht wordt om de bestemming Glastuinbouw om te zetten naar Melkveehouderij	De glastuinbouwbestemming is zodanig aangepast dat deze ook grondgebonden agrarische bedrijven omvat.	De bestemmingsomschrijving is uitgebreid.
151	VOF de Poort, Tuinbouwweg 1, Haarsteeg	Tuinbouwweg 1, Haarsteeg	Verzocht wordt op perceel aan de Tuinbouwweg 1 te bestemmen tot glastuinbouw, conform vigerend plan. Dit geldt ook voor de strook ten noorden van de Tuinbouwweg en ten zuiden van de Hoeven.	Deze gronden vallen onder het gebied dat in de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant is aangewezen als glastuinbouwgebied. Om die reden wordt de bestemming omgezet naar Agrarisch – glastuinbouw -	De bestemming is gewijzigd naar "Agrarisch – glastuinbouw -
152	Van Mook, Wolfshoek 62, Elshout	Wolfshoek 62 Elshout	Verzocht wordt om de aanleunwoning voor zijn broer op te nemen in bestemmingsregeling	Valt onder mantelzorgregeling die opgenomen is in dit bestemmingsplan. Die voorziet in een tijdelijke afhankelijke wooneenheid van maximaal 80 m2.	Geen.

