



Bestemmingsplan
Geluidszone Bedrijventerrein
De Rietvelden - Ertveld



's-Hertogenbosch

Bestemmingsplan Geluidszone Bedrijventerrein De Rietvelden - Ertveld

vastgesteld

Behoort bij besluit van de Gemeenteraad
van 's-Hertogenbosch van: 13-9-2011
Bijlage No:

mij bekend,
de griffier
van 's-Hertogenbosch

september 2011

Inhoudsopgave

Toelichting		2
Hoofdstuk 1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Ligging plangebied	4
1.3	Vigerende bestemmingsplannen	5
1.4	Leeswijzer	7
Hoofdstuk 2	Geluidzone	8
2.1	Inleiding	8
2.2	Wat is een geluidzone	9
2.3	Onderzoeken	10
2.4	Hogere grenswaarden	13
2.5	Geluidbeheersplan Rietvelden Ertveld 2010	19
Hoofdstuk 3	Waterparagraaf	20
Hoofdstuk 4	Juridisch bestuurlijke aspecten	22
Hoofdstuk 5	Economische uitvoerbaarheid	26
Hoofdstuk 6	Inspraak en vooroverleg	28
6.1	Inspraak	28
6.2	Overleg ex artikel 3.1.1. Bro	50
Bijlagen		52
Bijlage 1	Geluidbelasting - hogere waarde	54
 Regels		 64
Hoofdstuk 1	Inleidende regels	66
Artikel 1	Begrippen	66
Artikel 2	Relatie met de vigerende bestemmingsplannen	68
Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	70
Artikel 3	Herziening voorschriften	70
Hoofdstuk 3	Algemene regels	72
Artikel 4	Algemene aanduidingsregels	72
Hoofdstuk 4	Overgangs- en slotregels	74
Artikel 5	Overgangsrecht	74
Artikel 6	Slotregel	75

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Op basis van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder (Wgh) dient rondom een industrieterrein, waarop bepaalde typen lawaaiproducerende bedrijven zijn gevestigd, of kunnen worden gevestigd, een geluidzone te worden vastgesteld. Deze bedrijven zijn aangewezen in artikel 2.4. van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb) en werden voorheen aangeduid met het begrip A-inrichtingen of grote lawaaimakers. De geluidzone vormt een bufferzone tussen de bedrijven op het industrieterrein en de geluidsgevoelige bestemmingen in de omgeving. Buiten deze zone mag de geluidsbelasting vanwege alle bedrijven op het industrieterrein tezamen niet hoger zijn dan 50 dB(A). Binnen de zone gelden beperkingen voor geluidgevoelige bestemmingen.

Het industrieterrein Rietvelden-Ertveld omvat de terreinen Rietvelden-West, Rietvelden-Oost, Ertveld en Veemarktkwartier. Het industrieterrein is op grond van de Wet geluidhinder voorzien van een geluidzone. Op 14 mei 1990 is deze zone door De Kroon vastgesteld (KB nr. 90.011653). Buiten deze zone mag de geluidsbelasting van de gezamenlijke bedrijven niet meer bedragen dan 50 dB(A). Onder andere de woonwijken Kruiskamp, Concordia, Boschveld, Orthen en Schutskamp liggen voor een deel in de geluidzone.

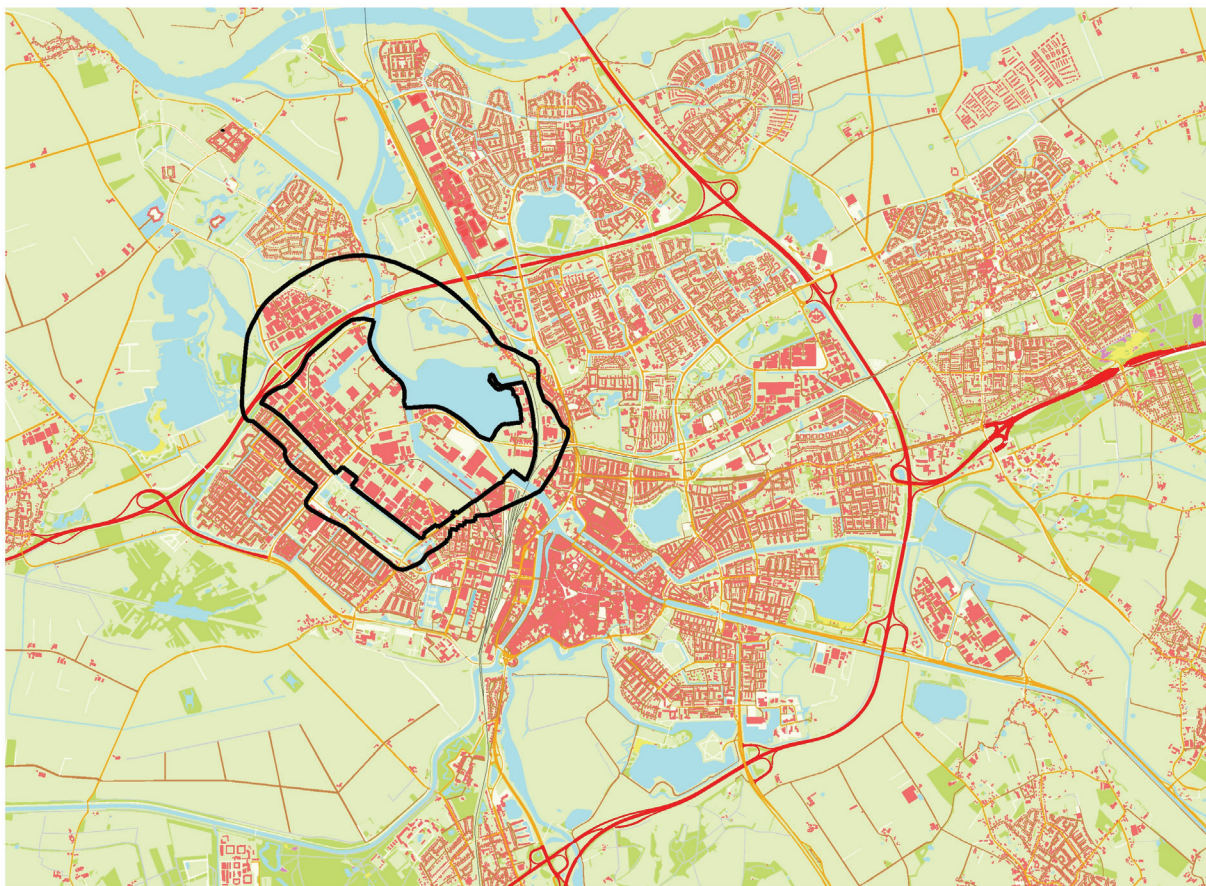
De bestaande geluidzone wordt in de huidige situatie op een aantal plaatsen overschreden. Hierdoor is het noodzakelijk geworden om een gewijzigde zonegrens vast te leggen. Ingevolge het gestelde in artikel 41 Wgh kan een krachtens artikel 40 Wgh vastgestelde zone uitsluitend worden gewijzigd bij vaststelling, wijziging of herziening van een bestemmingsplan. Met onderhavig thematisch bestemmingsplan wordt de nieuwe ligging van de zone vastgelegd.

1.2 Ligging plangebied

Het plangebied wordt hoofdzakelijk bepaald door de ligging van de verruimde geluidzone en de gronden die behoren tot het industrieterrein. Met het industrieterrein wordt de gronden bedoeld waar op grond van de vigerende bestemmingsplannen "grote lawaaimakers" zijn toegestaan. Deze kunnen in belangrijke mate geluidhinder veroorzaken. Het industrieterrein is geen onderdeel van het bestemmingsplan.

Het gezoneerde industrieterrein omvat de terreinen De Rietvelden en Het Ertveld. Op het bedrijventerrein De Vutter zijn geen "grote lawaaimakers" toegestaan. Dit terrein maakt derhalve geen onderdeel uit van het gezoneerde industrieterrein. Bedrijventerrein De Vutter ligt wel binnen de geluidzone.

In figuur 1 is de ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1: Ligging plangebied

1.3 Vigerende bestemmingsplannen

Deze partiële herziening voorziet in een aanpassing van de plankaart en de regels behorende bij de volgende vigerende bestemmingsplannen:

1. Bestemmingsplan De Vutter, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 23 februari 1978, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 9 augustus 1978.
2. Bestemmingsplan De Vutter, herziening voorschriften, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 17 maart 1994, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 14 juni 1994.
3. Bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 25 maart 1983, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 22 augustus 1984
4. Bestemmingsplan De Haverleij, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 25 februari 1999, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 28 september 1999;
5. Bestemmingsplan 1e herziening Haverleij, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 20 april 2004, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 16 november 2004;
6. Bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 29 juni 2001, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 29 januari 2002;
7. Bestemmingsplan Engelermeer, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 26 augustus 1982, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 2 november 1983;
8. Partieel Uitbreidingsplan in onderdelen Kruiskamp 1963, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 25 oktober 1963, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 3 maart 1965;
9. Erfbebouwingsregeling, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 30 juni 1988, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 27 mei 1999.
10. Rietvelden-Oost, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 15 juni 1978, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 5 september 1979;
11. Rietvelden-Oost 1e herziening, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 19 januari 1995, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 16 maart 1995.

12. Eerste herziening de Helftheuvel 1966, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 24 juni 1982, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 2 augustus 1983.
13. Partieel Uitbreidingsplan in onderdelen Deuteren 1965, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 29 april 1965, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 29 september 1965.
14. Bestemmingsplan sublocatie woonwagens Kooikersweg, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 18 december 1986, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 10 april 1987.
15. Bestemmingsplan West 1945, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 1 maart 1945, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 27 maart 1945;
16. Herziening van Uitbreidingsplan West 1 - woonwijk a / bungalowpark Buys Ballotweg, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 26 maart 1965, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 30 maart 1966;
17. Partiële herziening voorschriften plan in hoofdzaken west, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 17 maart 1994, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 14 juni 1994;
18. Bestemmingsplan 't Zand, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 31 januari 1980, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 28 april 1981;
19. Bestemmingsplan 't Zand 1e herziening, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 23 december 1982, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 7 maart 1984;
20. Bestemmingsplan 't Zand (herziening), vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 13 juli 2004, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 15 februari 2005;
21. Bestemmingsplan Orthenpoort 2004 , vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 19 april 2005, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 23 juni 2005;
22. Bestemmingsplan 's-Hertogenbosch Noord I 1966, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 13 januari 1967, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 27 maart 1968;
23. Plan in Hoofdzaken 1945, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 1 maart 1945, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 27 maart 1946;
24. Herziening uitbreidingsplan Orthen 1949, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 29 april 1949, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 13 juli 1949;
25. Partiële Herziening Orthen/ Van Herpensweide, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 2 september 1958, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 4 februari 1959;
26. Orthen herziening bestemmingsplan, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 26 mei 1950, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 30 augustus 1950;
27. Partieel Uitbreidingsplan in Hoofdzaken West, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 21 mei 1959, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 28 oktober 1959;
28. Bestemmingsplan Kom Engelen, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 20 november 1997, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 13 februari 1998;
29. Bestemmingsplan Rietvelden West, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 15 juni 1978, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 5 september 1979;
30. Bestemmingsplan Rietvelden West 1e Herziening, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 19 januari 1995, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 16 maart 1995;
31. Bestemmingsplan Het Ertveld, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 15 juni 1978, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 5 september 1979;
32. Bestemmingsplan Het Ertveld 1e Herziening, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 19 januari 1995, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 16 maart 1995;
33. Bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 26 januari 2010;
34. Bestemmingsplan Sport- en jeugdcluster Engelen, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 22 september 2009.
35. Bestemmingsplan Dijklint Orthen, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 22 september 2009.

Alleen in de bestemmingsplannen Kom Engelen (ad 28) en Dijklint Orthen (ad 35) is de huidige geluidscontour op de plankaart aangeduid. Er zijn in die plannen geen beperkende voorschriften voor de bouw van geluidgevoelige objecten opgenomen, omdat het conserverend bestemmingsplannen betroffen, waarbinnen geen nieuwe geluidgevoelige bestemmingen waren toegestaan. De geluidscontour die in het plan Kom Engelen is vastgelegd kan komen te vervallen; de nieuwe contour is daar gunstiger komen te liggen ten opzichte van de bestaande bebouwing. Deze contour zal derhalve met onderhavig bestemmingsplan van de plankaart van het vigerende plan worden verwijderd. Voor het relevante deel van de gronden in het plan Dijklint Orthen wordt de huidige contour van de plankaart verwijderd en vervangen door de nieuwe contour en bijbehorende regels. Daarnaast zijn er nog twee relatief kleine zogenaamde "witte vlekken"; gronden waarvoor geen bestemmingsplan geldt. Ook voor deze gronden geldt het onderhavige bestemmingsplan.

1.4 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk wordt nader ingegaan op de geluidzone, de wijze waarop deze is bepaald en de gevolgen ervan voor de in de geluidzone liggende geluidgevoelige objecten. Hoofdstuk 3 gaat kort in op de waterparagraaf. In hoofdstuk 4 wordt een toelichting op de juridische aspecten van dit bestemmingsplan gegeven. Hoofdstuk 5 gaat in op de economische uitvoerbaarheid. Tot slot wordt in hoofdstuk 6 ingegaan op het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro en de inspraak.

Hoofdstuk 2 Geluidzone

2.1 Inleiding

De zonering van industrielawaai is vastgelegd in hoofdstuk V "Zones rond industrieterreinen" van de Wet geluidhinder (Wgh) en hoofdstuk 2 van het Besluit Geluidhinder. De grootte van de zone is niet vastgelegd in de Wgh of een daaraan gekoppeld besluit. Een zone wordt in een bestemmingsplan gelegd rond een industrieterrein, waar volgens dat bestemmingsplan de vestiging van inrichtingen als bedoeld in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit (Ivb) mogelijk is. De grootte van de zone is afhankelijk van de benodigde of gewenste geluidsruimte van het gezoneerde industrieterrein. In het bestemmingsplan moet de zone (die niet kleiner mag zijn dan de 50 dB(A)-contour) worden vastgelegd.

Binnen de zone rond industrieterreinen kunnen echter wel geluidsgevoelige bestemmingen liggen. De hoogte van de maximaal toelaatbare geluidsbelasting op deze bestemmingen is onder andere afhankelijk van de aard van de geluidsgevoelige bestemming en of het gaat om nieuwbouw dan wel bestaande bouw.

Bij milieuvergunningverlening aan bedrijven op het industrieterrein in het kader van de Wet milieubeheer wordt de aangevraagde geluidsbelasting van de desbetreffende inrichting en de al bestaande geluidsbelasting van de andere bedrijven, getoetst aan de zone (in het bestemmingsplan vastgesteld) en aan de vastgestelde hogere waarden bij geluidgevoelige objecten, zoals woningen.

De bestaande geluidzone (afgebeeld met een zwarte lijn in figuur 2) wordt in de huidige situatie op een aantal plaatsen overschreden (rode lijn in figuur 2). Hierdoor is het noodzakelijk geworden om een gewijzigde zonegrens vast te leggen. Dit wordt in paragraaf 2.2 nader omschreven. Ingevolge het gestelde in artikel 41 Wgh kan een krachtens artikel 40 Wgh vastgestelde zone uitsluitend worden gewijzigd bij vaststelling, wijziging of herziening van een bestemmingsplan.

2.2 Wat is een geluidzone

De geluidzone is het gebied tussen de grens van het industrieterrein en de zonegrens. Buiten de zonegrens mag de door alle bedrijven die op het industrieterrein zijn gevestigd gezamenlijk veroorzaakte geluidsbelasting niet hoger zijn dan 50 dB(A) etmaalwaarde. De zone is dus het gebied, behalve het industrieterrein zelf, waarbinnen vanwege dat industrieterrein een geluidsbelasting mag heersen van 50 dB(A) etmaalwaarde of meer. Deze eis is vastgelegd in de Wet geluidhinder (Wgh) en gekoppeld aan de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Wet milieubeheer (Wm). Gevolg hiervan is, dat zowel bij ruimtelijke plannen, als bij het verlenen van milieuvergunningen rekening wordt gehouden met de geluidzone die om het industrieterrein is gelegen.

Het doel van de zone is het vormen van een buffer (ruimtelijke scheiding) tussen industriële activiteiten en woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen, zoals ziekenhuizen en onderwijsgebouwen. De keuze van de ligging van de zone is gebaseerd op een afweging tussen de ruimte voor de industrie en de ruimte voor geluidsgevoelige objecten. De geluidzone zelf vormt hierbij een aandachtsgebied voor geluid, waarin niet zonder meer woningen (en andere geluidsgevoelige objecten) mogen worden gebouwd. De geluidzone voorkomt enerzijds, dat woonbebouwing oprukt in de richting van bedrijven. Anderzijds geeft de geluidzone de akoestische ruimte aan waarover bedrijven op het industrieterrein maximaal kunnen beschikken. Een ruimtelijke scheiding tussen bedrijven en milieugevoelige bestemmingen vastleggen in het bestemmingsplan biedt daarmee zowel de omgeving (omwonenden) als bedrijven rechtszekerheid over de kwaliteit van het gebruik van hun kavel.

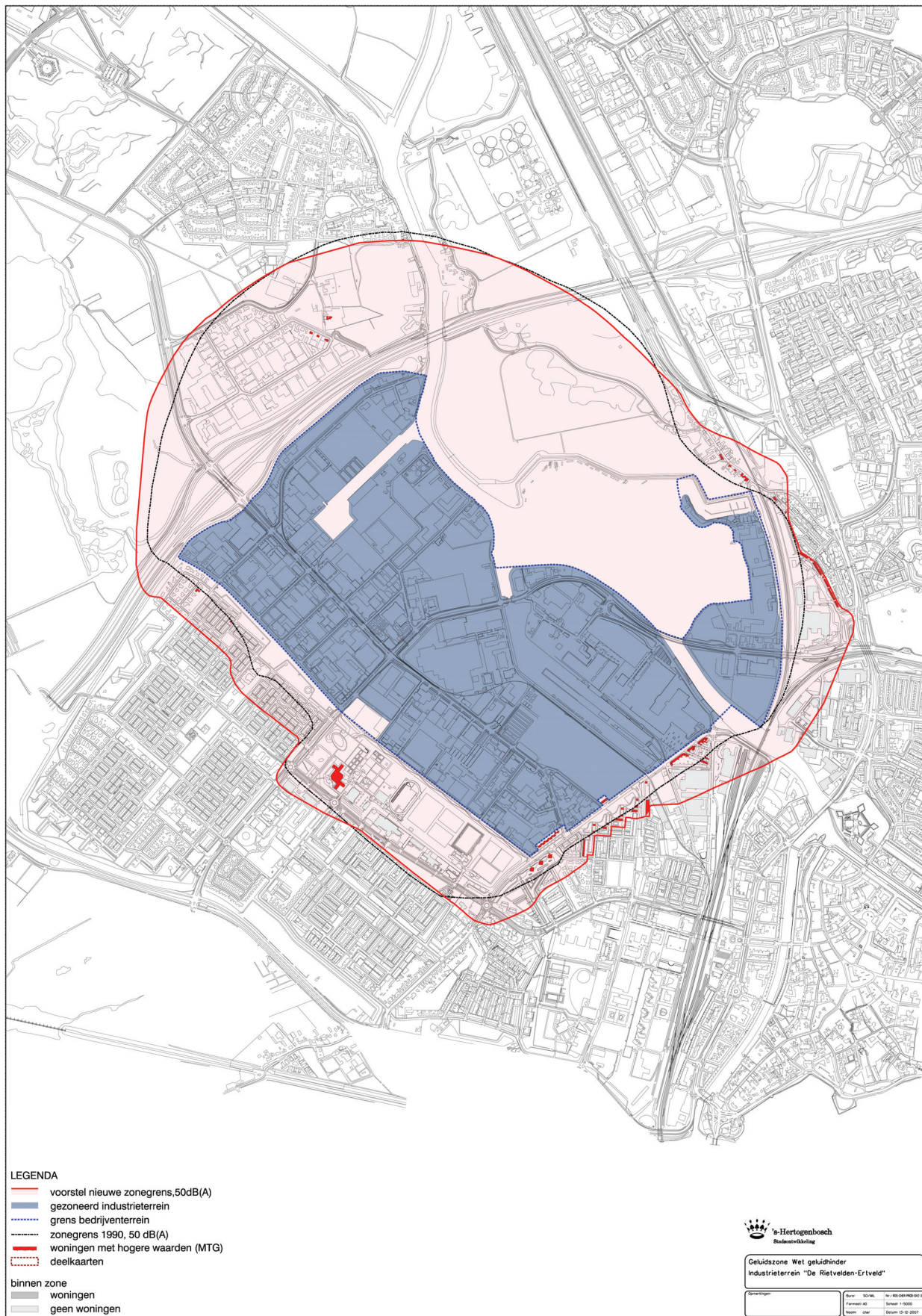
Bij het verlenen van een milieuvergunning voor een bedrijf op een gezoneerd industrieterrein moet het bevoegd gezag de grenswaarde binnen de geluidzone in acht nemen. Dit wordt ook wel het toetsen aan een geluidzone genoemd. Deze toets is verplicht voor alle bedrijven op het industrieterrein die vallen binnen het toepassingsgebied van de Wet milieubeheer. Dus ook de niet-vergunningplichtige bedrijven (zogenaamde AMvB-bedrijven: bedrijven die sinds 1 jan 2008 onder het Activiteitenbesluit vallen) moeten getoetst worden aan de wettelijke grenswaarde voor de geluidzone. De vergunningverlener moet hierbij ook rekening houden met eventueel hogere grenswaarden, die zijn vastgesteld voor binnen de geluidzone gelegen geluidsgevoelige bestemmingen. Elk bedrijf mag dus een in de milieuvergunning vastgelegde geluidsbelasting veroorzaken op de toetsingspunten. Dit wordt ook wel de geluidsruijtte van een bedrijf genoemd. Op het gezoneerd industrieterrein is nog geluidsruijtte beschikbaar, als alle bedrijven gezamenlijk minder dan 50 dB(A) op de zonegrens veroorzaken. Deze ruijtte is beschikbaar voor het ontplooiën van nieuwe activiteiten door bedrijven. Voor deze activiteiten moet het bedrijf een milieuvergunning aanvragen of een melding doen. Bij het vaststellen van een geluidzone moeten hogere grenswaarden voor geluidsgevoelige bestemmingen binnen deze zone worden vastgesteld.

2.3 Onderzoeken

Op 14 mei 1990 is de huidige geluidzone vastgesteld door De Kroon (KB nr. 90.011653). Deze geluidzone is vastgesteld op basis van in 1986 uitgevoerde immissiemetingen bij de grotere bedrijven die op het industrieterrein waren gevestigd. Gedetailleerde akoestische onderzoeken bij bedrijven waren toen nog niet voorhanden. Het vaststellen van de zone kon destijds dus niet goed onderbouwd worden, omdat daarvoor de mogelijkheden ontbraken. Ook voor het beheer van de zone waren er weinig instrumenten beschikbaar, zoals een bruikbaar rekenmodel.

In 1996 is door de provincie Noord-Brabant een saneringsonderzoek uitgevoerd. De aanleiding hiervoor was de geconstateerde akoestische situatie ten tijde van de zonering. De sanering richtte de aandacht op het treffen van geluidsreducerende maatregelen bij de saneringsrelevante bedrijven. Hierbij is een akoestisch rekenmodel voor het hele industrieterrein opgesteld op basis van de verleende milieuvergunningen. Uit dit rekenmodel volgde dat de vastgestelde zone werd overschreden.

In 2001 is het rekenmodel uit 1996 geactualiseerd. De overschrijding van de vastgestelde zone bleek op vrijwel alle rekenpunten groter te zijn geworden. Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State een overschrijding van de zone ontoelaatbaar acht. Om tot een oplossing te komen, is de situatie van 2002 verder in kaart gebracht. Daartoe heeft adviesbureau DHV uit Amersfoort in opdracht van de gemeente in 2002 en 2003 uitgebreid onderzoek verricht. De onderzoeken zijn door een projectgroep begeleid. In de projectgroep waren de provincie Noord-Brabant (RO en milieu), de gemeente (afdelingen milieu, EZ, ROS en volkshuisvesting) en de bedrijvenvereniging RIVU vertegenwoordigd. In de onderzoeken zijn de belangen van de diverse belangenpartijen geïnventariseerd en afgestemd.



Figuur 2: Ligging vigerende (zwarte lijn) en nieuwe geluidzone (rode lijn)

De volgende werkzaamheden zijn uitgevoerd:

1. Probleemverkenning (De zonegrens voorbij, oktober 2001, lit 1);
2. Een actualisatie van het rekenmodel/ bijlagenrapport interim-beleid (Akoestische modellering Rietvelden t.b.v. het Interim-beleid industrielawaai, oktober 2003, lit. 3);
3. Opstellen van Interim-beleid (Interim beleid geluid oktober 2003, lit 3);

Ad 1: Probleemverkenning

Tijdens de probleemverkenning zijn enkele oplossingsrichtingen onderzocht om te beoordelen op welke wijze de geconstateerde zoneoverschrijding ongedaan kon worden gemaakt. Ten eerst is onderzocht of de zoneoverschrijding ongedaan kon worden gemaakt. Zoals hieronder blijkt (zie ad 2) bleek dit niet mogelijk. Een andere optie die is onderzocht is in hoeverre het mogelijk was in het kader van MIG (modernisering Instrumentarium Geluidsbeleid) geluidsbeleid te formuleren, zodanig dat een hoger geluidsniveau kon worden toegelaten. Een alternatief was een verruiming van de vigerende zone binnen de kaders van de Wet geluidhinder. Omwille van de juridische houdbaarheid en het achterblijven van duidelijkheid omtrent het MIG-traject, is gekozen voor de oplossingsrichting "Verruiming van de vigerende zone binnen de kaders van de Wet geluidhinder".

Ad 2: Actualisering rekenmodel

Op basis van de beschikbare informatie heeft DHV het rekenmodel uit 2002 geactualiseerd en een 50 dB(A) vergunningencontour berekend. Deze is vergeleken met de bestaande zonegrens, eveneens gebaseerd op 50 dB(A) contour, uit 1986. Verder is in dit onderzoek uitgebreid onderzocht, of er binnen het rekenmodel mogelijkheden waren de overschrijding te reduceren. Diverse aspecten zijn daarbij beschouwd, zoals het begrip redelijke sommatie en de modellering van AMvB-bedrijven. Veel inrichtingen op gezondeerde industrieterreinen zijn zogenaamde AMvB-bedrijven. Voor deze inrichtingen gelden algemene (onder andere akoestische) regels op grond van artikel 8.40 van de Wet milieubeheer, die zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit. Tevens is een viertal toekomstvarianten in kaart gebracht voor wat betreft de invulling van de ontwikkelingsvlekken op het industrieterrein, die volgens de vigerende bestemmingsplannen nog mogelijk zijn. Deze gronden omvatten bijvoorbeeld het Michelinterrein (voormalige Michelinfabriek) en het voormalige oliedepotterrein. Hierbij is rekening gehouden met een realistische en economisch verantwoorde invulling, zoals mogelijk gemaakt in de vigerende bestemmingsplannen. Uiteindelijk is het model geoptimaliseerd op basis van een onderzoek van DHV van december 2005 (Onderzoek ter onderbouwing Hogere waarde industrielawaai, industrieterrein Rietvelden-Ertveld, dossier X1293.01.001, versie 1), waarin een beperkte actualisatie is uitgevoerd van de akoestische situatie op basis van geluidsgegevens tot mei 2005. Het model kan dienen als referentie voor zonebeheer en de verruiming van de zone. Vastgesteld is, dat dit mogelijk is binnen de kaders van de Wet geluidhinder.

Het onderzoek heeft er echter niet toe geleid, dat de overschrijding van de zonegrens ongedaan is gemaakt. Gebleken is, dat de overschrijding van de vastgestelde geluidszone in hoofdzaak wordt veroorzaakt door de groep van vergunningplichtige bedrijven en de invulling van de ontwikkelingsvlekken. De overschrijdingen van de norm van 50 dB(A) op de geluidzone bedragen 2- 7 dB. De bijdrage van de groep AMvB-bedrijven op de geluidzone is over het algemeen van ondergeschikt belang. Op het merendeel van de rekenpunten op de geluidzone ligt de bijdrage van de groep AMvB bedrijven 11 tot 20 dB(A) onder de norm van 50 dB(A) etmaal. Hierdoor wordt het cumulatieve geluidsniveau op de rekenpunten op de zone in geringe mate beïnvloed. Op de overige rekenpunten ligt de bijdrage van de AMvB- bedrijven 6-10 dB(A) onder de norm van 50 dB(A) etmaal. In die situatie wordt de cumulatieve geluidsbelasting van 50 dB(A) in de ongunstigste situatie met maximaal 1 dB(A) verhoogd.

Bovenstaande liet geen andere keuze dan de geluidzone te verruimen. Dit thematische bestemmingsplan regelt ten eerste, dat aan de plankaart van de vigerende bestemmingsplannen binnen de nieuwe geluidzone de geluidzone wordt toegevoegd. Dit gebeurt door een algemene aanduiding 'geluidzone - industrie'. Aan deze aanduiding zijn regels gebonden ter bescherming van de geluidsruimte van de bedrijven. Woningen buiten de geluidzone worden door de zone beschermd. De woningen binnen de zone krijgen waar nodig een hogere grenswaarde. Voor de woningen en ook voor andere geluidgevoelige objecten binnen deze zone is onderzocht in hoeverre een hogere grenswaarde kan worden verleend. Voor de woningen waarvoor in het verleden al een hogere grenswaarde (MTG) is vastgesteld, geldt dat deze vastgestelde hogere waarde blijft gehandhaafd. Op de juridisch aspecten van dit bestemmingsplan wordt nader ingegaan in hoofdstuk 4.

Ad 3: Interim-Beleid

Op 27 maart 2007 heeft het college van B&W het "Geluidsbeheersplan industrieterrein Rietvelden-Ertveld" vastgesteld. Hiermee moet rechtszekerheid en duidelijkheid worden geboden voor iedereen. Omwonenden worden erdoor beschermd, want de geluidsbelasting zal niet verder toenemen. Ontwikkelingen op het industrieterrein worden, binnen bepaalde grenzen, veilig gesteld, omdat al wordt geanticipeerd op de nieuwe geluidzone.

Stand still is hierbij het basisprincipe (de situatie mag niet verslechteren), waarbij mogelijkheden van geluidsreductie op basis van de best beschikbare technieken (BBT) worden bekeken. Het plan bevat criteria aan de hand waarvan de vergunning kan worden getoetst. Hiermee zullen de grenswaarden van de zone strikt in acht worden genomen. Daardoor wordt de vergunningverlening goed onderbouwd. Tevens wordt ervoor gezorgd, dat de beoordeling van de vergunning vanuit akoestisch oogpunt zich richt op een scherpe analyse van de geluidssituatie. Het interim-beleid maakt onderscheid tussen bestaande bedrijven en de ontwikkelingsvlekken (toekomstige bedrijven). Voor de bestaande bedrijven dient een geluidstoets te worden uitgevoerd. Voor de ontwikkelingsvlekken is een akoestische invulling (op basis van kentallen) voorzien die afgestemd is op de mogelijkheden die de vigerende bestemmingsplannen bieden. Inmiddels blijkt, dat de vergunningverlening op basis van bovenbeschreven systematiek zijn vruchten afwerpt. De mate van overschrijdingen op de vigerende zonegrens worden langzaam maar zeker gereduceerd. De overschrijding zal er echter nooit meer teniet worden gedaan. Een verruiming van de geluidzone is derhalve noodzakelijk.

2.4 Hogere grenswaarden

De volgende objecten worden in Wet geluidhinder beschermd (artikel 1 Wgh):

- woningen;
- geluidsgevoelige terreinen;
- andere geluidsgevoelige gebouwen.

Onder "woningen" wordt verstaan:

- een gebouw dat voor bewoning gebruikt wordt of daartoe bestemd is.

Onder "geluidsgevoelige terreinen" wordt verstaan:

- terreinen die behoren bij andere gezondheidszorggebouwen dan algemene, categorale en academische ziekenhuizen, alsmede verpleeghuizen, voor zover deze bestemd zijn of worden gebruikt voor de in die gebouwen verleende zorg;
- woonwagenstandplaatsen.

Onder "andere geluidsgevoelige gebouwen" wordt verstaan:

- onderwijsgebouwen (een gymnastieklokaal maakt voor de toepassing van de Wgh geen deel uit van een onderwijsgebouw);
- ziekenhuizen en verpleeghuizen en andere gezondheidszorggebouwen dan ziekenhuizen en verpleeghuizen die zijn aangegeven in het Besluit geluidhinder.

Volgens het Besluit geluidhinder (artikel 1.2) zijn andere gezondheidszorggebouwen:

- verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, medisch centra, poliklinieken en medische kleuterdagverblijven.

Woonboten zijn niet geluidgevoelig in de zin van de Wet geluidhinder.

Er liggen in totaal 1510 woningen binnen de voorgestelde geluidzone. Er dienden bij 311 woningen hogere waarden aangevraagd te worden. Hiervan liggen 128 woningen binnen de bestaande geluidzone en 183 woningen buiten de bestaande zone, maar binnen de nieuwe geluidzone. Voor woningen die in de nieuwe zone komen te liggen met een geluidsbelasting van 50 dB(A) of minder, worden geen hogere grenswaarden aangevraagd. Er wordt namelijk voldaan aan de voorkeurswaarde van 50 dB(A). Woningen die in de nieuwe zone komen te liggen en een geluidsbelasting van 51 tot en met 55 dB(A) ondervinden, komen voor een hogere grenswaarde in aanmerking. Deze woningen maken onderdeel uit van het verzoek hogere grenswaarden. Woningen die in de bestaande zone lagen en een geluidsbelasting van 55 dB(A) of minder

hadden, en waarvoor dat nu nog steeds geldt, kennen een impliciete hogere waarde van 55 dB(A). Voor deze woningen hoeven geen hogere waarden te worden aangevraagd. Voor de woningen die al in de bestaande zone lagen en nu een geluidsbelasting van 56 dB(A) of meer ondervinden, maar maximaal 60 dB(A), is eveneens een hogere waarde aangevraagd.

Op basis van de bestaande situatie zijn derhalve voor 311 woningen hogere grenswaarden aangevraagd. Op 4 november 2008 zijn door de provincie Noord-Brabant 302 hogere grenswaarden verleend. Op 20 maart 2009 zijn voor de nog resterende 9 woningen hogere grenswaarden afgegeven door het college van burgemeester en wethouders. Hiermee zijn alle noodzakelijke hogere grenswaarden verleend op basis waarvan de zone kan worden verruimd. De hogere grenswaarden zijn berekend op de gevels van de woningen. In onderstaande tabel zijn de vastgestelde hogere grenswaarden voor de relevante woningen weergegeven.

Vastgestelde hogere grenswaarden 2008 en 2009

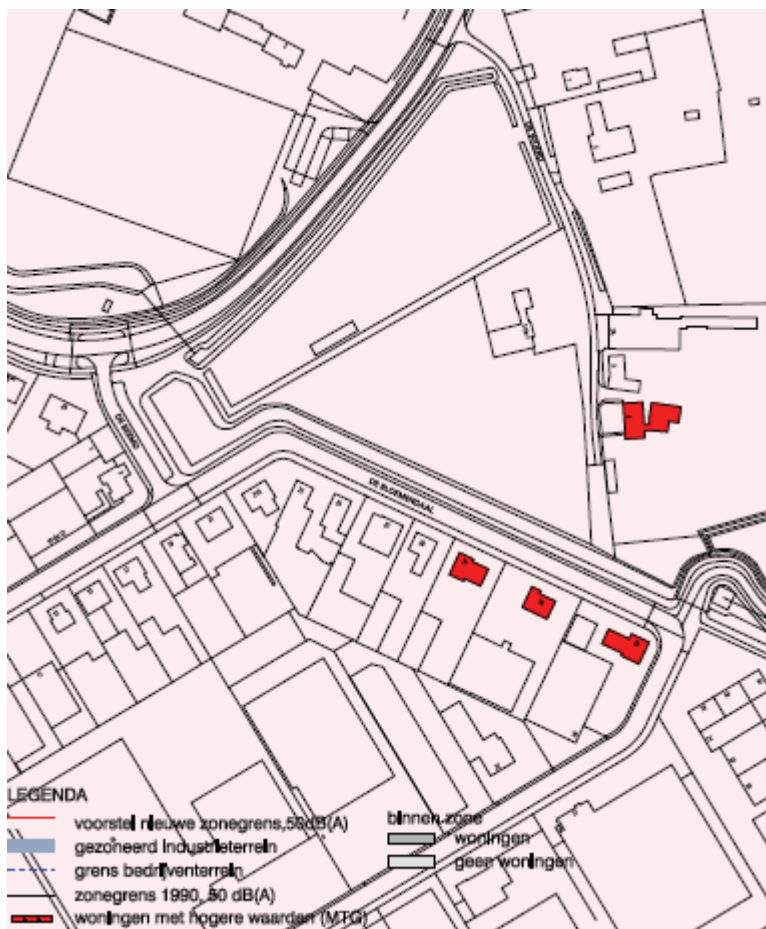
Adres	Aantal woningen	Hogere waarde dB(A)
Adelheidstraat 1-21	21	51
Adelheidstraat 25-35a	22	51
Adelheidstraat 36-41	6	51
Ampèrestraat 33-39	4	55
Assenstraat 22-24	2	53
Conraadstraat 24	1	51
Copernicuslaan 124, 126, 144-148	5	54
Copernicuslaan 1-3-5-7	4	56
Copernicuslaan 2, 6, 22, 38, 54	5	56
Copernicuslaan 33	1	54
Copernicuslaan 35-37-39	3	55
Copernicuslaan 41, 63, 65, 87	4	51
Copernicuslaan 43-47, 57-61, 67-71, 81-85	12	54
Copernicuslaan 82, 82a, 84, 86, 104, 106, 128	7	53
Copernicuslaan 82b, 82c, 88, 108, 130, 150	6	52
Copernicuslaan 82d, 90, 110-112, 132-136, 152-160	12	51
De Eendenkooi nr. 282	1	52
De Eendenkooi nr. 302	1	52
De Eendenkooi nr.310	1	52
De Eendenkooi nrs. 28 - 74 (even)	24	52
De Eendenkooi nrs. 112-160 (even)	25	52
De Eendenkooi nrs. 198-250 (even)	27	52
Edmondstraat 4	1	51
Groningenlaan 9	1	51
Hertog Godfriedstraat 64-68	3	51
Kalverstraat 6-10	3	52
Kalverstraat 12-20	5	53
Kalverstraat 1-5	3	52
Kelvinstraat 2-40 (even)	20	51
Lorentzstraat 26-26A	2	53
Lorentzstraat 27, 45, 51,69	4	52

Lorentzstraat 29, 43, 53,57	4	55
Margarethalaan 33	1	51
Orthen 162,164,168, 174,184,188,188a-b-c,188d	10	51
Oude Vlijmenseweg 201, 205, 209, 211, 215, 217, 221, 223, 227, 229, 231.	11	54
Oude Vlijmenseweg 233, 237, 241, 243, 247, 249, 253, 255, 259, 261.	10	55
Oude Vlijmenseweg 263, 267, 271, 273, 277, 279, 283, 285, 289, 291,293	11	54
Röntgenstraat 1-3-5-7	4	56
Voltastraat 43, 61,67,85	4	52
Voltastraat 45, 47, 57, 59, 69, 71, 81, 83	8	55
Voltastraat 1-3-5-7	4	56
Voltastraat 33-35-37-39	4	55
Voltastraat 41, 63, 65, 87	4	51

Voor de volgende 66 woningen zijn in het verleden reeds hogere grenswaarden vastgesteld:

- De Woerd 4;
- De Bloemendaal 31-35;
- Oude Vlijmenseweg 192-194b en 156-176;
- Ossenstraat 9 en 9a;
- Kalverstraat 23 en 52-60;
- Koestraat 38-85;
- Oude Engelsenseweg 2-18a, 22a-f en 24-60.

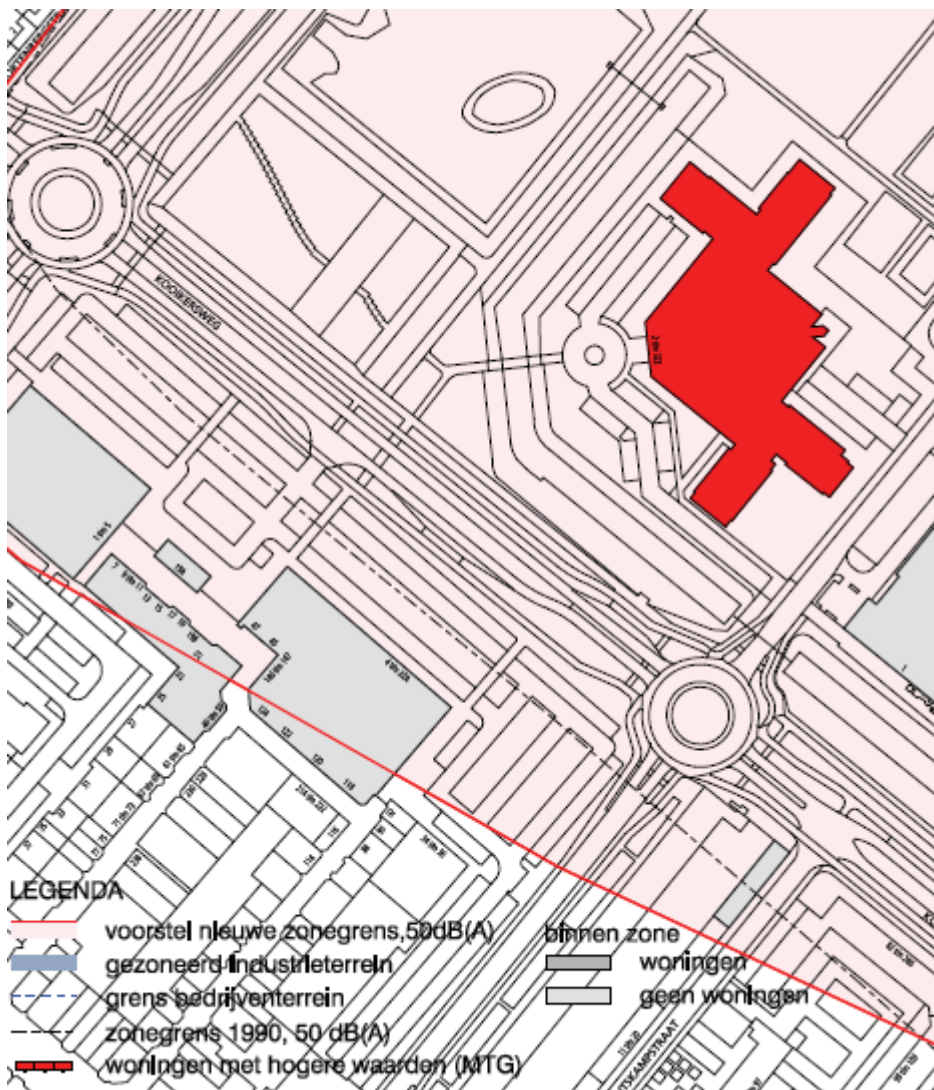
De ligging van de woningen waarvoor vanwege de verruiming van de geluidzone een hogere waarde is vastgesteld en de woningen waarvoor in het verleden reeds een hogere grenswaarde is verleend zijn in figuur 3 tot en met 7 weergegeven.



Figuur 3: Ligging woningen hogere grenswaarde (De Bloemendaal en De Woerd)



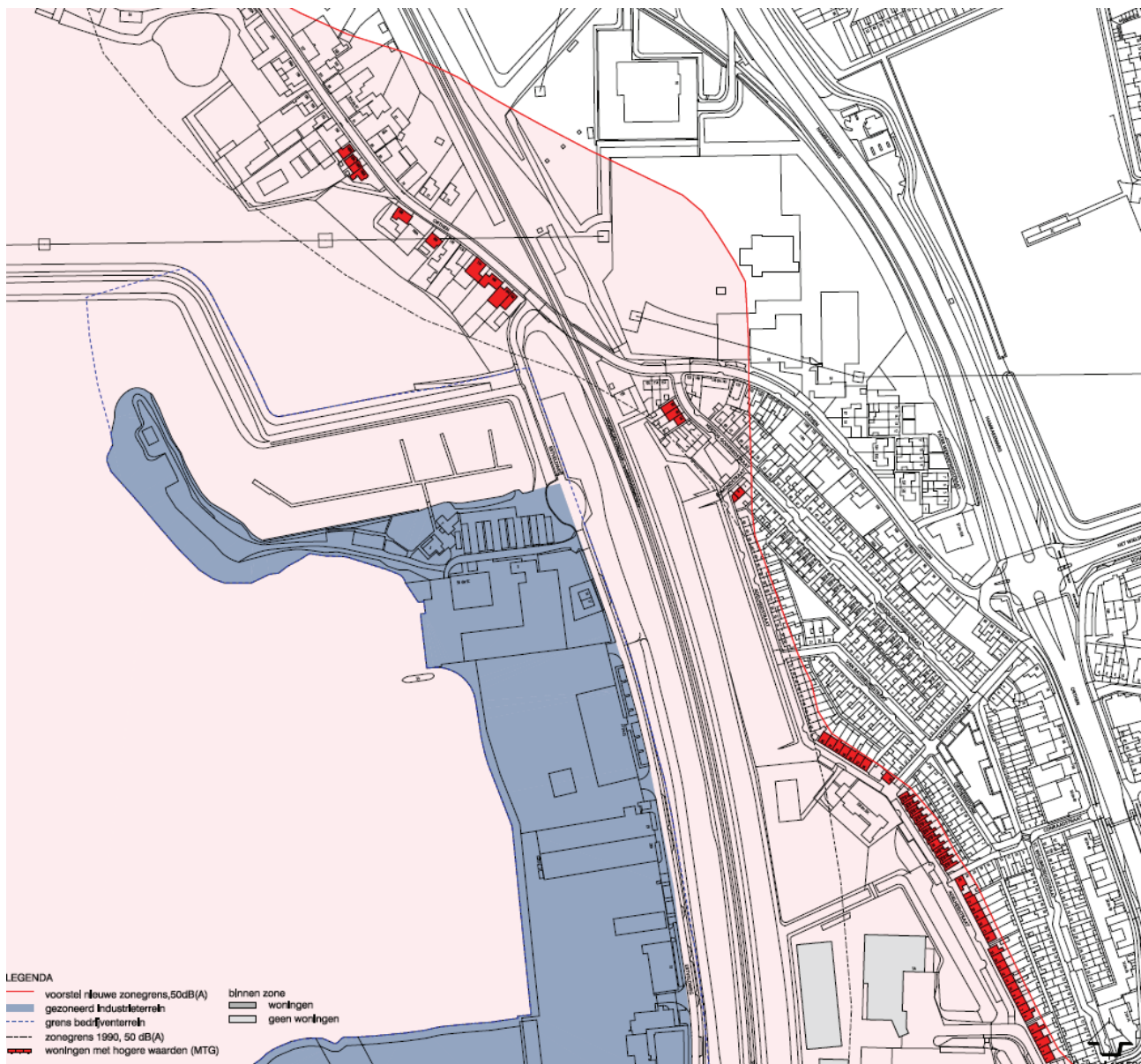
Figuur 4: Ligging woningen hogere grenswaarde (Groningenlaan en Assenstraat)



Figuur 5: Ligging woningen hogere grenswaarde (De Eendenkooi)



Figuur 6: Ligging woningen hogere grenswaarde (Oude Vlijmenseweg, Kelvinstraat, Röntgenstraat, Amperestraat, Voltastraat, Copernicuslaan, Koestraat, Kalverstraat, Oude Engelseweg, Ossenstraat, Lorentzstraat)



Figuur 7: Ligging woningen hogere grenswaarde (Adelheidstraat, Orthen, Hertog Godfriedstraat, Edmondstraat, Conraadstraat, Margarethalaan)

In bijlage 1 bij deze toelichting is een overzicht opgenomen van alle woningen in de verruimde geluidzone, waarbij per adres is aangegeven:

- de berekende geluidsbelasting op de woningen vanwege het industrieterrein;
- of een hogere grenswaarde is verleend (de genoemde 311 woningen);
- of er in het verleden al een MTG is vastgesteld (de genoemde 66 woningen)
- aan welke grenswaarde conform artikel 4 van dit bestemmingsplan dient te worden getoetst wanneer op het adres een bouwaanvraag wordt ingediend (voorkeursgrenswaarde of verleende hogere grenswaarde).

2.5 Geluidbeheersplan Rietvelden Ertveld 2010

Ondanks dat de geluidzone ruimer om het industrieterrein komt te liggen dan de oude zone, is er maar beperkt geluidsruimte beschikbaar. De eerstelijns bebouwing rond het industrieterrein is hiervoor verantwoordelijk. Bij veel van deze geluidsgevoelige bestemmingen zijn hogere grenswaarden vastgesteld binnen de kaders van de Wet geluidhinder. De geluidsbelasting op de zonegrens van industrieterrein Rietvelden-Ertveld wordt bepaald door de akoestische bijdragen van een groot aantal bedrijven. De gezamenlijke geluidsbelasting van deze bedrijven mag op de zonegrens niet meer bedragen dan 50 dB(A). Om dit te bewaken, is zonebeheer noodzakelijk. De basis voor zonebeheer bestaat uit een akoestisch rekenmodel van het industrieterrein op grond van de geluidvoorschriften uit de milieuvergunningen en – meldingen (in het kader van het Activiteitenbesluit) van de bedrijven op het industrieterrein. In het geluidbeheersplan is beschreven op welke wijze zonebeheer plaatsvindt en hoe de toetsing plaatsvindt voor aanvragen voor milieuvergunningen en meldingen in het kader van het Activiteitenbesluit. Voor een duurzame invulling en een optimaal gebruik van het terrein is het noodzakelijk om zorgvuldig met het uitgeven en de verdeling van geluidsruimte om te gaan. Een belangrijk onderdeel van het geluidbeheersplan is de verdeling van de geluidsruimte binnen de zone.

In het geluidbeheersplan is het wettelijke kader van het zonebeheer beschreven. Daarnaast wordt ingegaan op het geluidverdeelplan, de belangrijkste uitgangspunten van het zonebeheer en de systematiek van zonetoetsing en de totstandkoming van de toetscriteria. Tot slot is in het plan de uitvoering van het zonebeheer beschreven in relatie met de vergunning- en meldingsplichtige initiatieven. Bijlage 2 van het geluidbeheersplan, i.c. het geluidverdeelplan, is de basis voor de verdeling van de geluidsruimte op het industrieterrein. Het is de onderbouwing van de voorgestelde systematiek van zonebeheer. Onder andere zijn de uitgangspunten voor het zonebeheer beschreven.

Het ontwerp geluidbeheersplan Rietvelden Ertveld 2010 heeft vanaf 28 maart 2011 gedurende 6 weken ter inzage gelegen, tijdens welke periode zienswijzen konden worden ingediend. Met inachtneming van de ingebrachte zienswijzen heeft het college van burgemeester en wethouders het geluidbeheersplan op 14 juni 2011 vastgesteld.

Met het geluidbeheersplan is een systematiek voorhanden om de geluidzone zoals met dit bestemmingsplan wordt vastgesteld op een heldere wijze te beheren. Voor een nader inzicht in deze systematiek verwijzen we naar het vastgestelde geluidbeheersplan.

Hoofdstuk 3 Waterparagraaf

Op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient in de toelichting afzonderlijk te worden aangegeven, wat de gevolgen van het plan zijn voor de waterhuishouding. Aangezien dit bestemmingsplan alleen de verruiming van de geluidzone van het bedrijventerrein De Rietvelden - Het Ertveld regelt en er geen nieuwe ontwikkelingen of extra bouwwerken of andere werken mogelijk worden gemaakt, heeft dit plan geen invloed op de waterhuishouding in het plangebied.

Hoofdstuk 4 Juridisch bestuurlijke aspecten

In dit hoofdstuk wordt aangegeven hoe de verruiming van de geluidzone en de bescherming ervan zijn verwoord in de planregels en de verbeelding (voorheen: plankaart). Er wordt een toelichting gegeven op het juridische systeem en op alle afzonderlijke bestemmingen.

Dit bestemmingsplan voorziet in een aanpassing van de plankaart en de regels van volgende vigerende bestemmingsplannen voor zover de gronden zijn aangeduid als "geluidzone - industrie":

1. Bestemmingsplan De Vutter, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 23 februari 1978, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 9 augustus 1978.
2. Bestemmingsplan De Vutter, herziening voorschriften, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 17 maart 1994, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 14 juni 1994.
3. Bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 25 maart 1983, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 22 augustus 1984
4. Bestemmingsplan De Haverleij, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 25 februari 1999, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 28 september 1999;
5. Bestemmingsplan 1e herziening Haverleij, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 20 april 2004, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 16 november 2004;
6. Bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 29 juni 2001, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 29 januari 2002;
7. Bestemmingsplan Engelermeer, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 26 augustus 1982, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 2 november 1983;
8. Partieel Uitbreidingsplan in onderdelen Kruiskamp 1963, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 25 oktober 1963, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 3 maart 1965;
9. Erfbebouwingsregeling, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 30 juni 1988, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 27 mei 1999.
10. Rietvelden-Oost, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 15 juni 1978, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 5 september 1979;
11. Rietvelden-Oost 1e herziening, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 19 januari 1995, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 16 maart 1995.
12. Eerste herziening de Helftheuvel 1966, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 24 juni 1982, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 2 augustus 1983.
13. Partieel Uitbreidingsplan in onderdelen Deuten 1965, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 29 april 1965, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 29 september 1965.
14. Bestemmingsplan sublocatie woonwagens Kooikersweg, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 18 december 1986, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 10 april 1987.
15. Bestemmingsplan West 1945, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 1 maart 1945, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 27 maart 1945;
16. Herziening van Uitbreidingsplan West 1 - woonwijk a / bungalowpark Buys Ballotweg, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 26 maart 1965, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 30 maart 1966;

17. Partiële herziening voorschriften plan in hoofdzaken west, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 17 maart 1994, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 14 juni 1994;
18. Bestemmingsplan 't Zand, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 31 januari 1980, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 28 april 1981;
19. Bestemmingsplan 't Zand 1e herziening, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 23 december 1982, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 7 maart 1984;
20. Bestemmingsplan 't Zand (herziening), vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 13 juli 2004, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 15 februari 2005;
21. Bestemmingsplan Orthenpoort 2004, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 19 april 2005, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 23 juni 2005;
22. Bestemmingsplan 's-Hertogenbosch Noord I 1966, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 13 januari 1967, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 27 maart 1968;
23. Plan in Hoofdzaken 1945, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 1 maart 1945, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 27 maart 1946;
24. Herziening uitbreidingsplan Orthen 1949, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 29 april 1949, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 13 juli 1949;
25. Partiële Herziening Orthen/ Van Herpensweide, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 2 september 1958, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 4 februari 1959;
26. Orthen herziening bestemmingsplan, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 26 mei 1950, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 30 augustus 1950;
27. Partieel Uitbreidingsplan in Hoofdzaken West, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 21 mei 1959, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 28 oktober 1959;
28. Bestemmingsplan Kom Engelen, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 20 november 1997, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 13 februari 1998;
29. Bestemmingsplan Rietvelden West, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 15 juni 1978, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 5 september 1979;
30. Bestemmingsplan Rietvelden West 1e Herziening, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 19 januari 1995, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 16 maart 1995;
31. Bestemmingsplan Het Ertveld, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 15 juni 1978, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 5 september 1979;
32. Bestemmingsplan Het Ertveld 1e Herziening, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 19 januari 1995, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten 16 maart 1995.
33. Bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 26 januari 2010;
34. Bestemmingsplan Sport- en jeugdcluster Engelen, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 22 september 2009.
35. Bestemmingsplan Dijklint Orthen, vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 22 september 2009.

Dit is noodzakelijk, omdat de geluidzone vanwege het industrieterrein Rietvelden - Ertveld wordt gewijzigd. De Wet geluidhinder bepaalt, dat een vastgestelde geluidzone uitsluitend kan worden gewijzigd via een bestemmingsplan. Onderhavig bestemmingsplan voorziet in deze wijziging.

Diverse vigerende bestemmingsplannen staan toe, dat nieuwe geluidgevoelige objecten binnen de geluidzone kunnen worden gebouwd of dat bestaande geluidgevoelige objecten kunnen worden uitgebreid in de richting van het industrieterrein. Dit zou een belemmerende invloed kunnen hebben op de bedrijfsvoering van de aanwezige bedrijven of toekomstige bedrijven, doordat de geluidsruimte wordt aangetast. Om dit te voorkomen is in artikel 4 een regeling opgenomen. Aan de geluidzone is via dit artikel een gebiedsaanduiding "geluidzone - industrie" gegeven. Deze aanduiding geldt voor vrijwel het gehele plangebied. De buitenste grens van de geluidzone wordt bepaald door de ligging van de zogenaamde 50 dB(A) contour. Een klein gedeelte van het plangebied, aan de noordkant kent geen aanduiding "geluidzone - industrie". Dit betreft de gronden waarvoor het bestemmingsplan Kom Engelen vigerend is. Dit is het enige bestemmingsplan waarin de geluidscontour vanwege het industrieterrein in het bestemmingsplan is vastgelegd. Deze bestaande contour komt na de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan te vervallen. Dit wordt in artikel 3 geregeld. Ook vervangt dit bestemmingsplan de aanduiding "geluidzone - industrielawaai" op de plankaart van het bestemmingsplan Dijklint Orthen. De aanduiding in het onderhavige plan ligt echter op dezelfde plek als in het de vigerende aanduiding.

Hoofdstuk 1: Inleidende regels

Artikel 1: Begrippen: Dit artikel bevat de definities van de gebruikte begrippen

Artikel 2: Relatie met de vigerende bestemmingsplannen: In dit artikel wordt de relatie met de vigerende bestemmingsplannen vastgelegd.

Hoofdstuk 2: Bestemmingsregels

Artikel 3: Herziening voorschriften: In dit artikel is geregeld, dat de geluidscontour die op de plankaart van het bestemmingsplan Kom Engelen is opgenomen komt te vervallen. Daarnaast regelt dit artikel dat voor de gronden van het bestemmingsplan Dijklint Orthen die zijn gelegen binnen het plangebied de aanduiding "geluidszone - industrielawaai" die op de verbeelding van dat bestemmingplan vervalt.

Hoofdstuk 2: Algemene regels

Artikel 4: Algemene aanduidingsregels: Door middel van dit artikel wordt aan de vigerende bestemmingsplannen een regel toegevoegd. Deze houdt in, dat op de gronden die zijn aangeduid als "geluidzone - industrie", een op grond van de daar in de vigerende bestemmingsplannen voorkomende bestemming(en) toelaatbaar gebouw, of de uitbreiding daarvan, welk aangemerkt kan worden als een geluidsgevoelig object, slechts mag worden gebouwd indien de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein op de gevels van dit gebouw niet hoger is, dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde of een vastgestelde hogere grenswaarde. Voor het overige blijven de voorschriften en de plankaart(en) voor de gronden gelegen in de genoemde vigerende bestemmingsplannen gewoon van toepassing.

Hoofdstuk 3: Overgangs- en slotregels

Artikel 5: Overgangsrecht: hierin staan de overgangsregels voor bestaande bouwwerken en bestaande gebruiksactiviteiten die afwijken van de bestemmingen en/of de regels in het bestemmingsplan.

Artikel 6: Slotbepalingen: deze bepaling bevat de citeertitel van de regels.

Hoofdstuk 5 Economische uitvoerbaarheid

Het Besluit op de ruimtelijke ordening schrijft voor dat de economische uitvoerbaarheid van een plan wordt aangetoond. Met deze thematische herziening wordt een reeds bestaande geluidzone vanwege een industrieterrein ex artikel 40 Wgh, verlegd. Door deze verlegging ontstaan geen saneringssituaties.

Samen met het bestemmingsplan kunnen exploitatieplannen (ex. art. 6.12 Wro) worden vastgesteld. Op basis van een exploitatieplan kunnen (plan)kosten worden verhaald. Een exploitatieplan hoeft niet opgesteld te worden bij een bestemmingsplan met enkel conserverende bestemmingen of wijzigingsbevoegdheden. Een exploitatieplan hoeft ook niet opgesteld te worden als het kostenverhaal 'anderszins verzekerd' is, door middel van bijvoorbeeld anterieure overeenkomsten of als de gemeente eigenaar is van de gronden. Met dit bestemmingsplan worden geen ontwikkelingen beoogd. Een exploitatieplan is derhalve niet nodig. Er kan dan ook worden gesteld dat onderhavig bestemmingsplan in financieel-economische zin uitvoerbaar is.

Hoofdstuk 6 Inspraak en vooroverleg

Over het voorontwerp van dit bestemmingsplan wordt, overeenkomstig de gemeentelijke Inspraakverordening, gelegenheid tot inspraak geboden. Ook zal in deze fase het overleg ex artikel 3.1.1 Bro met diensten van het Rijk, de Provincie, het waterschap en de belanghebbende gemeentebesturen en de betrokken maatschappelijke organisaties plaatsvinden. De resultaten van zowel het overleg als de inspraak zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt.

6.1 Inspraak

Ingevolge de gemeentelijke Inspraakverordening is voor het voorontwerpbestemmingsplan "Geluidszone bedrijventerrein De Rietvelden-Ertveld" een inspraakprocedure gevoerd. Met ingang van 15 juni 2009 heeft het voorontwerp bestemmingsplan gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, met de mogelijkheid om binnen die periode op het plan te reageren. Daarnaast is op 18 juni 2009 een openbare inspraakavond gehouden. Tijdens deze avond is het plan toegelicht en bestond de mogelijkheid om mondeling op het plan te reageren. Er zijn 17 schriftelijke zienswijzen ontvangen. Er zijn apart van de inspraakavond geen mondelinge zienswijzen ingediend.

Hieronder zijn de ingekomen schriftelijke inspraakreacties en de inspraakreacties die tijdens de inspraakavond naar voren zijn gebracht samengevat weergegeven en voorzien van gemeentelijk commentaar. Dit betekent niet, dat de onderdelen van de reactie, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld.

Reactie a, b, c	ingekomen	inspraakreacties
Commentaar	<i>gemeentelijk commentaar</i>	

Schriftelijke inspraakreacties:

1. De heer P. Monasso en mevrouw M.M.A. Wijs, Graaf van Solmsweg te 's Hertogenbosch

Reactie

a

Insprekers merken op, dat er sprake is van een verruiming van de geluidszone, hetgeen voor 32 woningen in Engelen een verhoging van de maximale grenswaarde geluidsbelasting betekent van circa 49 dB(A) naar 55 dB(A). Het gaat hierbij om woningen aan de Gemaalweg, De Woerd, Graaf van Solmsweg, Achterstraat en de Engeler Schans. Insprekers zijn tegen deze verruiming. De bestaande geluidhinder is op dit moment al groot, zoals vanwege het overlagen van zeecontainers aan de Rietveldenhaven. Dit bestemmingsplan betekent nog meer geluidshinder door De Rietvelden-West.

Commentaar

De vermeende verhoging van de geluidsbelasting is een onjuiste veronderstelling. Op de genoemde locaties

in Engelen komt de nieuwe geluidzone zelfs iets dichterbij het industrieterrein te liggen. Als gevolg hiervan valt een aantal woningen aan de Engeler Schans, die eerst nog net in de geluidzone lagen, in de nieuwe situatie net buiten de geluidzone. Juist in Engelen komen dus minder woningen in de geluidzone van het industrieterrein te liggen. De geluidzone komt net voor de eerstelijns bebouwing te liggen waardoor een gunstiger akoestische situatie ontstaat.

Er is geen sprake van een verhoging van de norm van 49 dB(A) naar 55 dB(A). De geluidbelasting op de omgeving vanwege alle bedrijven op het industrieterrein mag op de zonegrens niet meer dan 50 dB(A) bedragen. Daarnaast moeten de bedrijven de toegekende hogere grenswaarden op woningen (MTG's) respecteren. De mening van inspreker, dat er sprake is van een verhoogde norm komt waarschijnlijk door een interpretatie van de tabel, die in de bijlage van het bestemmingsplan is opgenomen. Voor de adressen in Engelen zijn in onderstaande tabel de gegevens weergegeven die in de bijlage van het bestemmingsplan zijn gepresenteerd. Afhankelijk van de ligging van de woningen varieert de berekende geluidbelasting op deze woningen van 49 dB(A) tot 54 dB(A), waarbij nergens de voorkeurswaarde van 50 dB(A) of 55 dB(A) wordt overschreden.

Engelen	Berekende geluidbelasting	Voorkeurswaarde
Gemaalweg 3,5,7,11,13	51	55
De Woerd 1,2,3,4,7	53	55
Graaf van Solmsweg 81,83,85	-	-
Graaf van Solmsweg 87,89,91	50	55
Graaf van Solmsweg 97	52	55
Graaf van Solmsweg 99.	54	55
Achterstraat 1	49	55
Achterstraat 2,3	49	50
Engelerschans 22-48	49	50

De genoemde voorkeurswaarden in de tabel hebben niets te maken met de geluidbelasting die bedrijven mogen veroorzaken op de woning. Dit is een waarde die bepaalt of voor de onderzochte woningen een hogere grenswaarde moest worden verleend of niet. Wanneer de berekende waarde hoger is dan de voorkeurswaarde is een hogere grenswaarde noodzakelijk, tenzij de berekende geluidbelasting voldoet aan een reeds verleende hogere waarde (een zogenaamde MTG) in het verleden.

Reactie b

Dit bestemmingsplan maakt de weg vrij om in 2010 bij een herziening van het bestemmingsplan De Rietvelden-West de vestiging van bedrijven met milieucategorie 4 en 5 mogelijk te maken, waardoor bedrijven als Wagenaars en Betoncentrale Voets-Langeraap zich op het bedrijventerrein kunnen vestigen. De milieuvergunningen voor deze bedrijven zijn in respectievelijk 2006 en 2008 door de Raad van State vernietigd op grond van overschrijding van de geluidsnormen. De nieuwe geluidzone maakt de vestiging van deze en dit soort bedrijven uitdrukkelijk mogelijk. Insprekers zijn hier tegenstander van. Dit soort bedrijven passen niet tussen de woonwijken Engelen, Den Bosch-West en Den Bosch-Noord. Wagenaars wordt het zelfs toegestaan radioactief afval te verzamelen.

Commentaar

Het vigerende bestemmingsplan Rietvelden-West heeft tot doel een goed vestigingsklimaat voor bedrijven te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Hiertoe is in dat bestemmingsplan een zonering vastgelegd waarbinnen "lichte" (t/m categorie 3), "middelzware" (t/m categorie 4A) of "zware" (t/m categorie 5A) bedrijven worden toegelaten. Bij deze zonering is vanwege de bescherming van een goed woon- en leefmilieu rekening gehouden met de ligging van aangrenzende woonbuurten. Bedrijven die reeds op het terrein gevestigd waren en niet pasten binnen de genoemde zonering zijn in de herziening van het bestemmingsplan in 1995 positief bestemd. In onderstaande figuur is weergegeven waar op grond van het vigerende bestemmingsplan Rietvelden-West categorie 4A- en 5A bedrijven zijn toegestaan.

Wanneer nieuwe bedrijven zich op het terrein willen vestigen, wordt ten eerste getoetst of dit op grond van het bestemmingsplan is toegestaan. Daarnaast wordt getoetst aan de geluidzone. De nieuwe geluidzone die in dit bestemmingsplan wordt vastgesteld is ten opzichte van de geluidzone uit 1990 verruimd. De aanleiding

voor deze verruiming was, zoals in het voorontwerp bestemmingsplan Geluidszone bedrijventerrein De Rietvelden-Ertveld beschreven, de in 2001 geconstateerde overschrijding van de huidige geluidzone, die niet kon worden opgelost. Er is toen als oplossing voor de overschrijding gekozen voor een verruiming van de geluidzone binnen de kaders van de Wet geluidhinder.

De geluidzone die met dit bestemmingsplan wordt vastgelegd is gebaseerd op de huidige bedrijven die in werking zijn en een bepaalde (vergunde) geluidsruimte mogen invullen en de invulling van diverse ontwikkelingsvlekken, die op het terrein aanwezig zijn.

Dit betekent voor nieuwvestiging van alle bedrijven, dus ook voor bedrijven van categorie 4 en 5, het volgende. Wanneer een bedrijf zich wil vestigen op het bedrijventerrein, moet het bedrijf ten eerste op grond van het bestemmingsplan zijn toegestaan. Wanneer het bedrijf zich wil vestigen op een ontwikkelingslocatie moet het voldoen aan de geluidsruimte die aan dat perceel is toegekend. Mocht deze geluidsruimte te klein zijn dan dient een afweging te worden gemaakt door de gemeente. Hierbij geldt, dat de geluidzone moet worden gerespecteerd. Dit betekent dat de geluidbelasting op de zonegrens maximaal 50 dB(A) mag bedragen en dat de verleende hogere grenswaarden niet mogen worden overschreden. Wanneer een bedrijf zich wil vestigen op een perceel dat door verhuizing van een bestaand bedrijf is vrijgefallen geldt dat de geluidsruimte kleiner of gelijk moet zijn dan de geluidsruimte die aan het oude bedrijf was toegekend. Bovendien moet het bedrijf voldoen aan eisen vanuit de Wet milieubeheer.

De mogelijkheid tot vestiging van nieuwe categorie 4 en 5 bedrijven is derhalve afhankelijk van de bestemming van de gronden, de geluidsruimte die aan de betreffende gronden is toegekend en de milieuwetgeving. De verruiming van de geluidzone is niet bedoeld om de vestiging van alleen categorie 4 en 5 bedrijven mogelijk te maken. Deze is bedoeld om de geconstateerde overschrijding van de huidige zone, die niet oplosbaar is, op te lossen, waardoor het bedrijventerrein optimaal kan worden benut en om bescherming te bieden aan de (woon)omgeving van het bedrijventerrein. Immers door de geluidzone in combinatie met een goed zonebeheer, wordt de woonomgeving beschermd tegen een toename van de geluidsbelasting vanwege het bedrijventerrein. Hierdoor passen de op het bedrijventerrein toegestane bedrijven in een omgeving met de onder andere de woonwijken Engelen, Den Bosch-West en Den Bosch-Noord. Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan voor het bedrijventerrein De Rietvelden-De Vutter-Het Ertveld (bestemmingsplan RVE), met een overwegend conserverend karakter, wordt rekening gehouden met de uitgangspunten die aan de geluidzone ten grondslag liggen. Een voorontwerp van dat bestemmingsplan wordt in het eerste kwartaal van 2010 verwacht.

Reactie c

De Rietvelden-West is geen regionaal industrieterrein meer, waarbinnen hinderveroorzakende bedrijven uit een groot deel van de provincie Noord-Brabant zou moeten worden opgevangen. De bevolking van Oud-Engelen en beide andere genoemde woonwijken worden opgezaaid met milieuproblemen zoals vieze lucht, stofoverlast en extra zwaar vrachtverkeer.

Commentaar

Deze zienswijze richt zich op aspecten als geur, stofoverlast en extra zwaar vrachtverkeer.

Deze aspecten vallen buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Het onderhavige bestemmingsplan legt immers alleen de verruimde geluidzone van het industrieterrein vast en regelt mede de gevolgen ervan voor de bouw van geluidsgevoelige bebouwing in deze zone. De onderliggende bestemmingsplannen, waarin het gebruik van de gronden is geregeld, blijven met inachtneming van hetgeen dit bestemmingsplan regelt ongewijzigd van kracht. De wijze waarop geluidhinder vanwege het industrieterrein op de omgeving wordt geregeld is uitgebreid behandeld in ons commentaar op reactie b van deze zienswijze.

Het voorontwerp bestemmingsplan voor het bedrijventerrein RVE wordt, zoals in ons commentaar op insprekers reactie b reeds aangegeven, in het eerste kwartaal van 2010 verwacht. Inspreker kan deze zienswijze in het kader van dat bestemmingsplan kenbaar maken.

Reactie d

Insprekers geven aan, dat de gemeente ervoor moet kiezen om de in 1996 met de provincie Noord-Brabant, de Kamer van Koophandel en de RIVU gesloten intentieverklaring tot revitalisering van het bedrijventerrein De Rietvelden-West uit te voeren. Dit wordt bevestigd in het gemeentelijk rapport "Logistieke en Ruimtelijk-Economische strategie De Rietvelden" uit maart 1999. Insprekers refereren naar de lijst van bijna 500 handtekeningen uit november 2006, waarbij uiting werd gegeven aan de wens geen zware industrie op De Rietvelden-West meer toe te staan.

Commentaar

De gemeente heeft met betrokken partijen de revitalisering van het bedrijventerrein vanaf begin jaren negentig actief ter hand genomen. In dat verband kan onder meer worden gewezen op maatregelen die de verkeersveiligheid hebben verbeterd (aanleg van vrijliggende fietspaden, het aanbrengen van extra parkeermogelijkheden, aanleg van extra rijstroken, aanleg van laad- en losstroken, verbetering van de bewegwijzering, e.d.). De groenvoorzieningen zijn verbeterd, de bodemsanering is opgepakt en uitgevoerd, et cetera. Voorts zijn er allerlei initiatieven genomen om op de Rietvelden te komen tot het versterken van het cluster voedings- en genotsmiddelenindustrie in combinatie met het optimaal benutten van de aanwezige multimodale transportmogelijkheden. De verplaatsing van 2 recyclingbedrijven moet aan dit streven een nieuwe impuls geven. Voorts heeft de gemeente diverse terreinen verworven die zij gericht op verwezenlijking van de herontwikkeling annex revitalisering kan inzetten. Het bedrijventerrein De Rietvelden is in 's-Hertogenbosch het enige bedrijfsterrein waar de zogenaamde categorie 5 bedrijven zich kunnen vestigen. De vraag vanuit die categorie is beperkt en het college wil die vraag indien mogelijk faciliteren op De Rietvelden, mits de bedrijfsactiviteit niet in potentie grondwater- of bodembedreigend is, mits de geluidproductie niet de zonegrens overschrijdt (kortom er moet sprake zijn van een vergunbare situatie) en mits het bedrijf past in het opgestelde profiel.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

Dezelfde zienswijze als genoemd onder ad 1 is door de volgende insprekers ingediend:

2. De heer E. v/d Wiel en mevrouw M. van Esch, de Woerd 3 te 's-Hertogenbosch;
3. De heer L. Pijnenburg en mevrouw R. Hanff, Engeler Schans 22 te 's-Hertogenbosch;
4. De heer/mevrouw J. Beekes en de heer/mevrouw B. Hermans, Graaf van Solmsweg 89 te 's-Hertogenbosch;
5. De heer/mevrouw H. Velthuisen, Engeler Schans 46 te 's-Hertogenbosch;
6. De heer/mevrouw M.A. Bevers, Engeler Schans 28 te 's-Hertogenbosch;
7. De heer P.J.H. Füchs en mevrouw G.T. Füchs-Lamers, Engeler Schans 40 te 's-Hertogenbosch;
8. De heer M. Bernts, Graaf van Solmsweg 87 te 's-Hertogenbosch;
9. De heer J.G.H. Broeders en mevrouw Y Broeders, Engeler Schans 38 te 's-Hertogenbosch;
10. De heer/mevrouw J. Spruijt, Engeler Schans 30 te 's-Hertogenbosch;
11. De heer H. van Rooij, Engeler Schans 36 te 's-Hertogenbosch;
12. De heer/mevrouw J.P.B.G. Schuurmans en de heer/mevrouw Van den Sterren, Gemaalweg 7 te 's-Hertogenbosch.

Commentaar

Voor de beantwoording van de zienswijzen van insprekers ad 2 tot en met 12 wordt verwezen naar ons commentaar zoals vermeld onder reactie 1a, 1b, 1c en 1d.

13. V3B, de heer A. Huiskes (voorzitter), De Elbe 26 te Drunen

Inspreker heeft begrip voor het feit dat de gemeente het noodzakelijk vindt de huidige geluidszonering aan te moeten passen, zodat rechten en plichten van betrokken partijen weer duidelijk worden. Inspreker heeft echter bezwaren tegen een aantal aspecten van de wijze waarop de gemeente de nieuwe zonering tot stand wenst te brengen.

Reactie a

Het stand-still beginsel: Inspreker geeft aan dat het stand-still beginsel inhoudt, dat bestaande bedrijven naar de toekomst niet meer geluid mogen produceren, dan dat er op dit moment via de op hen van toepassing zijnde vergunning op grond van de Wet milieubeheer is vergund. Hiermee wordt uitbreiding van productie op de bedrijfslocatie van insprekers leden haast onmogelijk gemaakt. Wanneer de geluidsgrenzen zijn opgevuld, is uitbreiding alleen mogelijk door bestaande geluidsbelasting terug te brengen, danwel andere, bestaande productie te staken. Dit legt druk op de economische ontwikkelingsmogelijkheden en werkt concurrentievervalsend. Alleen bedrijven met braakliggende gronden kunnen hun productie eenvoudig uitbreiden door deze terreinen in hun vergunning op te nemen. De leden van insprekers vereniging hebben niet de financiële armslag om op strategische basis gronden op te kopen, zoals Heineken dat wel heeft gedaan. Daarnaast geldt, dat wanneer er bij een van insprekers leden een belendend perceel beschikbaar komt, deze vanwege de gemeentelijke grondpolitiek niet door hun lid is te verwerven. Het stand-still beginsel

betekent een langzame maar zekere dood voor de leden van insprekers vereniging.

Commentaar

Het stand-still beginsel is niet zonder meer een voorwaarde als de nieuwe zone van kracht is. Er ontstaat met de nieuwe geluidzone een beetje geluidsruimte. Voor de verdeling van de (beperkte) geluidsruimte wordt een methodiek ontwikkeld. Hiermee wordt voorkomen, dat geluidsruimte aan de eerste de beste wordt 'weggegeven'. Met deze methodiek zullen ook bepaalde ontwikkelingen op bestaande locaties mogelijk zijn.

In het algemeen merken wij op, dat de nieuwe zone grotendeels een reparatie is van de scheefgegroeide situatie met betrekking tot de geldende zone. Het is niet zo, dat er veel meer geluidsruimte ontstaat met de nieuwe zone. Het industrieterrein ligt ten slotte ingeklemd tussen diverse woonwijken. De grenswaarden ter plaatse van deze woonwijken dienen terdege te worden gerespecteerd.

Naar onze mening is er, ook met toepassing van BBT (best beschikbare technieken) dan wel bepaalde geluidsreducerende maatregelen, zeker nog ruimte voor uitbreiding en ontwikkelingen op bestaande percelen. Het is alleen iets meer passen en meten; dat is de situatie met betrekking tot zonebeheer.

Reactie b

In de modellen is aan braakliggende gronden een bepaalde geluidsbelasting toegekend. Dit is mede de oorzaak van het stand-still beginsel. Inspreker stelt voor om de toegekende geluidsbelasting op braakliggende terreinen (in eigendom van bestaande bedrijven) op nul te stellen. Dan geldt het stand-still beginsel voor iedereen, danwel zouden alle bestaande bedrijven op het industrieterrein mogelijk een geluidsuitbreiding van x procent kunnen worden geboden

Commentaar

Het is inderdaad zo, dat op niet in gebruik zijnde percelen geluidsruimte is gereserveerd. Indien het bestemmingsplan toestaat, dat daar bedrijven in een bepaalde categorie zich vestigen en aan de geluidtoets wordt voldaan, zal de gemeente dat op die gronden niet tegenhouden.

Indien de gemeente de gereserveerde geluidsruimte op braakliggende percelen op nul stelt, kan dat betekenen, dat een dergelijk perceel nooit meer reëel kan worden gebruikt, omdat de geluidsruimte op enig moment is 'weggegeven' ten behoeve van andere ontwikkelingen. Dit past niet in het beleid van de gemeente.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

14. De heer C. Heemskerk, namens Wijkraad Onafhankelijk Buurtplatform Boschveld, s-Gravesandestraat 13 te 's-Hertogenbosch

Inspreker geeft aan de indruk te hebben, dat er geen sprake is van een integrale belangenafweging. De economische belangen hebben veel zwaarder gewogen dan de belangen van de bewoners in de betreffende woningen. Inspreker ligt dit aan de hand van onderstaande reacties toe.

Reactie a

De gevolgde procedure geeft volgens inspreker aan, dat alles voor 1 juli 2009 moest gebeuren, omdat een thematisch bestemmingsplan alleen nog mogelijk is als voor 1 juli 2009 een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage is gelegd. Daardoor vond de inspraakavond niet midden in de inspraakperiode plaats, maar in dezelfde week na de aankondiging in de Bossche Omroep van 15 juni 2009, zodat de periode om de stapel stukken te bestuderen zeer ernstig bekort werd. De toelichting op de informatieavond was weinig inhoudelijk van aard, maar vooral procedureel. Het feit dat de wethouder ontbrak op de informatieavond is wellicht tekenend voor het belang dat aan de bijeenkomst werd gehecht. Inspreker had graag het conceptverslag van de inspraakavond voor het sluiten van de inspraakperiode ontvangen, om te kunnen beoordelen of de daar gestelde vragen en opmerkingen goed in het verslag, dat ook geldt als inspraakreactie, terecht zijn gekomen.

Commentaar

De bewering van inspreker, dat de verplichting om voor 1 juli 2009 een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage te hebben gelegd invloed heeft gehad om de datum / moment van de inspraakavond is niet juist. Per 1 juli 2008 is de nieuwe Wet ruimtelijke ordening grotendeels in werking getreden. Hierbij gold, dat vanaf 1 juli 2009 bestemmingsplannen op digitale wijze conform de zogenaamde RO Standaarden 2008 moeten worden vervaardigd. Deze verplichting, in combinatie met de omstandigheid, dat de vigerende bestemmingsplannen

waarop het thematische bestemmingsplan Geluidszone De Rietvelden-Ertveld betrekking heeft nog niet aan deze digitale verplichting voldoen, maakte het onmogelijk om een thematisch bestemmingsplan voor de geluidszone vast te stellen, als niet voor 1 juli 2009 een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage zou zijn gelegd. Het streven was er bij het opstellen van het bestemmingsplan, waarmee in december 2008 is gestart, derhalve op gericht om voor 1 juli 2009 een ontwerp-bestemmingsplan voor de geluidzone ter inzage te hebben gelegd. Vanwege een uitstel van de digitale verplichting van 1 juli 2009 naar 1 januari 2010 is dit niet meer aan de orde. Dit volgt ook uit de raadsinformatiebrief die 26 mei 2009 in het college is behandeld en 16 juni 2009 ter informatie aan de raad is aangeboden.

Het is ons niet duidelijk op welke wijze de belangenafweging door de gevolgde procedure is beïnvloed. De gemeente is reeds vanaf circa 2002 bezig om te komen tot een goede oplossing voor de constateerde overschrijding van de geldende geluidszone. Daartoe is door de gemeente vanaf 2002 uitgebreid onderzoek verricht. De onderzoeken zijn door een projectgroep begeleid. In de projectgroep waren de provincie Noord-Brabant (RO en milieu), de gemeente (afdelingen milieu, EZ, ROS en volkshuisvesting) en de bedrijvenvereniging RIVU vertegenwoordigd. In de onderzoeken zijn de belangen van de diverse belangenpartijen geïnventariseerd en afgestemd, waarna uiteindelijk de ligging van de verruimde geluidzone is bepaald, die in het bestemmingsplan Geluidszone bedrijventerrein De Rietvelden - Ertveld wordt vastgelegd.

Voor wat betreft het moment waarop de inspraakavond plaatsvond, geldt, dat hier geen gemeentelijk beleid voor is. Er is in dit geval voor gekozen de avond op 18 juni 2009 te laten plaatsvinden. De bedoeling was dat de wethouder als voorzitter zou optreden. Echter, door een misverstand is deze afspraak niet in zijn agenda terecht gekomen. Tijdens de inspraakavond heeft de heer Hammink een uitgebreide toelichting gegeven op het bestemmingsplan, waarbij hij de belangrijkste regels van het bestemmingsplan ook inhoudelijk heeft toegelicht. Het verslag van de inspraakavond konden wij niet binnen de inspraaktermijn verzenden, aangezien we het concept pas na het verstrijken van de termijn hebben ontvangen. Inmiddels heeft inspreker een exemplaar van het eindconcept verslag ontvangen.

Reactie b

De procedure tot uitbreiding van de geluidszone, die voornamelijk lag op het terrein van de provincie, heeft volgens inspreker de bezwaren van inspreker en andere belanghebbenden weinig inhoudelijk meegewogen. In het verleden is meerdere malen verzocht om een bestemmingsplan voor het gedeelte van Boschveld, dat het meest te lijden heeft onder allerlei ontwikkelingen (taartpunt Oude Engelseweg, Paardskerkhof, Parallelweg). Aan dit bestemmingsplan wordt wel hard gewerkt, maar voor het gedeelte waar veel bewoners wonen, wordt weer een voorbereidingsbesluit genomen. In het belang van de bewoners wenst inspreker de volgende zaken beter geregeld zien.

- a. het lawaai van het verkeer op wegen rondom deze woningen in de metingen en berekeningen betrekken. Op dit moment gaat het verkeerslawaai mede door de situatie rondom Arriva tot 1.30 uur door;
- b. aan alle woningen die nu een te hoge dB waarde hebben geluidwerende voorzieningen treffen;
- c. de in 1990 te hoog vastgestelde grenswaarden (MTG) niet te handhaven maar te verlagen;
- d. metingen binnen de woningen die nu het zwaarst getroffen worden door geluidsoverlast uit te voeren. Daar is sprake van een hogere geluidsbelasting en op meer tijden dan is toegestaan;
- e. een echt handhavingsbeleid ten opzichte van de bedrijven; de gang van zaken rond Arriva en H&B Logistics (akoestische rapporten) is ronduit bedroevend.
- f. Het voorontwerp bestemmingsplan Geluidszone bedrijventerrein De Rietvelden – Ertveld loopt vooruit op het bestemmingsplan bedrijventerrein RVE.

Commentaar

Ad a: *In het kader van industrielawaai op gezoneerde industrieterreinen, dient het verkeer op de openbare weg buiten beschouwing te blijven. Dat valt onder het hoofdstuk “Wegverkeerslawaai” van de Wet geluidhinder. Er is voor de gemeente geen aanleiding dit anders te doen. Dit is een afspraak die overal geldt en wordt toegepast.*

De gemeente is zich bewust van de verkeersdruk op de Oude Engelseweg en vindt dit een ongewenste situatie. Er wordt in een separaat traject onderzocht hoe de Oude Engelseweg zoveel mogelijk kan worden ontzien. Hierbij gaat het tevens over een goede ontsluiting van de terreinen van Arriva, Brabanthallen en Heineken. Dit onderzoek valt echter buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.

Ad b: *Inspreker verzoekt alle woningen met een te hoge dB waarde van gevelmaatregelen te voorzien. Dit staat los van voorliggende procedure. In de jaren 90 is onderzoek gedaan naar de sanering van het*

wegverkeer over onder meer de Oude Engelense- en Oude Vlijmenseweg. Toen is bepaald, dat geen extra gevelmaatregelen nodig waren om aan een geluidsniveau in de woningen van 40 dB(A) te voldoen.

Ad c: De MTG-waarden van 59 dB(A) die zijn vastgesteld op de woningen aan de Oude Engelenseweg (2-60) zijn een gevolg geweest van de sanering industrielaan. Hiervoor hebben in de jaren 90 diverse bedrijven geluidsreducerende maatregelen getroffen. De Michelinfabriek is zelfs vertrokken van de locatie. Vooral nog is ervoor gekozen om deze vastgestelde MTG-waarden in stand te houden. Het is niet de bedoeling van de gemeente om de functie van het industrieterrein, namelijk de mogelijkheid tot vestiging van bedrijven tot milieucategorie 5, te laten verdwijnen. Het verlagen van de MTG-waarden heeft gevolgen voor de vestigingsmogelijkheden van bedrijven.

De uiteindelijke invulling van het voormalige Michelinterrein en de ontwikkelingen bij de Brabanthallen (het bedrijf dat de grootste akoestische bijdrage levert bij de MTG-woningen) kunnen echter wel een aanleiding zijn om enkele (relevante) MTG's te zijner tijd te heroverwegen en mogelijk te herzien. Volgens de Wet geluidhinder kunnen de MTG-waarden eenmalig worden herzien.

Ad d: Dit onderdeel van de zienswijze valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. De gemeente is altijd bereid om naar aanleiding van klachten en geluidshinder metingen uit te voeren. Doorgaans kunnen klachten of meldingen van geluidshinder worden gedaan bij het meldpunt milieuklachten (073-615555) of door de afdeling Milieu van de gemeente te benaderen (telefonisch of schriftelijk).

Ad e: Dit onderdeel van de zienswijze valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. We willen insprekers in het kader van de zorgvuldigheid toch een reactie geven.

Algemeen geldt voor wat betreft het gemeentelijk toezicht het volgende. Bedrijven worden, afhankelijk van de van toepassing zijnde milieucategorie, met een bepaalde frequentie integraal gecontroleerd. Deze frequentie varieert van jaarlijks tot 1 keer per 10 jaar. Bedrijven als Arriva en H&B Logistics zitten in een categorie die neer zal komen op 1 x per 3 jaar controleren (klachten / thematische controles uitgesloten).

Ad f: De geluidzone die met dit bestemmingsplan wordt vastgelegd is gebaseerd op de huidige bedrijven die in werking zijn en een bepaalde (vergunde) geluidsruimte mogen invullen en de invulling van diverse ontwikkelingsvlekken, die op het terrein aanwezig zijn. Bij de invulling van de geluidsgevolgen van die ontwikkelingsvlekken is rekening gehouden met de mogelijkheden die de vigerende bestemmingsplannen bieden.

Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan voor het bedrijventerrein De Rietvelden-De Vutter-Het Ertveld (bestemmingsplan RVE), dat een overwegend conserverend karakter zal hebben, wordt rekening gehouden met de uitgangspunten die aan de geluidzone ten grondslag liggen. Er wordt derhalve niet vooruitgelopen op het bestemmingsplan RVE. Het bestemmingsplan RVE houdt wel rekening met de uitgangspunten van de geluidzone.

Reactie c

In de notitie "inhoud op hoofdlijnen van de Herziening bestemmingsplan bedrijventerrein RVE" wordt een inventarisatie gemaakt van vigerend beleid. Daarin staat, dat in december 2004 de gemeenteraad het besluit heeft genomen om de Parallelweg aan te gaan leggen tussen de Randweg en de Zandzuigerstraat conform variant 4 (zo dicht mogelijk langs het spoor). De aanleg van de Parallelweg vindt gefaseerd plaats:

1. 2011: aansluiting van de huidige Magistratenlaan op de Randweg;
2. 2011- 2012: doortrekking in noordelijke richting naar de Zandzuigerstraat;
3. na 2012: doortrekking verder in noordelijke richting naar de Hambakenweg/A59.

Over dit laatste punt is volgens inspreker nog geen besluit genomen; dit is dus geen vigerend beleid. Over de punten 2 en 3 vinden besprekingen van het OBB en de bewonersvereniging Veemarktkwartier plaats met de afdeling ORV aan de hand van onderzoeken. Op dit moment lopen er nog 2 onderzoeken naar de effecten van een eventuele doortrekking naar de Hambakenweg/A59. Inspreker vraagt zich af, of deze besprekingen maar stop moeten worden gezet, omdat ambtenaren zonder verder onderzoek al besloten hebben.

Commentaar

De zienswijze heeft geen relatie met het betreffende bestemmingsplan. In het kader van de zorgvuldigheid wordt er hieronder wel een reactie op geformuleerd.

Insprekers opmerking, dat over de doortrekking van de Parallelweg in noordelijke richting naar de Hambakenweg/A59 (fase 3) nog geen besluit is genomen, is correct. Het besluit in december 2004 betrof

een besluit over het tracé en het benodigde krediet voor fase 2. Momenteel onderzoekt de gemeente de nut en noodzaak van de doortrekking van de Parallelweg 3e fase. Daarbij is en wordt OBB betrokken. Het besluit over fase 3 wordt eind dit jaar of begin volgend jaar verwacht.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

15. De heer A.J.A. Bijl, namens de Bossche Milieu Groep, W. van Oranjelaan 33 te 's-Hertogenbosch

Reactie a

Onder verwijzing naar het collegebesluit van 12 maart 2009 en de raadsinformatiebrief van 24 maart 2009 vraagt inspreker om bij het herzieningsproces van het bedrijventerrein De Rietvelden-De Vutter-Het Ertveld rekening te houden met zijn zienswijze. Volgens inspreker is de herziening van het bestemmingsplan bij uitstek een project, dat geschikt is voor Maatschappelijk verantwoord Ondernemen (MVO). In dat kader plaatst inspreker zijn zienswijze.

Commentaar

Inspreker verwijst in zijn zienswijze naar het collegebesluit van 24 maart 2009, waarbij het college besluit de gemeenteraad te informeren over de notitie "Inhoud op hoofdlijnen van de herziening bestemmingsplan bedrijventerrein de Rietvelden, de Vutter en Ertveld". Inspreker geeft in zijn zienswijze aan welke aandachtspunten of verdiepingen hij mist in die notitie. Het gaat daarbij om zuinig ruimtegebruik, verkeerskundige uitgangspunten, openbaar vervoer, autobewegingen, klimaat, verdroging en het tegengaan van wonen op het bedrijventerrein. Deze aspecten zijn in het kader van het bestemmingsplan geluidszone bedrijventerrein De Rietvelden-Het Ertveld niet relevant. Inspreker dient deze zienswijzen in te dienen, indien nodig, in het kader van het bestemmingsplan bedrijventerrein de Rietvelden, de Vutter en Ertveld. De verwachting is dat in de eerste kwartaal van 2010 het voorontwerp van dat bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

16. De heer en mevrouw Brouwers, De Woerd 4 te 's-Hertogenbosch

Reactie a

De aanleg van de A59 en de huidige industriële activiteiten op het bedrijventerrein leveren al een onevenredig zware belasting op. Deze belasting wordt nog verder overschreden door de verruiming van de geluidszone.

Commentaar

Voor de omgeving van de Woerd blijft de akoestische situatie in het kader van de zoneverruiming ongewijzigd. De nieuwe zone ligt ongeveer op de vigerende zone. Vanwege het industrieterrein zal de geluidsbelasting in de omgeving van De Woerd dus niet toenemen.

Dat de aanwezigheid van de A59 en het industrieterrein een zekere mate van geluid in de omgeving geeft, is evident. In het onderzoek, dat in 2003 door DHV is uitgevoerd, is ook de geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaai en railverkeerslawaai in kaart gebracht.

Hier blijkt uit, dat de berekende bijdrage vanwege het wegverkeer dominant is ten opzichte van het industrielawaai. Dit strookt met de beleving van de verschillende aanwezige lawaaisoorten.

Daarbij dienen de verschillende lawaaisoorten volgens de Wet geluidhinder gescheiden te worden behandeld, omdat elke lawaaisoort een eigen normstelsel kent.

Uit de voornoemde rapportage blijkt, dat de geluidsbelasting van de A59 nabij De Woerd tussen de 50 en 55 dB(A) bedraagt (situatie 2010, nachtperiode). De geluidsbelasting van het industrieterrein ligt tussen 40 en 45 dB(A) in de bepalende nachtperiode. Met de nieuwe geluidszone zal dit niet veranderen.

Concluderend kan worden gesteld dat het wegverkeer van de A59 in akoestisch opzicht in vergelijking met het geluid vanwege het industrieterrein Rietvelden, veel dominanter is. Het industrielawaai wordt in vergelijking met het wegverkeerslawaai nauwelijks waargenomen.

Reactie b

Inspreker begrijpt niet waarom de gemeente voor De Woerd 4 steeds weigert vergunningen te verstrekken

onder het mom van behoud van het natuurlijk dorpsgezicht, terwijl op een paar honderd meter afstand zware industrie is toegestaan.

Commentaar

Dit onderdeel van de zienswijze valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. We willen insprekers in het kader van de zorgvuldigheid toch een reactie geven. Uitgangspunt hierbij is dat de zienswijze zich richt op de onmogelijkheid een nieuwe, extra woning op het perceel Woerd 4 te realiseren.

Het perceel De Woerd 4 is in het bestemmingsplan Buitengebied aangegeven als Agrarische hoofdstructuur met de subbestemming "open agrarisch gebied". Deze gronden zijn in dat bestemmingsplan bestemd voor een brede autonome agrarische ontwikkeling (tot uitdrukking komende in de doeleinden en bouwmogelijkheden, zoals in tabellen 1a en 3a van de voorschriften aangegeven), een verbrede agrarische ontwikkeling (plattelandsvernieuwing), (tot uitdrukking komende in de doeleinden en bouwmogelijkheden, zoals aangegeven in tabel 3b van de voorschriften), planmatige ontwikkelingen in het kader van de Landschapvisie (tot uitdrukking komende in de doeleinden en bouwmogelijkheden, zoals in tabel 1b van de voorschriften aangegeven) en de doeleinden en bouwmogelijkheden overeenkomstig paragraaf IV van het bestemmingsplan (bestemmingen op perceelsniveau). Een en ander met dien verstande, dat ter plaatse van de subbestemming "open agrarisch gebied" de Agrarische hoofdstructuur mede bestemd is voor het behoud van landschappelijke openheid.

Op perceelsniveau is het perceel Woerd 4 op de plankaart aangewezen als Bedrijven met de subbestemming caravanstalling. Deze gronden zijn bestemd voor een caravanstalling behorende tot categorie 3 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Op deze gronden mag één woning worden gebouwd.

Tot slot ligt uw perceel in een gebied met grote historische waarde. Het kenmerk "bebouwing op donk in open agrarisch landschap" wordt bij de toepassing van het bestemmingsplan gehanteerd.

Op grond van het bestemmingsplan kan op het perceel Woerd 4 geen extra woning worden gerealiseerd. Ook niet met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. Het bestemmingsplan bepaalt namelijk nadrukkelijk dat er maximaal 1 woning op het betreffende perceel mag worden gerealiseerd en die is al aanwezig.

Zoals insprekers bekend is de gemeente gestart met de gebiedsvisie De Woerd. De aanleiding hiervoor is de provinciale beleidsnota "buitengebied in ontwikkeling (2004)". Deze nota geeft gemeenten de mogelijkheid om voor bepaalde bebouwingsconcentraties in het buitengebied een ruimer ontwikkelingskader op te stellen dan volgens de provinciale Interim Structuurvisie mogelijk is. De gemeente heeft in dat kader voor de bebouwingscluster De Woerd een gebiedsvisie opgesteld. In deze visie is de nieuwbouw van 3 tot 4 woningen in De Woerd geprojecteerd. Het college heeft deze gebiedsvisie op 9 december 2008 behandeld en ingestemd met het volgen van een inspraakprocedure. De gebiedsvisie heeft vanaf 11 januari 2009 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tevens heeft er op 19 januari 2009 een inspraakavond plaatsgehad. Insprekers hebben in het kader van de Gebiedsvisie meerdere zienswijzen ingediend met als doel een bouwkaart te verkrijgen. Die zienswijze zal in het kader van de procedure van de Gebiedsvisie De Woerd worden behandeld.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

17. LBP, namens de heer W. van den Heuvel van de Bossche Container Terminal

Reactie a

Inspreker geeft aan dat ze zich ervan bewust zijn, dat de zienswijze buiten de inspraaktermijn is ingediend. Gelet op het belang van zijn cliënt verzoekt inspreker de zienswijze toch te behandelen.

Commentaar

De zienswijze is inderdaad buiten de inspraaktermijn ontvangen. Vanuit het zorgvuldigheidsbeginsel en het feit dat het plan nog de status heeft van een voorontwerp zullen wij de zienswijze ondanks de termijnoverschrijding behandelen.

Reactie b

De kaart van het bestemmingsplan is niet actueel. Een deel van de haven is gedempt. Het water van de haven maakt nu geen onderdeel uit van het gezoneerde industrieterrein. De grens van het industrieterrein zal moeten worden aangepast.

Commentaar

Formeel is dit een juiste constatering. De activiteiten zijn toegestaan via een vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO. Echter de akoestisch vergunde situatie van BCT betreft de situatie waarbij de activiteiten op het gedempte havendeel al van kracht zijn. Deze vergunde bedrijfssituatie is in het kader van het zonebeheer al meegenomen. Het deel van de gedempte haven zal in de herziening van het bestemmingsplan De Rietvelden-West worden meegenomen en een bedrijfsbestemming krijgen.

De suggestie van LBP, dat hierdoor de zone eigenlijk te krap is vastgesteld, weerleggen wij. Vooropgesteld dat de akoestische invulling van de gedempte haven slechts een minimale bijdrage heeft op de zonegrens, is de ligging van de nieuwe voorgestelde geluidzone een resultante van wensen met betrekking tot de invulling van de ontwikkelingsvlekken, de vergunde bedrijfssituaties en het wettelijk kader van de Wet geluidhinder. Dit impliceert, dat met de nieuwe geluidzone een optimale situatie is gecreëerd die recht doet aan een acceptabele invulling van het industrieterrein en een maximaal beschermingsniveau in de woonwijken.

Reactie c

In het akoestisch rapport behorende bij het interim-beleid is geen rekening gehouden met de uitbreiding van BCT en ook niet met de reeds gerealiseerde uitbreiding in 2003. Inspreker verzoekt de ontstane geluidsruimte op het gedempte deel van de haven te betrekken bij de beoordelingen en deze aan BCT toe te kennen. Verder vraagt inspreker de beoogde groei van het aantal containers van 100% op te nemen in het nieuwe zonemodel. De betreffende akoestische gegevens zijn door inspreker reeds aan de gemeente verstrekt.

Commentaar

Er wordt gedoeld op het rapport van DHV van oktober 2003 "Interim beleid geluid industrieterrein Rietvelden". Dit rapport is een adviesrapportage geweest en nooit officieel door de gemeente als Interim-beleid vastgesteld. Wel is het Geluidsbeheersplan Rietvelden vastgesteld in maart 2007. Het geluidsbeheersplan is een toetskader voor de vergunningverlening en is een stuk dat is opgesteld naar aanleiding van het genoemde adviesrapport. De toelichting van het bestemmingsplan zal op grond van deze zienswijze worden aangepast.

De bedoelde ontwikkelingen die in het adviesrapport van DHV worden genoemd zijn de ontwikkelingen die in 2003-2004 waren voorzien. Dit is als zodanig in het bedoelde rapport opgenomen. Met de uitbreidingen zijn het dempen van een deel van de haven bedoeld en het toestaan van een extra kraan een toename van het aantal draaiuren van de kranen. Deze ontwikkelingen zijn meegenomen en in 2004 al vergund en reeds meegenomen in het kader van zonebeheer.

Reactie d

In het in 2007 vastgestelde interim-beleid wordt aangegeven, dat rekening wordt gehouden met de economische ontwikkelingsambities van het bedrijventerrein. Er is geen rekening gehouden met de ambities van BCT. Inspreker verzoekt bij het vaststellen van het bestemmingsplan rekening te houden met de ambities van BCT en de belangrijke logistieke functie van het terrein te erkennen.

Commentaar

Er wordt verwezen naar ons commentaar op reactie c van deze zienswijze. Daarnaast geldt het volgende. Voor de huidige gewenste ontwikkelingen / ambities van BCT zijn er mogelijkheden om naastgelegen percelen aan te kopen waarop geluidsruimte is gereserveerd.

Als gevolg van de nieuwe zone zal er een beetje extra geluidsruimte ontstaan, hoewel dit op enkele punten hooguit slechts 1 dB zal zijn. In het nieuwe geluidsbeheersplan zal voor de verdeling van deze geluidsruimte een systematiek worden beschreven. Als gevolg van de gewenste ontwikkelingen van BCT is de (nieuwe) zone op enkele zonepunten direct weer vol waardoor ontwikkelingen bij andere bedrijven direct worden geblokkeerd. Dit is een ongewenste situatie.

Reactie e

Het CHV-terrein wordt volgens het interim-beleid zoveel mogelijk behouden voor watergebonden bedrijvigheid. Desondanks zijn er volgens inspreker op het CHV-terrein ontwikkelingen zichtbaar van lichte niet-havengebonden activiteiten (geen "grote lawaaimakers"). Daardoor zal de geluidsruimte rond de haven niet worden ingevuld. Inspreker verzoekt deze beleidskeuze op te nemen in het bestemmingsplan en een deel van de geluidsruimte van het CHV terrein over te hevelen naar BCT, zodat de komende jaren een sterke havengebonden logistieke functie verzekerd is.

Commentaar

Ondanks de bouw van een aantal bedrijfsverzamelgebouwen is er nog steeds fysieke ruimte om een groot deel van het voormalige CHV-terrein met havengebonden activiteiten in te vullen.

Akoestische ruimte die nu is ontstaan als gevolg van de gerealiseerde bedrijfsverzamelgebouwen, is geluidsruimte die vrijkomt ten behoeve van het zonebeheersmodel. In die zin komt deze ruimte ook deels toe aan BCT. Hoewel de geluidsruimte die hierdoor vrijkomt voor BCT een beperktere getalswaarde heeft (als gevolg van de verplaatsing van dB's), dient hierover een bestuurlijke beslissing te worden genomen.

Reactie f

De reeds beoogde groei is door LBP vertaald naar een bijdrage op de zone. Door het vigerende geluidsbeheersplan en het daarin opgenomen stand-still beginsel is uitbreiding alleen mogelijk door verregaande maatregelen of uitbreiding van het bedrijfsterrein. Uitbreiding van het bedrijfsterrein kan worden gerealiseerd door overname van het aanliggende Heinekenterrein. Dit is volgens inspreker alleen verantwoord als duidelijk is, dat in totaal voldoende geluidruimte wordt overgedragen aan BCT. Deze oplossing wordt volgens inspreker door BCT en de gemeente (afdeling EZ) verkozen boven het braakliggende terrein (vlek III), omdat dat dan beschikbaar blijft voor andere ontwikkelingen. Vlek III biedt op het eerste gezicht meer (etmaal)geluidruimte dan het Heinekenterrein. Als de gemeente ook de voorkeur heeft voor het Heinekenterrein en de geluidruimte van dat terrein niet toereikend is moet worden overwogen om geluidruimte van Vlek III over te hevelen naar het Heinekenterrein. Inspreker verzoekt rekening te houden met de reeds bekende uitbreidingsplannen van BCT, de mogelijkheden geluidruimte over te dragen expliciet te maken en duidelijkheid te verschaffen over de grootte van de aan BCT toe te kennen geluidruimte.

Commentaar

Tijdens gesprekken heeft BCT ervoor dat de vergunde geluidsruimte op het beoogde perceel veilig wordt gesteld. Procedureel is het wat lastiger. Heineken moet een deel van een vergunning intrekken en BCT zal door middel van een akoestisch onderzoek moeten aangeven welke activiteiten zij op het betreffende perceel wil ontwikkelen en welke geluidsruimte daarvoor nodig is.

Vanuit het oogpunt van zonebeheer zal ten minste de geluidsruimte die nu is vergund, gereserveerd blijven, totdat zich nieuwe activiteiten op het perceel aandienen.

Tevens is er vanuit oogpunt van zonebeheer te overwegen, dat er in plaats van de vergunde geluidsruimte op betreffend perceel, geluidsruimte wordt gereserveerd op grond van de toegestane milieucategorieën (in casu maximaal 5A) op betreffend perceel, voorzover dit inpasbaar is binnen de vast te stellen geluidszone. Op deze manier wordt meer recht gedaan aan de bedoelde invulling van het industrieterrein.

Opgemerkt wordt hierbij wel, dat indien het industrieterrein op basis van milieucategorieën en akoestische kentallen (op basis van oppervlakte) wordt ingevuld, er overschrijdingen op de zone tussen de 5 en 9 dB optreden. Met andere woorden: het verdelen en toekennen van geluidsruimte blijft specifiek maatwerk.

Op grond van deze zienswijze zal de toelichting van het bestemmingsplan worden aangepast. We zullen aangeven, dat het Geluidsbeheersplan Rietvelden is vastgesteld in maart 2007 en niet het "Interim beleid geluid industrieterrein Rietvelden".

Mondelinge inspraakreacties:

Op 18 juni 2009 is een openbare inspraakavond gehouden over het voorontwerpbestemmingsplan in het Cultureel Centrum De Helftheuvel te 's-Hertogenbosch. Hierbij waren ongeveer 20 belangstellenden aanwezig. Tijdens deze avond zijn door de aanwezigen verschillende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt ten aanzien van het plan. Een deel van de vragen en opmerkingen zijn tijdens deze avond beantwoord. Hiervoor wordt verwezen naar het verslag van de inspraakavond, dat hieronder is ingevoegd. De nog openstaande vragen worden hieronder samengevat en van commentaar voorzien.

Reactie a (ad 34 verslag inspraakavond)

Inspreker zegt dat de MTG waarde is bepaald voor een gebied waar geen bestemmingsplan geldt. De bewoners van het Veemarktkwartier vragen ook al sinds jaren om een bestemmingsplan, maar daar komt de gemeente niet aan tegemoet. Zij snapt dat wel, daardoor heeft de gemeente heel veel ruimte voor allerlei invullingen op dat terrein. Het Veemarktkwartier heeft ook heel veel moeite moeten doen om het stukje Parallelweg nog in het bestemmingsplan te krijgen met de bouw van het TNT-gebouw. Ze vraagt aan de gemeente nu ook eens wat vriendelijker te zijn naar de bewoners toe. De geluidswaarde van 59 dB(A) is belachelijk hoog.

Commentaar

Eerder in de reacties is al gereageerd op de MTG van 59 dB(A). Afhankelijk van de ontwikkelingen bij de Brabanthallen en de uiteindelijke invulling van het Michelinterrein zal dit (te zijner tijd) in overweging worden genomen. Inzake het al dan niet opstellen van een bestemmingsplan voor het deel waar nu geen bestemmingsplan is merken we op, dat op grond van de Wet ruimtelijke ordening geldt, dat alle bestemmingsplannen in 2013 moeten zijn geactualiseerd. Dit betekent dat voor 2013 er een bestemmingsplan voor insprekers buurt zal worden vastgesteld.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

Reactie b (ad 52 verslag inspraakavond)

Inspreker zegt dat de bestemmingsplangrens van de eerste herziening bestemmingsplan 't Zand (waar de woningen aan de kant van de Parallelweg beschermd zijn tegen geluid van het expeditieknooppunt) gekoppeld is aan een geluidscontour. Dat is de reden dat de grens zo raar loopt. (Concordialaan, Kalverstraat, Koestraat). Deze waarden zijn gehandhaafd in de nieuwe geluidscontour. Kan het toegestane geluidsniveau daar nog worden aangepast naar 50 dB(A)? Hij vraagt of dit nog onderzocht kan worden.

Commentaar

De bedrijvigheid op het bedrijventerrein langs de Parallelweg staat los van de gezoneerde activiteiten op het industrieterrein Rietvelden Ertveld. De nieuwe geluidscontour (waarschijnlijk wordt de zonegrens bedoeld) heeft dan ook niets te maken met de activiteiten op het bedrijventerrein langs de Parallelweg. Deze activiteiten liggen niet op industrieterrein Rietvelden, maar wel in de geluidzone van industrieterrein De Rietvelden - Het Ertveld. Het expeditieknooppunt heeft een vergunning met geluidsnormen. Deze vergunning is gepubliceerd geweest en al enkele jaren van kracht. Indien er klachten bestaan over het expeditieknooppunt wordt geadviseerd de gemeente te benaderen.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen aan het bestemmingsplan.

Verslag

inspraakavond

Onderwerp: Voorontwerp bestemmingsplan geluidszone bedrijventerrein 'De Rietvelden – Ertveld'.

Datum: 18 juni 2009, 19.30 uur

Locatie: Cultureel Centrum De Helftheuvel, 's-Hertogenbosch

Aanwezig namens de gemeente 's-Hertogenbosch:

- De heer S. Hammink, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Stedenbouw, voorzitter
- De heer C. Kooy, afdeling Milieu
- Mevrouw M. van Engelen, afdeling Milieu

Aantal belangstellenden: ongeveer 20

De voorzitter heet alle aanwezigen van harte welkom op deze inspraakavond. Hij stelt zichzelf en de andere aanwezigen namens de gemeente voor. Hij zegt dat afspraak met de wethouder, die vanavond de voorzitter zou zijn, door een misverstand niet juist is gemaakt en maakt hiervoor excuses.

De heer Kooy geeft een presentatie over de geluidsaspecten en de heer Hammink geeft een presentatie over het bestemmingsplan.

De relevante stukken met betrekking tot dit voorontwerp bestemmingsplan zijn te vinden via de website van de gemeente 's-Hertogenbosch, [www.s-hertogenbosch.nl/bouwen en wonen/ ruimtelijke plannen](http://www.s-hertogenbosch.nl/bouwen-en-wonen/ruimtelijke-plannen).

Het voorontwerp bestemmingsplan ligt met ingang van 15 juni 2009 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage in het stadskantoor. Binnen deze termijn kan iedereen zijn of haar zienswijze schriftelijk of mondeling aan het college van burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch kenbaar maken. De reacties die vanavond worden gegeven worden gezien als inspraakreacties. Van deze avond wordt een verslag gemaakt. Alle mondelinge en schriftelijke inspraakreacties worden verwerkt in een inspraaknotitie waarin naast de ingekomen reacties ook is aangegeven wat er door de gemeente met de reacties is gedaan.

Vervolgens geeft de heer Hammink het woord aan de belangstellenden in de zaal.

1. De heer Rottier zegt dat de bewonersvereniging Concordialaan twee jaar geleden een reactie heeft gestuurd naar de gemeente. De bewonersvereniging heeft daar echter nooit meer wat van gehoord. Hij vraagt zich af of de gemeente met de reacties die vanavond gegeven worden wel wat gaat doen.

Reactie: De heer Hammink zegt dat het in zijn bedoeling ligt om van alle reacties duidelijk aan te geven wat er mee is gedaan door de gemeente. Het standpunt van de gemeente zal worden verwoord in het eindverslag inspraak, dat door het college zal worden vastgesteld.

2. De heer Heemskerk van het Onafhankelijk Buurtplatform Boschveld zegt dat de nieuwe geluidszone al is vastgesteld. De procedure die hiervoor de afgelopen twee jaar is doorlopen, is naar zijn oordeel krakkelechtig geweest. De geluidsaspecten die door deze procedure zijn vastgesteld, worden nu in het bestemmingsplan vastgelegd.

Reactie: De heer Hammink zegt dat hij begrijpt dat er oud zeer is. De procedure voor het grootste deel van de hogere grenswaarden die zijn verleend is door de provincie gedaan. De geluidzone wordt vastgelegd in het bestemmingsplan Geluidszone bedrijventerrein De Rietvelden-Ertveld.

3. De heer Rottier licht toe, dat de bewoners twee jaar geleden tijdens een informatieavond over de hogere grenswaarden zijn geïnformeerd. Hierop hebben de bewoners van de Concordialaan een reactie gestuurd. De bewoners hebben vervolgens twee jaar niets meer gehoord. Vijf dagen voor deze avond hebben deze bewoners in de Bossche Omroep pas gelezen dat deze inspraakavond wordt gehouden. Dat is toch vreemd. Hij vindt het vreemd dat de bewoners van de buurt niet afzonderlijk zijn geïnformeerd en geen uitnodiging hebben ontvangen. Heel veel woningen uit de Concordialaan liggen in dit bestemmingsplan. De procedure zoals die gevoerd is en de procedure zoals die nu gevoerd wordt, geeft de mensen niet veel vertrouwen.

Reactie: De heer Kooy zegt dat er op 16 april 2007 een informatieavond is geweest voor de hogere grenswaarde procedure. Voor diverse woningen in de nieuwe geluidzone, moesten hogere grenswaarden worden vastgesteld. Dat is een tamelijk lastige procedure geweest. Hij kan zich niet voorstellen, dat de mensen die toen een reactie hebben ingediend, geen reactie hebben teruggekregen. Hij zegt dat de provincie de procedure heeft gevoerd. Hierbij is de normale procedure gevolgd op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Hij zegt dat deze procedure goed is doorlopen.

De nieuwe zone krijgt pas rechtskracht, als die wordt vastgelegd in de bestemmingsplannen rondom het industrieterrein waar de zone doorheen loopt.

De heer Hammink geeft aan dat het niet gebruikelijk is dat alle bewoners persoonlijk per brief worden geïnformeerd dat een inspraakprocedure wordt opgestart of dat er een inspraakavond is. Er is zoals de wet vereist een kennisgeving op de gemeentelijke website en in de Bossche Omroep geplaatst. Daarnaast zijn zoals gangbaar de wijkraden West en Boschveld en de bestuursraad Kom Engelen schriftelijk geïnformeerd.

4. Mevrouw van der Heijden, bestuursraad Engelen vraagt zich af wat zij zich moet voorstellen bij geluid van 50 dB, hoeveel geluid is dat? Hoe wordt dat verdeeld over de bedrijven? Als er bijvoorbeeld 50 bedrijven zijn, krijgt dan ieder bedrijf 1 dB erbij? Verder vraagt zij wat een geluidsgevoelig gebouw is. Valt daar ook bijvoorbeeld een school en buitenschoolse opvang onder?

Reactie: De heer Kooy zegt dat het geluid, dat op dit moment te horen is in de zaal (ventilator, verkeer, stemmen uit een naastgelegen zaal) al behoorlijk richting de 50 dB(A) komt. Een houtzagerij met de deuren dicht, heeft in de werkplaats een geluid van ongeveer 80 dB(A). Het dichtslaan van een autodeur op 10 meter afstand is ongeveer 85 dB(A). Geluid wordt logaritmisch berekend. Het gaat eigenlijk over de geluidenergie. Housemuziek in een van de hallen van de Brabanthallen mag afhankelijk van het evenement 95 of 100 dB(A) in het publiekvlak aan geluidsniveau produceren.

5. Mevrouw Driessen zegt dat medewerkers van de Brabanthallen haar hebben gezegd dat de Brabanthallen vergunning heeft om op de gevel van haar huis (Oude Engelseweg 22a), 80 dB(A) aan geluid te produceren.

Reactie: De heer Kooy licht toe, dat in de vergunning verschil is gemaakt in het piekgeluidsniveau en een gemiddeld geluidniveau voor de avondperiode of nachtperiode. Daarnaast is in een vergunning geregeld dat een bedrijf 12 dagen per jaar iets meer lawaai mag maken voor bijvoorbeeld het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden of voor bepaalde activiteiten. De wet staat toe dat er die twaalf dagen activiteiten of evenementen worden gehouden die meer lawaai maken. De Brabanthallen gebruikt die mogelijkheid om 12 keer per jaar een evenement te houden.

Overigens heeft de 80 dB(A) betrekking op een piekgeluidsniveau dat **eenmaal per jaar** tussen 10.00 en 19.00 uur is toegestaan. Dit in de vergunning van de Brabanthallen geregeld en heeft betrekking op een tractorpullingevenement. Het piekgeluidsniveau doet zich dan enkele malen in de betreffende periode kortstondig voor.

6. Mevrouw Driessen zegt dat de vergunning van de Brabanthallen helaas is veranderd naar een congres- en beurzencentrum. In plaats van 12 keer per jaar, veroorzaakt de Brabanthallen nu 362 dagen per jaar extra geluid.

Reactie: De heer Kooy zegt dat er niet op zoveel dagen per jaar housemuziek gedraaid wordt.

7. Mevrouw Driessen zegt dat er wel muziek gedraaid wordt op die dagen. De nooddeuren boven, die eigenlijk niet open mogen, worden wel opengezet.

Reactie: De heer Kooy zegt dat regelmatig klachten binnenkomen over geluidsoverlast bij de Brabanthallen.

8. Mevrouw Driessen zegt, dat het geen zin heeft om bij de gemeente een klacht in te dienen over geluidsoverlast. Het werkt beter als contact wordt opgenomen met de Brabanthallen zelf. Van de gemeente krijgt men geen antwoord.

Reactie: De heer Kooy antwoordt, dat de gemeente heel druk is met de Brabanthallen. De gemeente voert veel metingen uit in en bij de Brabanthallen en in de woonwijken. In wijken op grote afstand wordt het zware basgeluid van de Brabanthallen nog gehoord. Iedere keer neemt de gemeente weer contact op met de Brabanthallen om ze er op te wijzen dat ze het niet goed doen.

9. Mevrouw Driessen vraagt wat de grenswaarde aan dB(A) is. Zij heeft gehoord van de heer Kooy, dat dat per huis is vastgesteld. Zij bewoont een huis met een hogere grenswaarde. Zij weet echter niet wat de hogere grenswaarde voor haar huis is. Ze heeft wel een lijst van de site gehaald d.d. mei 2009. Ze heeft gezien, dat haar woning een grenswaarde heeft van 59 dB(A). Hoe komt het dat de bewoners van de huizen van 1931 – 1935 hierover niet zijn geïnformeerd?

Reactie: De heer Kooy antwoordt, dat de grenswaarde van 59 dB(A) al in 1990 is vastgesteld.

Correctie: de gehele sanering industrielawaai is definitief afgerond in 2001. Toen zijn er nieuwe MTG's vastgesteld op basis van het herziene saneringsprogramma. In 1999 waren eerder MTG's vastgesteld waartegen de gemeente beroep had ingesteld. Het is onwaarschijnlijk, dat de provincie die de sanering industrielawaai uitvoerde, de bewoners van betreffende woningen niet heeft geïnformeerd. Bovendien is hiervoor een procedure gevolgd volgens de Algemene wet bestuursrecht met de mogelijkheid tot bezwaar en beroep.

10. Mevrouw Driessen zegt dat nu ver over dit geluidniveau heen wordt gegaan.

Reactie: De heer Kooy zegt, dat de 59 dB(A) nu niet gehaald wordt vanwege het bedrijventerrein in zijn totaal. Als de Brabanthallen 's nachts 80 dB(A) op de gevel mag maken, dan is dat één nacht in het jaar. Het betreft dan een uitzondering. Dat soort uitzonderingssituaties noemt de gemeente een incidentele situatie en dat telt niet mee voor het geluidniveau.

11. Mevrouw Driessen zegt dat een medewerker van de Brabanthallen bij haar het geluidniveau binnen is komen opmeten. Dat was om 19.00 uur 's avonds en 's nachts om 03.00 uur binnen in huis 80 dB(A).

Reactie: De heer Kooy zegt dat hij zelf dan ook wel eens keer wil komen meten. Dit is een onwaarschijnlijke waarde in de woning. Als dit is gemeten, is er niet correct gemeten.

12. De heer Rottier zegt dat het in de tijd van het expansieknooppunt al vaststond dat deze woningen geluidslek zijn. Er is al twintig jaar een discussie rondom de woningen in het Veemarktkwartier over het geluidniveau. Opnieuw meten is niet de oplossing. Mevrouw Driessen denkt dat niemand weet hoe deze woningen bouwtechnisch in elkaar zitten. Ze heeft aan de gemeente gevraagd of ze dubbele beglazing mocht zetten. Dat mocht omdat de woning een spouwmuur heeft. Dat was echter onjuist, want het zijn allemaal halfsteense muren. Zo heeft de gemeente ook gezegd dat er een betonnen vloer in de woning was, maar dat was ook niet juist. Het zijn houten planken, aan de onderkant afgedekt met stro en leem. Zij is van mening dat deze huizen geen 59 dB(A) op de gevel aankunnen. Ze is al twaalf jaar bezig met de gemeente om hierover duidelijkheid te krijgen, ook ten aanzien van de plannen van Boschveld, de NS en het bedrijventerrein. De bewoners van de huizen in het Veemarktkwartier horen 's nachts de geluiden van de bedrijven zoals Heineken, De Heus en Heijmans. Op het Michelin terrein wordt op dit moment HB-logistics gebouwd en komt met 150 vrachtwagens. Er zijn wel afspraken gemaakt, maar men kiest toch de kortste route. Tijd is geld. De gemeente geeft het bedrijf gelijk. Iedereen vergeet de woningen uit 1931 tot 1935 in het Veemarktkwartier. Bij Boschveld, buiten de buitenste grens, wordt alles netjes vervangen en verbouwd en opgelost. Voor de woningen in het Veemarktkwartier, het oudste gedeelte, waar de gemeente supertrots op is, waar het bedrijventerrein supertrots op is, wordt echter helemaal niets gedaan. Wat wordt er gedaan met de huizen die over de geluidszone heen gaan? Worden deze geluidsarm gemaakt? Mevrouw Driessen is van mening dat de gemeente deze huizen nog nooit heeft gemeten, dus zij vindt het wel fijn als de heer Kooy komt meten.

Reactie: De heer Kooy antwoordt dat toen de zone is vastgesteld, er sprake was van een saneringssituatie. De Michelinfabrieken zaten er toen nog. De Brabanthallen was toen nog veemarkt. Op basis van onderzoeken toen, is de geluidsgrens van 59 dB(A) vastgesteld. Het heette toen MTG, de Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting.

13. Mevrouw Driessen zegt dat nu fors over deze grens heen wordt gegaan door alle bedrijven die er nu bijkomen, zoals Arriva, en een glasopslag voor Heineken.

Reactie: De heer Kooy is het hier niet mee eens. De totale geluidsbelasting wordt nooit hoger dan 59 dB(A).

14. Mevrouw Driessen zegt dat de bussen en de vrachtwagens 's nachts voorbij denderen. Ook wordt overlast ervaren van Heineken, De Heus en Heijmans.

Reactie: De heer Kooy adviseert om contact op te nemen met de afdeling ORV over verkeersoverlast. Deze afdeling doet er alles aan om overlast voor de Oude Engelseweg te voorkomen.

15. De heer Heemskerk zegt, dat er contact is met de afdeling ORV van de gemeente. Toegezegd werd, dat de weg zou zijn aangelegd voordat Arriva geopend zou worden. De weg ligt er echter nog niet. De afdeling geluidstoezicht van de gemeente heeft ook het rapport van Arriva nog steeds niet. Dat is ook nog steeds niet goedgekeurd. De regels worden niet gehandhaafd. Arriva is open gegaan zonder goedgekeurd geluidsrapport. Als gevraagd wordt om handhaving, wordt er niet opgetreden door de gemeente. De regels worden niet gehandhaafd.

Reactie: Er wordt enige tijd gediscussieerd over de komst van Arriva. Deze is al gevestigd voordat er een ontsluitingsweg is aangelegd. Mevrouw Engelen zegt, dat de gemeente er alles aan doet om de ontsluitingsweg zo snel mogelijk aan te leggen.

De heer Heemskerk zegt dat de mensen weinig vertrouwen hebben in het handhavingsbeleid van de gemeente. Tijdens de presentatie eerder op deze avond is gezegd dat de gemeente de regels strikt handhaaft bij de bedrijven. In het geval van Arriva heeft de gemeente de voorwaarden die er gesteld zijn aan het bedrijf niet gehandhaafd, ook niet nadat er om gevraagd is. Dat geeft weinig vertrouwen aan de mensen. De gemeente had dat beter moeten regelen.

Mevrouw Driessen zegt dat de bewoners niet tegen de bedrijven zijn. De bewoners hebben er wel bezwaar tegen dat de (geluids-)grenzen consequent overschreden worden en er niet op gehandhaafd wordt.

De heer Kooy zegt dat de gemeente wel degelijk handhaaft indien er sprake is van klachten of de geluidsnormen worden overschreden.

De heer Hammink zegt dat over dit punt nog lang gesproken zou kunnen worden. Hij is van mening dat dit echter niet het onderwerp van de avond is. Vanavond is het bestemmingsplan aan de orde.

16. Mevrouw Driessen vraagt of in het nieuwe bestemmingsplan rekening wordt gehouden met de woningen in Veemarktkwartier.

Reactie: De heer Kooy zegt dat de woningen Oude Engelseweg 2 tot en met 60 worden getoetst aan de geluidsgrens van 59 dB(A) in het rekenmodel van de zone. De bedrijven die er nu zitten halen volgens het rekenmodel samen 59 dB(A) niet. De geluidsbelasting van 59 dB(A) is de maximaal toelaatbare geluidsbelasting die in het kader van de sanering industrielawaai in de jaren '90 tot stand is gekomen. Bedrijven hebben toen maatregelen moeten treffen. Later zijn de Brabanthallen gewijzigd van veemarkt naar een evenementencomplex. De gemeente is druk doende om de overlast, ook van het verkeer, zoveel mogelijk te beperken.

17. Mevrouw Driessen zegt dat het bedrijventerrein er is. Daar is niemand op tegen. Zij wil graag duidelijkheid over zaken als: hoe krijgen de bewoners informatie als er normen overschreden worden? Waar kunnen de bewoners naar toe? En hoe krijgen de bewoners hulp. Ze neemt Arriva als voorbeeld.

Reactie: De heer Hammink antwoordt, dat het zonebeheer is toegelicht door de heer Kooy bij zijn presentatie. Het bestemmingsplan, dat vanavond aan de orde is, gaat alleen over de geluidsruimte. De gemeente wil op een goede manier de geluidsruimte vastleggen. Als die niet goed wordt vastgelegd, is het moeilijk te beheren. Dit plan geeft meer zekerheid aan de omwonenden. Het zonebeheermodel is het instrument om er beter grip op te houden.

Er is gekozen voor een thematisch bestemmingsplan, omdat voor de gronden waar de geluidszone is gelegen 32 bestemmingsplannen vigerend zijn. Er is een keer gezegd dat voor 1 juli het plan in de inspraakprocedure moest zijn gebracht omdat per 1 juli een bepaalde regeling in de Wet ruimtelijke ordening van kracht zou worden, die het niet meer mogelijk maakt in deze situatie een thematisch plan op te stellen.

18. De heer Rottier vraagt of de gemeente daarom zo gehaast is, waardoor de bewoners niet zijn uitgenodigd?

Reactie: De heer Hammink licht toe, dat deze wetswijziging een half jaar is uitgesteld. De gemeente heeft om deze redenen dus geen haast. De heer Hammink zegt dat de gemeente overleg heeft gehad met de contactpersonen van de wijkraden West en Boschveld en de bestuursraad Kom Engelen. Deze contactpersonen hebben meegedeeld, dat er geen aparte bijeenkomsten hoeven te worden gehouden in de wijkraden. Omdat de heer Heemskerk er daarna toch nog om gevraagd heeft, wordt dat nu alsnog gedaan in de wijkraad Boschveld. Hij zal hiervoor contact opnemen met de heer Heemskerk.

19. De heer Rottier vraagt hoe het dan zit met de buurtcomités en de buurtbewoners. Niemand heeft een uitnodiging gehad.

Reactie: De heer Hammink licht toe dat de gemeente ook bezig is met de actualisering van het

bestemmingsplan van de bedrijventerreinen De Rietvelden, Ertveld en De Vutter. Het college van burgemeester en wethouders heeft hiervoor een nota van uitgangspunten vastgesteld. Dat is de basis om het nu geldende bestemmingsplan te actualiseren. De gemeente gaat daarbij uit van een conserverend bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein is een complex bestemmingsplan dat de komende jaren de procedure doorloopt.

De heer Hammink geeft aan dat de buurtbewoners en buurtcomités niet apart zijn geïnformeerd over de terinzagelegging van het voorontwerp-bestemmingsplan. De bekendmaking heeft plaatsgevonden via een publicatie in de Bossche Omroep en op de gemeentelijke website.

20. De heer Rottier vraagt hoe wordt omgegaan met de buurtcomités en de individuele bewoners. De bewoners in de Concordialaan hebben geen brief in de bus gekregen, terwijl er een aantal woningen een hogere grenswaarde heeft gekregen.

Reactie: De heer Hammink legt uit waarom deze mensen geen persoonlijke uitnodiging hebben gehad. In het kader van de Wet geluidhinder twee jaar geleden zijn wel uitnodigingen op naam en adres gestuurd voor bewoners met woningen die een hogere waarde zouden krijgen. De wet verplichtte het om dat te doen.

De heer Kooy bevestigt dat bewoners van 480 woningen twee jaar geleden een brief hebben ontvangen in het kader van de hogere grenswaarde procedure.

21. De heer Rottier vraagt waarom de bewoners vorige week wel huis aan huis een brief hebben gekregen van de gemeente over een klein experimenteertuintje terwijl er over deze inspraakavond geen brief huis aan huis wordt verspreid.

Reactie: De heer Hammink antwoordt, dat in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht staat op welke wijze de terinzagelegging van een voorontwerp bestemmingsplan bekend moet worden gemaakt. De gemeente heeft het op de wettelijke wijze bekendgemaakt.

22. De heer Rottier vraagt of hij mag concluderen, dat de gemeente 's-Hertogenbosch bij ruimtelijke ordeningsprocedures de bewoners niet meer afzonderlijk informeert over inspraakavonden.

Reactie: De heer Hammink antwoordt dat hij geen gemeente kent die dat wel doet. Volgens hem is dat ook in 's-Hertogenbosch niet het geval.

23. De heer Rottier vraagt of de comités ook niet worden geïnformeerd.

Reactie: De heer Hammink antwoordt dat hij niet gesproken heeft met de buurtcomités, wel met de drie wijkraden. Hij zegt, dat hij wel een afspraak wil maken met het buurtcomité. Dat zou dan wel moeten gaan over dit bestemmingsplan en niet over oud zeer wat er nog is uit het verleden.

24. De heer Rottier zegt dat hij de heer Hammink geen verwijt wil maken over de brief van twee jaar geleden waarop geen antwoord is gekregen. Hij zegt het wel raar te vinden dat het bewonerscomité niet is uitgenodigd. Het bewonerscomité wil deze zaak wel graag volgen.

Reactie: De heer Hammink vraagt aan de heer Rottier om hem een mail te sturen met het verzoek om een afspraak te maken.

25. Mevrouw Driesen zegt dat zij de heer Hammink hoorde zeggen dat de bewoners van de woningen met een hogere grenswaarde een brief hebben gehad.

Reactie: De heer Hammink antwoordt dat bij de laatste procedure 311 woningen een hogere grenswaarde

hebben gekregen. Deze bewoners hebben een brief gehad.

26. Enkele mensen in de zaal zeggen geen brief te hebben gehad.

Reactie: De heer Kooy zegt dat de provincie Noord-Brabant de procedure met betrekking tot het vaststellen van de hogere grenswaarde in het kader van de sanering industrielawaai heeft gevoerd. De provincie heeft ook het saneringsprogramma opgesteld. Op basis daarvan is de hogere grenswaarde van de woningen aan de Oude Engelseweg vastgesteld.

27. Mevrouw Hoek van Bewonersvereniging Veemarktkwartier zegt, dat het gebied waar dit thematisch bestemmingsplan voor geldt 32 bestemmingsplannen omvat. Het Veemarktkwartier heeft echter voor het grootste gedeelte geen bestemmingsplan. Hoe wordt daar mee omgegaan?

Reactie: De heer Hammink licht toe, dat dat een zogenaamde witte vlek is binnen de gemeente. Op die plaats geldt de gemeentelijke Bouwverordening. Qua functie kun je op die plekken doen wat je wilt. Er gelden enkele stedenbouwkundige lijnen met betrekking tot hoogtes en afstanden tot wegen en dergelijke. Deze gronden liggen wel in het bestemmingsplan dat vanavond aan de orde is. Dat betekent dat de geluidsvoorwaarden / geluidsbeperkingen die worden opgelegd ook gelden voor de woningen in deze witte vlekken.

28. De heer Rottier vraagt of de woningen dan nog uitgebouwd mogen worden.

Reactie: De heer Hammink antwoordt dat hierbij ook de beperkingen gelden uit het nieuwe bestemmingsplan. Indien aan de voorkeurswaarde of de vastgestelde hogere grenswaarde wordt voldaan en aan de bepalingen in het vigerende bestemmingsplan kan wat dat betreft bouwvergunning worden verleend.

29. De heer Rottier concludeert dat het nieuwe bestemmingsplan niet alleen de geluidscontour vastlegt, maar ook de bouwmogelijkheden voor de woningen beperkt.

Reactie: De heer Hammink antwoordt dat er een geluidsbeperking geldt. Als aan de geluidsvoorwaarden kan worden voldaan, mag wel worden gebouwd.

30. Mevrouw van Hoek zegt, dat vanavond is besproken dat in 1990 de grens van 59 dB(A) voor de woningen aan de Oude Engelseweg is vastgesteld. De heer Kooy heeft gezegd dat dat de 59 dB(A) nu nog niet wordt gehaald. Mevrouw Hoek vraagt waarom die waarde dan niet verlaagd kan worden.

Reactie: De heer Kooy antwoordt dat er voor gekozen is om die waarde in stand te houden, omdat het hele systeem van eerste lijns bebouwing en de achterliggende zone een soort communicerend vat is. Er is voor gekozen om de MTG's zoals die er waren, zoals ze door de provincie zijn voorgedragen en door VROM zijn vastgesteld, in stand te houden. Dit doet recht aan de oorspronkelijke bedrijvigheid op het industrieterrein.

31. Mevrouw van Hoek vraagt nogmaals naar de reden hiervan. Is dat om het bedrijventerrein ruimte te geven?

Reactie: De heer Kooy antwoordt dat dat theoretisch mogelijk is, hoewel voornamelijk de Brabanthallen hier het meest effect van zullen ondervinden. Als de Brabanthallen haar uitrit op het terrein wil verplaatsen, vanwege veranderingen in de logistiek, kan het zijn dat in akoestisch opzicht er een verschuiving van de actuele geluidsbelasting van de woningen aan de Oude Engelseweg optreedt.

32. De heer Heemskerk zegt dat de gemeente duidelijk het standpunt heeft gekozen om de MTG's in stand te houden. Hij citeert uit een notitie: "Aanpassing van deze grenswaarden die voornamelijk van toepassing zijn op de woningen eerstelijns bebouwing Oude Engelseweg zouden verregaande sanering / ontmanteling van het industrieterrein betekenen. Gelet op de behoefte in de regio aan dergelijke industrieterreinen, is dit een ongewenste ontwikkeling". Mevrouw Hoek zegt dat dit in tegenspraak is met wat door de heer Kooy is gesteld dat de 59 dB(A) bij lange na niet gehaald wordt.

Reactie: De heer Kooy zegt dat er momenteel een berekende vergunde geluidsbelasting is van 56 dB(A). Als bijvoorbeeld het Michelinterrein in de toekomst ingevuld wordt, kan het zo zijn dat de geluidsbelasting in het ergste geval 59 dB(A) wordt. Geografisch gesproken is het nauwelijks mogelijk om de 59 dB(A) nog opgevuld te krijgen en zou je je kunnen afvragen waarom er niet voor is gekozen om een lagere waarde te kiezen. De gemeente heeft ervoor gekozen het Michelinterrein zo optimaal mogelijk te benutten. Op basis van akoestische kentallen is voorlopig ervan uitgegaan dat de 59 dB(A) kan worden opgevuld.

33. Mevrouw van Hoek vraagt om de waarde alsnog te verlagen. Dit is een mogelijkheid om de bewoners beter te beschermen. Er is al zo ontzettend veel overlast van veel bedrijven. Zij vraagt met klem om de bewoners aan de Oude Engelseweg deze minimale bescherming te geven.

Reactie: De heer Kooy zegt dat de minimale bescherming in de jaren negentig is vastgesteld door de MTG waarde.

34. Mevrouw van Hoek zegt dat de MTG waarde is bepaald voor een gebied waar geen bestemmingsplan geldt. De bewoners van het Veemarktkwartier vragen ook al sinds jaren om een bestemmingsplan, maar daar komt de gemeente niet aan tegemoet. Zij snapt dat wel, daardoor heeft de gemeente heel veel ruimte voor allerlei invullingen op dat terrein. Het Veemarktkwartier heeft ook heel veel moeite moeten doen om het stukje Parallelweg nog in het bestemmingsplan te krijgen met de bouw van het TNT-gebouw. Ze vraagt aan de gemeente nu ook eens wat vriendelijker te zijn naar de bewoners toe. De geluidswaarde van 59 dB(A) is belachelijk hoog.

Reactie: De heer Hammink zegt dat dit punt schriftelijk wordt beantwoord in het eindverslag Inspraak.

35. De heer Rottier vraagt of in deze procedure überhaupt nog inspraak mogelijk is ten aanzien van de geluidscontour. Hij heeft vanavond gehoord dat provinciaal is ingestemd met de geluidscontour. Kunnen de bewoners nog met succes de geluidswaarde aanvechten of ligt deze waarde al vast? Praten we vanavond alleen over de regels in het bestemmingsplan?

Reactie: De heer Hammink licht toe dat het nu gaat om de formalisering in het bestemmingsplan van een geluidzone. De hogere waardenprocedure is al afgerond is. De hogere waarden zijn vastgesteld en onherroepelijk.

36. De heer Rottier zegt dat de heer Hammink op de vraag van mevrouw van Hoek dan beter had kunnen antwoorden dat ze te laat is met haar vraag.

Reactie: De heer Hammink antwoordt dat hij niet weet of het te laat is. Er kunnen uiteraard wel inspraakreacties en zienswijzen tegen het bestemmingsplan worden ingediend en eventueel beroep. Dat is aan de mensen zelf. Hij zegt dat er ooit een MTG is verleend. Hij vraagt zich af of deze wel aangepast mag worden.

De heer Kooy zegt dat een MTG één keer mag worden aangepast. De MTG is eenmalig vastgesteld. Theoretisch kan die nog eenmalig aangepast worden als daar aanleiding voor is.

De Wet geluidhinder maakt het mogelijk om een vastgestelde MTG waarde in het kader van de sanering industrielawaai, nog eenmalig aan te passen.

Op een vraag uit de zaal of dat nu nog kan gebeuren, antwoordt de heer Kooy dat daar wel een aanleiding voor moet zijn.

37. De heer Rottier zegt dat de provincie de hogere grenswaarde heeft vastgesteld. De provincie heeft ingestemd met het vasthouden aan 59 dB(A) voor de MTG waarde aan de Oude Engelseweg. Hij zegt namens de bewoners het betreurenswaardig te vinden dat de bewoners over deze provinciale procedure niets vernomen hebben. De bewonersvereniging Concordialaan heeft zelfs een brief gestuurd op 26 april 2007 aan het college waarop geen antwoord is gekregen. Nu worden de bewoners geconfronteerd met het feit dat het vast is gelegd en wordt er al gepraat over de formalisering van een inhoudelijke zaak die al afgerond is.

Reactie: De heer Kooy zegt dat de provincie de procedure heeft gevolgd op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Ook het definitieve besluit is gepubliceerd. Wonderbaarlijk genoeg is er geen beroep ingesteld. De provincie zou de bewoners moeten kunnen informeren of alle bewoners zijn aangeschreven. Hij denkt dat alleen de bewoners die een hogere waarde hebben gekregen, zijn aangeschreven. Later in de bijeenkomst blijkt dat het volgens de heer Rottier is mogelijk dat de provincie de stukken naar een oud secretariaatsadres van het bewonerscomité heeft verzonden.

38. De heer Rottier vraagt waar men zich in deze bezwarenprocedure nog tegen zou kunnen richten.

Reactie: De heer Hammink antwoordt dat de zone wordt vastgelegd die bepaald is. Hiervoor is reeds waar nodig een hogere waarde verleend. Een bezwaar kan overal op gericht zijn.

In het bestemmingsplan wordt een zone vastgesteld. Daar zijn regels aan verbonden om die situatie te beschermen. Daar kan bezwaar tegen worden gemaakt. Tegen het besluit tot vaststelling van de hogere grenswaarden kan geen bezwaar meer worden gemaakt.

39. Mevrouw Driessen zegt dat de gemeente 's-Hertogenbosch de procedures publiceert op de website van de gemeente. Heeft de provincie Noord-Brabant ook een website?

Reactie: De heer Hammink zegt dat de provincie de volgende website heeft: www.brabant.nl

De heer Kooy zegt dat daar ook de vergunningen op staan die de provincie verleent aan bedrijven, met de voorwaarden die aan geluid zijn gesteld.

40. Een mevrouw zegt dat een gewone burger die informatie moeilijk kan vinden op die manier.

Reactie: De heer de Kooy is ook van mening dat deze informatie moeilijk toegankelijk is.

41. Mevrouw Driessen zegt dat er bewoners in Veemarktkwartier zijn die de Bossche Omroep niet in de brievenbus krijgen. Hoe worden deze mensen geïnformeerd?

Reactie: De heer Hammink antwoordt dat de mensen die geen Bossche Omroep krijgen, de informatie op internet kunnen vinden. De mensen die geen internet hebben, kunnen telefonisch contact opnemen met de gemeente. De heer Hammink kan altijd gebeld worden als mensen informatie wensen.

42. Mevrouw Hoek zegt dat de Wijkraad is betrokken in het voortraject. Daarnaast heeft de gemeente gepubliceerd in de Bossche Omroep. Zij vraagt om in de toekomst, als de bewoners geïnformeerd moeten worden, ook de bewonersvereniging aan te schrijven.

Reactie: De heer Hammink zegt toe in de toekomst voor dit bestemmingsplan de bewonersvereniging ook aan te schrijven. Na de vergadering zullen de e-mailadressen uitgewisseld worden.

43. Mevrouw van der Heijden stelt nog een keer de vraag wat een geluidsgevoelig gebouw is? Valt daar ook bijvoorbeeld een school en buitenschoolse opvang onder?

Reactie: De heer Hammink citeert uit het bestemmingsplan: De volgende objecten worden in Wet geluidhinder beschermd (artikel 1 Wgh):

- woningen;
- geluidsgevoelige terreinen;
- andere geluidsgevoelige gebouwen.

Onder "woningen" wordt verstaan: een gebouw dat voor bewoning gebruikt wordt of daartoe bestemd is. Onder "geluidsgevoelige terreinen" wordt verstaan: terreinen die behoren bij andere gezondheidszorggebouwen dan algemene, categorale en academische ziekenhuizen, alsmede verpleeghuizen, voor zover deze bestemd zijn of worden gebruikt voor de in die gebouwen verleende zorg en woonwagendplaatsen.

Onder "andere geluidsgevoelige gebouwen" wordt verstaan:

- onderwijsgebouwen (een gymnastieklokaal maakt voor de toepassing van de Wgh geen deel uit van een onderwijsgebouw);
- ziekenhuizen en verpleeghuizen en andere gezondheidszorggebouwen dan ziekenhuizen en verpleeghuizen die zijn aangegeven in het Besluit geluidhinder.

Volgens het Besluit geluidhinder (artikel 1.2) zijn andere gezondheidszorggebouwen: verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, medisch centra, poliklinieken en medische kleuterdagverblijven.

Woonboten zijn niet geluidgevoelig in de zin van de Wet geluidhinder.

De heer Hammink geeft aan dat dit terug is te vinden in de toelichting behorende bij voorontwerp bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan is te vinden op de website van gemeente.

Er vallen ook een school en buitenschoolse opvang onder.

44. Mevrouw van der Heijden vraagt wat er is geregeld als er nu nog een dergelijk gebouw gebouwd zou gaan worden.

Reactie: De heer Hammink antwoordt dat dan de bepaling geldt dat er gebouwd mag worden als het bestemmingsplan het toestaat. Het gebouw mag dan worden gebouwd als uit akoestisch onderzoek blijkt dat er voldaan wordt aan de voorkeurswaarde of een vastgestelde hogere waarde.

Wat is de voorkeurswaarde? De heer Kooy antwoordt dat in de zone de voorkeurswaarde 55 dB(A) geldt, tenzij een andere waarde is vastgesteld.

45. Wordt er verschil gemaakt in dag en nacht?

Reactie: De heer Kooy geeft aan dat de 55 dB(A) 's nachts niet geldt. De 55 dB(A) is een etmaal waarde. Een etmaal is onderverdeeld in drie periodes:

- dag van 07.00 uur tot 19.00 uur;
- avond van 19.00 uur tot 23.00 uur;
- nacht van 23.00 uur tot 07.00 uur.

De etmaalwaarde is de hoogste waarde van de dagwaarde, van de avondwaarde plus 5, of de nachtwaaarde plus 10. Dit betekent dat er overdag 55, 's avonds 50 en 's nachts 45 dB(A) als grenswaarde geldt. Een MTG van 59 komt overeen met 54 dB(A) en 49 dB(A) in respectievelijk avond- en nachtperiode. Voor de goede orde: dit zijn gemiddelde geluidsniveaus.

Los daarvan kan tevens worden gesteld dat de gehele rekensystematiek wettelijk is vastgelegd en is

gebaseerd op de maximale representatieve bedrijfssituaties. Dat is vaak een overschatting van de werkelijke geluidssituatie. Veel bedrijven hebben met wisselende bedrijfssituaties te maken. De maximale bedrijfssituatie doet zich misschien maar enkele weken of maanden per jaar voor. Dit impliceert dat veel bedrijven op papier minder geluid maken dan wat er is berekend. Dit beeld leeft ook bij het industrieterrein Rietvelden zeker.

46. De heer Rottier vraagt of de gemeente iets regelt ten aanzien van piekgeluiden.

Reactie: De heer Kooy antwoordt dat er in iedere afzonderlijke vergunning regels zijn opgenomen ten aanzien van piekgeluiden. De heer Kooy geeft een aantal voorbeelden. Een mijnheer gaat hierna in op overlast door het weerkaatsen van geluid op een gebouw. De heer Kooy antwoordt dat er als er klachten zijn van bedrijven de mensen altijd kunnen bellen naar de milieuklachtenlijn. Er wordt dan doorgaans direct actie ondernomen met de geluidmeter.

47. De heer Rottier vraagt of de stamlijn van Heineken die over het bedrijventerrein loopt, ook wordt meegeteld in de geluidberekening.

Reactie: Mevrouw Engelen antwoordt dat de stamlijn wordt beschouwd als verkeersaantrekkende werking. De stamlijn wordt niet meegenomen in de zone.

48. Waarom wordt de stamlijn niet opgenomen in de geluidzone?

Reactie: Mevrouw Engelen antwoordt dat het een weg is die al is meegenomen in het bestemmingsplan. De heer Kooy antwoordt dat de stamlijn wel wordt getoetst in het kader van de Wet milieubeheer.

49. Als de stamlijn in werking gaat, kan het zijn dat dit niet mogelijk is, door de beperkingen in het geluidmodel. Op het moment dat Heineken de stamlijn zou gaan gebruiken, zou dat kunnen betekenen dat men boven het geluidniveau van 55 dB(A) uitkomt.

Reactie: Mevrouw Engelen en de heer Kooy antwoorden dat het dan niet door kan gaan. Heineken mag zijn grenswaarde niet overschrijden. De heer Hammink zegt dat wanneer de stamlijn op het terrein van Heineken ligt de geluidsbelasting wordt getoetst aan de zone met het zonebeheermodel.

50. De heer Rottier vraagt of het verkeer van Arriva en andere bedrijven op eigen terrein wel meetellen bij de geluidberekening.

Reactie: De heer Kooy bevestigt dit.

51. Gevraagd wordt welke categorieën bedrijven op het terrein mogen worden gevestigd.

Reactie: De heer Hammink antwoordt, dat er een nota van uitgangspunten is vastgesteld voor het nieuwe bestemmingsplan Rietvelden – Ertveld – De Vutter. Deze is te vinden op internet, via de website van de gemeente 's-Hertogenbosch. Daarin is een kaartje opgenomen van de visie op het bedrijventerrein. Er komen gebieden voor zwaardere bedrijven op het middenterrein. De lichtere bedrijvigheid komt aan de randen van het terrein. Er worden verschillende categorieën bedrijven toegestaan. Bestaande zwaardere bedrijven aan de randen, mogen daar gevestigd blijven.

52. De heer Rottier zegt dat de bestemmingsplangrens van de eerste herziening bestemmingsplan 't Zand (waar de woningen aan de kant van de Parallelweg beschermd zijn tegen geluid van het expeditieknooppunt) gekoppeld is aan een geluidscontour. Dat is de reden dat de grens zo raar loopt.

(Concordialaan, Kalverstraat, Koestraat). Deze waarden zijn gehandhaafd in de nieuwe geluidscontour. Kan het toegestane geluidsniveau daar nog worden aangepast naar 50 dB(A)? Hij vraagt of dit nog onderzocht kan worden.

Reactie: Deze reactie zal schriftelijk worden beantwoord in het eindverslag inspraak.

De voorzitter bedankt vervolgens iedereen voor de aanwezigheid en inbreng op deze avond en sluit de bijeenkomst om 21.30 uur.

De ingebrachtse zienswijzen tijdens de inspraakavond leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6.2 Overleg ex artikel 3.1.1. Bro

Het bestuursorgaan dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan pleegt daarbij op grond van artikel 3.1.1. Bro overleg met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden aan de volgende instanties:

- 53. Directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving, Provincie Noord-Brabant;
- 54. Waterschap Aa en Maas;
- 55. VROM-inspectie regio Zuid;

Er zijn schriftelijke reacties ontvangen van de directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving en het Waterschap Aa en Maas. Van de VROM-inspectie regio Zuid is ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan geen reactie ontvangen. Hieronder zal op de ontvangen reacties nader worden ingegaan.

Opmerking ingebrachte opmerkingen in het kader van het vooroverleg
Commentaar gemeentelijk commentaar

1. Directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving, Provincie Noord-Brabant

Opmerking

Op 3 augustus 2009 heeft de provincie in haar reactie aangegeven, dat het voorontwerp bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Het plan past binnen het provinciale ruimtelijke beleid en de daarmee samenhangende provinciale belangen.

Commentaar

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2. Waterschap Aa en Maas

Opmerking

Op 13 juli 2009 heeft het waterschap een reactie gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan. Het waterschap geeft in haar brief d.d. 13 juli 2009 met kenmerk 2009/10139 te kennen, dat er als gevolg van het bestemmingsplan geen wijzigingen plaatsvinden in de waterhuishouding, zodat het waterschap geen opmerkingen heeft over het plan.

Commentaar

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. VROM-Inspectie Regio-Zuid

Opmerking

Van de VROM-inspectie is geen reactie ontvangen.

Commentaar

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

Bijlagen

Bijlage 1	Geluidbelasting - hogere waarde
Bijlage 2	Interim beleid geluid, oktober 200(apart bijgevoegd)
Bijlage 3	Interim beleid geluid, bijlagenrapport(apart bijgevoegd)
Bijlage 4	Onderzoek ter onderbouwing hogere waarde industrieterrein (apart bijgevoegd)
Bijlage 5	De zonegrens voorbij(apart bijgevoegd)
Bijlage 6	Geluidbeheersplan(apart bijgevoegd)

Bijlage 1 Geluidbelasting - hogere waarde

Woningen binnen nieuwe geluidzone/ oude zone

Model Toekomst/ bedrijven actualisatie t/m april 2006/ basis model rapport DHV okt 2003

Industrielawaai:

MTG: aangevraagde hogere waarde

LAr, Lt: berekende geluidsbelasting (model mei 2005 ref zoneverruiming)

Grenswaarde industrielawaai: 1= voorkeursgrenswaarde

2= maximum mogelijk te verlenen hogere grenswaarde

MTG 55; reeds verleende hogere waarde van 55 dB(A)

Aantal woningen	Straat	MTG	LAr, Lt	Grenswaarde	
				1	2
Kruiskamp					
5	Dammenlaan 1-9		54	55	
1	Dammenlaan 11		48	55	
5	Dammenlaan 13-21		=50	50	
2	Dammenlaan 2,4		49	55	
4	Dammenlaan 6-12		=50	50	
4	Groningenlaan 2,4,6,8		=50	50	
1	Groningenlaan 11		51	55	
1	Groningenlaan 9	51	51	50	60
3	Groningenlaan 1,3,7		=50	50	
4	Leeuwardenlaan 2,4,6,8		=50	50	
13	Kruiskampsingel 12-36		= 50	50	
1	Kruiskampsingel 38		= 50	50	
6	Middelburglaan 2-12		54	55	
18	Middelburglaan 14-48		54	55	
16	Middelburglaan 52-82		54	55	

3	Haarlemstraat 17,19,21		=50	50	60
14	Haarlemstraat 23-49		=50	50	60
14	Haarlemstraat 36-62		=50	50	60
14	Zwollestraat 1-27		=50	50	60
14	Zwollestraat 2-28		=50	50	60
2	Assenstraat 26-28		53	55	
2	Assenstraat 22-24	53	53	50	60
10	Assenstraat 2-20		=50	50	
1	Assenstraat 11		54	55	
5	Assenstraat 1-9		=50	50	
2	Tilburglaan 30-32		=50	50	
6	Tilburglaan 33-43		=50	50	
6	Utrechtstraat 25-35		=50	50	
6	Utrechtstraat 13-23		=50	50	
6	Utrechtstraat 1-11		=50	50	
16	Utrechtstraat 12-42		=50	50	
5	Utrechtstraat 44-52		=50	50	
6	Bredastraat 1-13		=50	55	
12	Bredastraat 15-35		=50	50	
3	Bredastraat 2-6		53	55	
8	Bredastraat 8-22		=50	50	
6	Bergen op Zoomstraat 1-11		=50	50	
6	Helmondstraat 26-36		=50	50	
12	Helmondstraat 17-39		=50	50	
12	Eindhovenlaan 28-50		=50	50	
2	Eindhovenlaan 24,26		=50	50	
1	Eindhovenlaan 9		54	55	
6	Roozendaalstraat 1-11		=50	50	
1	Brussellaan 54		53	55	
8	Brussellaan 26-40		53	55	
2	Brussellaan 22,24		54	55	
4	Brussellaan 14-20		54	55	
2	Brussellaan 10-12		54	55	
4	Brussellaan 2-8		54	55	
3	Luxemburgsingel 47-51		51	55	
2	Luxemburgsingel 43-45		=50	50	
8	Luxemburgsingel 23-37		=50	50	
6	Antwerpenstraat 53-63		=50	50	
3	Antwerpenstraat 47-51		=50	50	
18	Antwerpenstraat 11-45		=50	50	
2	Antwerpenstraat 1-3		=50	50	
8	Echternachtstraat 24-38		=50	50	
12	Echternachtstraat 23-45		=50	50	
6	Viandenstraat 8-18		=50	50	

3	Viandenstraat 2-6		=50	50
8	Viandenstraat 1-15		=50	50
3	Doornikstraat 32-36		54	55
3	Doornikstraat 26-30		=50	50
12	Doornikstraat 2-24		=50	50
6	Doornikstraat 1-11		=50	50
1	Doornikstraat 47		54	55
7	Doornikstraat 13,25-35		=50	50
1	Hasseltstraat 36		54	55
6	Hasseltstraat 2,14-24		=50	50
1	Hasseltstraat 15		54	55
7	Hasseltstraat 1-13		=50	50
1	Namenstraat 16		54	55
7	Namenstraat 2-14		=50	50
1	Namenstraat 35		54	55
1	Namenstraat 23		50	55
6	Namenstraat 1,13-21		=50	50
6	Luikstraat 1-3, 5-11		=50	50
2	Luikstraat 13-15		=50	50
18	Luikstraat 2-36		=50	50
6	Arlonstraat 2-12		=50	50
1	Arlonstraat 48		54	55
2	Arlonstraat 34-36		50	55
5	Arlonstraat 14,26-32		=50	50
1	Arlonstraat 35		54	55
4	Arlonstraat 27-33		50	55
13	Arlonstraat 1-25		=50	50
1	Helftheuvelweg 51		52	55
13	Helftheuvelweg 53-77		51	55
Schutskamp				
0	Flat Kooikersweg 82-266			
48	Kooikersweg (even nummers) 1 ^e 96-118 (12 woningen) 2 ^e 146-160 (12 woningen) 162-168 3 ^e 196-200 202, 212-226 (12 woningen) 4 ^e 204-210, 240-254 (12 woningen)		51	55
16	Kooikersweg (zijblok) 1 ^e 120-122-124-126 2 ^e 170-172-174-176 2 ^e 228-230-232-234 3 ^e 256-258-260-262		=50	50
5	Kooikersweg 6a-e woonwagenstandplaats		47	50
0	flat Rijzertlaan 2-228			

4	Rijzertlaan 1e 2, 2de 80, 3de 82, 4de 160		51	55
20	Rijzertlaan bg. 4-6-8-10-12 1 ^e verd. 70-72-74-76-78 2 ^{de} verd. 84-86-88-90-92 3 ^{de} verd. 150-152-154-156-158		=50	50
0	Abel Tasmanstraat 22-92			
0	Olivier van Noortstraat 15-83			
0	Willem Barentzstraat 22-90			
0	Jacob Cnodestraat 15-83			
	De Eendenkooi 2-310			
24	Bg nrs. 28-74 (even)	52	52	50 55
25	1 ^e nrs. 112-160 (even)	52	52	50 55
27	2 ^e nrs. 198-250 (even)	52	52	50 55
1	3 ^e nr. 282	52	52	50 55
1	4 ^e nr. 302	52	52	50 55
1	5 ^e nr.310	52	52	50 55
Concordia				
0	flat Oude Vlijmenseweg 263-293			
11	Oude Vlijmenseweg 263,267,271,273,277,279,283,285, 289,291,293.	54	54	50 60
5	Oude Vlijmenseweg 265,269,275,281,287.		= 50	50
0	flat Oude Vlijmenseweg 233-261			
10	Oude Vlijmenseweg 233,237,241,243,247,249,253, 255, 259, 261.	55	55	50 60
5	Oude Vlijmenseweg 235, 239,245, 251,257.		= 50	50
0	flat Oude Vlijmenseweg 201-231			
11	Oude Vlijmenseweg 201,205,209,211,215,217,221,223, 227,229, 231.	54	54	50 60
5	Oude Vlijmenseweg 203, 207,213,219,225.		= 50	50
0	flat Heerendonklaan 123-211			
17	Heerendonklaan 125,135,145,155, 165,175,185,195,203. 139,149,159,169,179,189,199,207		= 50	50 60
25	Heerendonklaan 123,127,131,133, 137,141,143,147,151,153,157,161, 163,167,171,173,177,181,183,187, 191,193,197,201,205.		= 50	
6	Vijverberg 25-35		= 50	50 60
6	Vijverberg 37-47		= 50	50 60

13	Concordialaan 53-65		= 50	50	60
1	Concordialaan 66		= 50	50	60
17	Concordialaan 67-83		= 50	50	60
Boschveld					
11	Oude Vlijmensew. 156-176	55	55	MTG 55	
4	Oude Vlijmensew. 192-194	63	59	MTG 63	
12	Oude Vlijmensew. 301-323		55	55	
1	Buys Ballotweg 1		53	55	
5	Buys Ballotweg 1a,b,2,2a,b		50	55	
7	Buys Ballotweg 3,3a,b,c,d,e,f		= 50	50	60
3	Buys Ballotweg 37,38,39		50	50	
20	Kelvinstraat 2-40	51	51	50	60
3	Kelvinstraat 7-9-11		51	55	
7	Kelvinstraat 13-23,23a		= 50	50	60
3	Kelvinstraat 1-5		53	55	
4	Lorentzstraat 28-32A		55	55	60
2	Lorentzstraat 26-26A	53	53	50	60
4	Röntgenstraat 41-47		50	50	
16	Röntgenstraat 49-79		50	50	60
0	Flat Lorentstraat 25-71				
12	Lorentzstraat 31,33,35,37,39 41,55,57,59,61,63,65		55	55	60
4	Lorentzstraat 29,43,53,57	55	55	50	60
4	Lorentzstraat 27,45,51,69	52	52	50	60
4	Lorentzstraat 25,47, 49, 71		< 50	50	60
0	Flat Röntgenstraat 1-39				
4	Röntgenstraat 1-3-5-7	56	56	55	60
16	Röntgenstraat 9-39		54	55	
0	Flat Ampèrestraat 1-39				
4	Ampèrestraat 1-3-5-7		55	55	60
12	Ampèrestraat 9-31		55	55	60
4	Ampèrestraat 33-39	55	55	50	60
0	Flat Voltastraat 1-39				
4	Voltastraat 1-3-5-7	56	56	55	60
12	Voltastraat 9-31		54	55	60
4	Voltastraat 33-35-37-39	55	55	50	60
0	Flat Voltastraat 41-87				
8	Voltastraat 49,51,53,55,73,75,77,79		55	55	
4	Voltastraat 41,63,65,87	51	51	50	60
4	Voltastraat 43,61,67,85	52	52	50	60
8	Voltastraat 45,47,57,59, 69,71,81,83	55	55	50	60
0	Flat Copernicuslaan 2-70g 2-42 44-70g				

5	Copernicuslaan 2,6,22,38,54	56	56	55	60
5	Copernicuslaan 4,8,24,40,56		55	55	60
24	Copernicuslaan 10-12-14-16-18-20 26-28-30-32-34-36 42-44-46-48-50-52 58-60-62-64-66-68 (4 ^{de})	(1 ^e), (2 ^{de}), (3 ^{de}),	52-55	55	60
7	Copernicuslaan 70, 70A,B,C,D,E,F (bg)		51	55	
0	Flat Copernicuslaan 82-164 82- 84-122 124- 164 82g				
12 6 7 5 18	Copernicuslaan 82d, 90, 110-112, 132-136, 152-160 82b-82c, 88, 108, 130, 150 82, 82a, 84, 86, 104, 106, 128 124, 126, 144-148 rest flat	51 52 53 54	51 52 53 54 50	50	60
0	Flat Copernicuslaan 1-39				
4	Copernicuslaan 1-3-5-7	56	56	55	60
12	Copernicuslaan 9-31		55	55	60
4	Copernicuslaan 33 35-37-39	54 55	55 55	50 50	60 60
0	Flat Copernicuslaan 41-87				
8	Copernicuslaan 49,51,53,55,73,75,77,79		55	55	60
4	Copernicuslaan 41,63, 65, 87	51	51	50	60
12	Copernicuslaan 43-47, 57-61, 67-71, 81-85	54	54	50	60
4	Prof Keesomstraat 11, 13, 16, 18		< 50	50	
Veemarktkwartier					
8	Oude Engelseweg 2-18a	59	58	MTG 59	
5	Oude Engelseweg 22a-f	59	58	MTG 59	
27	Oude Engelseweg 24-60	59	58	MTG 59	
11	Koestraat 11-31		50	50	
12	Koestraat 33-55		49-53	55	
13	Koestraat 57-77				
2	Koestraat 79-81		50	55	
2	Koestraat 83-85	59	55	MTG 59	
3	Kalverstraat 1-5	52	52	50	60
5	Kalverstraat 7-15		53	55	
2	Kalverstraat 19-21		55	55	
1	Kalverstraat 23	59	52	MTG 59	
3 5	Kalverstraat 6-10 12-20	52 53	52 53	50	60
5	Kalverstraat 22-30		54	55	
11	Kalverstraat 32-50		54	55	

5	Kalverstraat 52-60	59	57	MTG 59
6	Vaars 2-12		52	55
5	Ossenstraat 4-12		50	55
1	Ossenstraat 9		51	55
1	Ossenstraat 9a	59	57	MTG 59
4	Ossenstraat 1-7		51	55
1	Parallelweg 1		54	55
9	Parallelweg 2-10		49	55
2	Parallelweg 11-12		50	55
3	Parallelweg 13,14,15		50	50
1	Parallelweg 16		46	50
2	Parallelweg 17, 17A		= 50	50
2	Parallelweg 18,19		= 50	50
Orthen				
21	Adelheidstraat 1-21	51	51	50 60
22	Adelheidstraat 25-35a	51	51	50 60
6	Adelheidstraat 36-41	51	51	50 60
1	Adelheidstraat 42		52	55
9	Adelheidstraat 43-51		52	55
15	Adelheidstraat 52-66		51	55
1	Conraadstraat 22		49	50
1	Conraadstraat 24	51	51	50 60
1	Margarethalaan 31		49	50
1	Margarethalaan 33	51	51	50 60
1	Edmondstraat 5		52	55
2	Edmondstraat 1, 3		48	50
1	Edmondstraat 2		49	50
1	Edmondstraat 4	51	51	50 60
3	Hertog Godfriedstr. 64-68	51	51	50 60
7	Hertog Godfriedstr. 59-71		49	50
8	Orthen 130,136,138, 140, 148,150, 152,154		50	50
1	Orthen 156		50	50
10	Orthen 162,164,168, 174,176,178,184,188,188a-b-c,188d		51	50 60
15	Orthen 190,192,194,196, 198,198a,200,200a 202, 202a,202b,204,206		=50	50
4	Orthen 75,77,79,83		50	50
9	Orthen 85,85a, 91,95,99,101,103, 105,107		50	50
2	Engelsedijk 5,5a		51	55
2	Engelsedijk 2,2a		50	50
6	Engelsedijk 3,4,6,8,8a,10		51	55
Engelen				

5	Gemaalweg 3,5,7,11,13		51	55
5	De Woerd 1,2,3,4,7		53	55
3	Graaf van Solmsweg 81,83,85		-	-
3	Graaf van Solmsweg 87,89,91		50	55
1	Graaf van Solmsweg 97		52	55
1	Graaf van Solmsweg 99.		54	55
1	Achterstraat 1		49	55
2	Achterstraat 2,3		49	50
14	Engelerschans 22-48		49	50
De Vutter				
1	De Vutter 3		50	50
13	De Vutter 5-29		< 55	55
10	De Bloemendaal 13-29		< 55	55
1	De Bloemendaal 31		51	55 MTG
1	De Bloemendaal 33		54	55 MTG
1	De Bloemendaal 35		53	55 MTG
1	De Beemd 3		52	55
1	Orthen 130		48	50
1	Orthen 136		48	50
1	Orthen 138		47	50
1	Orthen 140		47	50
1	Orthen 148		47	50
1	Orthen 150		47	50
3	Orthen 152-154-156		50	50
3	Hertog Godfriedstraat 64-68	51	51	50 60
1	Edmondstraat 4	51	51	50 60
1	Orthen 162	51	51	50 60
1	Orthen 164	51	51	50 60
1	Orthen 168	51	51	50 60
1	Orthen 174	51	51	50 60
1	Orthen 176		49,9	50
1	Orthen 178		49,8	50
1	Orthen 184	51	51	50 60
1	Orthen 188	51	51	50 60
3	Orthen 188a,b,c	51	50,6	50 60
1	Orthen 188d	51	50,6	50 60
1	Orthen 190		42	50
1	Orthen 192 zijgevel	hoofdgevel	50,2 < 50	50 60
1	Orthen 194 zijgevel	hoofdgevel	50,3 < 50	50 60
1	Orthen 196 zijgevel	hoofdgevel	50,3 48	50 60
1	Orthen 198	hoofdgevel	50,2	50 60

	zijgevel		< 50	
1	Orthen 198a zijgevel	hoofdgevel	50,2 < 50	50 60
1	Orthen 200 zijgevel	hoofdgevel	50,5 < 50	50 60
1	Orthen 200A zijgevel	hoofdgevel	50,5 50	50 60
1	Orthen 202		50,0	50
1	Orthen 202A		50,0	50
1	Orthen 202B		49,8	50
1	Orthen 204		49,9	50
1	Orthen 206		49,5	50
1	Orthen 75		50	50
1	Orthen 77		50	50
1	Orthen 79		50	50
3	Orthen 83-85-85a		47	50
1	Orthen 91		47	50
1	Orthen 95		50	50
1	Orthen 99		48	50
2	Orthen 101-103		49	50
1	Orthen 105		48	50
1	Orthen 107		50	50
1	Engelsedijk 5		51	55
1	Engelsedijk 5a		51	55
1	Engelsedijk 2		50	50
1	Engelsedijk 2a		49	50
1	Engelsedijk 3		49	55
1	Engelsedijk 4		51	55
2	Engelsedijk 6-8		51	55
1	Engelsedijk 8a		51	55
1	Engelsedijk 10		51	55

