

Nota zienswijzen 'Uitbreiding hockeyvelden HC Den Bosch'

(Bijlage bij B&W-voorstel / -besluit van de gemeente
's-Hertogenbosch tot het nemen van het
projectbesluit 'Uitbreiding hockeyvelden HC Den Bosch')

Behoort bij besluit van Burgemeester
en Wethouders van 's-Hertogenbosch
van: 4.g. no.
01 JUNI 2010 bij bekend,
de gemeentesecretaris
van 's-Hertogenbosch



Nota zienswijzen 'Uitbreiding hockeyvelden HC Den Bosch'

I. De procedure

Ontwerpprojectbesluit 'Uitbreiding hockeyvelden HC Den Bosch' lag met ingang van 29 maart 2010 zes weken ter inzage op het stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch. Binnen deze termijn kon een ieder ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, schriftelijk of mondeling, zijn zienswijze omtrent het ontwerp naar voren brengen bij burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch. De terinzagelegging is bekendgemaakt in de Staatscourant van 26 maart 2010 en in de Bossche Omroep van 28 maart 2010.

II. De ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid

Er zijn zienswijzen naar voren gebracht door:

1. de heer A.W. Raes, Harmoniepolder 40, 5235 TK 's-Hertogenbosch
2. Bijenhoudersvereniging Sint Ambrosius 's-Hertogenbosch, de heer V. Koudijs, p/a Meester van Ekartstraat 41, 5237 KJ 's-Hertogenbosch
3. Wijkplatform Oost, p/a Lucas van Leydenstraat 27, 5213 BB 's-Hertogenbosch

De termijn van terinzagelegging eindigde op zondag 9 mei 2010. Op grond van de Algemene termijnenwet wordt een in de wet gestelde termijn die op een zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, verlengd tot en met de eerstvolgende dag die niet een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag is. In geval van de terinzagelegging van ontwerpprojectbesluit 'Uitbreiding hockeyvelden HC Den Bosch' moest de termijn daarom worden verlengd tot en met maandag 10 mei 2010. Alle zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen c.q. verzonden en daarmee ontvankelijk.

III. Samenvatting ingekomen zienswijzen en beoordeling zienswijzen

Hieronder zijn de ingebrachte zienswijzen samengevat en van commentaar voorzien. Voor de volledigheid wordt hierbij vermeld dat de volledige zienswijzen, zoals deze zijn ingediend, zijn betrokken bij de opstelling van het commentaar en alle zienswijzen, zoals deze zijn ingediend, volledig ter inzage liggen in het kader van de (verdere) besluitvorming.

a.,b.,c...: samenvatting zienswijze

- : commentaar

1. De heer A.W. Raes

De heer Raes is tegen de verhuizing van het hondendressuurcentrum naar de Wasweg in de wijk Maaspoort als gevolg van de uitbreiding van de hockeyvelden. Hij verzoekt om te zoeken naar alternatieve locaties waarbij bewoners geen hinder ondervinden van blaffende honden en roepende, fluitende hondentrainers en van verkeerstoeiname. Ook komen op de locatie aan de Wasweg honden van het hondendressuurcentrum in contact met honden uit de woonomgeving, wat volgens de heer Raes problemen oplevert. Een andere locatie biedt het hondendressuurcentrum eventueel ook groeimogelijkheden.

- *De uitplaatsing van de hondensportvereniging vindt plaats in het kader van het Vitaliseringsplan Oosterplas dat op 10 maart 2008 door burgemeester en wethouders is vastgesteld: het opknappen (en uitbreiden) van de parkeerplaats aan de Maastrichtseweg is gekoppeld aan de uitbreiding van de hockeyclub. De zienswijzen van de heer Raes richten zich tegen de inpassing van een hondendressuurcentrum aan de Wasweg en niet tegen de uitplaatsing als zodanig. Tegelijk met het ontwerpprojectbesluit 'Uitbreiding hockeyvelden HC Den Bosch' lag voorontwerpbestemmingsplan 'Schietsbaan en hondendressuurcentrum Wasweg' ter inzage. De zienswijzen komen in dit kader bij wijze van inspraakreactie nader aan de orde.*

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

2. Bijenhoudersvereniging Sint Ambrosius 's-Hertogenbosch, de heer V. Koudijs

- a. De heer Koudijs verzoekt om de (bestuurlijke) toezegging dat het complex met het voorliggende plan is volgroeid te verwerken a) in de planregels en b) in een bestemming 'Groen', dat wil zeggen dat de groenstrook tussen het hekwerk van het hockeycomplex en de perceelsgrens van het volkstuinencomplex / de bijentuin als zodanig moet worden bestemd. In samenhang daarmee verzoekt de heer Koudijs om de oostelijke plangrens op te schuiven tot de grens / het hekwerk van de bijenhoudersvereniging.
 - *Aan de ruimtelijke onderbouwing wordt toegevoegd dat met de uitbreiding conform dit projectbesluit de maximale omvang van het hockeycomplex aan de Oosterplas is bereikt, met dien verstande dat in een later stadium nog een juridisch-planologische procedure voor nieuwe hoofdtribune zal worden gevolgd. Voor zover de groenstrook waarop de heer Koudijs doelt binnen het projectgebied ligt, staat de bestemming 'Sport' de verlangde groenvoorzieningen reeds toe. Voor zover de groenstrook in bestemmingsplan Graafsewijk-Aawijk, binnen de bestemming Recreatieve voorzieningen al dan niet met de aanduiding 'volkstuinencomplex', ligt, zijn ook groenvoorzieningen toegestaan. Ook de bestemming Verkeer in bestemmingsplan A2 Rondweg 's-Hertogenbosch staat groenvoorzieningen toe. Hiermee is de groenstrook tussen het hekwerk en de perceelsgrens voldoende geborgd.*
- b. De heer Koudijs verzoekt om de strook die aan de noord- en westzijde ontstaat tussen de hekken van het hockeycomplex en die van het volkstuinencomplex aan weerszijden af te zetten met een hoge afsluiting, teneinde vandalisme en diefstal te voorkomen.
 - *De strook grond waarop de heer Koudijs doelt, ligt buiten het projectgebied en binnen het plangebied van bestemmingsplan Graafsewijk-Aawijk. De regels van dit bestemmingsplan staan de bouw van een afsluiting ter hoogte van 2,2 meter toe. Omdat de grond eigendom van de gemeente 's-Hertogenbosch is, wordt de suggestie van de heer Koudijs voorgelegd aan de verantwoordelijke afdeling.*
- c. Door de rooi van het bos verdwijnen veel bomen en struiken die een waardevolle bijdrage leveren aan het drachtgebied van bijen en andere insecten. In een gesprek tussen de gemeente en de bijenhoudersvereniging is door de gemeente toegezegd dat bij de keuze van nieuwe aanplant in en om het projectgebied rekening wordt gehouden met het drachtgebied van bijen en andere insecten. In dit gesprek heeft de bijenhoudersvereniging een lijst van bomen en struiken overhandigd aan de gemeente. De heer Koudijs verzoekt in dit kader om een uitwerkingsplan of een schriftelijke toezegging.
 - *De gemeente heeft toegezegd dat bij de keuze van nieuwe aanplant rekening wordt gehouden met het drachtgebied van bijen. Deze keuze is ruimtelijk niet relevant en wordt dan ook niet in een projectbesluit vastgelegd. De lijst van geschikte bomen en planten wordt voorgelegd aan de verantwoordelijke afdeling.*
- d. Het gebied dat in het kader van flora en fauna is onderzocht omvat slechts een stukje van het gebied van de geplande uitbreiding aan de noordzijde. Hierdoor zijn in dit onderzoek aanwezige diersoorten als de eekhoorn, wezel, konijn en diverse vogelsoorten niet in beeld gebracht. De rooi van het bos is dan ook onzorgvuldig afgewogen.
 - *Hoewel de kaart van het onderzoeksgebied op pagina 5 van de quick scan flora en fauna anders doet vermoeden, is het gehele projectgebied in het onderzoek betrokken. Omdat het terrein ten tijde van het onderzoek niet vrij toegankelijk was, is dit gebied achter het dierenasiel vanaf de openbare weg onderzocht. Het kaartje onderaan pagina 4 geeft het onderzoeksgebied correct weer. De conclusies in het rapport zijn dan ook representatief voor het gehele gebied. Het voorkomen van de genoemde diersoorten (eekhoorn, konijn en wezel) is overigens zeer onwaarschijnlijk. Er zijn tijdens het veldonderzoek geen sporen van deze dieren aangetroffen en gezien de grote verstoring in het gebied (door de nabijgelegen*

snelweg, het dierenasiel, het hockeycomplex en het gebruik van het terrein als een trainingslocatie voor politiehonden) is het voorkomen van deze soorten vrijwel zeker uitgesloten. Wat betreft de rooi van het bos is in het onderzoeksrapport aangegeven dat in het broedseizoen niet mag worden gekapt; het zogenaamde Sparrenbos is dan ook voor 15 maart gerooid.

- e. Het luchtkwaliteitsonderzoek is volgens de heer Koudijs gebaseerd op onjuistheden. In dit rapport wordt ervan uitgegaan dat de maximumsnelheid op de parallelbanen van de A2 80 km/u is. Er is echter een snelheid tot 100 km/u toegestaan. Hierdoor kan niet worden volgehouden dat lagere emissiefactoren bij een maximumsnelheid van 80 km/u (in plaats 100 km/u) bijdragen aan lagere emissies en concentraties.
- *In de eerste plaats wordt opgemerkt dat een hockeycomplex geen gevoelige functie is in het kader van de Wet milieubeheer en dat het niet getoetst hoeft te worden aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit uit de Wet milieubeheer. Er is in het kader van een goede ruimtelijke ordening niettemin onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit ter plaatse. Het gebied waar het luchtkwaliteitonderzoek betrekking op heeft, richt zich op het tracé van de A2 ter hoogte van de aansluiting Veghel (inclusief op- en afritten) en de N279 ter hoogte van die aansluiting. De concentraties stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) zijn berekend voor het gebied waarbinnen het hockeycomplex, de rijksweg A2 en de N279 zijn gelegen. De ligging van de wegvakken die in het onderzoek voor de huidige situatie zijn meegenomen zijn ontleend aan het Nederlands Wegenbestand (NWB). De ligging van de wegvakken na uitvoering van het Tracébesluit zijn ontleend aan het ontwerp van het Tracébesluit van Rijkswaterstaat Noord-Brabant. In de huidige situatie bestaat de rijksweg A2 uit hoofdrijbanen waarop de snelheid 100 km/u bedraagt. Het Tracébesluit voorziet echter in een structuur met parallelbanen naast de hoofdrijbanen van de rijksweg A2. Op de parallelbanen – die onder andere tussen de hoofdrijbaan en het hockeycomplex liggen – bedraagt de maximumsnelheid 80 km/u en op de hoofdrijbanen 120 km/u. De emissiefactoren behorende bij een snelheid van 80 km/u zijn lager dan die bij 100 km/u, waardoor de emissie en concentraties lager zijn. Uit het luchtonderzoek volgt dat na 2010 geen normen meer worden overschreden. Dat in plaats van 100 km/u 80 km/u op de parallelbanen mag worden gereden, is in het onderzoek slechts één van de verklaringen voor een lagere emissie en concentratie van het NO₂-jaargemiddelde. Zoals echter in paragraaf 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing al is beschreven, schat de gemeente 's-Hertogenbosch in dat de verwachting dat na 2010 geen normen meer worden overschreden te positief is en sluit ze bovendien niet uit dat de verkeersbelasting in de 'oksel' van de rijksweg A2 en de N279, zeker na opwaardering van de laatste, zwaarder zal worden. Hoewel het geluidsscherm langs de A2 naar verwachting al een positief effect heeft op de luchtkwaliteit, spant de gemeente 's-Hertogenbosch zich ook hierom in voor een dichte beplantingsstrook tussen het hockeycomplex en de rijksweg.*

Conclusie: de zienswijze onder a is deels gegrond; de overige zienswijzen zijn ongegrond.

3. Wijkplatform Oost

- a. Wijkplatform Oost merkt op dat onvoldoende mogelijkheid is geboden voor inspraak door het inkorten van de proceduuretijd en het tijdstip van de terinzagelegging in de kerstvakantieperiode. In het kader van burgerparticipatie waren Wijkplatform Oost en Werkgroep Oosterplas intensief betrokken bij het Vitaliseringsplan Oosterplas. Wat betreft het hockeycomplex werd destijds aangegeven dat de behandeling ervan in een later stadium aan bod zou komen. Tijdens de informatieavond over Vitaliseringsplan Oosterplas zijn volgens het wijkplatform omtrent de toekomst van het hockeycomplex, wat betreft procedure en inspraak, verwachtingen gewekt. Het wijkplatform vindt het jammer dat tijdens de inspraakprocedure geen informatieavond is gehouden, de terinzagelegging is ingekort tot vier weken en deze gepubliceerd is tijdens dan wel vlak voor de kerstvakantie. Nu zijn niet alle bewoners op de

hoogte van het plan en de gemeente mag niet de indruk wekken dat met het overleg tussen het wijkplatform, de werkgroep en de gemeente alle bewoners gekend zijn.

- *Gemeente 's-Hertogenbosch gaf tijdens het genoemde overleg aan hoe de procedure van het voorontwerpprojectbesluit tot stand is gekomen. Nadat de gemeenteraad in november 2009 budget beschikbaar stelde voor de uitbreiding van het hockeycomplex, werd met de voorbereiding van de terinzagelegging van het voorontwerpprojectbesluit begonnen. Uitgangspunt in de planning was de uitvoering van de werkzaamheden in de seizoensstop van 2010. Vandaaruit werd teruggerekend en werd de conclusie getrokken dat voor de terinzagelegging van het voorontwerpprojectbesluit slechts vier weken restten maar ook dat voor de organisatie van een informatieavond te weinig tijd was. Omdat het projectbesluit betrekking heeft op een functiewijziging van een relatief beperkt gebied, is dit overkomelijk gevonden, hoewel in beginsel onwenselijk.*
- b. Tijdens het overleg werd afgesproken dat in de bijlage 'Wijkgericht werken' van Wijkkrant Oost eind januari een artikel zou verschijnen over de uitbreiding van het hockeycomplex waarin expliciet zou worden aangegeven dat over het ontwerpbestemmingsplan door iedereen zienswijzen naar voren gebracht kunnen worden. In het betreffende artikel 'Sparrenbos krijgt oude functie terug' is de afgesproken informatie niet opgenomen. Uit het artikel wordt niet duidelijk dat het een ontwerpbestemmingsplan betreft en dat er nog zienswijzen naar voren gebracht kunnen worden. In de daaropvolgende wijkkranten is deze informatie evenmin opgenomen.
- *Inderdaad is in het gememoreerde artikel de passage over het aankomende ontwerpprojectbesluit abusievelijk weggevallen. Niettemin heeft de gemeente aan haar wettelijke informatieplicht voldaan: er is gepubliceerd in de Staatscourant, de Bossche Omroep en op gemeentelijk website. Daarnaast heeft het project buiten de wijkkrant en buiten de wettelijk voorgeschreven media regelmatig publiciteit gegenereerd.*

Conclusie: de zienswijzen zijn ongegrond.