



ONDERZOEK EXTERNE VEILIGHEID

BESTEMMINGSPLAN MEDEVOORT 29 - TUINCENTRUM

OMGEVINGSDIENST
ZUIDOOST-BRABANT





ONDERZOEK EXTERNE VEILIGHEID

BESTEMMINGSPLAN MEDEVOORT 29 - TUINCENTRUM

In opdracht van	Gemeente Helmond
Opgesteld door	I. Cichy Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant Postbus 8035 5601 KA Eindhoven
Controle	Theo Hurkens
Projectnummer	
Datum	31 oktober 2016
Status	Definitief

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Doel	1
1.3	Begrenzing plangebied	2
2	Wat is externe veiligheid	3
2.1	Plaatsgebonden risico en groepsrisico	3
2.2	Verantwoordingsplicht groepsrisico	4
3	Ruimtelijke inventarisatie.....	6
3.1	Bedrijven.....	6
3.1.1	Gasdrukregel- en meetstation A-156 (Medevoort 21).....	6
3.2	Transport gevaarlijke stoffen	7
3.2.1	Provinciale weg N270/Europaweg.....	7
3.2.2	Spoorlijn Eindhoven – Venlo	7
3.3	Ondergrondse buisleidingen.....	7
4	Resultaten van de risicoanalyse	8
4.1	Invloedsgebied	9
4.2	Populatie	10
4.3	Plaatsgebonden risico	11
4.4	Groepsrisico	11
4.4.1	Berekeningen GR huidige situatie	12
4.4.2	Berekening GR toekomstige situatie	13
4.4.3	Berekeningen GR plangebied.....	14
5	Groepsrisicoverantwoording	16
6	Samenvatting	19

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer (Van Gennip) is voornemens zijn tuincentrum aan de Medevoort 29 uit te breiden. De geplande uitbreiding ligt gedeeltelijk op gemeenteground. Dit voornemen past niet binnen het vigerende bestemmingsplan Brandevoort II. De aangewezen gronden hebben een uit te werken woonbestemming, een tuincentrum en kwekerij zijn hier niet toegestaan.

De gemeente wil medewerking verlenen aan het omzetten van de uit te werken bestemming Woongebied naar Detailhandel (tuincentrum) en Agrarisch (kwekerij) met behoud van wijzigingsbevoegdheid naar Wonen. In dit bestemmingsplan worden tevens de huidige aanwezige activiteiten (tuincentrum en bedrijfswoning) meegenomen.

Voor de uitbreiding vindt grondruil met de gemeente plaats. Het plan heeft betrekking op de percelen kadastraal bekend als Gemeente Helmond, sectie U, nummers 05418, 06879 (gedeeltelijk) en 05419 (gedeeltelijk).

Om dit totaal mogelijk te maken dient de uit te werken woonbestemming gewijzigd te worden in de bestemmingen Detailhandel en Agrarisch, met daarop de aanduidingen voor de bedrijfswoning met tuin, tuincentrum en kwekerij. Binnen de bestemming 'Detailhandel' dient 5.000 m² B.V.O. mogelijk gemaakt worden, ten behoeve van kassen en bebouwing. Op het gehele plangebied blijft de wijziging naar wonen van toepassing. Woningbouw is echter pas toegestaan op het moment dat De Marke wordt ontwikkeld met gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid.

De gemeente Helmond is bezig met het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing voor dit Bestemmingsplan. Bij het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing voor een bestemmingsplan of een omgevingsafwijkingbesluit worden naast planologische, ruimtelijke en functionele aspecten tevens milieuthema's, waaronder externe veiligheid, beschouwd. Voor het thema externe veiligheid is de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant gevraagd om te bekijken welke (on)mogelijkheden er zijn binnen het wettelijk kader en het beleidskader van de gemeente Helmond en hoe eventuele belemmeringen te verminderen of weg te nemen zijn. Daarbij is:

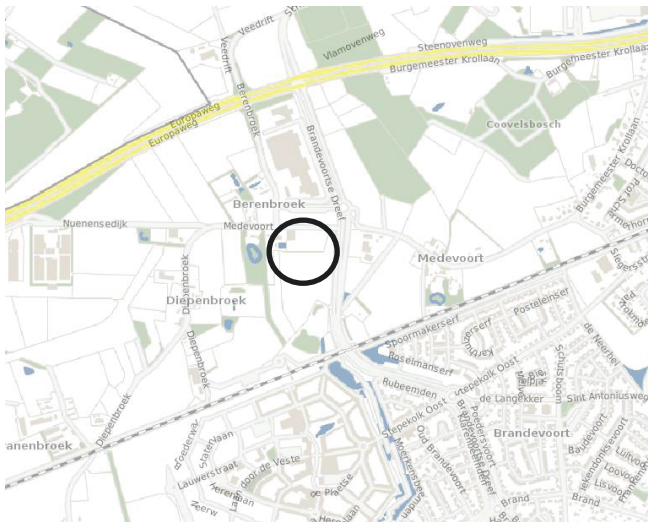
- geïnventariseerd welke risicobronnen in of direct nabij het plangebied aanwezig zijn;
- per risicobron geanalyseerd of deze beperkingen op kan leggen aan de voorgenomen ontwikkeling in het plangebied.

1.2 Doel

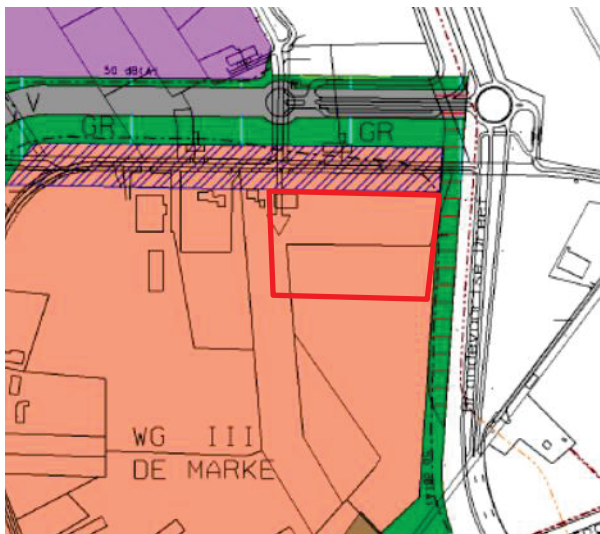
Het doel van deze risicostudie is het in beeld brengen van de effecten van de planontwikkeling op het gebied van externe veiligheid. Regelgeving verplicht het bevoegd gezag om bij nieuwe ruimtelijke besluiten verantwoording over het groepsrisico af te leggen binnen het invloedsgebied van een risicobron.

1.3 Begrenzing plangebied

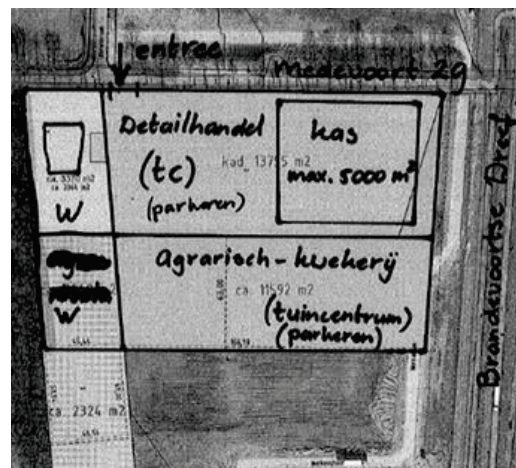
Het plangebied is gelegen ten noorden van het spoor Eindhoven – Venlo en wordt omsloten door Brandevoortse Dreef, Medevoort en Diepenbroek.



Figuur 1.3.a ligging plangebied



Figuur 1.3.b het plangebied



2 Wat is externe veiligheid

De gemeente Helmond heeft te maken met diverse externe veiligheidsrisico's. Het gaat hierbij onder andere om risico's die samenhangen met het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor, openbare wegen, hoge druk aardgastransportleidingen en risicovolle bedrijven (o.a. LPG-tankstations, industriële bedrijven). Een groot gedeelte van de gemeente Helmond ligt binnen het invloedsgebied van één of meerdere van deze risicobronnen.

Het algemene Rijksbeleid voor externe veiligheid is gericht op het beperken en beheersen van risico's die ontstaan voor de omgeving bij het gebruik, de opslag en het vervoer van gevaarlijke stoffen over weg, water, spoor en door buisleidingen. Ook de risico's die zijn verbonden aan het gebruik van luchthavens vallen onder externe veiligheid. De regelgeving is vervat in o.a. het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' (Bevi) ¹, het 'Besluit externe veiligheid buisleidingen' (Bevb) ² en het 'Besluit externe veiligheid transportroutes' (Bevt) ³.

2.1 Plaatsgebonden risico en groepsrisico

Het Nederlandse externe veiligheidsbeleid is gebaseerd op twee elementen: een harde norm in de vorm van het **plaatsgebonden risico** en een oriënterende waarde in de vorm van het **groepsrisico**. De norm voor het plaatsgebonden risico bedraagt één op de miljoen (10^{-6}) per jaar, ofwel 1 op de miljoen blootgestelde personen. Het hanteren van een norm voor het plaatsgebonden risico biedt een basisveiligheidsniveau voor de individuele burgers in de omgeving van een risicovolle activiteit. Het groepsrisico gaat over de impact van een calamiteit met veel dodelijke slachtoffers tegelijk. Het groepsrisico is niet één getal en kan niet worden weergegeven als een contour op een kaart, maar wordt weergegeven in een grafiek (fN-curve). De groepsrisico-curve wordt afgezet tegen een oriënterende waarde. In geval van een overschrijding van die waarde moet worden bezien of maatregelen mogelijk zijn om alsnog aan de oriënterende waarde te voldoen of om de toename van het groepsrisico te verminderen. De oriënterende waarde is geen harde eis in de zin dat in alle gevallen aan deze norm moet worden voldaan. Het bevoegde gezag kan gemotiveerd van de oriënterende waarde afwijken.

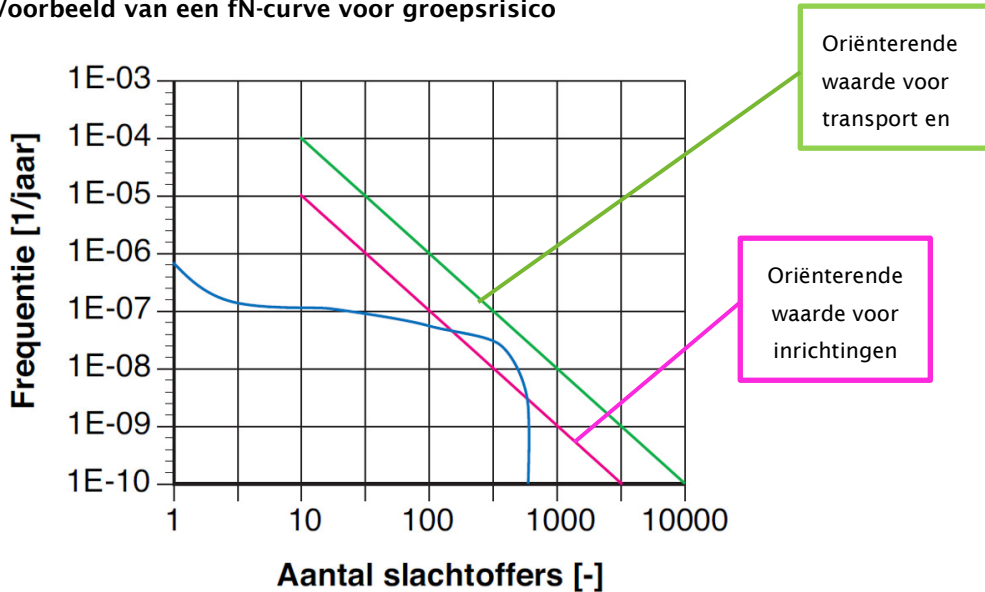
Per risicobron wordt een invloedsgebied vastgesteld waarbinnen het groepsrisico verantwoord moet worden. Het invloedsgebied begint bij de risicobron en eindigt op de afstand waarbij een dodelijk effect zover is uitgedempt dat de kans om er aan te overlijden bijna nul is geworden. Om precies te zijn een kans van 0,01 ofwel 1%.

¹ Bevi: Besluit externe veiligheid inrichtingen (publicatie stb 521-2004)

² Bevb: Besluit externe veiligheid buisleidingen (publicatie stb 686-2010)

³ Bevt: Besluit externe veiligheid transportroutes (publicatie stb 465-2013)

Voorbeeld van een fN-curve voor groepsrisico



Figuur 2.1: fN-curve. Bron: TNO Bouw en Ondergrond

2.2 Verantwoordingsplicht groepsrisico

In het Vierde Nationaal Milieubeleidsplan is gekozen voor een verantwoordingsplicht groepsrisico. Deze verantwoordingsplicht is wettelijk vastgelegd in het Bevi, het Bevb en het Bevt. De voorwaarden die verantwoording wel of niet verplicht stellen verschilt per risicobron. Voor transportassen (weg, water en spoor) geldt dat de verantwoording van het groepsrisico verplicht is wanneer bij het nemen van een ruimtelijk besluit sprake is van toename van het groepsrisico of overschrijding van de oriëntatiewaarde. Voor risicovolle bedrijven en buisleidingen geldt dat verantwoording van het groepsrisico altijd verplicht is wanneer binnen het invloedsgebied van een risicobron een ruimtelijk besluit genomen wordt.

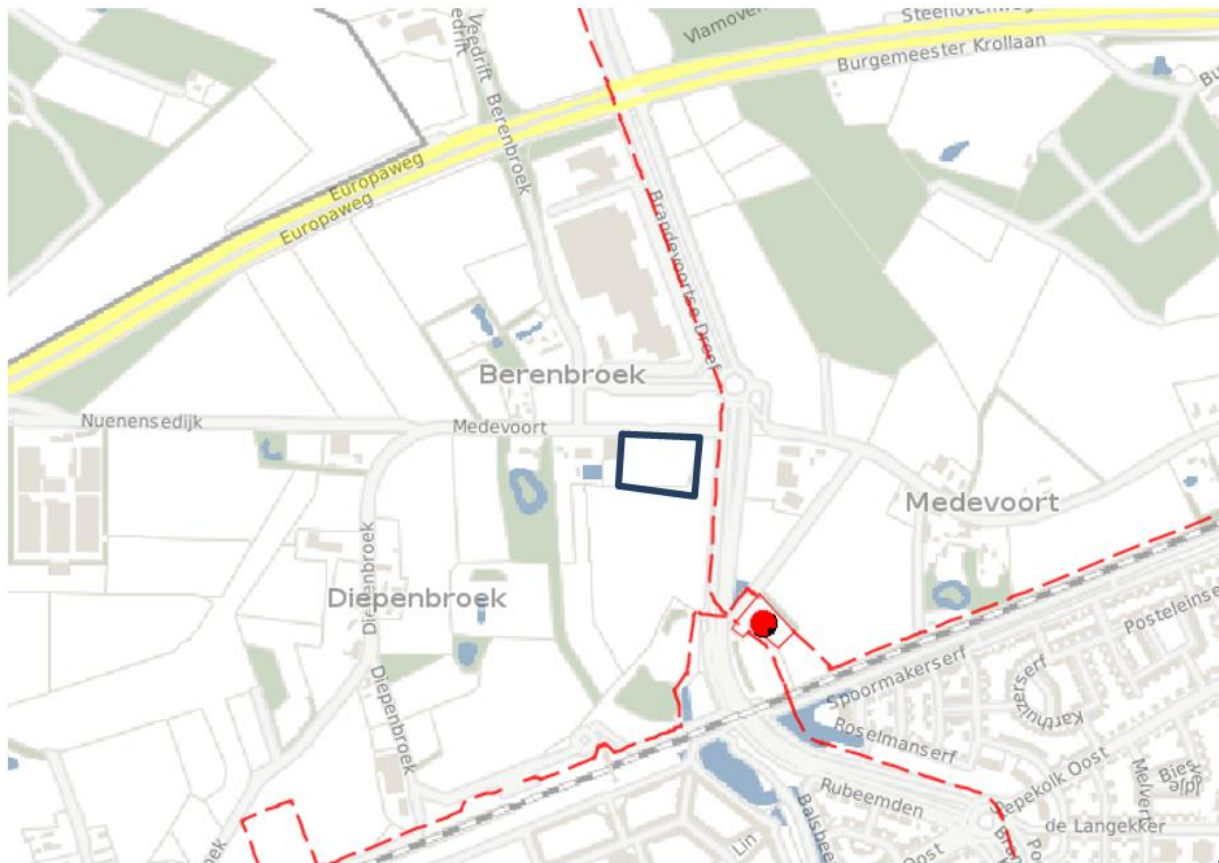
De verantwoordingsplicht houdt in dat iedere wijziging met betrekking tot planologische keuzes moet worden onderbouwd en verantwoord door het bevoegd gezag. De wet zelf legt bij de beoordeling van het groepsrisico nadrukkelijk geen belemmeringen op. Of er sprake is van belemmeringen is een locatiespecifieke afweging door het bevoegd gezag. Met de verantwoordingsplicht wordt het bevoegd gezag gedwongen om een goede ruimtelijke afweging te maken waarin de veiligheid voor de maatschappij als geheel voldoende gewaarborgd wordt. Op deze manier wordt een situatie gecreëerd, waarbij zoveel mogelijk de risico's zijn afgewogen en geanticipeerd is op de mogelijke gevolgen van een incident. Deze afweging is kwalitatief van aard en richt zich op aspecten als de mogelijkheden van 'bestrijdbaarheid' van een mogelijke calamiteit en de mate van 'zelfredzaamheid' van de bevolking. Bij het invullen van de verantwoordingsplicht wordt gebruik gemaakt van de 'Handreiking Verantwoordingsplicht Groepsrisico' (Ministeries van VROM en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, november 2007).

De eindafweging (vertaald in een ruimtelijke onderbouwing) kan pas worden gemaakt wanneer advies bij de veiligheidsregio is ingewonnen. In de 'Handreiking Verantwoordingsplicht Groepsrisico' staat over het verplichte brandweeradvies het volgende vermeld:

“De wetgever heeft ervoor gekozen om de adviestaak van de regionale brandweer inzake externe veiligheid bij ruimtelijke ontwikkelingen en milieubeheervergunningen toe te spitsen op het groepsrisico. Aan deze verantwoording van het groepsrisico levert de brandweer een substantiële bijdrage door haar advies over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval (bestrijdbaarheid) en de zelfredzaamheid. Het advies van de regionale brandweer dient zich dan ook op deze aspecten te concentreren”.

3 Ruimtelijke inventarisatie

Er heeft een inventarisatie plaatsgevonden van de risicobronnen in en nabij het plangebied. Daarbij is gebruik gemaakt van diverse informatiebronnen, zoals de 'Provinciale Risicokaart', de 'Netkaart' van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) 'de Risicoatlas vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg' (ministerie van V&W 2003), Basisnet en gemeentelijke data.



Figuur 3.1: risicobronnen Provinciale Risicokaart (spoor)

3.1 Bedrijven

3.1.1 Gasdrukregel- en meetstation A-156 (Medevoort 21)

Het gasdrukregel- en meetstation van de Gasunie (rode stip in figuur 3.1) valt niet onder de werkingssfeer van het Bevi. De afstanden uit het Activiteitenbesluit zijn van toepassing. Er is geen PR 10^{-6} aanwezig. De veiligheidsafstand tot kwetsbare objecten bedraagt 25 meter. De afstand van het te ontwikkelen gebied tot het gasdrukregel- en meetstation bedraagt ca. 120 meter. Verder onderzoek naar de risico's is in het kader van het ruimtelijk besluit niet nodig.

3.2 Transport gevaarlijke stoffen

3.2.1 Provinciale weg N270/Europaweg

Het invloedsgebied van de N270/Europaweg bedraagt 355 meter (stofcategorie GF3 is bepalend). Het plangebied is op ruim 400 meter gelegen van deze weg. De N270/Europaweg is geen relevante risicobron.

3.2.2 Spoorlijn Eindhoven – Venlo

Conform de tabellen uit het Basisnet en tabel 4-4-1 (invloedsgebied per stofcategorie en modaliteit) van de Handleiding Risicoanalyse Transport bedraagt het invloedsgebied van het spoor 460 meter. Ten noorden van het spoor op ca. 240 meter is het plangebied gelegen. Daarmee is deze spoorweg een relevante risicobron.

De veiligheidsafstand ter plaatse van het spoor bedraagt 0 meter. Er is geen plasbrandaandachtsgebied (PAG) aanwezig. Het plaatsgebonden risico vormt geen belemmering voor de planontwikkeling.

Conform artikel 7 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) dient het groepsrisico beperkt verantwoord te worden. Er moet in de verantwoording worden ingegaan op de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op die spoorweg en de mogelijkheid voor personen om zich in veiligheid te brengen bij een ramp.

3.3 Ondergrondse buisleidingen

Hogedruk aardgastransportleidingen

Op ongeveer 35 meter ten oosten van het plangebied bevindt zich hogedruk aardgastransportleiding A-521 van de Gasunie. De leiding heeft een invloedsgebied van 430 meter. Het plangebied ligt dus geheel binnen het invloedsgebied. Aardgastransportleiding A-521 is daarmee een relevante risicobron.

Ook is het plangebied deels binnen het invloedsgebied van de aardgastransportleiding Z-514-06 gelegen. Ook deze leiding is daarmee een relevante risicobron. De risico's van de relevante buisleidingen zijn met behulp van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) inzichtelijk gemaakt. De resultaten hiervan zijn opgenomen in hoofdstuk 4.

4 Resultaten van de risicoanalyse

Externe veiligheidsbeleid bij buisleidingen waardoor gevaarlijke stoffen worden vervoerd is vastgelegd in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). In het Bevb is gesteld dat geen kwetsbare objecten zijn toegestaan binnen de plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} per jaar. Daarnaast is verantwoording van het groepsrisico verplicht wanneer binnen het invloedsgebied een ruimtelijk besluit genomen wordt.

In dit hoofdstuk zijn de risico's weergegeven die veroorzaakt worden door hogedruk aardgastransportleidingen. De berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenpakket CAROLA (Computer Applicatie voor Risicoberekeningen aan Ondergrondse Leidingen met Aardgas), versie 1.0.0.52, parameterbestand 1.3. De berekeningen zijn uitgevoerd op 20-04-2016.

Op basis van het gespecificeerde interessegebied zijn de volgende aardgastransportleidingen meegenomen in de risicostudie.

Eigenaar	Leidingnaam	Diameter [mm]	Druk [bar]	Datum aanleveren gegevens
N.V. Nederlandse Gasunie	A-521-deel-1	914.00	66.20	20-04-2016
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-514-01-deel-1+2	323.90	40.00	20-04-2016
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-514-03-deel-1	114.30	40.00	20-04-2016
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-514-06-deel-1	406.40	40.00	20-04-2016
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-514-06-deel-2	323.90	40.00	20-04-2016
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-514-15-deel-1	323.80	40.00	20-04-2016
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-540-01-deel-1	368.00	40.00	20-04-2016
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-540-13-deel-1	219.10	40.00	20-04-2016
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-540-44-deel-1	219.10	40.00	20-04-2016
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-540-47-deel-1	114.30	40.00	20-04-2016
N.V. Nederlandse Gasunie	Z-544-01-deel-1	368.00	40.00	20-04-2016

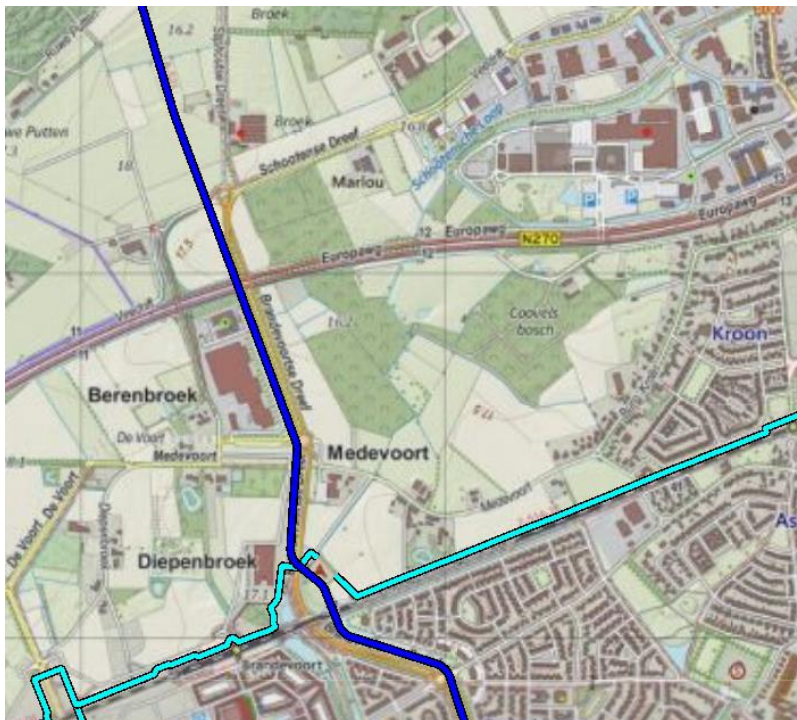
Tabel 4a: Hogedruk aardgastransportleidingen

De volgende bronmaatregelen zijn meegewogen in de risicostudie.

Leidingnaam	Mitigerende maatregel	Begin stationing	Eind stationing
A-521 incl. beton	Betonplaat	25307.530	25656.360
A-521 incl. beton	Betonplaat	25750.330	26071.530
A-521 incl. beton	Betonplaat	26268.350	26832.910

Tabel 4b: bronmaatregel afgezet tegen stationering

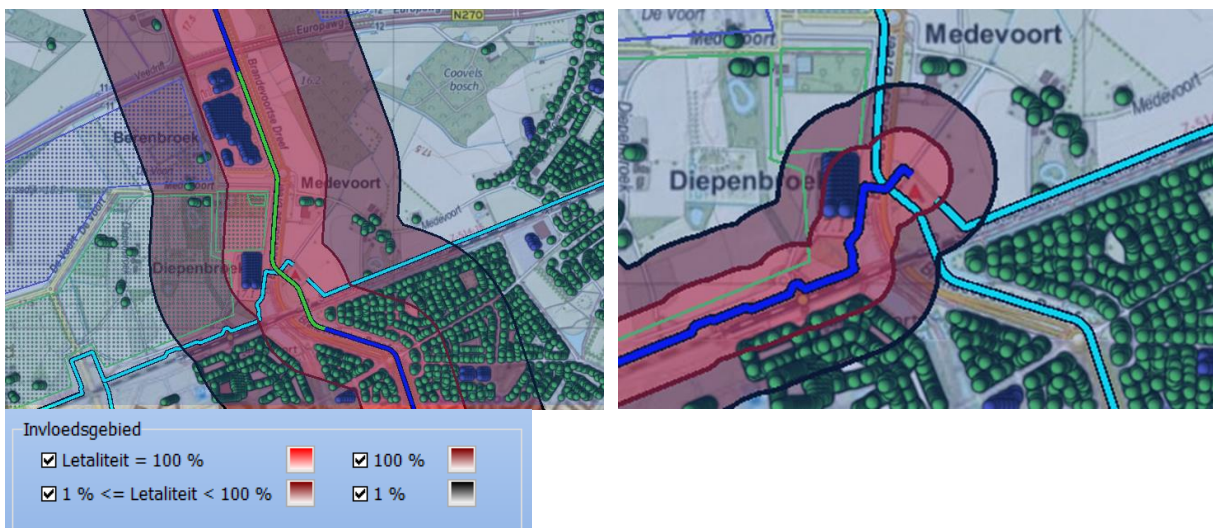
De ligging van de in tabel 4a opgenomen hogedruk aardgastransportleidingen zijn gevisualiseerd in figuur 4.



Figuur 4: hogedruk aardgastransportleidingen aanwezig in de omgeving van het interessegebied

4.1 Invloedsgebied

Het plangebied ligt geheel binnen het invloedsgebieden van Aardgastransportleidingen A-521 en deels binnen het invloedsgebied van leiding Z-514-06. Het plangebied is gelegen binnen de 100%-letaliteitscontour van gasleiding A-521. Leiding A-521 is hierbij bepalend.



Figuur 4.1: invloedsgebieden buisleidingen, links invloedsgebied van leiding A-521, rechts invloedsgebied van leiding Z-514-06

4.2 Populatie

Voor de bepaling van het groepsrisico is het van belang dat de populatie rondom de gasleidingen wordt geïnventariseerd. De bevolkingsgegevens die bij de berekeningen zijn gebruikt zijn afkomstig uit de BAG-populatieservice. Daarnaast is de bestemmingsplancapaciteit getoetst.

Naast de BAG-populatiebestanden zijn handmatig 5 populatiepolygonen aangemaakt: woonwijk De Marke, woonwijk Kranenbroek, industrieterrein Brandevoort, uitbreiding Automotive Campus en bestemming 'wonen' de Marke (huidig). Deze laatste polygoon is voor de toekomstige situatie niet meegenomen (bestemming verandert van Wonen naar Agrarisch-kwekerij).

Populatiebestanden

Pad	Type	Aantal	Percentage Personen
wonend_vakantiehuis-dag50-nacht100.txt	Wonen	5217	
kantoor_kliniek_onderwijs_winkel-dag100-nacht0.txt	Werken	3554	
industrie-dag100-nacht30.txt	Werken	1212	100/ 30/ 7/ 1/ 100/ 100
bijeen_sport_cel_zkh-dag100-nacht80.txt	Werken	209	100/ 80/ 7/ 1/ 100/ 100

Figuur 4.2.1 ingevoerde populatiebestanden

Populatiepolygonen

Label	Type	Aantal	Dichtheid p/ha	Vervangmodus
Industrieterrein Brandevoort	Werken		40.0	Toevoegen Nieuwe Populatie
uitbreiding campusterrein	Werken		40.0	Toevoegen Nieuwe Populatie
Woonwijk Kranenbroek	Wonen		42.0	Toevoegen Nieuwe Populatie
Woonwijk de Marke	Wonen	2534.0		Toevoegen Nieuwe Populatie
Bestemming "wonen" de Marke (huidig)	Wonen	106.0		Toevoegen Nieuwe Populatie

Figuur 4.2.2 ingevoerde populatiepolygonen

Voor de bevolkingsdichtheid van industriegebieden Brandevoort en Campusterrein is aansluiting gezocht bij de Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico. Voor deze industriegebieden is uitgegaan van een midden hoge dichtheid.

Voor de woonwijken 'De Marke' en 'Kranenbroek' zijn de dichtheden uit het vigerende bestemmingsplan meegenomen. Voor het tuincentrum is dezelfde populatie aangehouden als voor de drukke woonwijk De Marke (1,37 ha, 120 personen, voor zowel de huidige als toekomstige situatie).

Voor de huidige situatie is het gehele gebied De Marke meegenomen in de berekeningen als wonen. Voor de toekomstige situatie is het polygoon met 106 personen buiten de berekeningen gelaten. Dit terrein wordt gewijzigd van de functie Wonen naar Agrarisch (kwekerij). Aangenomen is dat hier geen populatie aanwezig is.

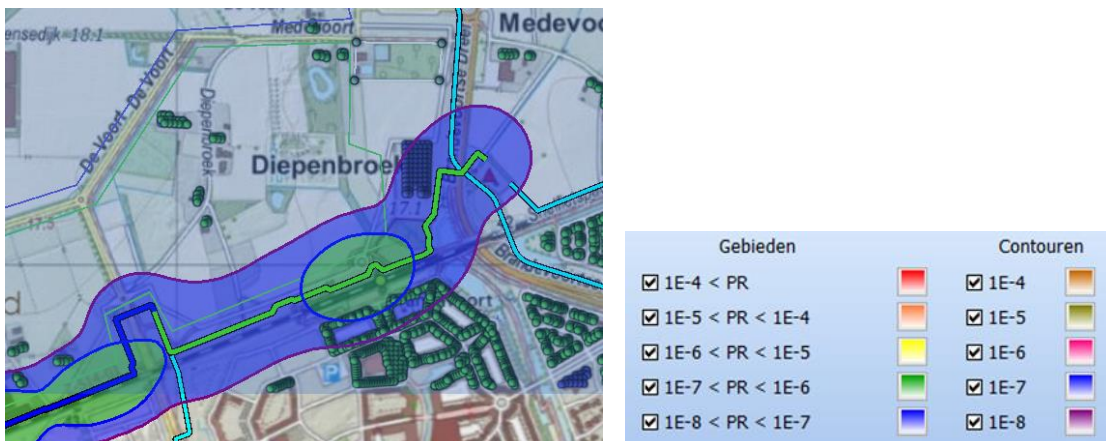
De toekomstige situatie voorziet dus in een afname van 44 woningen, dit komt overeen met een afname van 106 personen. Dientengevolge zal het groepsrisico afnemen.

4.3 Plaatsgebonden risico

Er is voor de beide hogedruk aardgastransportleidingen A-521 en Z-514-06 geen plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} per jaar berekend. Wel is een plaatsgebonden risicocontour 10^{-7} en 10^{-8} berekend. Deze hebben echter geen juridische status, maar geven een indicatie van het risico. Er wordt voldaan aan de in het Bevb gestelde eisen met betrekking tot het plaatsgebonden risico.



Figuur 4.3.1: Plaatsgebonden risicocontouren leiding A-521



Figuur 4.3.2: Plaatsgebonden risicocontouren leiding Z-514-06

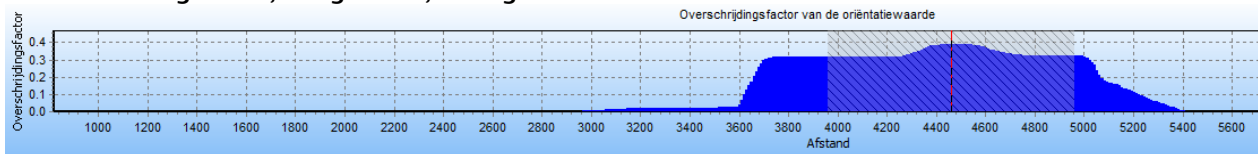
4.4 Groepsrisico

Het groepsrisico wordt berekend over een lengte van 1 km op meerdere punten van een leiding. Voor elk punt wordt een FN-curve bepaald. Om in één oogopslag een indruk te krijgen van waar sprake is van een (verhoogd) groepsrisico, wordt de overschrijdingsfactor van het groepsrisico gepresenteerd. De overschrijdingsfactor is de verhouding tussen de FN-curve en de oriëntatiewaarde. Daarmee is de overschrijdingsfactor een maat die aangeeft in hoeverre de oriëntatiewaarde wordt genaderd of overschreden. Een overschrijdingsfactor kleiner dan 1 geeft aan dat de FN-curve onder de oriëntatiewaarde blijft. Bij een waarde van 1 zal de FN-curve de oriëntatiewaarde raken. Bij een waarde groter dan 1 wordt de oriëntatiewaarde overschreden.

Het groepsrisico is berekend voor zowel de huidige situatie als de toekomstige situatie (incl. wijziging tuincentrum). Ten gevolge van de ontwikkeling (minder woningen) neemt het groepsrisico gering af. De resultaten voor de huidige en toekomstige situatie zijn hieronder weergegeven.

4.4.1 Berekeningen GR huidige situatie

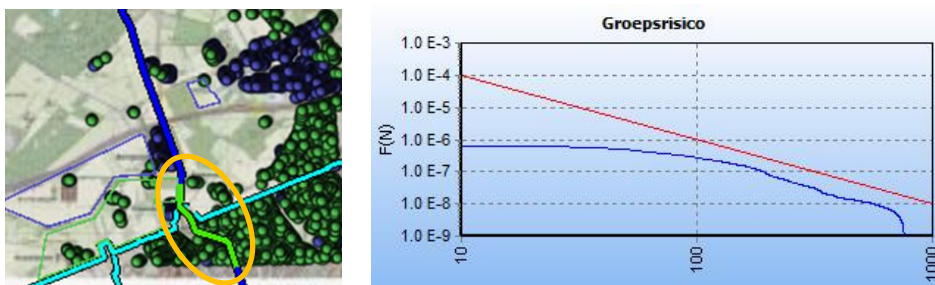
4.4.1.1 Leiding A-521, hoogste GR, huidige situatie



Figuur 4.4.1.1.a: Kilometer met het hoogste GR van leiding A-521 (huidig)

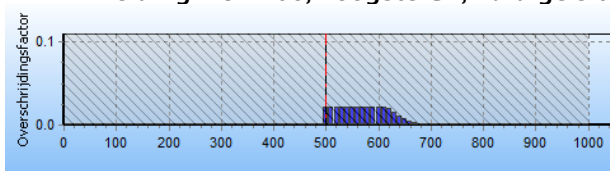
De maximale overschrijdingsfactor van deze kilometer leiding wordt gevonden bij 167 slachtoffers en een frequentie van $1.40E-007$.

De maximale overschrijdingsfactor voor dit tracé is gelijk aan 0.390 en correspondeert met die kilometer leiding die gekarakteriseerd wordt door stationing 3950.00 en stationing 4950.00.



Figuur 4.4.1.1.b: Kilometer leiding met het hoogste GR en fN-curve van leiding A-521 (huidige situatie)

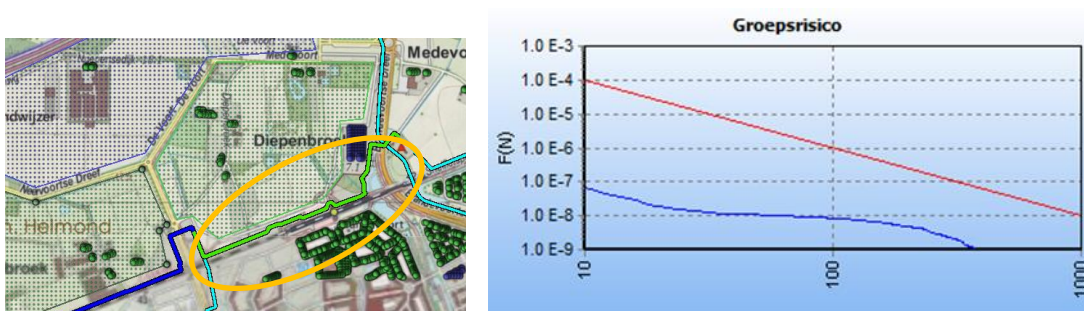
4.4.1.2 Leiding Z-514-06, hoogste GR, huidige situatie



Figuur 4.4.1.2.a: Kilometer met het hoogste GR van leiding Z-514-06 (huidig)

De maximale overschrijdingsfactor van deze kilometer leiding wordt gevonden bij 228 slachtoffers en een frequentie van $4.22E-009$.

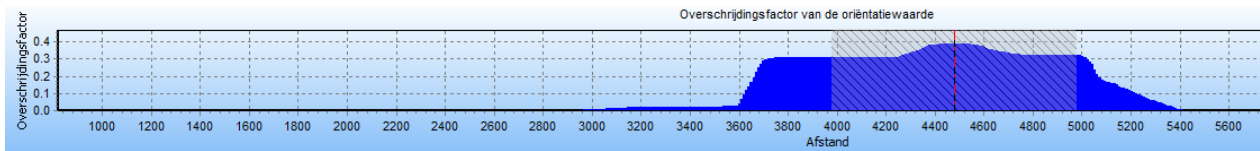
De maximale overschrijdingsfactor voor dit tracé is gelijk aan 0.022 en correspondeert met die kilometer leiding die gekarakteriseerd wordt door stationing 0.00 en stationing 1000.00.



Figuur 4.4.1.2.b: Kilometer leiding met het hoogste GR en fN-curve van leiding Z-514-06 (huidige situatie)

4.4.2 Berekening GR toekomstige situatie

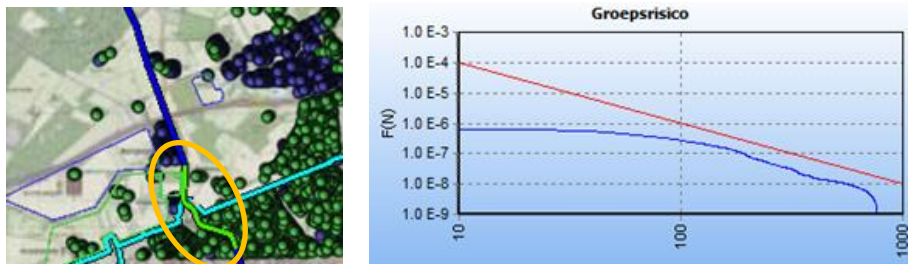
4.4.2.1 Leiding A-521, hoogste GR, toekomstige situatie



Figuur 4.4.2.1.a: Kilometer met het hoogste GR van leiding A-521 (toekomstig)

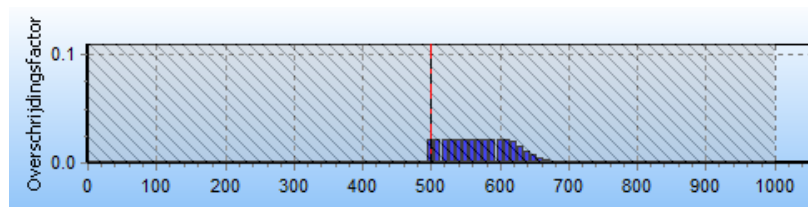
De maximale overschrijdingsfactor van deze kilometer leiding wordt gevonden bij 167 slachtoffers en een frequentie van $1.39\text{E-}007$.

De maximale overschrijdingsfactor voor dit tracé is gelijk aan 0.387 en correspondeert met die kilometer leiding die gekarakteriseerd wordt door stationing 3950.00 en stationing 4950.00.



Figuur 4.4.2.1.b: Kilometer leiding met het hoogste GR en fN-curve van leiding A-521 (toekomstige situatie)

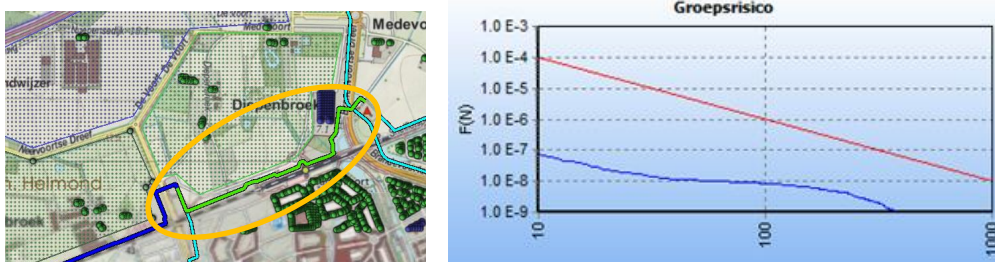
4.4.2.2 Leiding Z-514-06, hoogste groepsrisico, toekomstige situatie



Figuur 4.4.2.2.a: Kilometer met het hoogste GR van leiding Z-514-06 (toekomstig)

De maximale overschrijdingsfactor van deze kilometer leiding wordt gevonden bij 228 slachtoffers en een frequentie van $4.22\text{E-}009$.

De maximale overschrijdingsfactor voor dit tracé is gelijk aan 0.022 en correspondeert met die kilometer leiding die gekarakteriseerd wordt door stationing 0.00 en stationing 1000.00.



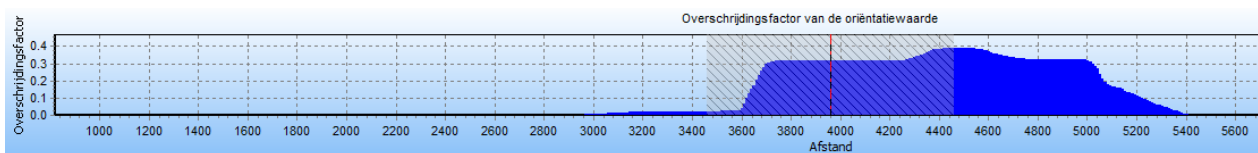
Figuur 4.4.2.2.b: Kilometer leiding met het hoogste GR en fN-curve van leiding Z-514-06 (toekomstig)

4.4.3 Berekeningen GR plangebied

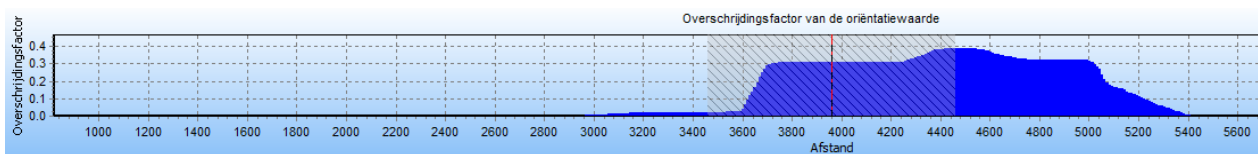
Voor het groepsrisico ter hoogte van het plangebied is eveneens het groepsrisico berekend voor de leidingen A-521 en Z-514-06.

4.4.3.1 Leiding A-521, GR ter plaatse van plangebied – huidig/toekomstig

Ter hoogte van het plangebied (stationing 3950,00, zie rode lijn in onderstaande figuren) is de overschrijdingsfactor weergegeven in de figuren 4.4.3.1.a en 4.4.3.1.b. De hoogte van het groepsrisico voor de toekomstige situatie is nagenoeg gelijk aan de huidige situatie. De populatie is met 106 personen afgenomen en ligt dus lager of is nagenoeg gelijk. Daarnaast wordt de oriëntatiewaarde niet overschreden. Voor beide situaties bedraagt de overschrijdingsfactor ca. 0,32. Het plangebied is wel grotendeels gelegen binnen de 100%-letaliteitscontour. De verantwoordingsplicht van het groepsrisico is formeel van toepassing. Het groepsrisico moet uitgebreid worden verantwoord. De resultaten hiervan zijn opgenomen in hoofdstuk 5.



Figuur 4.4.3.1.a: overschrijdingsfactor ca. 0,32 ter hoogte van het plangebied (huidige situatie)

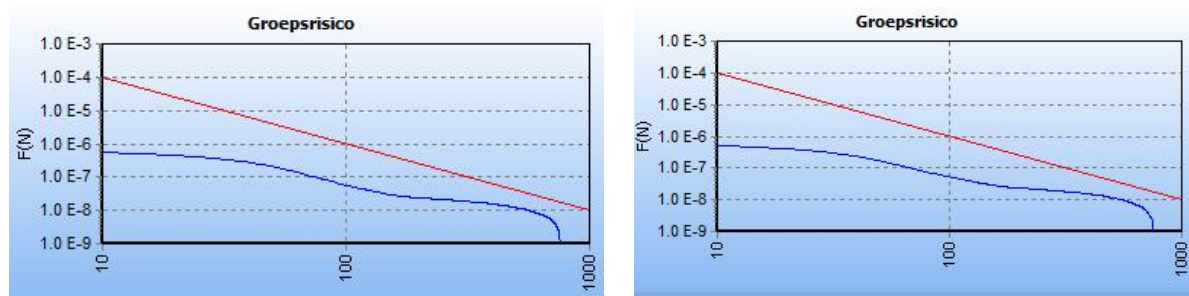


Figuur 4.4.3.1.b: Overschrijdingsfactor ca. 0,32 ter hoogte van het plangebied (toekomstige situatie)



Figuur 4.4.3.1.c Leidingdeel (groen) dat behoort bij de figuren 4.4.3.1.a en b (overschrijdingsfactor)

De bijbehorende FN-curves zien er als volgt uit



Figuur 4.4.3.1.d: FN-curves van planklocatie (links huidige situatie, rechts toekomstige situatie) van leiding A-521

4.4.3.2 Leiding Z-514-06, GR ter plaatse van plangebied

Voor deze leiding zijn de rekenresultaten het hoogste ter plaatse van het plangebied. Die resultaten zijn weergegeven in de paragrafen 4.4.1.2 (huidige situatie) 4.4.2.2 (toekomstige situatie).

De maximale overschrijdingsfactor voor dit tracé is voor zowel de huidige als toekomstige situatie gelijk aan 0.022.

5 Groepsrisicoverantwoording

Met de verantwoordingsplicht van het groepsrisico wordt een afweging gemaakt ten aanzien van het belang van de ruimtelijke ontwikkeling en het risico dat een groep mensen komt te overlijden als gevolg van een ramp of incident met gevaarlijke stoffen. Bij de verantwoording van het groepsrisico moet volgens artikel 12 lid 1 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen worden ingegaan op:

- a. de aanwezige en de op grond van het besluit te verwachten dichtheid van personen in het invloedsgebied van de buisleiding of buisleidingen die het groepsrisico mede veroorzaakt of veroorzaken;
- b. het groepsrisico per kilometer buisleiding op het tijdstip waarop het besluit wordt vastgesteld en de bijdrage van de in dat besluit toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aan de hoogte van het groepsrisico, vergeleken met de lijn die de kans weergeeft op een ongeval met 10 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-4} per jaar en de kans op een ongeval met 100 of meer dodelijke slachtoffers van ten hoogste 10^{-6} per jaar;
- c. indien mogelijk, de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die worden toegepast door de exploitant van de buisleiding die dat risico mede veroorzaakt;
- d. andere mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico en de voor- en nadelen daarvan;
- e. de mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst;
- f. de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval;
- g. de mogelijkheden voor personen die zich bevinden in het invloedsgebied van de buisleiding of buisleidingen die het groepsrisico mede veroorzaakt of veroorzaken, om zich in veiligheid te brengen indien zich een ramp of zwaar ongeval voordoet.

In artikel 12 lid 2 van het voornoemd Besluit is vastgelegd dat voorafgaand aan de vaststelling van een besluit het bevoegde gezag het bestuur van de regionale brandweer in de gelegenheid om in verband met het groepsrisico advies uit te brengen over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van de buisleiding.

Bij het invullen van de verantwoordingsplicht is gebruik gemaakt van de 'Handreiking Verantwoordingsplicht Groepsrisico' (Ministeries van VROM en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, november 2007).

Verantwoording groepsrisico

Advies Veiligheidsregio

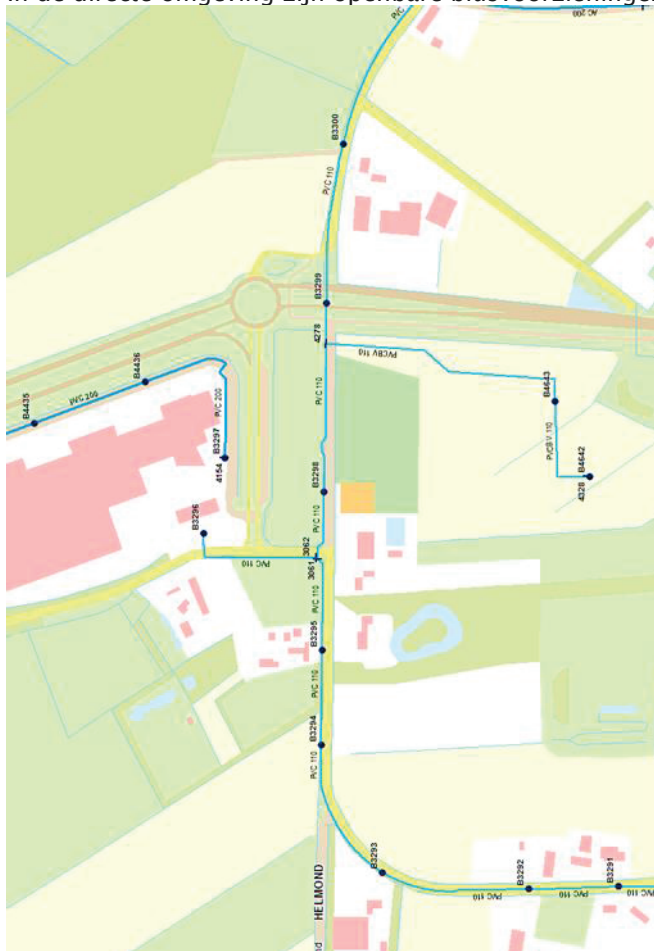
De Veiligheidsregio is om advies gevraagd. Het advies van de Veiligheidsregio luidt als volgt:

1. Nieuw te ontwikkelen bouwwerken op een zo groot mogelijke afstand van de buisleiding te situeren (hierbij rekening houdend dat vluchten van de risicobron af mogelijk blijft).
2. Ervoor zorgdragen dat binnen 3 minuten 2500 liter per minuut aan bluswater aanwezig is ten behoeve van de eerste brandweerinzet. De uitvoering dient daarbij afgestemd te worden met de Veiligheidsregio.
3. Te communiceren over de risico's van de risicobronnen naar de gebruikers van het plangebied door middel van toepassing van risicocommunicatie.

4. De afdeling Omgevingsadvisering van de Veiligheidsregio te betrekken indien de woonbestemming bij toekomstige ontwikkelingen in het plangebied wordt ingevuld zodat de beheersbaarheid, bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid afdoende wordt geborgd.

Het advies is als volgt verwerkt in de verantwoording van het groepsrisico:

1. Het te ontwikkelen bouwwerk bestaat uit een kas. Deze is geprojecteerd aan de zijde van de buisleiding. Hoewel de situering niet zo ver mogelijk van de buisleiding is, wordt hiermee wel bereikt dat in geval van nood een van de bron afgerichte vluchtweg beschikbaar is via het parkeerterrein en de uitrit.
2. In de directe omgeving zijn openbare blusvoorzieningen aanwezig (zie onderstaande plattegrond).



Over de beschikbare bluswater capaciteit van de brandkranen is advies ingewonnen bij Brabant Water. Dit advies luidt: Bij gelijktijdig gebruik op maxuur maxdag leveren de brandkranen (3295, 3298, 3299, 4643, 4642) gezamenlijk 94m³/hr. Om minimaal 150 m³/hr bluswater te krijgen zal in deze situatie gebruik gemaakt moeten worden van de brandkranen 3298 (65m³/hr) en 3297 (100m³/hr). Beide brandkranen zijn op een andere leiding aangesloten, maar liggen wel in de buurt van Tuincentrum Van Gennip.

Brabant Water merkt hierbij op dat met de ontwikkeling van gebied Brandevoort het zeer aannemelijk is dat er een aanpassing gaat plaatsvinden aan de leidingen, waardoor een capaciteit van 150 m³/hr niet te garanderen is. Zie disclaimer⁴.

3. Communicatie: Met de initiatiefnemer zal worden gecommuniceerd over de risico's van de aardgasleiding en de noodzaak om hiervoor te beschikken over een noodplan, waarin procedures zijn vastgelegd ten behoeve van ontvluchting in geval van een gaslek.
4. Het huidige bestemmingsplan laat binnen het plangebied woonbestemming toe. Deze woonbestemming vervalt niet ten gevolge van deze (tijdelijke) bestemmingsplanwijziging. Er is dan ook geen aanleiding om bij uiteindelijke invulling van de woonbestemming dit ter advisering voor te leggen aan de veiligheidsregio.

Dichtheid van personen

De wijziging (van Wonen naar Agrarisch (kwekerij)) heeft een verlaging van de populatie tot gevolg van 106 personen. De populatie is nader toegelicht in paragraaf 4.2.

Groepsrisico

In de paragrafen 4.4 zijn de resultaten van de groepsrisicoberekeningen weergegeven. Er is een geringe afname van het groepsrisico voor aardgastransportleiding A-521 ten gevolge van de gewijzigde populatie in het plangebied. De overschrijdingsfactor neemt af van 0,39 x oriëntatiewaarde tot ca. 0,387 x oriëntatiewaarde. De oriëntatiewaarde wordt niet overschreden. Het groepsrisico ten gevolge van aardgastransportleiding Z-514-06 is erg laag. De overschrijdingsfactor bedraagt 0,022 x oriëntatiewaarde voor zowel de huidige als toekomstige situatie.

Het groepsrisico van de spoorweg voor de huidige situatie is veel lager dan de oriëntatiewaarde. Omdat de afstand van het plangebied tot de spoorweg aanzienlijk is, zal het groepsrisico zeer beperkt afnemen.

Maatregelen ter beperking van het groepsrisico

Een van de mitigerende maatregelen om het groepsrisico te beperken van hogedruk aardgasleidingen is het afdekken van de leiding met betonplaten.

De leiding afdekken met kunststof- of betonplaten zorgt ervoor dat de kans op een ongeval met de leiding lager wordt. Uit contacten met de Gasunie blijkt dat zij geen maatregelen op hun leiding wil als er hiervoor geen reden is. Redenen voor maatregelen is een groepsrisico boven de oriëntatiewaarde of een plaatsgebonden risicocontour van 10⁻⁶/jaar die buiten de leiding ligt. Beide is in onderhavige situatie niet aan de orde.

Andere mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico

De gewijzigde ontwikkeling leidt tot een (wat) lager groepsrisico dan de oorspronkelijke ontwikkeling. Om die reden zijn verdere mogelijkheden niet onderzocht.

Mogelijkheden maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst

De gewijzigde ontwikkeling is mogelijk van tijdelijke aard. Daarom zijn mogelijkheden maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst niet nader onderzocht.

⁴ Disclaimer: De berekeningen zijn uitgevoerd voor de huidige situatie. Dit is geen garantie dat de huidige opbrengst in de toekomst zal blijven bestaan. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan het leidingnet dat nu ter plaatse aanwezig is. In de toekomst is het mogelijk dat er leidingen gesaneerd of vervangen worden. Leidingen die vervangen worden krijgen mogelijk een kleinere diameter.

Mogelijkheden tot zelfredzaamheid

Zelfredzaamheid is het zichzelf kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar, zonder daadwerkelijke hulp van hulpverleningsdiensten. Het zelfredzame vermogen van personen is een belangrijke voorwaarde om grote calamiteiten bij een incident te voorkomen. De mogelijkheden voor zelfredzaamheid bestaan globaal uit schuilen en ontvluchting.

Het maatgevend rampscenario bij een hogedruk aardgastransportleiding is een fakkelbrand die duurt totdat na inblokken van de gasleiding de druk afneemt. Een fakkelbrand ontstaat wanneer door een externe beschadiging (bijvoorbeeld door graafwerkzaamheden) aardgas vrijkomt dat vervolgens ontsteekt. De richting van de fakkel is afhankelijk van het punt waar de brandbare gassen vrijkomen. Hittestraling is, in combinatie met de blootstellingsduur, bepalend voor de gevolgen voor mensen en objecten. Indien wel direct een fakkelbrand ontstaat, is er voor personen binnen het blootgestelde gebied geen tijd meer om bescherming te zoeken.

Als na een beschadiging van de aardgastransportleiding niet onmiddellijk een fakkelbrand ontstaat, is er tijd beschikbaar om te vluchten. Personeel en bezoekers van het tuincentrum zijn te beschouwen als zelfredzaam. Van belang is dan dat vluchtwegen beschikbaar zijn en goed zijn aangegeven. De toegang tot het tuincentrum is zo ver mogelijk van de buisleiding gelegen. Er is dus een van de buisleiding afgerichte vluchtweg aanwezig. Door een tijdige waarschuwing en het volgen van de juiste noodprocedures kunnen mensen, via de vluchtwegen, zo snel mogelijk afstand van de risicobron nemen. Een goed noodplan kan op zo'n moment van grote waarde zijn.

Naar de initiatiefnemer zal daarom worden gecommuniceerd dat de ligging van het tuincentrum, direct gelegen naast een hogedruk aardgasleiding, een goed noodplan vereist. Het noodplan dient er op gericht te zijn dat personeel en bezoekers in geval van een gaslekage zich zo snel mogelijk naar veilig gebied begeven.

Bestrijdbaarheid

De mogelijkheden voor rampenbestrijding binnen het invloedsgebied van de aardgastransportleiding zijn beperkt. Dit komt doordat de warmtestraling die vrijkomt bij een volledige breuk van de aardgastransportleiding binnen het invloedsgebied van de buisleiding te hoog is voor het optreden van hulpverleningsdiensten.

De hulpverleningsdiensten zullen bij een volledige breuk van een hogedruk aardgastransportleiding zich richten op redden van mensen, het ontruimen en het afschermen van de omgeving en het blussen van secundaire branden. Hiervoor moet de brandweer vrijwel direct kunnen beschikken over een bluswatercapaciteit van 150 m³ per uur. In de omgeving van het plangebied zijn aan de openbare weg gelegen brandkranen aanwezig. Deze kunnen gezamenlijk in de huidige situatie ruimschoots 150 m³ per uur leveren.

N.B. Vanwege voorziene wijzigingen aan het waterleidingnet in Brandevoort kan door Brabant Water niet worden gegarandeerd dat in de toekomst de beschikbare bluswatercapaciteit gehandhaafd blijft. Te zijner tijd zal worden bezien op welke wijze de vereiste bluswatercapaciteit kan worden verkregen.

6 Samenvatting

De gemeente wil medewerking verlenen aan het omzetten van de uit te werken bestemming Woongebied naar Detailhandel (tuincentrum) en Agrarisch (kwekerij) aan Medevoort 29 te Helmond met behoud van wijzigingsbevoegdheid naar Wonen. Om de woningbouwontwikkeling van Brandevoort en De Marke in de toekomst niet in de weg te staan, blijft op het gehele plangebied de wijziging naar wonen van toepassing.

De gemeente Helmond is bezig met het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing voor dit Bestemmingsplan. Bij het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing voor een bestemmingsplan of een omgevingsafwijkingbesluit moet o.a. het aspect externe veiligheid worden beschouwd.

Voor dit thema is onderzocht welke (on)mogelijkheden er zijn binnen het wettelijk kader en het beleidskader van de gemeente Helmond en hoe eventuele belemmeringen te verminderen of weg te nemen zijn.

Daarbij is:

- geïnventariseerd welke risicobronnen in of direct nabij het plangebied aanwezig zijn;
- per risicobron geanalyseerd of deze beperkingen op kan leggen aan de voorgenomen ontwikkeling in het plangebied.

Plaatsgebonden risico en groepsrisico

In en rond het plangebied liggen verschillende risicobronnen: risicovolle inrichtingen, buisleidingen waardoor gevaarlijke stoffen worden vervoerd en de spoorweg Eindhoven – Venlo. Conform desbetreffende besluiten dient daarom het aspect externe veiligheid beschouwd te worden. Uit deze beschouwing blijkt dat er geen sprake is van knelpunten met het plaatsgebonden risico / veiligheidsafstanden en dat het groepsrisico (van toepassing voor hogedruk aardgastransportleiding A-521 en Z-514-06) ver onder de oriëntatiewaarde ligt. (De overschrijdingsfactor van het groepsrisico ter hoogte van het plangebied is kleiner dan 1). Er is sprake van een zeer geringe afname van het groepsrisico.

Personeel en bezoekers van het tuincentrum zijn te beschouwen als voldoende zelfredzaam om zich zelfstandig in veiligheid te kunnen stellen in geval van nood. In de directe omgeving is op dit moment voldoende bluswater beschikbaar uit openbare bluswatervoorzieningen.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Brandevoort II – Medevoort 29 (tuincentrum)".

Het ontwerpbestemmingsplan "Brandevoort II – Medevoort 29 (tuincentrum)" is, conform de wettelijke procedure, op 21 december 2017 gepubliceerd en heeft vanaf 22 december 2017 ter inzage gelegen. Er is binnen genoemde termijn één schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort wordt samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
1 Gedateerd: 31 januari 2017 Ontvangen: 1 februari 2017	a. <i>Clïënte heeft een tuincentrum aan de Akkerweg 70 te Helmond. Hiervoor beschikt cliënte over een vergunning om uit te breiden. De gemeente heeft echter verzocht geen uitbreiding te realiseren op deze locatie, omdat het tuincentrum op korte afstand van een woonwijk ligt. Door uitbreiding zou er sprake zijn van extra verkeersdrukke en geluidsoverlast. Daarnaast werd als reden aangegeven dat de gemeente Helmond/het Waterschap een strook grond van deze locatie wenst aan te kopen ten behoeve van de ecologische verbindingszone, gekoppeld aan het natuurgebied "Het Goor".</i>	Op verzoek van het tuincentrum heeft de gemeente meegewerkt aan een uitbreiding voor het tuincentrum. Uitgangspunt hierbij was dat de uitbreiding niet te dicht bij de Goorloop mocht komen om ervoor te zorgen dat de groenstrook ruim voldoende bleef voor een ecozone. Dit heeft geresulteerd in een op 9 augustus 2010 verleende vergunning voor uitbreiding. Deze is door de gemeente nooit ingetrokken en daardoor rechtens uitvoerbaar.
	b. <i>De gemeente heeft voorgesteld om het bedrijf te verplaatsen naar het perceel aan de Korte Brugstraat/Geldropseweg. Hiervoor heeft cliënte een ruimtelijke onderbouwing opgesteld die voldoet aan "de ladder duurzame verstedelijking". Hieruit bleek dat er maar net ruimte was voor één tuincentrum. Cliënte kan niet begrijpen dat zonder overleg een uitbreiding van het tuincentrum en boomkwekerij mogelijk wordt gemaakt.</i>	Het initiatief om te verplaatsen naar het perceel aan de Korte Brugstraat/Geldropseweg is vanuit cliënte gekomen, nadat de uitbreiding voor het tuincentrum op de huidige locatie juridisch geregeld was. Met de nieuwe locatie kan de gemeente nog niet instemmen. Op een aantal punten is de locatie (nog) niet geschikt voor een tuincentrum. Voor Van Gennip geldt dat hij zijn bestaande tuincentrum mag voortzetten overeenkomstig de juridische mogelijkheden die hij had. Ook is er de mogelijkheid de bestemming 'Tuincentrum' te wijzigen naar de bestemming 'Wonen'. De besprekingen met reclamant en cliënte waren reeds geëindigd.
	c. <i>Daar komt bij dat het college zich in de besprekingen met cliënte altijd op het standpunt heeft gesteld dat geen conflicten mochten ontstaan met tuincentrum Van Gennip. Het is dan ook onzorgvuldig om zonder overleg met cliënte dit bestemmingsplan in procedure te brengen.</i>	Voor Van Gennip geldt dat hij zijn bestaande tuincentrum mag voortzetten overeenkomstig de juridische mogelijkheden die hij had. Ook is er de mogelijkheid de bestemming 'Tuincentrum' te wijzigen naar de bestemming 'Wonen'.
	d. <i>Clïënte heeft geen bezwaar tegen de uitbreiding van de gronden ten aanzien van de boomkwekerij, maar heeft wel bezwaar tegen het plan voor zover het tuincentrum wordt uitgebreid. Clïënte is van mening dat de initiatiefnemer, net als cliënte, moet voldoen aan de eisen die door de gemeente eerder zijn gesteld.</i>	Onduidelijk is welke eisen hier worden bedoeld. Het bestemmingsplan voldoet aan alle eisen zoals de wet die stelt.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Brandevoort II – Medevoort 29 (tuincentrum)".

Het ontwerpbestemmingsplan "Brandevoort II – Medevoort 29 (tuincentrum)" is, conform de wettelijke procedure, op 21 december 2017 gepubliceerd en heeft vanaf 22 december 2017 ter inzage gelegen. Er is binnen genoemde termijn één schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort wordt samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
	e. <i>Cliënte heeft onderzoek verricht naar de behoefte en de mogelijkheden ten aanzien van de ontwikkeling van het tuincentrum. Uit de onderzoeken bleek dat er ruimte was, maar dat deze beperkt was. Ook heeft het college in de gesprekken aangegeven dat rekening gehouden moet worden met Van Gennip op Medevoort 29 te Helmond.</i>	Zie het antwoord onder c. Voor tuincentrum Van Gennip geldt dat er juridisch gezien geen sprake is van een uitbreiding. Omdat wettelijk gezien een bestemming na 10 jaar niet nogmaals onder het overgangsrecht mag worden gebracht, zal na 10 jaar de bestemming geëffectueerd moeten worden, dan wel weer in oorspronkelijke staat moeten worden gebracht. Het laatste is hier het geval.
	f. <i>Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een forse uitbreiding. De oppervlakte wordt vergroot van 550 m2 vvo naar 5000 m2. Waarom deze uitbreiding noodzakelijk is volgt niet uit de toelichting. Het plan is op dit onderdeel niet zorgvuldig tot stand gekomen.</i>	Planologisch-juridisch gezien is hier geen sprake van een uitbreiding. In het bestemmingsplan Buitengebied Helmond 1997 had tuincentrum Van Gennip de mogelijkheid haar hele grondgebied als tuincentrum te gebruiken en te bebouwen. Omdat wettelijk gezien een bestemming na 10 jaar niet nogmaals onder het overgangsrecht mag worden gebracht, zal na 10 jaar de bestemming geëffectueerd moeten worden, dan wel weer in oorspronkelijke staat moeten worden gebracht. Het laatste is hier het geval. De toelichting zal op dit punt wat meer worden verduidelijkt.
	g. <i>In de toelichting wordt gesteld dat het perceel inclusief uitbreiding de bestemming tuincentrum krijgt. Cliënte is van mening dat er geen sprake is van een tuincentrum. Het bedrijf zoals het gevestigd is, moet worden aangemerkt als een groencentrum waar de kwekerijfunctie centraal staat en derhalve aanverwante producten verkocht mogen worden. Nu er sprake is van een tuincentrum is er sprake van een stedelijke ontwikkeling.</i>	Zie het antwoord onder f. Hierdoor is er geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling.
	h. <i>De ontwikkeling past niet binnen de provinciale Verordening ruimte 2014. Er dient sprake te zijn van zorgvuldig ruimtegebruik.</i>	De provincie Noord-Brabant heeft in het volgens artikel 10 van het Besluit ruimtelijke ordening gevoerde vooroverleg, ingestemd met het plan.
	i. <i>Er is geen deugdelijke belangenafweging. Het college heeft de belangen van cliënte onvoldoende onderkend en meegewogen in de besluitvorming. Verzocht wordt om het ontwerpbestemmingsplan niet dan wel gewijzigd vast te stellen en geen tuincentrum mogelijk te maken.</i>	Alle belangen zijn afgewogen en meegenomen. Concurrentiebelangen mogen in de ruimtelijke ordening geen rol spelen.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Brandevoort II – Medevoort 29 (tuincentrum)".

Het ontwerpbestemmingsplan "Brandevoort II – Medevoort 29 (tuincentrum)" is, conform de wettelijke procedure, op 21 december 2017 gepubliceerd en heeft vanaf 22 december 2017 ter inzage gelegen. Er is binnen genoemde termijn één schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort wordt samengevat en becommentarieerd.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze	Beantwoording
		<i>Conclusie: plan wordt juridisch niet gewijzigd, maar de toelichting wordt aangepast.</i>