

# Raad van State

At(1eli11g hestt 11mrech tspr;.i; k

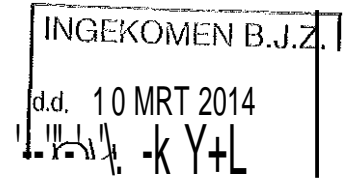
1401612

10 NAhR! 2014

'OV.vf?7J'L

1 31o\;p

Raad van de gemeente Helmond  
Postbus 950  
5700 AZ HELMOND



Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
7 maart 2014	201310593/2/R3	
Onderwerp	Behandelend ambtenaar	
Helmond	D.J.J.M. Wolfs	
Bp 'Brandevoort Oost-Aardenburg'	070-4264114	

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet  
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

██████████, wonend te Helmond,  
appellant,

en

de raad van de gemeente Helmond,  
verweerder.

### Procesverloop

Bij besluit van 1 oktober 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Brandevoort Oost-Aardenburg" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [REDACTED] beroep ingesteld.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

### Overwegingen

1. Ingevolge artikel 3:8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening gelezen in verbinding met de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Awb wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

2. Het ontwerpplan is blijkens de kennisgeving met ingang van 2 april 2013 voor de duur van zes weken ter inzage gelegd. De termijn waarbinnen zienswijzen naar voren konden worden gebracht eindigde op 13 mei 2013.

Slegers heeft geen zienswijze tegen het ontwerpplan naar voren gebracht bij de raad.

Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, gelezen in verbinding met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door de belanghebbende die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze bij de raad naar voren heeft gebracht. Dit is slechts anders indien een belanghebbende redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht. Hiervan is de Afdeling niet gebleken.

3. Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

## Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klingers  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 maart 2014

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.

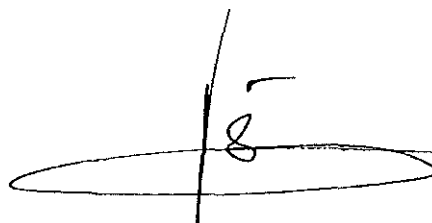
In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.

Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

341-209.

Verzonden: 7 maart 2014

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a vertical line extending upwards from the center of the horizontal line. There are some smaller, less distinct marks to the right of the main signature.

mr. H.H.C. Visser