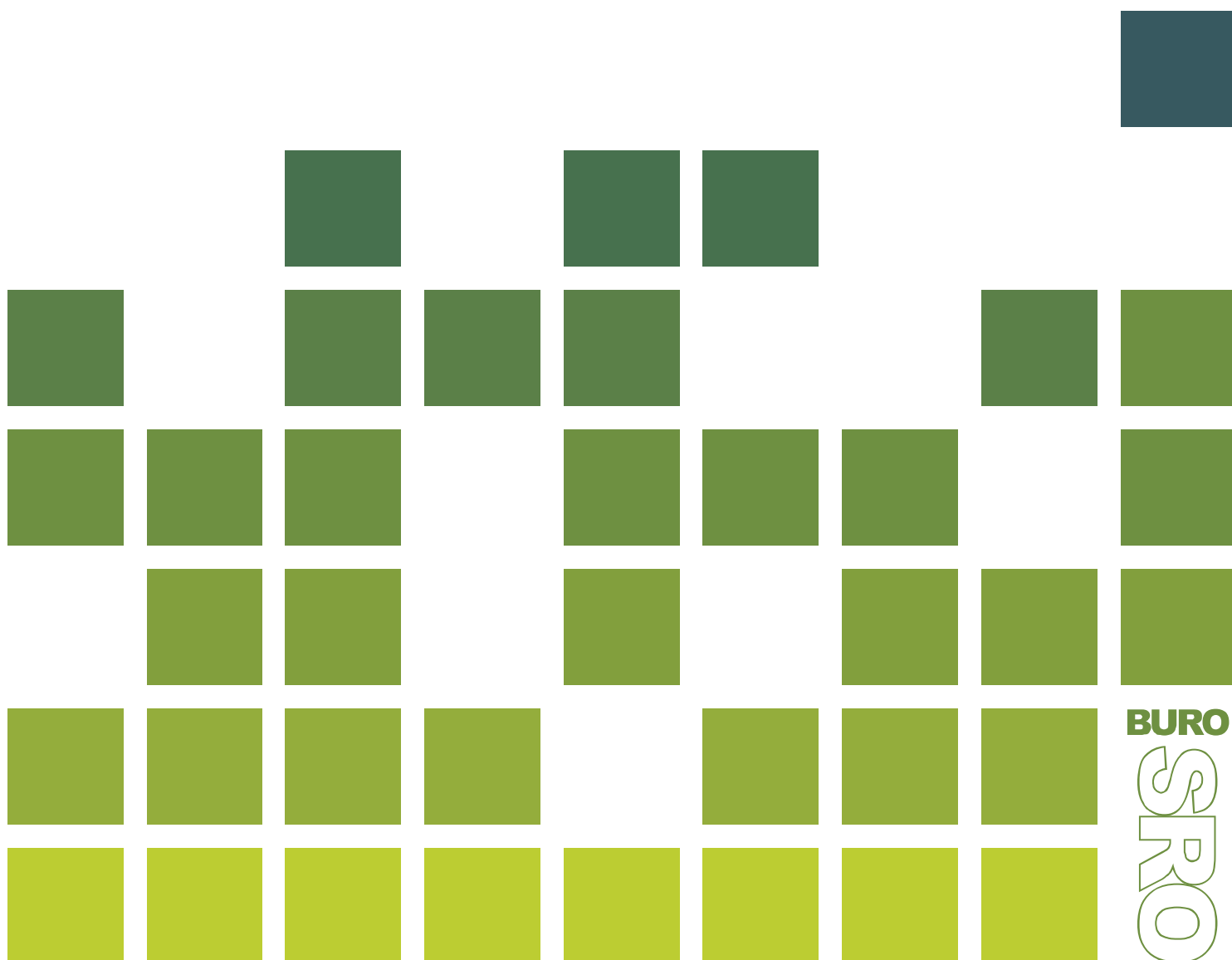


Plan-m.e.r.-beoordelingsnotitie

Rijpelberg/Brouwhuis – Nemerlaerhof (perceel 9832), Helmond

Gemeente Helmond



Gegevens over het document:

Documentnaam: Plan-m.e.r.-beoordelingsnotitie Rijpelberg/Brouwhuis – Nemerlaerhof
(perceel 9832), Helmond
Datum: Januari 2022
Projectnummer Buro SRO: 89.114.01

Gegevens projectbetrokkenen:

Opdrachtgever: Fintheim Vastgoed Helmond B.V.

Gegevens Buro SRO:

Projectleider Buro SRO: Dhr. M. Geerts
Bezoekadres vestiging Arnhem Sweerts de Landasstraat 50
6814 DG te Arnhem
Telefoon 026 – 35 23 125
E-mail: arnhem@buro-sro.nl
Internet: www.Buro-SRO.nl

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding.....	5
1.2	Ligging plangebied	5
1.3	Leeswijzer	5
Hoofdstuk 2	Wettelijk kader	6
2.1	Algemeen.....	6
2.2	Toetsing Besluit milieueffectrapportage	7
Hoofdstuk 3	Plan-m.e.r.-beoordeling	8
3.1	Algemeen.....	8
3.2	Beoordeling	8
3.3	Conclusie.....	10
Hoofdstuk 4	Conclusie	11

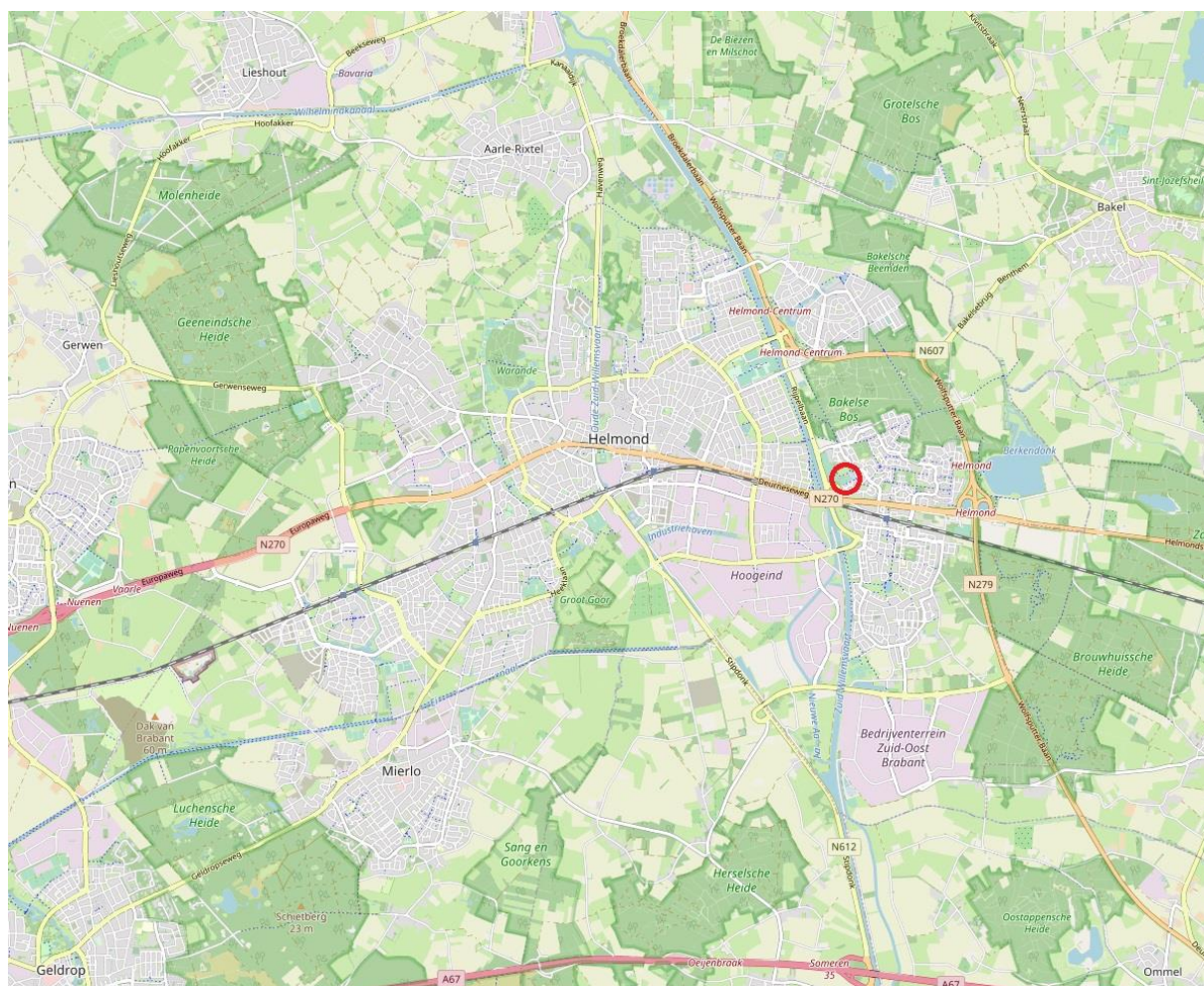
Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In de wijk Rijpelberg aan de oostzijde van Helmond ligt het Sportpark Rijpelberg. Ter plaatse van het terrein van de voormalige Rijpelbergse tennisclub en naastgelegen sportveld bestaat het voornemen om hier 41 woningen te realiseren, bestaande uit 12 levensloopbestendige woningen, 14 eengezinswoningen en 15 starterswoningen. Voor ruimtelijke ontwikkelingen is het op basis van het Besluit milieueffectrapportage nodig om aan te geven of er een milieueffectrapportage (m.e.r.) moet worden opgesteld. Dit wordt bepaald door de milieugevolgen die er zijn naar aanleiding van het project. In deze plan-m.e.r.-beoordelingsnotitie zijn voor dit project de effecten van het initiatief op het milieu in de omgeving beoordeeld en is naar aanleiding daarvan beoordeeld waarom er geen sprake is van een m.e.r.-plicht.

1.2 Ligging plangebied

Het plangebied omvat het terrein van de voormalige tennisclub Rijpelberg en naastgelegen sportveld gelegen aan de Nemerlaerhof 72 in het oostelijke deel van Helmond. Bijgevoegde afbeelding toont globaal de ligging van het plangebied in de omgeving.



Globale ligging plangebied (bron: openstreetmap.org)

1.3 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk is in hoofdstuk 2 het wettelijk kader gegeven en is het plan getoetst aan het Besluit milieueffectrapportage. In hoofdstuk 3 is vervolgens de m.e.r.-beoordeling opgenomen.

Hoofdstuk 2 Wettelijk kader

2.1 Algemeen

Voor activiteiten die belangrijke milieugevolgen kunnen hebben, is het verplicht een milieueffectrapportage (m.e.r.) uit te voeren en een Milieu Effect Rapport (MER) te maken. Hiermee krijgt het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming. De m.e.r. onderzoekt de milieugevolgen van een plan of een besluit en (milieuvriendelijker) alternatieven. De m.e.r. is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Naast de Wet milieubeheer is het Besluit m.e.r. belangrijk om te kunnen bepalen of bij de voorbereiding van een plan of een besluit de m.e.r.-procedure moet worden doorlopen. Een plan of besluit is direct m.e.r.-plichtig in een van de volgende situaties:

- in het Besluit milieueffectrapportage, artikel 7.4 bijlagen C en D zijn activiteiten aangewezen waarvoor direct een m.e.r.-plicht geldt;
- een m.e.r.-plicht kan volgen uit een passende beoordeling in het kader van de Wet Natuurbescherming;
- op grond van de provinciale milieuverordening kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen waarvoor een m.e.r.-plicht geldt.

Een m.e.r.-plicht kan dus ontstaan alleen op grond van het feit dat er een passende beoordeling moet worden gemaakt, ongeacht de uitkomst daarvan. Dit kan ertoe leiden dat een milieueffectrapportage gemaakt moet worden voor een plan waarvan uit een voorafgaande passende beoordeling al is gebleken dat aanzienlijke milieueffecten zijn uitgesloten.

Omdat dit ongewenst is, is er in artikel 7.2a lid 2 Wm een uitzondering opgenomen, namelijk voor categorieën van gevallen waarin sprake is van kleine gebieden en kleine wijzigingen die geen aanzienlijke milieueffecten hebben. Deze uitzondering is uitgewerkt in een nieuw artikel 3 van het Besluit milieueffectrapportage (per 18-12-2020). Hierin wordt de mogelijkheid gecreëerd om voor twee specifieke situaties door middel van een plan-m.e.r.-beoordeling te concluderen dat geen plan-m.e.r. hoeft te worden opgesteld.

De eerste situatie betreft een plan dat het gebruik bepaalt van een klein gebied. Hiervoor moet dan worden voldaan aan drie eisen:

- Gemeente moet bevoegd gezag zijn.
- Het plan moet zien op een omvang van het grondgebied van de gemeente dat klein is in verhouding tot het totale grondgebied van de gemeente.
- Het bevoegd gezag heeft beoordeeld of het plan geen aanzienlijke milieueffecten heeft.

De tweede situatie betreft kleine wijzigingen van een plan waarvan het bevoegd gezag heeft beoordeeld dat die geen aanzienlijke milieueffecten hebben (dit moet worden gezien in de context van het plan en ook moet de mate van waarschijnlijkheid dat de wijziging leidt tot aanzienlijke effecten worden betrokken).

Bij het uitvoeren van de plan-m.e.r.-beoordeling kan de informatie over natuur gebruikt worden of worden verwezen naar de passende beoordeling. Als uit de plan-m.e.r.-beoordeling volgt dat er geen aanzienlijk milieueffecten zijn, vervalt de plan-m.e.r.-plicht (uiteraard alleen als er op andere aspecten ook geen nadelige effecten zijn). Het bestemmingsplan kan met passende beoordeling en zonder plan-m.e.r. worden vastgesteld. Als aanzienlijk milieueffecten niet zijn uitgesloten volgt een plan-m.e.r. en moet er een milieueffectrapportage (MER) worden gemaakt.

2.2 Toetsing Besluit milieueffectrapportage

Een aantal activiteiten op kleinere schaal zijn m.e.r.-beoordelingsplichtig als een indicatieve drempelwaarde uit bijlage D wordt overschreden. Ook als de drempelwaarden niet worden overschreden kan in overleg worden bekeken of er aanleiding is voor het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling, omdat er mogelijk belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Bij toetsing aan het Besluit m.e.r. zijn er vier mogelijkheden:

1. het plan of besluit is direct m.e.r.- plichtig;
2. het plan of besluit bevat activiteiten uit kolom 1 van onderdeel D, en ligt boven de (indicatieve) drempelwaarden, zoals beschreven in kolom 2 'gevallen', van onderdeel D. Het besluit moet eerst worden beoordeeld om na te gaan of er sprake is van m.e.r.-plicht: het besluit is dan m.e.r.-beoordelingsplichtig. Voor een plan in kolom 3 'plannen' geldt geen m.e.r.-beoordelingsplicht, maar direct een (plan-)m.e.r.-plicht;
3. het plan of besluit bevat wel de activiteiten uit kolom 1, maar ligt beneden de drempelwaarden, zoals beschreven in kolom 2 'gevallen', van onderdeel D: er dient in overleg met de aanvrager van het bijbehorende plan of besluit beoordeeld te worden of er aanleiding is voor het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling (als sprake is van een besluit) of het direct uitvoeren van een m.e.r. (als sprake is van een plan). Deze keuze wordt uiteindelijk in het bijbehorende plan of besluit gemotiveerd;
4. de activiteit(en) of het betreffende plan en/of besluit worden niet genoemd in het Besluit m.e.r.: er geldt geen m.e.r.- (beoordelings)plicht.

Het onderhavige plan betreft het toevoegen van 41 woningen ter plaatse van bestaand bebouwd gebied en blijft daarmee (ver) onder de drempel van 100 hectare en 2000 woningen (Besluit m.e.r. bijlage D11.2). Daarom kan volstaan worden met een plan-m.e.r.-beoordeling. Voorliggend document betreft die plan-m.e.r.-beoordelingsnotitie. Het bevoegd gezag neemt op basis van de m.e.r.-beoordelingsnotitie een besluit of een MER gemaakt moet worden en de bijbehorende procedure doorlopen moet worden.

Hoofdstuk 3 Plan-m.e.r.-beoordeling

3.1 Algemeen

In lijn met 'Bijlage III EU richtlijn milieubeoordeling projecten' wordt ingegaan op de kenmerken van het project, de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten.

Kenmerken van het project

Bij een overweging van de kenmerken van het project zijn de volgende criteria van belang: de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten, gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder, het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering en risico's voor de menselijke gezondheid.

Plaats van het project

De mate van kwetsbaarheid van het milieu van gebieden waarop het project invloed heeft is afhankelijk van de volgende criteria: het bestaande grondgebruik, relatieve rijkdom aan de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied en het opnamevermogen van het natuurlijke milieu met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden op basis van ecologie, landschappelijke, archeologische en cultuurhistorische waarden en wateraspecten. In onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r. is bepaald wat verstaan wordt onder een gevoelig gebied.

Kenmerken van de potentiële effecten

De potentiële effecten van het project worden bepaald door de kenmerken en plaats van het project, in samenhang met de volgende criteria: de orde van grootte, het ruimtelijk bereik, de aard, het grensoverschrijdend karakter, de intensiteit en complexiteit, de waarschijnlijkheid en de verwachte duur, frequentie en omkeerbaarheid van de effecten. Daarnaast kunnen ook de cumulatie van effecten met effecten van andere projecten en de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen in overweging worden genomen.

3.2 Beoordeling

Om het project te beoordelen op de aspecten zoals in de vorige paragraaf beschreven, wordt in deze paragraaf ingegaan op de verschillende milieuaspecten en overige haalbaarheidsaspecten die van belang zijn voor de m.e.r.-beoordeling.

3.2.1 Bodemkwaliteit

Gezien de toekomstige functie zorgt het initiatief niet voor een bedreiging van de bodemkwaliteit. Niet in het plangebied en niet in de omgeving van het plangebied. Ten behoeve van de bouwwerkzaamheden zal conform de eisen van het Besluit Bodemkwaliteit gewerkt worden waarmee alleen grond met de juiste milieuhygiënische kwaliteit wordt gebruikt. Negatieve effecten op de bodemkwaliteit als gevolg van het plan zijn dan ook uit te sluiten.

3.2.2 Luchtkwaliteit

Ten aanzien van de bijdrage aan luchtkwaliteit is het initiatief (toevoegen van 41 woningen aan bestaand bebouwd gebied) van geringe omvang ten opzichte van de benoemde grenswaarde (3%, toevoegen 1.500 woningen). Op basis van de te verwachten toename aan verkeersbewegingen ten gevolge van het project is te concluderen dat dit project 'niet in betekende mate' bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Significante effecten op de luchtkwaliteit ter plaatse zijn dan ook uit te sluiten.

3.2.3 Geluidhinder

Het plangebied wordt ontsloten via de Nemerlaerhof en de Weg door de Rijpel. Het aantal verkeersbewegingen neemt door de ontwikkeling toe. De omliggende wegen hebben voldoende capaciteit om deze verkeerstoename op te vangen en af te wikkelen. Met het plan worden geen functies mogelijk gemaakt die veel geluid produceren. Wonen is geen functie die geluidhinder veroorzaakt op de omgeving.

3.2.4 Externe veiligheid

Het plan staat geen risicobronnen toe die extra risico op rampen/ongevallen voor de omgeving met zich mee kunnen brengen.

3.2.5 Milieuzonering

Met het plan worden 41 woningen mogelijk gemaakt. Wonen is geen functie met een externe milieuzone voor geluid, geur, gevaar en stof. Het plan is zo opgezet dat de nieuwe woningen-gepositioneerd zijn nabij de al bestaande woningen. Er is daarmee geen sprake van hinder voor de omgeving.

3.2.6 Water

In het plangebied bevinden zich geen (beschermingszones van) beschermde waterkeringen/watergangen en daarmee heeft voorliggend initiatief geen effecten op waterkeringen/watergangen. Het regenwater kan in het plangebied worden geborgen binnen de groene ruimtes in het plangebied. Hiermee ontstaat er geen wateroverlast in de omgeving van het plangebied. Het plangebied ligt in een grondwaterbeschermingsgebied. Om het vrijkomende regenwater niet onnodig te vervuilen worden bij de bouw van de woningen geen uitlopende bouwmaterialen gebruikt en geen onkruidwerende middelen in groen en op verharding toegepast bij het onderhoud van de openbare ruimte.

3.2.7 Ecologie

Gebiedsbescherming

Het dichtstbijzijnde Natura2000-gebied, 'Strabrechtse Heide & Beuven', ligt op circa 7,0 km afstand van het plangebied. Op basis van aard en omvang van het voornemen, het effectbereik van de ingreep en de afstand tot Natura2000-gebied, is in dit geval aannemelijk dat significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden door 19 storingsfactoren op voorhand zijn uit te sluiten. Een mogelijk significant negatief effect door stikstofdepositie is vanwege de overbelaste situatie in Nederland en het effectbereik echter niet op voorhand uit te sluiten. De verwachting is echter, dat gezien de aard, omvang en effectbereik van de nieuwe woningen (gasloos) en de afstand ten opzichte van Natura 2000-gebied, er geen stikstofdepositie zal zijn. Ter zekerstelling is een onderzoek uitgevoerd en de conclusie is dat er inderdaad geen depositie optreedt door voorliggend plan.

Soortenbescherming

Er zijn als gevolg van het initiatief geen effecten op beschermde soorten in de omgeving van het plangebied. Binnen het plangebied worden waar nodig maatregelen genomen voor beschermde soorten. Verder geldt tijdens de uitvoering van werkzaamheden de algemene zorgplicht.

3.2.8 Verkeer

Het plangebied wordt ontsloten via de Nemerlaerhof en de Weg door de Rijpel. Het aantal verkeersbewegingen neemt door de ontwikkeling toe. De omliggende wegen hebben voldoende capaciteit om deze verkeerstoename op te vangen. Ten behoeve van voorliggende ontwikkeling is een parkeerbalans opgesteld (zie toelichting bestemmingsplan). Hieruit is op te maken dat voorliggend plan voorziet in de toename in parkeerbehoefte. Het plan zorgt daarmee niet voor verkeer- of parkeerhinder in de omgeving van het plangebied.

3.2.9 Cultuurhistorie en archeologie

Cultuurhistorie

Binnen en in de directe omgeving van het plangebied zijn geen cultuurhistorisch waardevolle objecten zoals (rijks)monumenten of karakteristieke panden aanwezig. Ook ligt het plangebied niet in een cultuurhistorisch waardevol gebied waarvoor nadere regels gelden ten aanzien van de bescherming van cultuurhistorische waarden. Voorliggend initiatief heeft geen negatief effect op het aspect cultuurhistorie.

Archeologie

De ontwikkeling heeft geen effect op archeologische waarden in de omgeving van het plangebied. In de omgeving van het plangebied zijn ook geen gevoelige gebieden op basis van archeologie aanwezig.

3.3 Conclusie

Op basis van de beoordeling van de verschillende haalbaarheidsaspecten in relatie tot dit project zoals opgenomen in de voorgaande paragraaf, kan een conclusie worden getrokken over de kenmerken van het project, de plaats van het project en de kenmerken van de potentiële effecten.

Kenmerken van het project

De toevoeging van 41 woningen zorgt, mede gezien de omvang en locatie van de ontwikkeling, niet voor belemmeringen wat betreft gebruik van natuurlijke hulpbronnen, productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder. Ook is er gezien de aard van de ontwikkeling geen verhoogd risico voor de menselijke gezondheid door bijvoorbeeld ongevallen en/of rampen.

Plaats van het project

Het huidige gebruik als voormalige sportlocatie in een woongebied en de beperkte aanwezigheid van natuurlijke hulpbronnen in het plangebied zorgen ervoor dat het project zich in een qua milieu kwetsbaargebied bevindt. Zoals beschreven in paragraaf 3.2 ligt het plangebied niet binnen gevoelige gebieden op basis van ecologie, landschappelijke, archeologische- en cultuurhistorische waarden en wateraspecten.

Kenmerken van de potentiële effecten

Gezien de beperkte omvang en de aard van de ontwikkeling en de aard van de omgeving (woonwijk Rijpelberg), is er geen sprake van onevenredige nadelige effecten voor het milieu in de omgeving. Een effect als gevolg van de toename door stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000 gebied is niet uit te sluiten. Echter uit de uitgevoerde ecologische voortoets blijkt dat een significant negatief effect uitgesloten kan worden. Belangrijke nadelige effecten voor het milieu kunnen daarmee worden uitgesloten.

Hoofdstuk 4 Conclusie

Uit het voorgaande beoordeling blijkt dat het plan een beperkte omvang, niet in een kwetsbaar gebied ligt en geen ontwikkeling mogelijk maakt waarbij belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden.

Belangrijke milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Verder onderzoek in het kader van het Besluit milieueffectrapportage is niet nodig: op basis van artikel 3 is het plan niet m.e.r.-plichtig.

buro-sro.nl

stedenbouw + ruimtelijke ordening + ontwikkelingsmanagement