

Gemeente Helmond



Actualisatie natuuronderzoeken
Bestemmingsplan Automotive Campus

Afdeling Ondernemen en Ontwikkelen

In opdracht van	Gemeente Helmond
Auteur	Albert Raaijmakers
Datum	2 oktober 2018
Status	Definitief

1. Aanleiding

In verband met de ontwikkeling van de Automotive Campus Helmond is al enige tijd een bestemmingsplan in voorbereiding. De onderliggende natuuronderzoeken dateren van 2013, 2015 en 2016. In verband met de houdbaarheid van de natuuronderzoeken en de wijziging van de wet- en regelgeving voor natuur, dienen de natuuronderzoeken te worden geactualiseerd. Dit in het kader van de toetsing of deze ruimtelijke ontwikkeling – het te nemen bestemmingsplanbesluit – het natuurbeschermingsrecht niet in de weg staat.

2. Relevante natuuronderzoeken

Voor de actualisatie natuuronderzoeken bestemmingsplan Automotive Campus Helmond zijn de volgende natuuronderzoeken relevant:

- 1) Quickscan flora en fauna & effectenonderzoek EHS plangebied AutomotiveCampusNL te Helmond, d.d. 30 augustus 2013, uitgevoerd/opgesteld door Econsultancy.
- 2) Soortgericht onderzoek 'Automotive Campus' Helmond, d.d. 12 oktober 2015, uitgevoerd/opgesteld door TAUW.
- 3) Faunaonderzoek Kerkuil, d.d. 22 januari 2016, uitgevoerd/opgesteld door Gemeente Helmond.

3. Werkwijze

Voor de houdbaarheid van natuuronderzoeken wordt doorgaans 3 jaar gehanteerd en bij hoge uitzondering 5 jaar. Er is jurisprudentie dat oudere onderzoeksgegevens mogen worden gebruikt indien deze gegevens nog relevant zijn en er geen nieuwe feiten en ontwikkelingen zijn.

De voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling is voor wat betreft de effecten op flora en fauna niet gewijzigd. Een actualisatie van de effectbeoordeling leidt dus niet tot een andere conclusie met betrekking tot de aangetroffen beschermde soorten.

Wel is per 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming van kracht en de Flora- en faunawet vervallen. Hierdoor zijn de lijsten met beschermde soorten gewijzigd en zijn de beschermingsregimes in lijn gebracht met de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Ook kan met de nieuwe wet bij ruimtelijke ontwikkelingen gewerkt worden met een gedragscode, hetgeen onder de Flora- en faunawet bij zwaar beschermde soorten niet was toegestaan. De wijze van toetsing op ontheffingsplicht, die met de nieuwe wet bij de Provincie/ODBN is neergelegd, is echter overeenkomstig de werkwijze van het Rijk/RVO gebleven. Dat wil zeggen, dat als door middel van mitigerende maatregelen negatieve effecten kunnen worden voorkomen, er geen ontheffingsplicht aan de orde is. Getoetst is daarom of de nieuwe regelgeving tot een andere conclusie aanleiding geeft (effectbeoordeling). Daarvoor is tevens de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) voor het plangebied geraadpleegd en zijn een tweetal veldbezoeken gepleegd. Dit ter verificatie van de eerder aangetroffen soorten en mogelijke waarnemingen van beschermde soorten die eerder niet in beeld waren. De veldbezoeken zijn uitgevoerd op 4 en 25 september 2018.

Voorliggende actualisatie natuuronderzoeken heeft betrekking op beschermde soorten en niet op het Natuur Netwerk Brabant (NNB). Ten aanzien van het NNB is er namelijk niets gewijzigd en is de compensatieverplichting reeds uitgewerkt en is de uitvoering reeds in voorbereiding.

4. NDFF en veldbezoeken

Raadpleging van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) op beschermde soorten cf. de Wet natuurbescherming (nieuwe soortenlijst) levert binnen het plangebied één actuele waarneming (d.d. 28 maart 2018) op van een Buizerd met nestindicerend gedrag in de rand van het te kappen bosje aan de N270 (zie kaart). Voor het overige betreft het vooral waarnemingen op afstand van het plangebied en van vóór 2016. Dit zijn een Bosmuis aan de Karthuizererf, Huiszwaluwen aan de Vlamovenweg 2/4 en de Kleine ijsvogelvlinder in het zuidelijke deel van het Coovels Bosch (zuidzijde N270). De planontwikkeling heeft geen effect op deze

locaties.



Tijdens het veldbezoek op 4 september 2018 is een Buizerd waargenomen zittend op het reclamebord van de Automotive Campus aan de N270. Specifiek is ook de horst geverifieerd bij de T-splitsing Vlamovenweg-Schootense Dreef die in de quickscan van Econsultancy is aangegeven. Deze is echter niet aangetroffen en het vermoeden bestaat dat de betreffende boom inmiddels verdwenen is.

Ook zijn de te slopen bedrijfsgebouwen aan de Schootense Dreef 43 bezocht, voor zover toegankelijk. Hier zijn diverse braakballen gevonden. Deze braakballen waren niet vers en vermoedelijk van een Kerkuil.

Voor het overige zijn tijdens de veldbezoeken binnen het plangebied enkele algemene vogelsoorten waargenomen (zicht en/of geluid), zoals Ekster, Grote bonte specht, Houtduif, Pimpelmees, Vink en Vlaamse gaai. In het Coovels Bosch ten westen van het plangebied is een Groene specht gehoord.

5. Toetsing aan nieuwe regelgeving

Op grond van de relevante natuuronderzoeken en de actuele waarnemingen gaat het om mogelijke effecten op de volgende beschermde soorten en functies:

- Verstoring van algemeen voorkomende vogels met niet-jaarrond beschermde nesten in de te kappen houtopstanden.
- Vernietiging van een roestplaats van een solitaire Kerkuil in een stal aan de Schootense Dreef 43.
- Vernietiging van zomer- en paarverblijven van de Gewone dwergvleermuis in de te slopen stallen en woning aan de Schootense Dreef 43 resp. vernietiging vliegroutes van vleermuizen.
- Vernietiging van een mogelijke nestlocatie (horst) van een Buizerd, waarbij de eerder geconstateerde horst niet meer is aangetroffen, maar er wel een nieuwe waarneming is met nestindicerend gedrag.

Voor broedvogels met niet-jaarrond beschermde nesten is de effectbepaling (ecologische toets) en de effectbeoordeling (juridische toets) onder de nieuwe regelgeving hetzelfde gebleven. De waargenomen en potentieel aanwezige vogelsoorten komen nog steeds voor binnen het plangebied. De conclusie en de maatregelen in de eerdere natuuronderzoeken zijn nog steeds van toepassing. Dit betekent uitvoeren van mitigerende maatregelen: de werkzaamheden dienen plaats te vinden buiten de broedperiode ingeval ter

plaatse een broedgeval aanwezig is. Dit dient voorafgaand aan de werkzaamheden te worden vastgesteld.

Ook met betrekking tot de Kerkuil is de effectbepaling en de effectbeoordeling onder de nieuwe regelgeving hetzelfde gebleven. De rust- en verblijfplaats van een Kerkuil is een categorie 4 jaarrond beschermd nest. en voor de vernietiging hiervan geldt een ontheffingsplicht Wet natuurbescherming, indien het negatieve effect niet aantoonbaar kan worden gemitigeerd. Tijdens het recente veldbezoek zijn geen verse braakballen gevonden. Omdat niet alle staldelen konden worden geïnspecteerd, kan niet worden vastgesteld of de Kerkuil er wel of niet meer zit. Er van uitgaande dat de Kerkuil de stallen nog steeds gebruikt, geldt nog steeds de conclusie uit de eerdere natuuronderzoeken en dient er een mitigatieplan voor de Kerkuil te worden opgesteld. De mitigatiemaatregelen dienen te worden uitgewerkt en uitgevoerd cf. het Kennisdocument Kerkuil met inachtnaam van een gewenningstijd van minimaal 3 maanden. Zodat tijdig kan worden begonnen met de eventueel vereiste mitigerende maatregelen, dient ruim voor de feitelijke sloop van de gebouwen de daadwerkelijke aanwezigheid van de Kerkuil te worden geverifieerd.

Bij de Gewone dwergvleermuis geldt eveneens dat de effectbepaling en de effectbeoordeling onder de nieuwe regelgeving hetzelfde is gebleven. Voor de vernietiging van verblijfplaatsen en vliegroutes geldt een ontheffingsplicht Wet natuurbescherming, indien het negatieve effect niet aantoonbaar kan worden gemitigeerd. Omdat vleermuizen een vast netwerk van verblijfplaatsen gebruiken en er aan de situatie niets is gewijzigd, is aannemelijk dat de bebouwing nog steeds wordt gebruikt. De conclusie uit de eerdere natuuronderzoeken zijn daarom nog steeds van toepassing en er dient een mitigatieplan voor de Gewone dwergvleermuis te worden opgesteld. De mitigatiemaatregelen dienen te worden uitgewerkt en uitgevoerd cf. het Kennisdocument Gewone dwergvleermuis met inachtnaam van een gewenningstijd van minimaal 3 maanden. Zodat tijdig kan worden begonnen met de eventueel vereiste mitigerende maatregelen, dient ruim voor de feitelijke sloop van de gebouwen de daadwerkelijke aanwezigheid van de Gewone dwergvleermuis te worden geverifieerd.

Wat betreft de effectbepaling en effectbeoordeling geldt voor de Buizerd hetzelfde als bij de Kerkuil. Het nest van de Buizerd is ook een categorie 4 jaarrond beschermd nest. De Buizerd maakt in de meeste gevallen gebruik van bestaande (kraaien)nesten. In de twee te kappen bospercelen zijn kraaiennesten geconstateerd. Omdat niet duidelijk is of de Buizerd binnen het plangebied daadwerkelijk broedt, dient ruim voor de feitelijke kap van een eventuele nestboom, in de bladloze periode (vóór half april) mogelijke horsten op te sporen en te bepalen of er daadwerkelijk sprake is van een broedgeval. Ingeval van een broedgeval dienen tijdig mitigerende maatregelen te worden uitgevoerd cf. het Kennisdocument Buizerd.

De uitvoering van werkzaamheden dient bij de genoemde soorten in de minst kwetsbare periode te worden uitgevoerd, zoals aangegeven in het Kennisdocument van de betreffende soort.

6. Conclusie

In het kader van de actualisatie van de natuuronderzoeken bestemmingsplan Automotive Campus is alleen toetsing aan de nieuwe regelgeving aan de orde (de effectbeoordeling). De *effectbepaling* (de ecologische toetsing) in de eerdere natuuronderzoeken en daarmee de conclusie wijzigt niet, omdat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling voor wat betreft de effecten op flora en fauna, niet is gewijzigd.

Uitgaande van de bestaande natuuronderzoeken, raadpleging van NDFF op actuele waarnemingen en een tweetal veldbezoeken is de bestaande *effectbeoordeling* (de juridische toetsing) getoetst aan de nieuwe regelgeving. Conclusie uit deze toetsing is dat de effectbeoordeling in de eerder uitgevoerde onderzoeken en daarmee de conclusie met betrekking tot de betreffende beschermde soorten (algemene broedvogels, Kerkuil, Gewone dwergvleermuis en Buizerd), onder de nieuwe regelgeving niet wijzigt. De bestaande natuuronderzoeken zijn daarmee als bruikbaar beoordeeld voor het bestemmingsplanbesluit Automotive

Campus en is hiermee tevens geactualiseerd.

Op basis van de actuele kennisstand dient voor de betreffende beschermde soorten een mitigatieplan te worden opgesteld en uitgevoerd (al dan niet in het kader van een ontheffingsaanvraag). Het opstellen van het mitigatieplan en de uitvoering van de mitigerende maatregelen dient ruim voor de uitvoering van de feitelijke werkzaamheden plaats te vinden, rekening houdend met een gewenningsperiode bij bepaalde maatregelen. Het mitigatieplan dient te voldoen aan de vereisten in het Kennisdocument van de betreffende soorten. Vanwege de lange periode tussen planontwikkeling, bestemmingsplanprocedure en feitelijke realisatie, zal het nodig zijn, voorafgaand aan het op te stellen mitigatieplan, de aanwezigheid van de betreffende soorten te verifiëren. Dit om de effectieve mitigerende maatregelen te kiezen als de soort er inderdaad nog zit en om geen onnodige mitigerende maatregelen te nemen als de soort er niet meer zit of inmiddels ergens anders heeft gevestigd.