

VORMVRIJE MER BEOORDELING

Appartementen Westrand

locatie de Waart Helmond

versie 02-05-2022



INHOUD

1. INLEIDING

- 1.1. Aanleiding en doel van deze notitie
- 1.2. Initiatiefnemer en het bevoegd gezag
- 1.3. Opbouw van deze notitie

2. M.E.R.-(BEOORDELINGS)PLICHT

- 2.1. Regelgeving
- 2.2. Is de beoogde ontwikkeling m.e.r.-(beoordelings)plichtig ?
- 2.3. Tussenconclusie
- 2.4. Procedure en inhoudelijke criteria m.e.r.-beoordeling

3. DE KENMERKEN VAN HET PROJECT

- 3.1. Aard en omvang van het project
- 3.2. Cumulatie andere projecten
- 3.3. Gebruik natuurlijke hulpbronnen
- 3.4. Productie afvalstoffen
- 3.5. Verontreiniging en hinder
- 3.6. Risico van ongevallen
- 3.7. Conclusie

4. DE PLAATS VAN HET PROJECT

- 4.1. Inleiding
- 4.2. Bestaand grondgebruik
- 4.3. Natuurlijke hulpbronnen
- 4.4. Natuur, landschap en omgeving

5. KENMERKEN VAN DE POTENTIËLE EFFECTEN

- 5.1. Inleiding
- 5.2. Effectgebied
- 5.3. Waarschijnlijkheid
- 5.4. Duur, frequentie en omkeerbaarheid
- 5.5. Conclusie

6. VORMVRIJE MER BEOORDELING

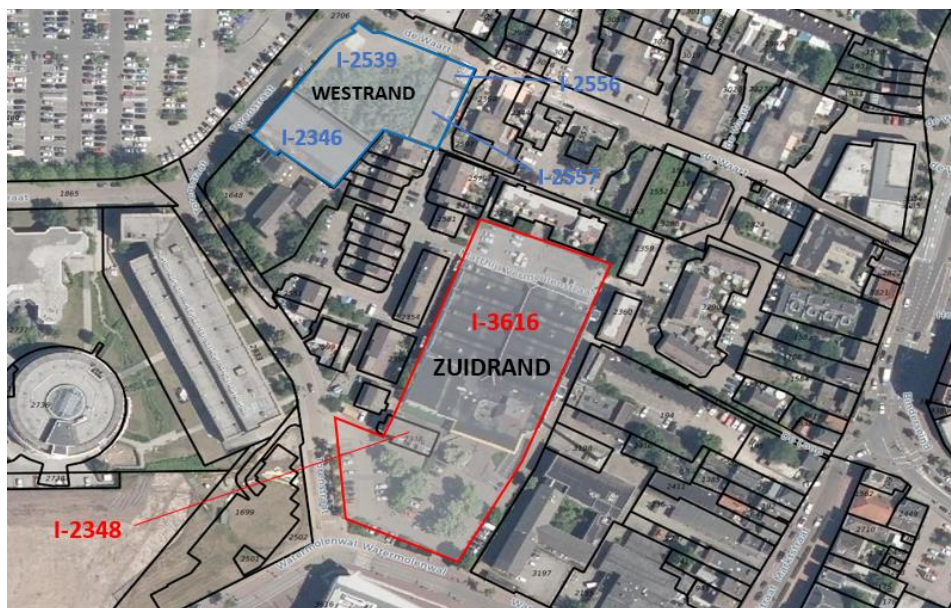
1. INLEIDING

1.1. Aanleiding en doel

Als aanleiding en doel voor deze notitie is het navolgende :

In het centrumgebied van Helmond is het gebied “de Waart” gelegen. Voor dit gebied vigeert het bestemmingsplan “Centrum II”. In het vigerend bestemmingsplan is sprake van de bestemmingen “CU 1” en “CU 2”.

Binnen voormeld gebied is thans aan de orde de ontwikkeling van de locatie “Westrand” omsloten door de Matthijs Vermeulenstraat, Torenstraat en de Waart, waarbij het betreft de kadastrale percelen gemeente Helmond, sectie I, nummers 2346, 2539, 2556 en 2557.



Bedoeling is om aldaar te komen tot een woongebouw, bestaande uit 35 woonappartementen, bergingen en algemene ruimtes. Het gebouw kent 4 bouwlagen aan de Torenstraat en 3 bouwlagen aan de Waardstraat. De bouwhoogte excl. dakopstanden bedraagt maximaal 12 m¹. Op eigen parkeerterrein zal worden voorzien in maaiveldparkeerplaatsen. Bezoekersparkeren wordt in de openbare ruimte opgelost.

De locatie was in gebruik als museum en speelveldje.

Het ontwikkelingsplan geeft een flinke impuls aan de gewenste opwaardering van het gebied “de Waart”.

In het kader van de planologische medewerking aan deze ontwikkeling kan een m.e.r.- (beoordelings)procedure nodig zijn. Het doel van de voorliggende aanmeldingsnotitie is om te beschrijven wat de aard en omvang van de ingreep en de aard en omvang van de milieueffecten van de ontwikkeling zijn en of deze zodanig zijn dat een m.e.r.-procedure (het opstellen van een MER) nodig is. Op basis hiervan kan het ten deze bevoegde gezag beoordelen of zij een m.e.r.-procedure nodig acht.

1.2. Initiatiefnemer en het bevoegd gezag

Woonpartners te Helmond treedt op als initiatiefnemer van dit project.

Het college van B&W van de gemeente Helmond treedt op als het bevoegde gezag om een besluit te nemen over de mogelijke m.e.r.-plicht in het kader van de ontwikkeling als voormeld.

1.3. Opbouw van deze notitie

In deze notitie komen achtereenvolgens aan de orde :

- M.e.r.-(beoordelings)plicht (hoofdstuk 2);
- Beoordeling aan de hand van de kenmerken van het project (hoofdstuk 3);
- Beoordeling aan de hand van de plaats van het project (hoofdstuk 4);
- Beoordeling aan de hand van de kenmerken van de milieugevolgen (hoofdstuk 5);
- Conclusies (hoofdstuk 6).

2. M.E.R.-(BEOORDELINGS)PLICHT

2.1. Regelgeving

De m.e.r.-regelgeving is opgenomen in de Wet milieubeheer, het Besluit milieueffect rapportage en Europese richtlijnen. De regelgeving is erop gericht het milieu een volwaardige plaats in besluitvormingsprocessen te geven. Bepaalde activiteiten kunnen belangrijke nadelige gevolgen hebben voor het milieu, waardoor het opstellen van een milieueffectrapportage (m.e.r.) of het verrichten van een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is. In het Besluit milieueffectrapportage is vastgelegd welke activiteiten m.e.r.-plichtig zijn en voor welke activiteiten een m.e.r.-beoordeling moet worden verricht.

Een milieueffectrapportage (MER), en de bijbehorende procedure (m.e.r.), is een hulpmiddel om de belangen van het milieu volwaardig te betrekken bij de besluitvorming omtrent plannen en projecten. Het gaat hierbij wel enkel om plannen en projecten die kunnen leiden tot initiatieven waarmee het milieu mogelijk nadelig kan worden beïnvloed. Als uitgangspunt geldt voor plannen de onderstaande criteria om te beoordelen of een MER noodzakelijk is:

1. plannen die kaderstellend zijn voor toekomstige m.e.r.- (beoordelings)plichtige besluiten (boven de grenswaarden uit de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r.);

In onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage zijn de activiteiten, plannen en besluiten opgenomen ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapportage (m.e.r.) verplicht is. In onderdeel D van de bijlage zijn de activiteiten, plannen en besluiten opgenomen waarvoor een m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd. Als een activiteit op grond van onderdeel D m.e.r.-beoordelingsplichtig is, geldt voor een kaderstellend (bestemmings)plan dat die activiteit mogelijk maakt, een plan-m.e.r.-plicht. Voor alle activiteiten zijn drempelwaarden opgenomen. Als een activiteit voorkomt in kolom 1 van de C- of D-lijst en de drempelwaarden uit kolom 2 worden overschreden, is een m.e.r. (onderdeel C) of een m.e.r.-beoordeling (onderdeel D) verplicht.

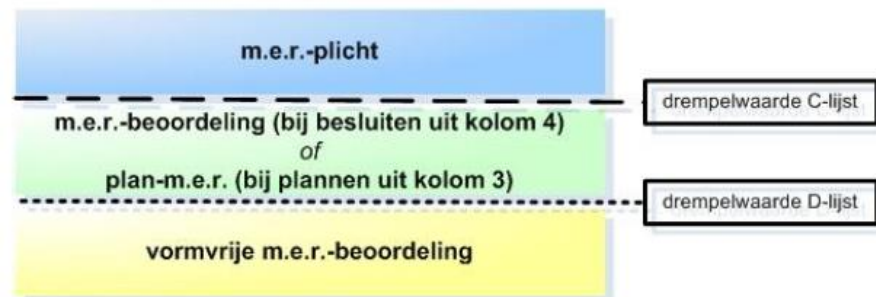
2. plannen waarvoor een passende beoordeling nodig is in verband met een mogelijk significant negatief effect op Natura 2000-gebieden;
3. plannen en activiteiten die o.g.v. een provinciale verordening zijn aangewezen als MER-plichtig.

Per 1 april 2011 is het Besluit m.e.r. gewijzigd. De belangrijkste aanleidingen hiervoor zijn de modernisering van de m.e.r. wetgeving in 2010 en de uitspraak van het Europese Hof van 15 oktober 2009 (HvJ EG 15 oktober 2009, zaak C-255/08 – Commissie vs. Nederland). Deze wijziging heeft gevolgen voor eerstgenoemd criterium om te beoordelen of een MER noodzakelijk is. Uit deze uitspraak volgt dat de omvang van een project niet het enige criterium mag zijn om wel of geen m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

Ook als een project onder de drempelwaarde uit de C- of D-lijst blijft, kan een project belangrijke nadelige gevolgen hebben, als het bijvoorbeeld in of nabij een kwetsbaar natuurgebied ligt. Gemeenten en provincies moeten daarom per 1 april van 2011 ook bij 'kleine projecten' (projecten onder de drempelwaarden van de C- of D-lijst) beoordelen of een m.e.r.-beoordeling nodig is. Dit wordt de 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' genoemd. Deze beoordeling houdt in dat er bekeken moet worden of er bij het initiatief sprake is van dusdanig bijzondere omstandigheden of milieueffecten dat er toch een MER moet worden

opgesteld. Hierbij wordt gekeken naar de selectiecriteria uit bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn (2011/92/EU), welke o.a. de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen betreffen.

In onderstaande figuur zijn bovenstaande regels schematisch weergegeven:



Bron: Ministerie van Infrastructuur en Milieu, via: <http://www.infomil.nl>

Op 7 juli 2017 is opnieuw een wijziging van het Besluit m.e.r. in werking getreden. Eén van de belangrijkste gevolgen van deze wetwijziging is dat het bevoegd gezag dient te beoordelen of het noodzakelijk is om een milieueffectrapportage op te stellen.

Waar tot de wetwijziging het voor activiteiten die onder de drempelwaarde uit de D-lijst bleven geen besluit nodig was voor de m.e.r. (vormvrij), moet nu voor elke activiteit een vormvrije m.e.r.-beoordeling worden gemaakt, en er moet daarop worden besloten. Met de wijziging is een aparte procedure nodig geworden die voorafgaand aan de behandeling moet plaatsvinden. De vormvrije m.e.r.-beoordeling is niet meer zo vormvrij als die was.

Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan uiteindelijk tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn **uitgesloten**: er is geen m.e.r.-beoordeling noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn **niet uitgesloten**: er moet een m.e.r.-beoordeling plaatsvinden of er kan direct worden gekozen voor m.e.r.

2.2. Is de beoogde ontwikkeling m.e.r.- (beoordelings)plichtig?

Om te bepalen of een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is dient bepaald te worden of de ontwikkeling de drempelwaarden uit lijst D van het Besluit m.e.r. overschrijdt, of de ontwikkeling in een kwetsbaar gebied ligt en of er belangrijke milieugevolgen zijn.

1. plannen die kaderstellend zijn voor toekomstige m.e.r.- (beoordelings)plichtige besluiten (boven de grenswaarden uit de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r.);

Het voornemen is om te komen tot de bouw van 35 nieuwe (gestapelde) woningen.

Hiertoe is wijziging van het vigerende bestemmingsplan nodig. Een bestemmingsplan is een plan zoals opgenomen in de C- en D-bijlage van het Besluit m.e.r. 1994 waarop een m.e.r.- (beoordelings)plicht van toepassing kan zijn.

De omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan - zoals ten deze aan de orde is - wordt nergens specifiek genoemd in kolom 4 van de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. In onderdeel A van de Bijlage wordt de omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan echter gelijk gesteld aan een

bestemmingsplan wanneer deze genoemd is in kolom 4, zoals in geval van een stedelijk ontwikkelingsproject (cat. D 11.2).

Om te bepalen of voor een bestemmingsplan ook daadwerkelijk een m.e.r.- (beoordelings)procedure doorlopen moet worden, zijn de volgende vragen relevant:

- Staan de voorgenomen activiteiten in de C- of D-bijlagen van het Besluit m.e.r. 1994?
- Zo ja, overschrijden deze activiteiten de bijbehorende (indicatieve) drempelwaarden?
- en daarnaast: zijn significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten?

In artikel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage is een categorie 'stedelijk ontwikkelingsproject' (D11.2) opgenomen. De beoogde (woningbouw)ontwikkeling valt onder dit begrip.

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage dient voor de 'aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject, met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen' een m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

1. een oppervlakte van 100 hectare of meer;
2. een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat, of;
3. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.

Het onderhavige planvoornemen voorziet in de ontwikkeling met 35 woningen. De voorgenomen activiteit blijft ruimschoots onder de drempel van de bouw van 2.000 woningen of meer in een aangesloten gebied, zoals opgenomen in het Besluit milieueffectrapportage. Geconcludeerd kan worden dat de ontwikkeling ver beneden de drempelwaarde ligt zoals opgenomen in het Besluit m.e.r.

2. plannen waarvoor een passende beoordeling nodig is in verband met een mogelijk significant negatief effect op Natura 2000-gebieden;

In dit kader is van belang :

Artikel 7.2a, eerste lid, van de Wet milieubeheer :

"Een milieueffectrapport wordt gemaakt bij de voorbereiding van een op grond van een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht vast te stellen plan waarvoor, in verband met een daarin opgenomen activiteit, een passende beoordeling moet worden gemaakt op grond van artikel 2.8, eerste lid, van de Wet natuurbescherming."

Artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb luidt:

"Voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, of een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel a, maakt het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied."

Zoals aangegeven is een plan m.e.r. verplicht wanneer significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden op voorhand niet zijn uit te sluiten. De bescherming van deze gebieden is primair gericht op het behoud van habitattypen en leefgebieden (gebiedbescherming) door de Natura 2000-gebieden en in een gunstige staat van instandhouding te brengen of te houden.

In hoofdstuk 4 zal hierop nader worden ingegaan. Aangegeven wordt dat significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden kunnen

worden uitgesloten. Een plan m.e.r.-plicht vanwege de verplichting tot het uitvoeren van een Passende Beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet is niet aan de orde.

3. plannen en activiteiten die o.g.v. een provinciale verordening zijn aangewezen als MER-plichtig.

Ten aanzien van het derde criterium geldt dat onderhavige activiteit niet is aangewezen als MER-plichtig op grond van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Er is dus geen sprake van de verplichting tot het opstellen van een MER en het doorlopen van de bijbehorende procedure.

2.3. Tussenconclusie

De beoogde maatregelen leiden niet tot een directe m.e.r.(beoordelings)plicht.

Zoals aangegeven in paragraaf 2.1 bestaat voor activiteiten die in de D-lijst van Besluit m.e.r. staan en onder de drempelwaarde blijven nog wel een verplichting tot een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Voor de voorgenomen activiteit is dus een vormvrije m.e.r.-beoordeling benodigd.

Voorliggende aanmeldingsnotitie voorziet in een dergelijke beoordeling.

2.4 Procedure en inhoudelijke criteria m.e.r.-beoordeling

Een vormvrije m.e.r.-beoordeling kent weinig procedurevereisten. De m.e.r.-beoordeling dient plaats te vinden in een zo vroeg mogelijk stadium van de voorbereiding van het besluit dat genomen dient te worden.

Voor een m.e.r.-beoordelingsnotitie bestaan geen vereisten voor de diepgang van het onderzoek. Toch is meestal goed in te schatten voor welke thema's er meer informatie benodigd is. Zo is het niet noodzakelijk om alle thema's die gebruikelijk onderzocht worden in een milieueffectrapport in detail te beschouwen. Het gaat bij een m.e.r.-beoordeling vooral om de milieuthema's die de grootste impact hebben op de omgeving én om na te gaan of er (mogelijke) belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Het is niet gebruikelijk om echt een diepgaand onderzoek uit te voeren. De minder belangrijke thema's kunnen dan ook (zeer) beknopt beschreven worden. Immers in de verdere procedure (vergunningprocedure of bestemmingsplanprocedure) wordt naar deze thema's alsnog volwaardig onderzoek uitgevoerd.

Voor de milieuthema's die relevant zijn voor de beoordeling of sprake is van (mogelijke) belangrijke nadelige milieugevolgen dient van te voren nagedacht te worden over de wijze waarop de mogelijke effecten relatief eenvoudig bepaald kunnen worden. Hierbij gaat het vooral over tot welk detailniveau informatie nodig is om een juiste afweging te kunnen maken. Dit houdt in vrijwel alle gevallen geen berekeningen in, maar meer pragmatisch ingestoken werkwijzen.

Op basis van voorliggende aanmeldingsnotitie kan het bevoegd gezag (College van B&W gemeente Helmond) beoordelen of er sprake is van een m.e.r.-plicht. De beslissing om al dan niet een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen wordt verwerkt in het te nemen ruimtelijk besluit en wordt daardoor ook meteen ter inzage gelegd.

De criteria vallen uiteen in criteria betreffende :

Kenmerken van het project
• Omvang van het project • Cumulatie met andere projecten • Gebruik van natuurlijke grondstoffen • Productie van afvalstoffen • Verontreiniging en hinder • Risico van ongevallen, mede gelet op de gebruikte stoffen en technologieën
Plaats van het project
• Bestaand grondgebruik • Relatieve rijkdom aan kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied • Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden (wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, Habitat- en Vogelrichtlijngebieden), gebieden waarin bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden, gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid, landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang
Kenmerken van het potentiële effect
• Bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking) • Grensoverschrijdende karakter van het effect • Waarschijnlijkheid van het effect • Duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

De **kenmerken van het project** worden in hoofdstuk 3 beschreven. Hierbij komen naast algemene gegevens van het project, zoals de locatie en de omvang van de voorgenomen activiteit ook zaken aan de orde op het gebied van het productieproces, gebruikte stoffen en technologieën (en de daarvan afgeleide afvalproductie, gebruik van grondstoffen, verontreiniging, hinder en risico's). Bij meer ruimtelijk georiënteerde projecten, bijvoorbeeld woningbouw zijn andere kenmerken, zoals de verkeersaantrekkende werking, van belang. om uitspraken te kunnen doen over (mogelijke) belangrijke nadelige milieueffecten. Ten slotte geldt dat aandacht moet worden besteed aan mogelijke cumulatie-effecten met andere nabijgelegen projecten..

De **plaats van het project** wordt in hoofdstuk 4 beschreven. Een voorgenomen activiteit vindt altijd plaats in een bepaalde omgeving, bijvoorbeeld een binnenstedelijk gebied, een historisch veenlandschap of een gebied met hoge ecologische waarden. Deze verschillende gebieden zijn in meer of mindere mate kwetsbaar voor nieuwe activiteiten. In de m.e.r.-beoordelingsnotitie kan aan de hand van beleidsdocumenten de informatie over het gebied waarin de voorgenomen activiteit zich bevindt vaak eenvoudig opgezocht worden. Tegenwoordig is deze informatie vaak ook beschikbaar op internet. Het gaat bij het criterium 'plaats van het project' niet alleen om het gebied waarin de activiteit in gelegen is, maar juist ook om aangrenzende gebieden. Zo is het bijvoorbeeld van belang om te weten of er Natura2000 gebieden in de omgeving zijn waarop de activiteit impact kan hebben.

De (kenmerken van de) potentiële effecten worden in hoofdstuk 5 beschreven.

Waar het bij de criteria '*kenmerken van het project*' en '*plaats van het project*' vooral gaat om beschrijvingen van de voorgenomen activiteiten en de omgeving gaat het bij de '*kenmerken van de potentiële effecten*' juist om de interactie tussen beiden. Hier worden dan ook de effectbeschrijvingen voor de beschouwde milieuthema's weergegeven. Er wordt ingegaan op het bereik van het effect, hiermee wordt bedoeld tot waar is er sprake van significante wijzigingen bijvoorbeeld op het gebied van geluid, lucht en verkeersintensiteiten. Als sprake is van grensoverschrijdende effecten moeten deze apart benoemd worden. Bij de optredende effecten zowel in het plangebied (dit is het gebied waar de voorgenomen activiteit in gelegen is) als in het studiegebied (dit is het gebied tot waar de effecten als

gevolg van de voorgenomen activiteiten kunnen reiken) moet aangegeven worden wat de duur, frequentie en omkeerbaarheid is. Het doel is uiteindelijk om te bepalen of er omstandigheden zijn die kunnen leiden tot (mogelijke) belangrijke nadelige milieugevolgen.

Vervolgens wordt in hoofdstuk 6 bepaald of belangrijke nadelige milieugevolgen uit zijn te sluiten.

3. DE KENMERKEN VAN HET PROJECT

3.1. Aard en omvang van het project

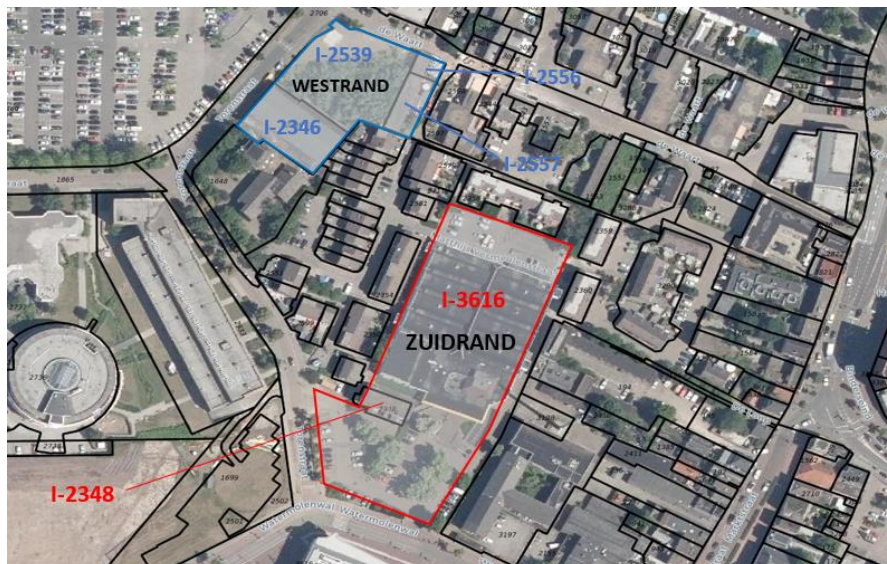
Onderstaande afbeelding geeft een beeld van het project. Het gaat om de bouw van 35 nieuwe gestapelde woningen op maaiveld.



3.2. Cumulatie met andere projecten

De ambitie is om in de Waart te komen tot een opwaardering van de bestaande woonomgeving. De ontwikkeling van het gebied “Westrand” is een zelfstandig project.

Desalniettemin zal in deze vormvrije m.e.r. beoordeling tevens worden gezien de ontwikkeling van het nabijgelegen gebied “Zuidrand”, zijnde de bouw van 89 gestapelde woningen.



Met in acht name van het vorenstaande is gezien of er toch sprake is van (rechtens relevante) cumulatieve effecten tussen beide plannen, die de milieugevolgen beïnvloeden en aldus leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Tussen beide projecten is samenhang te onderkennen in de gebruiksfase (als beide plannen op enig moment gerealiseerd zijn) op het gebied van “verkeersafwikkeling” en “luchtkwaliteit”. Van andere

milieu-effecten van beide individuele projecten, die elkaar versterken en die aldus leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu is geen sprake.

Conform uitspraak van 4 maart 2020 van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2020:683) waarin de Afdeling over de cumulatie van stikstof overweegt *“dat geen rechtsregel ertoe dwingt om de stikstofdepositie van activiteiten die het voorliggende plan niet mogelijk maakt te betrekken bij de gevolgen van het ter beoordeling staande plan”* is een gezamenlijke beoordeling van voornoemde ontwikkelingen niet aan de orde.

3.3. Gebruik natuurlijke hulpbronnen

Van gebruik van natuurlijke hulpbronnen kan sprake zijn als een ontwikkeling gevolgen heeft voor op, of in de nabijheid van, de locatie aanwezige natuurlijke hulpbronnen. Denk bijvoorbeeld aan de onttrekking van grondwater of het delven van grondstoffen zoals zand of klei. Ook het kappen van bos als leefomgeving voor dieren of recreatiegebied voor mensen valt hieronder. Dit criterium is vooral van belang bij industriële activiteiten

Het intensiveren van het centrumgebied van Helmond door met name aanvullende (gestapelde) woonbebouwing heeft geen tot nauwelijks effect op het gebruik van (lokale) natuurlijke hulpstoffen, zeker niet in een mate waardoor een MER beoordeling aan de orde zou zijn.

3.4. Productie van afvalstoffen

Er zal geen sprake zijn van de productie van andere afvalstoffen dan huishoudelijke afvalstoffen die vrijkomen bij huishoudens.

3.5. Verontreiniging en hinder

Er zijn geen activiteiten binnen het plangebied voorzien die leiden tot verontreiniging en/of een onaanvaardbare mate van hinder dan wel effect hebben op de gezondheid van mens of dier.

- Aanlegfase : tijdens de aanlegfase is er mogelijke sprake van tijdelijke hinder als gevolg van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden.
- Luchtkwaliteit: Het project draagt niet in betekenende mate bij aan de een verslechtering van de luchtkwaliteit. Er worden verkeersbewegingen gegenereerd door de bewoners. De hoeveelheid woningen valt ruim onder de drempelwaarde van 1500 woningen met 1 ontsluitingsweg uit het Besluit Niet in Betekenende Mate. Dit is ook het geval indien de woningen van het project Westrand (35) en de woningen van het project Zuidrand (89) gezamenlijk worden gezien.
- Geluid wegverkeer: De toename van verkeer kan leiden tot een verhoging van de geluidbelasting door wegverkeer. Er worden geluidgevoelige objecten mogelijk gemaakt. Uit onderzoek blijkt dat geen sprake is van gezoneerde wegen waarvoor een hogere waarde aangevraagd zou moeten worden. Wel geldt voor de 30 km weg de Torenstraat dat in de realisatiefase gekozen moet worden voor de juiste (geluidwerende gevel-) materialen waardoor in de woningen sprake is van een binnenwaarde van 33 dB en aldus een goed woon- en leefklimaat.

- Geluid industrielawaai: In of in de directe nabijheid van het plangebied is geen sprake van relevante bedrijvigheid die zou kunnen leiden tot inbreuk op een goed woon- en leefklimaat.
- Geluid omgeving: De ontwikkeling heeft geen geluidoverlast op geluidgevoelige objecten of gebieden tot gevolg.
- Geur: In het plangebied of in de omgeving van het plangebied zijn geen inrichtingen waarvan geurhinder te verwachten is.
- Geur Omgeving: De ontwikkeling heeft geen geuroverlast op geurgevoelige objecten tot gevolg.
- Bodem: De ontwikkeling betreft geen bodembedreigende activiteit

3.6. Risico van ongevallen

Er is met de realisatie van woningen geen sprake van een nieuwe risicobron. Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de voorgestane ontwikkeling. Hierop wordt in paragraaf 5.2.6. nader ingegaan.

3.7. Conclusie

De voorgenomen ontwikkeling betekent een verandering van de hoofdfunctie / bestemming voor het plangebied van museum en speelterreintje naar wonen. Vanwege de nieuwe woningen is er een beperkte intensivering ten opzichte van de huidige situatie.

De verkeersaantrekkende werking zal beperkt toenemen. De ontwikkeling zal enig effect hebben op het oppervlak (kwantiteit) aan buitenruimte. In hoofdstuk 4 wordt nader ingegaan op het effect van deze kenmerken van het project op natuur en milieu.

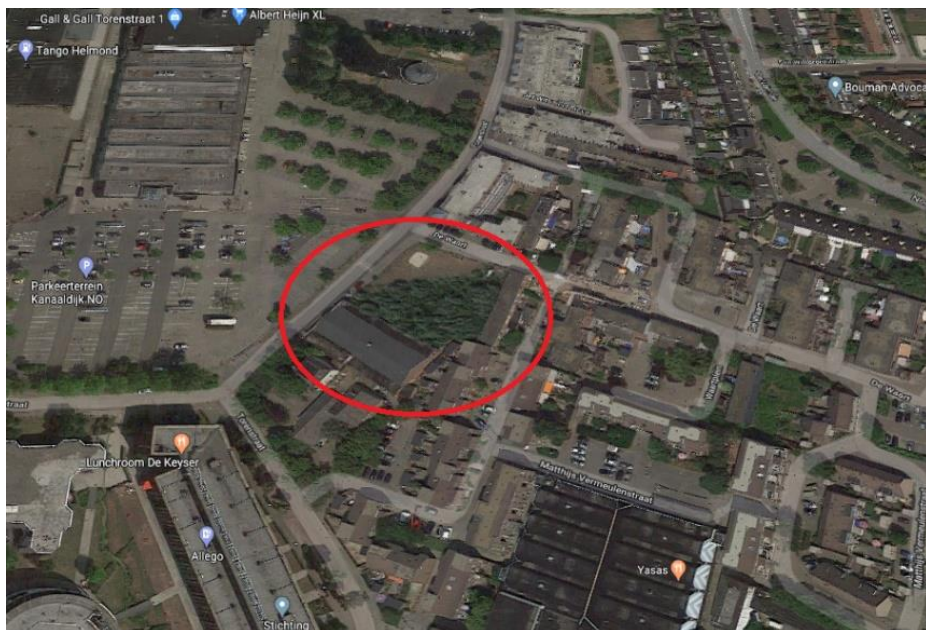
4. DE PLAATS VAN HET PROJECT

4.1 Inleiding

Het effect van een activiteit op het milieu wordt bepaald door de activiteit zelf en door de kwetsbaarheid van het gebied en haar omgeving. De kenmerken van de activiteit zelf zijn in het voorgaande hoofdstuk omschreven. De kwetsbaarheid van een gebied en haar omgeving vraagt om informatie over de ondergrond (o.a. bodem, bodemopbouw, grondwater), netwerken (o.a. natuur, landschap, wegen, water) en het grondgebruik (functies, handelingen). In dit hoofdstuk wordt hierop ingegaan.

4.2. Bestaand grondgebruik

Het plangebied - aangeduid op onderstaande weergave - gelegen binnen het stedelijk gebied van Helmond. Binnen het plangebied is geen sprake van bijzondere landschappelijke, natuurlijke of cultuurhistorische waarden die de beoogde ontwikkeling in de weg staan. Het plangebied is voorts niet gelegen binnen of nabij het Natuur Netwerk Brabant.



4.3. Natuurlijke hulpbronnen

Wat betreft de relatieve rijkdom aan kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied kan worden gesteld dat geen sprake is van natuurlijke hulpbronnen (van nature voorkomende hulpmiddelen voor economisch gewin zoals grondwater of klei) in het projectgebied of de directe omgeving hiervan die op enige wijze invloed kunnen vinden van de voorgenomen activiteit.

4.4. Natuur, landschap en omgeving

4.4.1. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden (wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, Habitat- en Vogelrichtlijngebieden)

Flora en fauna

Conform de Wet natuurbescherming is de initiatiefnemer bij ruimtelijke ingrepen verplicht op de hoogte te zijn van mogelijke voorkomende beschermde soorten. Vanuit die kennis dienen plannen en projecten getoetst te worden aan eventuele strijdigheid met de verbodsbepalingen uit de Wnb. Het beschermingsregime betreffende soorten (flora en fauna) is opgenomen in hoofdstuk 3 van de Wnb. De verbodsbepalingen zijn hierbij afhankelijk gesteld van de soort (en daarmee de opname van die soort op de diverse lijsten) en de voorgenomen handelingen.

In het kader van het voornemen tot sloop van de Gaviolizaal heeft de Gemeente Helmond Faunaconsult opdracht gegeven daartoe een flora- en fauna-inspectie uit te voeren. Hieruit bleek dat nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming niet aan de orde is. Voor het naastgelegen braakliggende terrein in binnenstedelijk gebied wordt de aanwezigheid van beschermde flora en/of fauna niet verwacht. Mocht tijdens planvoorbereiding of planuitvoering beschermde soorten worden aangetroffen zal conform geldende wet- en regelgeving worden gehandeld.

Nu vaststaat dat met het initiatief kan worden voldaan aan de Wet natuurbescherming is de bescherming van beschermenswaardige soorten binnen het plangebied gewaarborgd en de uitvoering van een m.e.r.-beoordeling dienaangaande niet aan de orde.

Natuur

Wat de omgeving van het plangebied betreft is in onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r. bepaald wat verstaan wordt onder een gevoelig gebied.

- Beschermd natuurmonument : nee
- Habitat en vogelrichtlijngebieden : nee
- Watergebied van internationale betekenis : nee
- Natuurnetwerk Nederland (voormalige EHS) : het plangebied ligt buiten het Natuur Netwerk Nederland (voormalige EHS). er is geen sprake van negatieve effecten op het NNN.
- Landschappelijk waardevol gebied : er is geen sprake van een landschappelijk waardevol gebied
- Waterwinlocaties, waterwingebieden, en grondwaterbeschermingsgebieden : nee
- Beschermd monument : nee
- Belvédère-gebied : nee

De planlocatie is geen onderdeel van een Natura 2000-gebied, Beschermd natuurmonument, Wetland, Nationaal Park, Nationaal Landschap of NNN. De planlocatie ligt niet in een (beschermings)zone grondwaterwinning.

Gebieden behorend tot NNN liggen op ca 200 m afstand van het plangebied (Kanaal Zuid Willemsvaart). Natura 2000-gebieden liggen op circa 7.5 km afstand van het plangebied. Het betreft het Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux. Natura 2000-gebieden kunnen schade ondervinden wegens diverse aspecten, zoals verdroging, oppervlakteverlies, verontreiniging, versnippering, optische verstoring, verzuring en vermessing.

In onderhavige situatie is er sprake van voornamelijk woningbouw. Gelet op de ligging van het plangebied in het stedelijk gebied van Helmond en de beperkte impact van de ingreep (reguliere bouwwerkzaamheden), kan verstoring van soorten in Natura 2000-gebieden door licht en geluid op voorhand worden uitgesloten. Stikstofeffecten worden gelet op de beperkte omvang van de werkzaamheden en de grote afstand tot Natura 2000-gebieden eveneens niet verwacht.

Om deze verwachting te objectiveren is door Tritium Advies gekomen tot een Aerius berekening. Voor de gebruiksfase is geen sprake van een toename van stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden en dus geen sprake is van significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden waardoor het aanvragen van een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming niet aan de orde is en het aspect stikstofdepositie geen belemmering oplevert voor de planontwikkeling.

Op 1 juli 2021 in werking is getreden de wet Stikstofreductie en Natuurverbetering, met hierin de vrijstelling voor bouw- sloop en eenmalige aanlegactiviteiten (de bouwvrijstelling). Dit betekent dat in het kader van een vergunningstraject dat voor het aspect stikstof alleen nog de neerslag (depositie) in de gebruiksfase een rol speelt.

In aanvulling hierop kan in het kader van onderhavige MER beoordeling worden opgemerkt dat gezien aard en omvang van de ontwikkeling met toepassing van de juiste technieken en benaderingswijze het - los van voormelde wettelijke bouwvrijstelling - aannemelijk is, dat toekomstige bouwplannen "stikstof-neutraal" kunnen worden uitgevoerd.

4.4.2. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gebieden waarin bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden.

Omdat het onderhavige plangebied niet is gelegen in de buurt van een Natura 2000-gebied en dienaangaande een Aerius berekening voorligt kan worden uitgesloten dat de gewenste situatie significante negatieve effecten heeft ten aanzien van stikstofdepositie.

4.4.3. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid

Gezien de beschreven effecten van de woningbouwontwikkeling kan met grote zekerheid gesteld worden dat omliggende woningen c.q. de plaatselijke bevolking hier geen hinder van hebben. Dit wordt ondersteund door het feit dat de technieken en de emissies voldoen aan de daarvoor van toepassing zijnde wetten en regelgeving en als BBT zijn te beschouwen.

Zowel verkeersafwikkeling (afwikkeling verkeer en geluidsaspecten verkeer) alsook de luchtkwaliteit zijn zowel per project apart alsook gezamenlijk met het naastgelegen project Zuidrand beoordeeld, waarbij is gebleken - zowel individueel alsook in gezamenlijkheid bezien – dat geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Aldus staat genoegzaam vast dat deze ontwikkeling geen belangrijk nadelige gevolgen zal hebben in relatie tot de plaats van het project.

4.4.4. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

Het project ligt niet in een archeologisch gebied. Dit betekent dat er vooraf geen rekening hoeft te worden gehouden met archeologisch (voor)onderzoek. Wel geldt dat als er archeologische resten (vondsten, sporen et cetera) worden aangetroffen bij de grondwerkzaamheden, die op grond van artikel 5.10 van de Erfgoedwet 2016 gemeld moeten worden bij de Minister van OCW en bij de (afdeling Omgevingskwaliteit van de) gemeente.

Overeenkomstig de cultuurhistorische waardenkaart van de Provincie is geen sprake van cultuurhistorisch waardevolle bebouwen en/of andere elementen.

5. KENMERKEN VAN DE POTENTIËLE EFFECTEN

5.1. Inleiding

De (vormvrije) m.e.r. beoordeling zal moeten ingaan op de vraag of de ontwikkeling leidt tot belangrijke negatieve gevolgen voor milieu, natuur en cultuurhistorisch erfgoed. In voorgaande hoofdstukken is beschreven wat de kenmerken van de activiteit is en met welke kwetsbaarheid vanuit het plangebied en de omgeving rekening zal moeten worden gehouden.

In dit hoofdstuk volgt een beschrijving van het potentieel effect van de nieuwe ontwikkeling op het plangebied en de omgeving. Conform de Europese criteria wordt daarbij gekeken naar het effectgebied, waarschijnlijkheid en de duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect.

Er wordt in dit hoofdstuk ingegaan op de negatieve effecten. Het is evident dat nieuwe ontwikkelingen ook een positief effect kan hebben op milieu, natuur en cultuurhistorisch erfgoed. Voorbeelden hiervan zijn het reinigen van de bodem van verontreiniging, het verwijderen van achtergebleven munitie/explosieven en het archeologisch onderzoek of zelfs het blootleggen van cultuurhistorische waarden. Verder zullen investeringen met oog voor duurzaamheid worden gerealiseerd.

5.2. Effectgebied

Bij het effectgebied gaat het om de impact van de gevolgen en welk effect, waar waarneembaar is. De nieuwe ontwikkeling heeft, zo blijkt uit voorgaande hoofdstukken, slechts een beperkte invloed op het gebied zelf als ook op de omgeving. Er zijn geen belangrijke nadelige gevolgen te verwachten voor de situatie en de kwaliteit van de ondergrond, de netwerken en het grondgebruik.

Wel is er enig effect te verwachten van de intensivering van het gebied. Daarbij gaat het om de relatie met het omliggende gebied, het percentage verhard oppervlak en de verkeersaantrekkende werking met effect op het wegverkeer op de omliggende wegen (geluid, lucht en veiligheid).

5.2.1. Verkeersaantrekkende werking

Het verdichten van het plangebied zorgt voor een beperkte toename van het verkeer met gevolgen voor de lokale milieukwaliteit.

5.2.2. Luchtkwaliteit

De luchtkwaliteit is afhankelijk van de mate van verontreiniging door diverse luchtverontreinigende stoffen waarbij de voornaamste bronnen van luchtverontreiniging het wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw zijn.

In het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (NIBM) is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze gevallen kunnen zonder toetsing aan de

grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Met betrekking tot woningbouw geldt de normering van maximaal 3.000 woningen (netto) bij minimaal 2 ontsluitingswegen met een gelijkmatige verkeersverdeling of 1.500 woningen (netto) bij minimaal 1 ontsluitingsweg. In de onderhavige ontwikkeling wordt hieraan voldaan.

De invulling van het plangebied valt onder de regeling NIBM. Gelet op de aard van het initiatief en het gebied waarin werkzaamheden zullen plaatsvinden, ligt het niet in de rede dat het aspect luchtkwaliteit de uitvoering van een m.e.r.-beoordeling rechtvaardigt.

Verwezen kan worden naar de memo van bureau Tritium Advies BV “quickscan luchtkwaliteit beoogde ontwikkeling Westrand en Zuidrand te Helmond” van 17 november 2020. Tritium concludeert dat gezien de aard (woningen en commerciële ruimten) en omvang van de ontwikkeling het project niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit en dat zowel vanuit de Wet milieubeheer als vanuit een goede ruimtelijke ordening de luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor de ontwikkeling, zowel solitair bezien alsook in samenhang met project “Zuidrand”.

5.2.3. Geluid

In het kader van de Wet geluidhinder en in het kader van een goede ruimtelijke ordening dient te worden bekeken of de nieuwe geluidgevoelige bestemmingen (woningen) binnen de te ontwikkelen locatie kunnen worden gerealiseerd.

Als relevante geluidbronnen dient rekening te worden gehouden met het aspect verkeerslawaaai. Railverkeerslawaaai, industrielawaaai of luchtverkeerslawaaai spelen ten deze geen rol van betekenis.

Uit onderzoek blijkt dat geen sprake is van gezoneerde wegen waarvoor een hogere waarde aangevraagd zou moeten worden. Wel geldt voor de 30 km weg de Torenstraat dat in de realisatiefase gekozen moet worden voor de juiste (geluidwerende gevel-) materialen waardoor in de woningen sprake is van een binnenwaarde van 33 dB en aldus een goed woon- en leefklimaat.

5.2.4. Bodem

Het aspect bodem levert geen belemmeringen op voor de ontwikkeling van gestapelde woningen op de projectlocatie.

5.2.5. Water

De ontwikkeling in het plangebied bestaat uit de sloop van bestaande bebouwing en de bouw van gestapelde woningen op maaiveld.

Met de gemeente Helmond zijn in het kader van deze ontwikkeling - waarbij sprake is van een toename van verhard oppervlakte ten opzichte van de bestaande situatie - afspraken gemaakt betreffende het gebruik van openbare voorzieningen (HWA en VWA) ten behoeve van de afvoer van water vanuit de locatie, zodat de aanleg van waterhuishoudkundige voorzieningen hiertoe op de locatie niet aan de orde is. Aldus wordt voldaan aan de wateropgave.

5.2.6. Externe veiligheid

Bij externe veiligheid gaat het om het beheersen van de veiligheid van personen in de omgeving van een risico-opleverende activiteit met gevaarlijke stoffen. Het kan daarbij gaan om industriële activiteiten, transportroutes of buisleidingen. De locatie van deze ontwikkeling ligt niet binnen het invloedgebied van voormelde activiteiten, routes of leidingen.

5.2.7. Cultuurhistorisch erfgoed

De aspecten cultuurhistorie en archeologie zijn hiervoor in paragraaf 4.4.4. beschreven.

5.3 Waarschijnlijkheid

De nieuwe ontwikkeling heeft, zo blijkt uit voorgaande hoofdstukken, slechts een beperkte invloed op het gebied zelf als ook op de omgeving. Wel is er enig effect te verwachten van de intensivering van het gebied. De effecten door toename van het percentage verhard oppervlak en de verkeersaantrekkende werking met effect op het wegverkeer op de omliggende wegen (geluid, lucht en veiligheid) zijn waarschijnlijk. Enige hinder tijdens de realisatiefase is ook waarschijnlijk. Andere effecten zijn minder tot niet waarschijnlijk.

5.4 Duur, frequentie en omkeerbaarheid

De gevolgen van de ontwikkeling zijn gekoppeld aan de intensivering van het grondgebruik. De toename verhard oppervlakte is een eenmalig gevolg van de ontwikkeling. De frequentie van de verkeersbewegingen - en dus de gevolgen hiervan - is vergelijkbaar met een reguliere woningbouwontwikkeling. De gevolgen voor het milieu zijn niet onomkeerbaar. De gevolgen voor de omgeving zijn beperkt, met name na de realisatiefase. In de realisatiefase zal tijdelijk sprake zijn van bouwverkeer en bouwactiviteiten, waarvan de gevolgen zoveel als mogelijk zullen worden beperkt en die niet ongebruikelijk zullen zijn bij de realisatie van gestapelde woningbouw in een centrum-stedelijke omgeving.

5.5 Conclusie

In dit hoofdstuk is ingegaan op de vraag of de ontwikkeling leidt tot belangrijke negatieve gevolgen. Het potentieel effect van de nieuwe ontwikkeling op het plangebied en de omgeving is beperkt. De impact op de natuurlijke grondstoffen blijkt nihil. Wel is er enige effect van de nieuwe ontwikkeling te verwachten op de lucht- en geluidkwaliteit. De luchtkwaliteit blijft echter ver onder de geldende grenswaarden. In vergelijking met de huidige situatie is van een relevante toename van de geluidsbelasting vanwege autoverkeer geen sprake.

Wat verkeersgeluid betreft blijkt uit onderzoek dat middels bouwkundige maatregelen kan worden voldaan aan een acceptabel binnenklimaat en dus een goed woon- en leefmilieu.

De effecten van het planvoornemen blijven beperkt tot het plangebied en de directe omgeving daarvan. De effecten zijn beperkt en de ontwikkeling stuit niet op bezwaren in relatie tot de aangehaalde milieuaspecten.

6. Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Deze notitie gaat in op de vraag of er bijzondere omstandigheden zijn vanwege de aard van het voornemen de kenmerken van de omgeving of de impact van het voornemen op de omgeving, die aanleiding geven om een m.e.r.-procedure te doorlopen voor de nieuwe ontwikkeling.

Het bevoegd gezag zal moeten nagaan of er – op basis van alle relevante (Europese) criteria – belangrijke negatieve gevolgen zijn voor milieu, natuur en cultuurhistorisch erfgoed. De conclusie zal in het uiteindelijke (ontwerp) besluit tot planologische medewerking moeten worden opgenomen.

Bij een vormvrije m.e.r. beoordeling gaat het om een toetsing aan de voorkant van het planproces. Deze beoordeling richt zich primair op het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de aanwezige kwaliteiten binnen het plangebied en de omgeving. Er wordt gekeken naar het effect van een activiteit op het milieu door de activiteit zelf en door de kwetsbaarheid van het gebied en haar omgeving. Conform de Europese criteria wordt daarbij gekeken naar het effectgebied, waarschijnlijkheid en de duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect. In de voorliggende vormvrije m.e.r. beoordeling zijn deze aspecten belicht.

Gezien het vorenstaande en op basis van een vergelijking met het plan met de drempelwaarden uit onderdeel D van het Besluit m.e.r. kan worden geconcludeerd dat er, rekening houdend met :

1. de kenmerken van het project,
2. de plaats van het project, en
3. de kenmerken van het potentiële effect,

sprake is van een (ten opzichte van voormelde drempelwaarden) wezenlijk ander schaalniveau en een activiteit die vele malen kleinschaliger is.

Gezien de kenmerken van de potentiële effecten van het voornemen in combinatie met de kenmerken/gevoeligheid van de omgeving waarin deze optreden, is de impact van het plan op het milieu gering te noemen. Voor een aantal milieuaspecten is echter zeker aandacht nodig om de beoogde aanpassingen op een voor de ruimtelijke ordening en het milieu verantwoorde manier uit te voeren. Zulks wordt in de ruimtelijke onderbouwing nader beschreven.

In het kader van deze notitie is in voldoende mate inzicht gekregen in de milieugevolgen van de beoogde ontwikkeling.

Gelet op de kenmerken van het project, de locatie van het project en de kenmerken van de effecten van het project, moet worden geconcludeerd dat het project niet leidt tot milieueffecten van dusdanige omvang dat sprake kan zijn van 'belangrijke nadelige milieugevolgen'.

Op grond van het ontbreken van belangrijke nadelige milieugevolgen en met het treffen van passende maatregelen is de conclusie gerechtvaardigd dat "belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten" en dat een volledige m.e.r.-procedure, en daarmee het opstellen van een MER, niet nodig is.