



Raadsvoorstel	52	
Vergadering	22 september 2020	Gemeenteraad
Onderwerp	Gewijzigde vaststelling bp "Buitengebied Helmond - Aarle-Rixtelseweg ongenummerd"	
Portefeuillehouder	G.L.C.C. van den Waardenburg	
Afdeling	AOG, BJO, COM, FIN en IVA	
College besluit	18 augustus 2020	
Commissie	Adviescommissie	
	10 september 2020	
Zaaknummer	50294530	

Aan de gemeenteraad,

Hierbij bieden wij het bestemmingsplan Buitengebied Helmond – Aarle-Rixtelseweg ongenummerd voor de tweede keer ter vaststelling aan.

Beslispunten

1. Het bestemmingsplan Buitengebied Helmond – Aarle-Rixtelseweg ongenummerd gewijzigd vast te stellen;
2. De nieuwe afgeleide analoge verbeelding van het onder 1 genoemde bestemmingsplan vast te stellen.

Inleiding

Op 9 april 2019 heeft de raad het bestemmingsplan Buitengebied Helmond - Aarle-Rixtelseweg ongenummerd vastgesteld. Tegen dit plan is door twee partijen beroep ingesteld, namelijk door I.W. van Straaten (thans: zijn rechtsoptvolgers A.M. Bronkhorst en D. van Straaten) en N.E. Veenstra, wonend te Helmond. Op 17 juni 2020 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna de Afdeling) een tussenuitspraak gedaan inzake de twee beroepen. Het beroep van Van Straaten is ongegrond verklaard. Het beroep van Veenstra is op twee punten gegrond verklaard. In deze tussenuitspraak draagt de Afdeling de raad van Helmond op om binnen 26 weken het besluit te herstellen op de volgende punten:

1. Alsnog nader motiveren waarom in deze situatie de bouw van een woning mogelijk is, zonder dat dit een belemmerende werking heeft op de gebruiksmogelijkheden van het naastgelegen agrarische perceel, waar het telen van gewassen mogelijk is, waarbij in beginsel ook het gangbare gebruik van gewasbeschermingsmiddelen is toegestaan.
2. Een passende regeling op te nemen waardoor eventuele overlast door drift bij het gebruik van gewasbestrijdingsmiddelen wordt voorkomen.

Wijziging in de toelichting

Om het genoemde onder 1 te herstellen is in de toelichting van het bestemmingsplan een nieuwe paragraaf (4.9) opgenomen waarin nader wordt gemotiveerd waarom in deze situatie de bouw van een woning mogelijk is, zonder dat dit ten koste gaat van de gebruiksmogelijkheden van het naastgelegen agrarische perceel. Deze motivering luidt als volgt:

4.9 Gewasbeschermingsmiddelen

Bij het spuiten van gewasbeschermingsmiddelen komt drift vrij. Drift is een term die gebruikt wordt voor de spuitvloeistof die tijdens de bespuiting buiten het gebied waar de bestrijdingsmiddelen worden toegepast terecht komt als gevolg van wind- en luchtstromen. Drift is een belangrijke en directe bron van luchtverontreiniging, waardoor mens en dier in contact kunnen komen met gewasbeschermingsmiddelen. Vooral bij middelen met een hoge toxiciteit en/of voor kwetsbare groepen, zoals jonge kinderen of ouderen, kan drift risico's voor de gezondheid inhouden.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient bij het realiseren van een nieuwe gevoelig object (woning, uitbreiding van een woning, recreatieobject) afstand te worden gehouden tussen een gevoelig object en boomgaarden en boomkwekerijen, plantkwekerijen of agrarische gronden waar al dan niet bedrijfsmatig agrarisch



gebruik mogelijk is. Drift is hoger bij toepassing in fruitteelt dan bij de akkerbouw en lage bometeelt, waarbij voornamelijk neerwaarts wordt gespoten.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet bij de toevoeging van nieuwe gevoelige functies een afweging worden gemaakt tussen het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en de volksgezondheid. Op grond van deze afweging kan het noodzakelijk zijn om een spuitvrije zone aan te houden. Welke afstand (minimaal) aangehouden moet worden, is niet in een wettelijke regeling voorgeschreven. Uit jurisprudentie blijkt dat de Raad van State een afstand van 50 meter, tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid, waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, in het algemeen niet onredelijk vindt. Volgens vaste rechtspraak kan een kortere afstand ook aanvaardbaar zijn, mits hieraan een goede onderbouwing ten grondslag ligt. Uit rechtspraak volgt dat dit een locatie-specifiek onderzoek moet zijn. Tevens volgt uit de rechtspraak dat met bijvoorbeeld een afschermende beplanting en afschermende bebouwing een kleinere afstand gemotiveerd kan worden. Naast omstandigheden zoals een afschermende beplanting en afschermende bebouwing, blijkt uit de jurisprudentie dat ook andere omstandigheden een rol kunnen spelen bij het bepalen van de afstand voor de spuitzone. Als voorbeelden kunnen worden genoemd het soort gewas dat wordt geteeld/gekweekt, wijze en frequentie van bespuiten, gehinderden (beperkt of kort van duur) en de heersende windrichting en de aanwezigheid van een sloot of watergang.

Het perceel ten westen van het plangebied (gemeente: Helmond, sectie L, nummer 2664) is bestemd als 'Agrarisch met waarden - Natuur en Landschap'. Op deze gronden is al dan niet bedrijfsmatig agrarisch gebruik van de gronden toegestaan voor het telen van gewassen, waarbij in beginsel ook het gangbare gebruik van gewasbeschermingsmiddelen is toegestaan. De uitoefening van een boomkwekerijbedrijf is niet rechtstreeks toegestaan, in de omgeving van het plangebied zijn geen spuitzones aanwezig. Omdat de grond ten westen van het plangebied niet wordt gebruikt voor boomteelt of teelt van fruit zal er normaliter niet op- of zijwaarts worden gespoten.

De percelen direct ten noorden en ten zuiden van het plangebied zijn bestemd ten behoeve van woonfuncties. Ook de gronden ten noorden van perceelnummer 2664 zijn in gebruik ten behoeve van een woonfunctie. De omgeving van het plangebied kenmerkt zich primair dan ook als woongebied. De beoogde nieuwe woning binnen het plangebied dient opgericht te worden binnen het bouwvlak. Dit is ook planologisch de maximale situatie. De beoogde Ruimte voor Ruimte woning met bijbehorende tuin is op een kortere afstand tot het agrarisch bestemde perceel gelegen dan de richtafstand van 50 meter. Ten behoeve van de realisatie van de beoogde woning kan, mits goed onderbouwd, worden afgeweken van de vaste richtafstand.

Het (agrarisch bestemde) perceel ten westen van het plangebied is feitelijk in gebruik als (sier)tuin. Het perceel is voorzien van gazon, landschapsbomen en sierelementen. De landschapsbomen staan verspreid over het perceel. Gelet hierop ligt het niet in de lijn der verwachting dat de gronden worden ingezet voor al dan niet bedrijfsmatig agrarisch gebruik en daarmee het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

Aangrenzend aan het plangebied, zowel ten noorden als ten zuiden, zijn reeds woonbestemmingen met burgerwoningen gelegen. Deze woningen bevinden zich tevens binnen de (richt)afstand van 50 meter. Ter plaatse van deze bestaande woningen dient eveneens een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd te zijn bij gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en driftvorming. Deze omliggende woningen zijn tevens (mede) maatgevend bij een eventuele toekomstige agrarische invulling van het perceel.

De beoogde nieuwe woning binnen het plangebied zal landschappelijk worden ingepast middels landschapselementen. Om er voor te zorgen dat eventueel vrij komende drift wordt afgevangen, zal aan de westzijde van het plangebied een driftreducerende wintergroene windhaag of een dichte erfafscheiding gerealiseerd worden. Beide elementen hebben een sterk driftreducerend effect. Het realiseren van de windhaag of dichte erfafscheiding, en het instand houden daarvan, is middels een voorwaardelijke verplichting opgenomen in de regels van dit bestemmingsplan.



Wanneer er wordt gekozen voor een dichte erfafscheiding dient deze een minimale hoogte te kennen van 2,4 meter en dient deze een gesloten structuur te hebben.

Om ten aanzien van driftreductie te kunnen spreken van een adequate windhaag dient aan de volgende eisen te zijn voldaan:

- De planten waaruit de windhaag bestaat staan aaneengesloten;
 - Het onderhoud van de windhaag is zodanig dat er geen open gaten vallen;
 - Een enkele windhaag wordt ten minste 0,6 breed gehouden en bij voorkeur 1 m breed.
- Daarnaast dient de haag een hoogte te hebben van minimaal 2,5 meter.

Gesteld wordt dat, wanneer bovenstaande in acht wordt genomen, er gemotiveerd kan worden afgeweken van de richtafstand en dat het herbestemmen van het plangebied ten behoeve van een woonbestemming geen bezwaar is in het kader van gewasbeschermingsmiddelen en driftzoning.

Wijziging in de regels

Om het onder punt 2 genoemde te herstellen, is in de regels een voorwaardelijke verplichting opgenomen die er voor zorgt dat het perceel enkel in gebruik voor wonen genomen mag worden, als aan deze voorwaardelijke verplichting voldaan wordt. Deze voorwaardelijke verplichting ziet er als volgt uit:

3.3.3 Voorwaardelijke verplichting drift

De gronden en bouwwerken mogen uitsluitend worden gebruikt indien ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - anti drift' een driftreducerende erfafscheiding is gerealiseerd en in stand wordt gehouden, waarbij de erfafscheiding aan de volgende voorwaarden dient te voldoen:

- a. de erfafscheiding dient te worden gerealiseerd over de volledige lengte van de aanduiding en kent derhalve een lengte van minimaal 61 meter;
- b. de erfafscheiding bestaat uit een windhaag en/of een dichte erfafscheiding.
- c. wanneer wordt gekozen voor een dichte erfafscheiding gelden navolgende voorwaarden:
 1. de erfafscheiding heeft een hoogte van minimaal 2,4 meter en maximaal 2,5 meter;
 2. de erfafscheiding heeft een gesloten structuur.
- d. wanneer wordt gekozen voor een windhaag gelden navolgende voorwaarden:
 1. de haag wordt gevormd door wintergroene haagplanten;
 2. de haag heeft een hoogte van minimaal 2,5 meter;
 3. de planten waaruit de windhaag bestaat staan aaneengesloten;
 4. het onderhoud van de windhaag is zodanig dat er geen open gaten vallen;
 5. een enkele windhaag wordt ten minste 0,6 meter breed gehouden en bij voorkeur 1 meter breed.

Wijziging op de verbeelding

Om het genoemde onder punt 2 te herstellen is een nieuwe verbeelding opgesteld, hier als bijlage bijgevoegd. Op deze verbeelding is een aanduiding opgenomen waarbinnen de driftreducerende erfafscheiding uit de voorwaardelijke verplichting gerealiseerd moet worden.

Beoogd effect

Het bestemmingsplan opnieuw gewijzigd vast te stellen.

Argumenten

De Afdeling heeft in de tussenuitspraak van 17 juni 2020 de raad opgedragen het bestemmingsplan te herstellen.

Kanttekeningen

Na vaststelling van het plan kunnen belanghebbenden beroep instellen tegen het nieuwe besluit.

Financiën

In het eerste vaststellingsbesluit van 9 april 2019 heeft de raad besloten dat er voor dit plan geen exploitatieplan nodig is. Dit besluit blijft, voor zover hier niet gewijzigd, in stand.



Communicatie

Na de vaststelling wordt het bestemmingsplan ter inzage gelegd en kunnen belanghebbenden tegen de wijzigingen beroep instellen bij de Raad van State. Dit wordt bekendgemaakt in de Staatscourant, weekblad de Loop en op de website van de gemeente.

Vervolg

De Raad van State zal een einduitspraak doen in de zaak (ECLI:NL:RVS:2020:1400).

Burgemeester en wethouders van Helmond
burgemeester
mevr. P.J.M.G. Blanksma – van den Heuvel

secretaris
H.J. de Ruiter

Bijlagen

- Verbeelding met voorgestelde wijzigingen

Het eerder vastgestelde bestemmingsplan is in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl

Dit is de juridisch bindende versie van het plan. U kunt het plan bekijken via de link:

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/?planid=NL.IMRO.0794.0000BP180107-2000>



De raad van de gemeente Helmond;
gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 augustus 2020;
gelet op de bepalingen van de Gemeentewet en de Wet ruimtelijke ordening;

Overwegende dat;

- a). de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar tussenuitspraak van 17 juni 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1400) de raad heeft opgedragen zijn besluit van 9 april 2019 tot vaststelling van het Bestemmingsplan Buitengebied Helmond - Aarle-Rixtelseweg ongenummerd te herstellen;
- b). het raadsbesluit van 9 april 2019 tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Helmond - Aarle-Rixtelseweg ongenummerd voor de niet gewijzigde onderdelen in stand blijft.

besluit:

1. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Helmond - Aarle-Rixtelseweg ongenummerd ' gewijzigd vast te stellen, zoals opgenomen in de bestandenset met planidentificatienummer NL.IMRO.0794.0000BP180107-3000 met bijbehorende bijlagen, waarbij gebruik is gemaakt van de ondergrond d.d. 8 november 2018 met bestandsnaam "o_NL.IMRO.0794.0000BP180107-181108.dgn";
2. De afgeleide analoge verbeelding van het onder 1 genoemd bestemmingsplan vast te stellen.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 22 september 2020.

De raad voornoemd,
de voorzitter,

de griffier,

