

NOTA

Van

ZIENSWIJZEN

ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

“t Hoog 10, Helvoirt”

1. Inleiding

Het door burgemeester en wethouders van de gemeente Haaren opgestelde bestemmingsplan "t Hoog 10, Helvoirt", dat voorziet in het uitbreiden van een minicamping, vormverandering van het bouwvlak en legaliseren van een paardenpension in de bestaande stallen, heeft in het kader van de zienswijzenprocedure gedurende zes weken ter inzage gelegen. In deze periode van 17 maart tot en met 27 april 2016 gekregen zijn/haar zienswijze op dit plan kenbaar te maken.

Deze nota is een eindverslag van deze zienswijzenprocedure. Er wordt een weergave gegeven van zienswijzen, de gevolgde procedure en de reactie op de ingebrachte zienswijzen. In hoofdstuk 2 wordt een weergave gegeven van de ingekomen reacties. De zienswijzen worden puntsgewijs, kort samengevat weergegeven en vervolgens beantwoord. In het derde en laatste hoofdstuk wordt aangegeven welke gevolgen de zienswijzen hebben voor het ter inzage gelegde ontwerpplan. In dat hoofdstuk staat ook welke wijzigingen er in het plan zullen worden doorgevoerd als gevolg van de zienswijzen.

2. Zienswijzen

Ingediende zienswijzen

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan "t Hoog 10, Helvoirt" zijn er 2 schriftelijke reacties bij de gemeente binnengekomen. Deze zijn opgenomen in bijlage 1 en 2 van deze nota van zienswijzen.

De reacties zijn afkomstig van:

1. De heer Van de Ven, namens Bewoner van 't Hoog 1 te Helvoirt, bij brief van 19 maart 2016, aangevuld bij brief van 27 maart 2016;
2. Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 5200 MC 's-Hertogenbosch, bij brief van 20 april 2016.

Ontvankelijkheid

De termijn waarbinnen zienswijzen ingediend konden worden, liep van 17 maart tot en met 27 april 2016. De reacties zijn binnen de termijn van ter inzage ligging binnengekomen en daarom ontvankelijk.

Inhoudelijke behandeling reacties

De zienswijzen worden steeds puntsgewijs, kort samengevat, (*cursief en dik*) weergegeven en vervolgens beantwoord (normaal lettertype). Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijze die niet expliciet zijn genoemd, bij de beoordeling buiten beschouwing zijn gebleven. De zienswijzen worden in hun geheel beoordeeld.

A. Bewoner 't Hoog 1, Helvoirt.

De omschrijving in de Staatscourant is onvolledig en daarom moet de procedure opnieuw doorlopen worden.

In de staatcourant is enkel een zakelijke beschrijving van de inhoud vereist. Het benoemen van de verschillende ontwikkelingen geeft een goede weergave van wat er voor ogen is. Hoe dit technisch is uitgewerkt kan vervolgens gezien worden op het moment dat er gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om het plan in te zien. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

In de inleiding wordt geschreven dat door de gemeente medewerking wordt verleend aan het aanpassen van het bouwvlak ten behoeve van de legalisatie van de paardenbak en niet ten behoeve van andere ontwikkelingen. De camping moet dus binnen het bouwvlak blijven liggen.

Met het feit dat het ontwerpbestemmingsplan met deze inhoud ter inzage ligt, zegt impliciet dat de gemeente ook medewerking verleent voor het aanpassen van het bouwvlak ten behoeve van andere activiteiten. De aanduiding kampeerterrein ligt in het huidige bestemmingsplan deels buiten het bouwvlak. De gemeente staat uitbreiding van het kampeerterrein toe, met onder andere de randvoorwaarden dat deze niet dichterbij de bebouwing van 't Hoog 1 komt te liggen. Hierdoor is gekozen voor een oplossing om uit te breiden in westelijke richting. Gezien onze eigen beleidsregels is het mogelijk om een kampeerterrein in of aangrenzend aan het bouwvlak te realiseren. Ten aanzien van de afstand is er voor de uitbreiding van het kampeerterrein buiten het bestaande bouwvlak gekozen voor een afstand van 100 meter ten aanzien van gevoelige objecten. Binnen het bouwvlak is die afstand losgelaten, omdat de mogelijkheden binnen het bouwvlak dusdanig groter zijn dan de aanduiding kampeerterrein aan mogelijkheden biedt. Er is zoveel mogelijk rekening gehouden om het kampeerterrein niet in de richting van reclamant uit te breiden. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Door de wethouder is, in aanwezigheid van het gehele college, toegezegd dat er geen camping wordt toegestaan binnen een straal van 100 meter van een geluidgevoelig object. Burgers moeten kunnen rekenen op door bestuurders formeel gedane afspraken/uitspraken.

Wethouder Van de Brand was niet bij dit gesprek aanwezig en zodoende niet het voltallige college. Tijdens het bewuste gesprek is door de wethouder toegezegd dat er geen nieuwe aanduiding kampeerterrein wordt opgenomen buiten het bouwvlak binnen een straal van 100 meter van een geluidgevoelig object. Er is toen opnieuw gekeken naar de mogelijkheden voor het gebied en daar is het huidige ontwerpplan voortgekomen. De door reclamant genoemde 'truc' is echter enkel een uitwerking van de door de wethouder gedane uitspraak. Hier wordt aan voldaan met dit plan. De bestaande aanduiding kampeerterrein lag al binnen de straal van 100 meter, hier wordt niets aan veranderd en de bestaande rechten worden op dit punt niet ingeperkt. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

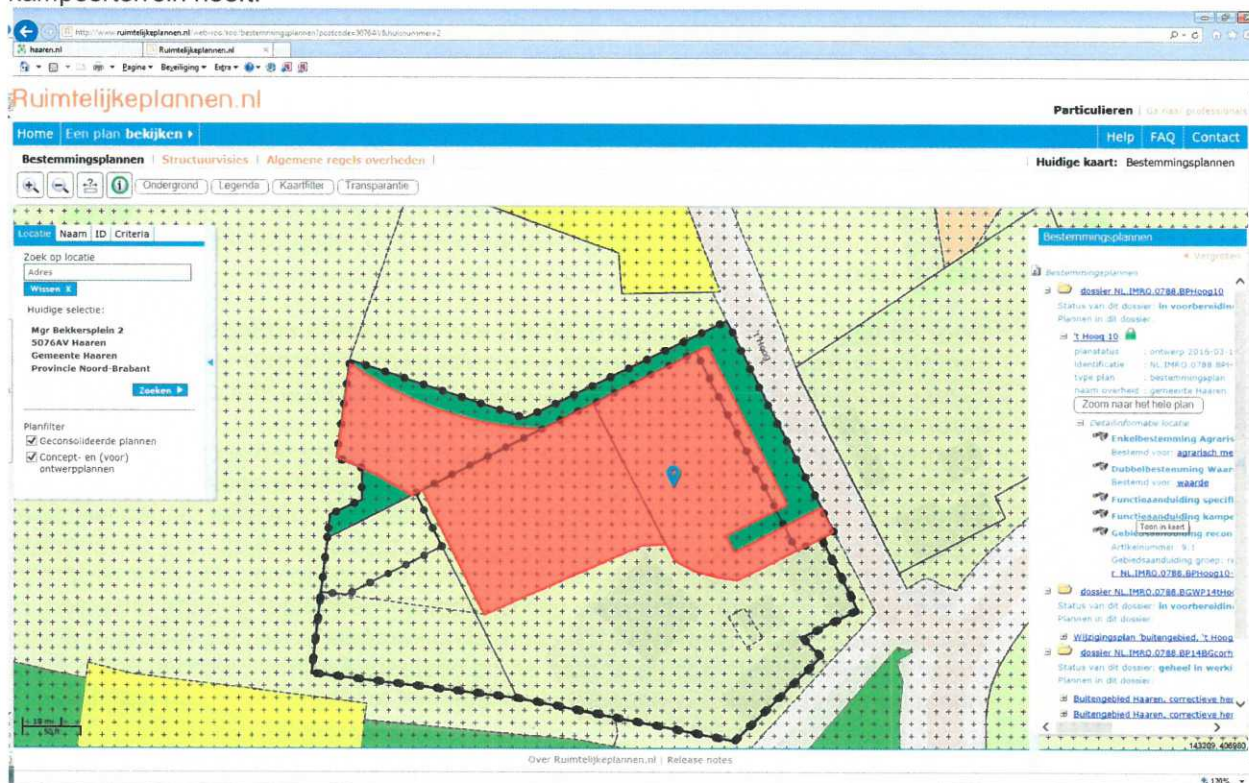
Nu heeft het college aangegeven dat het wel mag uitbreiden binnen 100 meter van een gevoelig object mits het binnen het bouwvlak ligt. Hier wordt een fout gemaakt omdat het bouwvlak wat in het ontwerpbestemmingsplan bedoeld wordt nog niet vigerend is, maar wordt dat pas nadat het bestemmingsplan is vastgesteld.

Er is gekeken naar hoe het bouwvlak ligt in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Haaren. Als gekeken wordt naar de uitbreiding van de aanduiding kampeerterrein, constateren we dat er geen fout is gemaakt. Daar waar de uitbreiding van de aanduiding kampeerterrein ligt binnen een straal van 100 meter van een gevoelig object is in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Haaren reeds een bouwvlak opgenomen. Daar waar de aanduiding kampeerterrein uitbreidt buiten de bouwvlak uit het bestemmingsplan Buitengebied Haaren, daar ligt deze buiten de straal van 100 meter. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Er is in het vigerende bestemmingsplan nooit beoogd de mogelijkheid te scheppen om het aantal m² van het kampeerterrein meer dan te verdubbelen. Er is namelijk toestemming gegeven in dat plan voor een kampeerterrein van specifieke omvang en plaats voor maximaal 25 kampeerplaatsen. Dat er nu fysiek maar 15 plaatsen op kunnen houdt in dat er ook maar 15 kunnen en geen 25 stuks.

Het vigerende bestemmingsplan gaat inderdaad uit van maximaal 25 kampeerplekken op een specifiek aangeduide locatie. De huidige aanduiding heeft een omvang waar circa 15 plekken mogelijk zijn. Binnen het bestaande beleid vinden we 25 kampeerplekken nog kleinschalig kamperen en daarmee acceptabel. Om er voor te zorgen dat er meer kampeerplekken mogelijk zijn dan de huidige 15 wordt deze procedure doorlopen. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan wordt de aanduiding kampeerterrein vergroot, zodat er ook 25 kampeerplekken mogelijk zijn binnen de aanduiding. Echter is dit niet als zodanig in de regels opgenomen. De regels moeten hierop aangepast worden, zodat er maximaal 25 kampeerplekken mogelijk zijn. De zienswijze is ongegrond maar leidt door dit inzicht wel tot aanpassing van het plan.

Er is geen fysieke afscheiding van het kampeerterrein, terwijl de historie leert dat dat wel nodig is in verband met illegaal uitbreiden. Het gearceerde deel met aanduiding D op figuur 3 van de toelichting lijkt zo namelijk ook gebruikt te worden als kampeerterrein. In de volgende figuur is in rood aangegeven welk deel van het plangebied de aanduiding kampeerterrein heeft.



Er wordt gevraagd om in te spelen op mogelijk toekomstig gedrag. Dit is ruimtelijk niet relevant. Er worden duidelijke kaders meegegeven waaraan voldaan moet worden. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

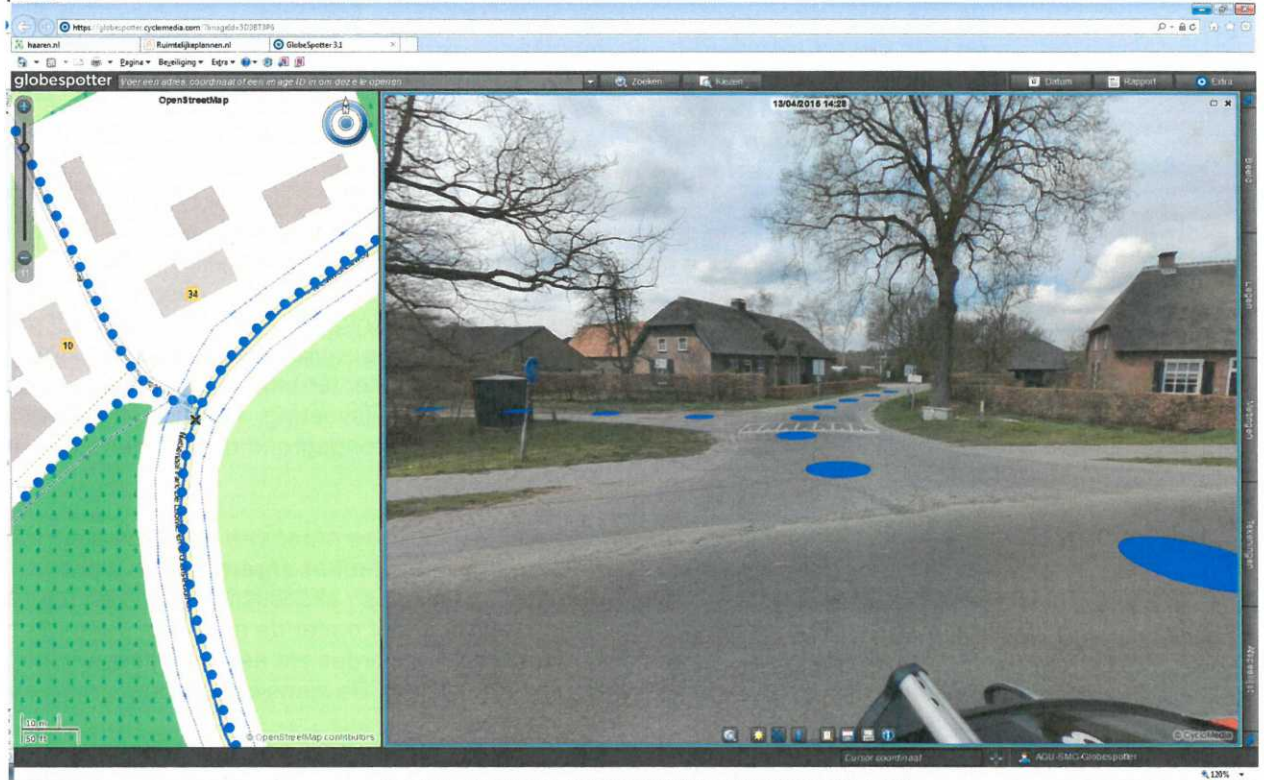
De functie parkeerterrein is wel aangegeven in het wijzigingsplan, maar niet in de legenda van fig. 3 van de toelichting. Hoe wordt dit parkeerterrein/erfverharding gerealiseerd en is deze versterking op deze locatie in deze omvang wel wenselijk.

In het bestemmingsplan is opgenomen dat er minimaal 42 parkeerplaatsen dienen te worden gerealiseerd. Dit is anders geborgd dan in het ontwerp wijzigingsplan. Een deel van deze parkeerplaatsen wordt uitgevoerd bij de kampeerplekken en voor het overige deel wordt een parkeerplaats ingericht. De uitvoering van deze plekken is niet iets wat wordt behandeld in een bestemmingsplan. Het waterschap heeft o.a. gekeken naar de infiltratie en opvang van regenwater. Zij hebben geen opmerkingen gemaakt op het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is het hele terrein landschappelijk ingepast. Zo worden de geparkeerde auto's aan het zicht onttrokken. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

De argumentatie ten aanzien van "mobiliteit" is onjuist, amateuristisch en dient beter onderbouwd te worden. 75 extra vervoersbewegingen op 't Hoog is een aanzienlijke toename.

't Hoog is een lokale weg die uitsluitend door bestemmingsverkeer gebruikt wordt. De weg is circa 3.80 meter breed. Een toename van maximaal 75 vervoersbewegingen per dag in het hoogseizoen komt neer op 3,13 vervoersbewegingen per uur. Er van uitgaande dat tussen 10.00 en 18.00 uur de meeste bewegingen plaats vinden, komt dat neer op 9,4 vervoersbewegingen per uur op het hoogtepunt. Door de ligging van de projectlocatie wordt enkel het begin van 't Hoog gebruikt voor de verkeersafwikkeling. De gemeente vindt dit aantal vervoersbewegingen acceptabel voor deze locatie, gekeken naar de ontsluiting, breedte van de weg en de drukte van de Nieuwkuikseweg. Het leidt niet tot een onevenredig aantasting van

omliggende waarden of privacy. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.



Het akoestisch onderzoek uit paragraaf 4.2 is onjuist. Het rapport geeft alleen de huidige situatie weer, zonder de toekomstige camping. Relevant is of de toekomstige situatie voldoet aan de te stellen eisen. Dat is niet aangetoond.

In het rapport is rekening gehouden met de uitbreiding van het kampeerterrein in westelijke richting. Bijlage 2a en 2b geven een duidelijk beeld van de situatie waarmee rekening is gehouden. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Uitbreiding van het kampeerterrein richting het Natura2000 gebied is ongewenst. De locatie is namelijk gelegen in de groenblauwe mantel.

Er is onderbouwd in de toelichting dat de ontwikkeling geen negatief effect heeft op het Natura2000 gebied. In de blauwgroene mantel is deze ontwikkeling mogelijk. Dit ook getuige het feit dat de provincie hier geen opmerkingen over maakt in haar zienswijze. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Er gaat leefgebied voor de das verloren.

De aanduiding dassenleefgebied ter plekke van de paardenbak is onjuist. Het gebruik van de paardenbak kan hierdoor niet plaatsvinden. Het dassenleefgebied wordt dan ook aangepast. Het huidige gebied met de aanduiding dassenleefgebied is circa 75.000 m² groot. Het dassenleefgebied wordt met circa 350 m² verkleind. Dit is in verhouding een kleine afname van het gebied. Daarbij is in ogenschouw genomen dat er op de betreffende locaties aan de rand van het bouwvlak geen activiteiten van dassen zijn gesignaleerd. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Het is nimmer de bedoeling geweest nevenactiviteiten een omvang te laten hebben van een hoofdexploitatie.

Het is in kader van het bestemmingsplan niet relevant dat de nevenactiviteiten dezelfde omvang hebben. Het is relevant dat de agrarische hoofdactiviteit kan voorzien in een bestaan en de nevenactiviteit niet groter wordt dan de hoofdactiviteit. In dat geval is het mogelijk om

nevenactiviteiten te ontplooiën bij de agrarische bestemming. Aangetoond is dat er voldoende draagkracht is voor het agrarisch bedrijf en dat die bestemming daarom behouden kan blijven. Bij een agrarische bestemming zijn nevenactiviteiten toegestaan. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

De locatie van het parkeerterrein van circa 1.000 m² dicht bij het natuurgebied kan niet toegestaan worden vanwege de gevoeligheid van de locatie en kan niet vergeleken worden met de overlast van een agrarisch bouwvlak.

Parkeren is een onderdeel dat op eigen terrein moet plaatsvinden. Hierdoor wordt de omgeving niet belast met auto's in de openbare ruimte. Bij de kampeerplekken is ruimte voor het parkeren, echter is ervoor gekozen om kampeersers ook de mogelijkheid te geven om niet bij de kampeerplaats te parkeren. Binnen het bestaande bouwvlak is daarom nu aangegeven dat het mogelijk is om de ruimte te gebruiken als parkeerplaats. Reclamant stelt dat de overlast niet vergeleken kan worden met die van een agrarisch bouwvlak. Echter zijn de mogelijkheden binnen een agrarisch bouwvlak nu al aanwezig om het terrein te verharderen en er voertuigen op te stallen als dat nodig is ten behoeve van zijn bedrijfsvoering. Tevens is het mogelijk om het bouwvlak intensiever te gebruiken. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Het kampeerterrein valt onder de categorie 3.1 van staat van bedrijfscategoriën. De redenering dat het een categorie 2 bedrijf betreft dient afgewezen te worden.

In de toelichting wordt aangegeven dat er middels een akoestisch onderzoek aangetoond wordt dat de geluidsbelasting op een afstand van 30 meter onder de norm van 40db (A) blijft en dat voor de beoogde situatie dan ook gesproken kan worden als een bedrijfscategorie 2. Reclamant geeft niet aan waarom deze redenering niet opgaat. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

B. Provincie Noord-Brabant

Het bedrijf is bestemd als "grondgebonden agrarisch bedrijf". De wijze waarop in de regels (artikel 3.1 lid a) veehouderij ("tussen haakjes") wordt uitgesloten achten wij onduidelijk en daarmee in strijd met artikel 6.3 Verordening. Wij dringen er op aan de regels zodanig aan te passen dat in artikel 3.1 in een zelfstandig lid veehouderij wordt uitgesloten en dat in de begrippen veehouderij wordt gedefinieerd conform de begripsbepaling in de Verordening. Verder verdient de aanbeveling om regels die betrekking hebben op veehouderij-ontwikkeling, zoals artikel 3.2.2, lid h, artikel 3.4, leden d en e en artikel 3.7.1, lid a, te schrappen.

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het plan.

Gezien de begripsbepaling en de feitelijk aanwezige voorziening betreft deze nevenactiviteit een paardenpension, wat in termen van de Verordening, een agrarisch verwant bedrijf is. Onvoldoende is geregeld dat daarbij wordt voldaan aan de voorwaarden die in artikel 6.10, lid 1 Verordening worden gesteld aan vestiging van een dergelijke bedrijfstak in de Groenblauwe mantel, met name dat geen bedrijvigheid is toegestaan behorende tot milieucategorie 3 of hoger. Wij constateren strijdigheid met artikel 6.10, lid 1 van de Verordening.

In de staat van bedrijfsactiviteiten is een paardenfokkerij aangeduid als een 3.1 bedrijf. Het gaat hier echter om een paardenpension, deze is niet opgenomen in de staat van bedrijfsactiviteiten. In het bestemmingsplan buitengebied is onder de begripsomschrijving van 'rijhal' aangegeven dat er een onderscheid bestaat. De begripsbepaling van paardenhouderij is als volgt:

- het bedrijfsmatig, niet op agrarische productie gericht houden en stallen van paarden en pony's, met als ondergeschikte nevenfunctie het fokken, africhten, trainen en berijden van paarden en pony's.

In de begrippen is een paardenfokkerij niet opgenomen. Als gekeken wordt naar de begripsomschrijving in de brochure van VNG over 'de paardenhouderij in het omgevingsrecht', dan volgt daar de volgende omschrijving uit: *Een bedrijf kan als fokkerij worden beschouwd, indien de omzet uitsluitend of in hoofdzaak wordt behaald uit de inzet van meerdere merries voor de fokkerij.*

In onderhavig geval kan aangesloten worden bij het begrip pensionstal:

Een bedrijf kan als pensionstal worden beschouwd indien de activiteiten uitsluitend of in hoofdzaak bestaan uit het houden van paarden van derden. Hieronder wordt verstaan de verhuur van stalling met accommodatie en/of weiland en het verzorgen van de paarden.

Het gaat hierbij om gebruiksgerichte paardenhouderij: een paardenhouderij waar het rijden c.q. menen met paarden primair gericht is op de ruiter/amazone/menner. En er is hier sprake van semi-bedrijfsmatig karakter omdat het bestaansrecht van de paardenhouderij niet geheel afhankelijk is van het daarmee te genereren bedrijfsresultaat maar qua omvang en aard niet kan worden aangemerkt als hobbymatig.

Gezien deze aanvulling wordt gesteld dat het hebben van een pensionstal qua gebruiksactiviteiten valt onder categorie 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten. Dit sluit ook aan bij de categorie-indeling van een dierenpension, waar uitgegaan wordt van een categorie 3.2 activiteit met het aspect geluid als bepalend effect. Middels het akoestisch onderzoek is aangetoond dat de geluidsbelasting die toe te rekenen is aan het paardenpension ten hoogste gelijkwaardig is aan een categorie 2 bedrijf, waardoor de bedrijfsvoering van dit specifieke paardenpension beschouwd wordt als een categorie 2 bedrijf.

In het bestemmingsplan wordt dit geborgd, door het uitsluiten van de uitgebreide omschrijving van paardenhouderij en het opnemen dat enkel een paardenpension is toegestaan dat qua aard en omvang gelijkwaardig is aan een categorie 2 bedrijf. Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De regels maken in artikel 3.2.2, leden d en g, respectievelijk artikel 3.3.2 het bouwen van 1000 m2 (teeltondersteunende) kassen, respectievelijk de uitbreiding daarvan mogelijk. Gezien de ligging in de Groenblauwe mantel zijn deze mogelijkheden in strijd met artikel 6.2, lid 1 b Verordening, waarin wordt bepaald dat de bouw of uitbreiding van kassen niet is toegestaan.

Deze zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het plan.

Het toestaan van een solitaire recreatiewoning (deze is nog niet geregeld in het geldend bestemmingsplan en wordt dus als nog niet "bestaand" beschouwd conform artikel 2.3 Verordening) is in strijd met artikel 6.7, lid 1 a van de Verordening. Daarmee is artikel 3.1, lid b3 van de bestemmingsplanregeling in strijd met de Verordening. Het is overigens wel mogelijk om deze al aanwezige bebouwing als een "bed and breakfast" of een pensionvoorziening in gebruik te nemen.

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het plan.

De uitvoering en instandhouding van het landschappelijk inrichtingsplan is in de regeling onvoldoende planologisch-juridisch geborgd. De voorwaardelijke verplichting opgenomen in artikel 3.4.1 snijdt geen hout c.q. regelt de borging niet. Artikel 4.1, lid d bevat verder een verwijzing naar een niet op de verbeelding aanwezige aanduiding (sg-ip). Bij de wijzigingsbevoegdheden in artikel 3.7.1 en artikel 3.7.3 ontbreekt de voorwaarde van kwaliteitsverbetering van het landschap. Bovengenoemde onderdelen zijn in strijd met artikel 3.2 Verordening.

De voorwaardelijke verplichting in artikel 3.4.1 zorgt inderdaad niet voor de juiste borging. Er wordt namelijk verwezen dat het gebruik ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing' alleen toegestaan is als deze landschappelijke inpassing is uitgevoerd. Hier moet geregeld worden dat het gebruik van de nevenactiviteiten alleen is toegestaan als de landschappelijke inpassing is uitgevoerd en in stand wordt gehouden. Artikel 3.4.1 wordt hierop aangepast.

De aanduiding in artikel 4.1 lid d is foutief geschreven. Hier moet staan de aanduiding 'specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing' (sp-ip). Om de landschappelijke inpassing te borgen worden bij deze bestemming onder artikel 4.1 lid e en lid f geschrapt. In artikel 3.7.1 wordt de voorwaarde voor kwaliteitsverbetering toegevoegd. Het gaat hierbij om een categorie 2 geval van de kwaliteitsverbetering. Hiervoor wordt een goede landschappelijke inpassing gevraagd.

Artikel 3.7.3 wordt geheel geschrapt aangezien er al een bedrijfswoning aanwezig is.

De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het plan.

Overigens kan artikel 3.7.3 geschrapt worden, aangezien er al een bedrijfswoning aanwezig is.

Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen en verwerkt in het plan.

3. Conclusie

Naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen vinden de volgende aanpassingen plaats ten opzichte van het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan "t Hoog 10, Helvoirt".

Toelichting

1. Aanpassen begrip paardenpension in plaats van paardenhouderij, zodat dit kan aansluiten bij categorie 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. En toevoegen dat het paardenpension een maximale oppervlakte van 0,5 ha heeft. En toevoeging van de reactie van de nota van zienswijzen aan paragraaf 2.1.

Regels

1. Het begrip paardenhouderij wordt vervangen door het begrip paardenpension, zodat dit kan aansluiten bij categorie 2 van de staat van bedrijfsactiviteiten.
2. Het begrip 'Veehouderij' wordt toegevoegd, te weten: "agrarisch bedrijf gericht op het fokken, mesten en houden van runderen, varkens, schapen, geiten, pluimvee, tamme konijnen en pelsdieren".
3. In artikel 3.1 lid a wordt "(veehouderij uitgesloten)" vervangen door: "waarbij:".
4. Aan artikel 3.1 lid b 1 wordt vervangen door: "ter plaatse van de aanduiding 'paardenpension': een paardenpension behorende tot maximaal milieucategorie 2 met een maximum oppervlakte van 0,5 ha.".
5. In artikel 3.1 lid a wordt een sublid 1 toegevoegd, te weten: "Veehouderij niet zijn toegestaan"
6. De nummering wordt hierop aangepast.
7. Aan artikel 3.1 lid b2 wordt toegevoegd: "tot een maximum van 25 kampeermiddelen."
8. Artikel 3.1 lid b3 wordt verwijderd uit de regels.
9. Artikel 3.2.2 leden d, g en h en artikel 3.3.2 worden verwijderd. De nummering wordt hierop aangepast.
10. Artikel 3.4 leden d en e worden verwijderd.
11. Artikel 3.7.1 lid a wordt verwijderd.
12. Aan artikel 3.7.1. wordt lid e toegevoegd, te weten: Er is sprake van een zorgvuldige landschappelijke inpassing op basis van een erfbeplantingsplan.
13. Artikel 3.7.3 wordt verwijderd en de nummering wordt hierop aangepast.
14. Aan artikelen 3.7.4 en 3.7.5 wordt een lid toegevoegd: "de toegestane nevenactiviteiten worden uitgesloten."
15. Artikel 4.1 lid d wordt 'specifieke vorm van groen (sg-ip)' vervangen voor 'specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing (sg-ip)'
16. Artikelen 4.1 lid e en f worden verwijderd.

Verbeelding

1. De aanduiding 'recreatiewoning' wordt verwijderd. Daarvoor in de plaats komt de aanduiding 'pensionvoorziening'
2. De aanduiding 'paardenhouderij' wordt vervangen door de aanduiding 'paardenpension'.

Behoort bij besluit van de raad van de gemeente Haaren

d.d. 24 november 2016

Mij bekend,
Interim Raadsgriffier,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Eric Dammingh', with a stylized flourish at the end.

Eric Dammingh

Bijlagen:

1. Zienswijze appellant 1;
2. Zienswijze Provincie Noord-Brabant.