

NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN WIJZIGINGEN BETREFFENDE HET ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN 'BUITENGEBIED 2013, REGIONALE WATERBERGING GRAVE'

Publicatie ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013, Regionale waterberging Grave"

Op 20 augustus 2019 is de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2013, Regionale waterberging Grave' aangekondigd in het Gemeenteblad en de Staatscourant. Het ontwerp-bestemmingsplan is beschikbaar gesteld op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl en aangemeld bij andere overheden.

In de publicatie is bekendgemaakt dat een ieder gedurende 6 weken van woensdag 21 augustus 2019 tot en met dinsdag 1 oktober 2019 zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het ontwerp-bestemmingsplan kenbaar kan maken bij de gemeenteraad.

Ingekomen zienswijze

Naar aanleiding van de publicatie van het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2013, Regionale waterberging Grave' zijn zes zienswijzen ingediend:

Ontvankelijkheid van de ingekomen zienswijzen

Indieningsvereisten

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van woensdag 21 augustus 2019 tot en met dinsdag 1 oktober 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoen tevens aan de overige indieningsvereisten, zodat de zienswijzen bij de besluitvorming kunnen worden betrokken.

Beoordeling zienswijzen

In onderstaande tabel zijn de zienswijzen samengevat en wordt een reactie daarop gegeven.

	Indiener	Samenvatting zienswijzen		Reactie
1	■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■ ■■ ■■■ ■■ ■■■■■■	a.	Aandacht voor de beschermde soort Das. Indiener vreest bedreiging van vaste voortplantings- en rustplaatsen en de functionele leefomgeving.	De das is een dier dat zich niet snel laat verstoren indien het om activiteiten in zijn leefgebied gaat. Ook de aanwezigheid van een locatie waar tijdelijke waterberging plaatsvindt, heeft geen gevolgen. Dit kan

				wel het geval zijn wanneer werkzaamheden of andere intensieve activiteiten (in dit geval de aanleg van de stuw en kade) binnen een afstand van 50 meter uit de burcht plaatsvinden. De nu bekende burchten zijn op grotere afstand van de beoogde locatie gelegen. Maar omdat nu nog niet precies bekend is waar deze werkzaamheden plaats zullen vinden, zal voorafgaand aan de vergunningverlening aan dit aspect aandacht besteed worden. Indien verstoring mogelijk aan de orde is, maar een ontheffing verleend zou kunnen worden, dient deze ontheffing afgegeven te zijn voordat de omgevingsvergunning verleend kan worden. Tijdens de werkzaamheden zal overigens rekening worden gehouden met de das, dit mede met het oog op het voorzorgsbeginsel.
2	■ ■■■■■■ ■■■■■ ■ ■■■■ ■ ■■■■■■	a.	Door verhoging van het waterpeil onder normale omstandigheden verwacht indiener wateroverlast in zijn tuin en schuur. De huidige waterpeilen in de Raam moeten gehandhaafd blijven.	Er is een verschil tussen: a) Het vastleggen van de ruimtelijke contouren van de regionale waterberging; b) Het bouwen of verwijderen van stuwen; c) Structurele aanpassing van het peil in het kader van de verdrogingsbestrijding. Dit bestemmingsplan gaat enkel over onderdeel a). De zienswijze van reclamant heeft betrekking op onderdeel c). De maatregelen ter uitvoering van de waterberging en/of een structurele peilopzet worden geregeld middels de Waterwet, waarvoor een separate procedure wordt doorlopen, met mogelijkheden tot het leveren van inspraak. In het daarbij behorende projectplan worden

				c). De maatregelen ter uitvoering van de waterberging en/of een structurele peilopzet worden geregeld middels de Waterwet, waarvoor een separate procedure wordt doorlopen, met mogelijkheden tot het leveren van inspraak. In het daarbij behorende projectplan worden het ontwerp en de effecten omschreven. Het waterbergingsgebied zal niet leiden tot een structurele verhoging van de grondwaterstand. De waterberging zal statistisch eens in de 100 jaar worden ingezet, naar verwachting voor een duur van maximaal een week. In de situatie dat het waterbergingsgebied is ingezet kan dit wel leiden tot een tijdelijke belemmering van de afvoer van zijwatergangen. Dit betreft dan al een situatie waarin sprake is van extreem natte omstandigheden met mogelijk overlast.
		d.	Er is nog veel onduidelijkheid over de te nemen processtappen en de te nemen maatregelen.	De maatregelen ter uitvoering van de waterberging worden geregeld middels de Waterwet, waarvoor een separate procedure wordt doorlopen, met mogelijkheden tot het leveren van inspraak. In het bijbehorende projectplan worden het ontwerp en de effecten omschreven.
		e.	Indiener acht het onwenselijk dat de bestaande stuw bij Kammerberg wordt verwijderd, zonder nadrukkelijk te kijken naar de gevolgen daarvan.	Er is een verschil tussen: a) Het vastleggen van de ruimtelijke contouren van de regionale waterberging; b) Het bouwen of verwijderen van stuwen; c) Structurele aanpassing van het peil in het kader van de verdrogingsbestrijding. Dit bestemmingsplan gaat enkel over onderdeel a). De

				zienswijze van reclamant heeft betrekking op onderdeel b). De maatregelen ter uitvoering van de waterberging en/of een structurele peilopzet worden geregeld middels de Waterwet, waarvoor een separate procedure wordt doorlopen, met mogelijkheden tot het leveren van inspraak. In het daarbij behorende projectplan worden het ontwerp en de effecten omschreven. Het waterbergingsgebied zal niet leiden tot een structurele verhoging van de grondwaterstand. De waterberging zal statistisch eens in de 100 jaar worden ingezet, naar verwachting voor een duur van maximaal een week. In de situatie dat het waterbergingsgebied is ingezet kan dit wel leiden tot een tijdelijke belemmering van de afvoer van zijwatergangen. Dit betreft dan al een situatie waarin sprake is van extreem natte omstandigheden met mogelijk overlast.
		f.	Er is niet voorzien in een directe schadevergoedingsregeling, mocht er sprake zijn van schade als gevolg van een hoger waterpeil.	Er is een schaderegeling voor inundatie als gevolg van het inzetten van de waterberging. Indirecte hinder als gevolg van de waterberging komt echter niet in aanmerking voor vergoeding omdat deze buiten het genormeerde beschermingsniveau valt.
5	■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■■■ ■■■ ■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■ ■■■■ ■■ ■■■■	a.	De terinzagelegging is niet overzichtelijk verlopen.	De regionale waterberging wordt gerealiseerd op het grondgebied van drie gemeenten: Grave, Mill en St. Hubert en Cuijk. De gemeenteraad is bevoegd tot het vaststellen van een bestemmingsplan binnen het grondgebied van de eigen gemeente; vandaar dat drie bestemmingsplannen over hetzelfde onderwerp in procedure dienen te worden gebracht. Dit brengt ook

				met zich mee dat het ontwerp-bestemmingsplan in drie gemeenten gepubliceerd moet worden. Dat is ook gebeurd.
		b.	Indiener meent dat het waterpeil alleen bij excessen verhoogd moet worden en dat niet actief ingegrepen moet worden in de huidige waterpeilen	Er is een verschil tussen: a) Het vastleggen van de ruimtelijke contouren van de regionale waterberging; b) Het bouwen of verwijderen van stuwen; c) Structurele aanpassing van het peil in het kader van de verdrogingsbestrijding. Dit bestemmingsplan gaat enkel over onderdeel a). De zienswijze van reclamant heeft betrekking op onderdeel c). De maatregelen ter uitvoering van de waterberging en/of een structurele peilopzet worden geregeld middels de Waterwet, waarvoor een separate procedure wordt doorlopen, met mogelijkheden tot het leveren van inspraak. In het daarbij behorende projectplan worden het ontwerp en de effecten omschreven. Het waterbergingsgebied zal niet leiden tot een structurele verhoging van de grondwaterstand. De waterberging zal statistisch eens in de 100 jaar worden ingezet, naar verwachting voor een duur van maximaal een week. In de situatie dat het waterbergingsgebied is ingezet kan dit wel leiden tot een tijdelijke belemmering van de afvoer van zijwatergangen. Dit betreft dan al een situatie waarin sprake is van extreem natte omstandigheden met mogelijk overlast.
		c.	De maatregelen omtrent de verwijdering van de bestaande stuw in relatie tot de functie van de	Er is een verschil tussen: a) Het vastleggen van de ruimtelijke contouren

			afwateringssloot hebben nadelige gevolgen voor de bedrijfsvoering.	van de regionale waterberging; b) Het bouwen of verwijderen van stuwen; c) Structurele aanpassing van het peil in het kader van de verdrogingsbestrijding. Dit bestemmingsplan gaat enkel over onderdeel a). De zienswijze van reclamant heeft betrekking op onderdeel c). De maatregelen ter uitvoering van de waterberging en/of een structurele peilopzet worden geregeld middels de Waterwet, waarvoor een separate procedure wordt doorlopen, met mogelijkheden tot het leveren van inspraak. In het daarbij behorende projectplan worden het ontwerp en de effecten omschreven. Het waterbergingsgebied zal niet leiden tot een structurele verhoging van de grondwaterstand. De waterberging zal statistisch eens in de 100 jaar worden ingezet, naar verwachting voor een duur van maximaal een week. In de situatie dat het waterbergingsgebied is ingezet kan dit wel leiden tot een tijdelijke belemmering van de afvoer van zijwatergangen. Dit betreft dan al een situatie waarin sprake is van extreem natte omstandigheden met mogelijk overlast.
		d.	Er is nog veel onduidelijkheid over de te nemen processtappen en de te nemen maatregelen.	De maatregelen ter uitvoering van de waterberging worden geregeld middels de Waterwet, waarvoor een separate procedure wordt doorlopen, met mogelijkheden tot het leveren van inspraak. In het bijbehorende projectplan worden het ontwerp en de effecten omschreven.
6	■■■■■ ■■■■■	a.	Indiener constateert dat een kade wordt	Gasunie is inderdaad niet adequaat betrokken bij de

			aangelegd boven een bestaande gastransportleiding. Aangezien er nog geen contact is geweest met Gasunie over dit plan en de consequenties van de voorgenomen ontwikkeling nog niet duidelijk zijn kan indiener niet zonder meer akkoord gaan met het plan.	totstandkoming van het bestemmingsplan. Inmiddels heeft overleg plaatsgevonden. Het ontwerp-bestemmingsplan voor de waterberging tast de beschermingszone van de gasleiding op geen enkele wijze aan. Het onderliggende bestemmingsplan “Buitengebied 2013” blijft gelden en daarin is een Dubbelbestemming “Leiding” opgenomen. Daaruit volgt dat er een aanlegvergunningstelsel van kracht is: het is verboden om zonder omgevingsvergunning de bodem op te hogen, en daar gaat het hier om bij de aanleg van de kade. De vergunning kan pas worden verleend als de veilige ligging en continuïteit van de leiding zijn gewaarborgd en daarover advies is gewonnen bij de leidingbeheerder. Het belang van Gasunie is en blijft op deze manier dus gewaarborgd, de vaststelling van het bestemmingsplan doet hier niets aan af.
--	--	--	---	--

Conclusie

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijzigingen

- Aan de overzichtskaart in bijlage 4 bij de Toelichting wordt een legenda toegevoegd.
- Een foutieve zin aan het eind van paragraaf 4.1.2. wordt verwijderd.

Het bestemmingsplan kan gewijzigd worden vastgesteld.

Behoort bij besluit van de gemeenteraad van de gemeente Grave van 18 februari 2020.

Mij bekend,

M.J. Swinkels
griffier