

Nota van inspraak / wettelijk vooroverleg en wijzigingen betreffende het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013, regionale waterberging Grave.

1. Inspraak.

1.1 Terinzagelegging voorontwerpbestemmingsplan.

Ingevolge de Inspraakverordening Grave is het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013, regionale waterberging Grave met ingang van 19 juni 2018 gedurende zes weken, derhalve tot en met 31 juli 2018 ter inzage gelegd. In de publicatie is bekendgemaakt dat een ieder gedurende deze termijn zowel schriftelijk als mondeling zijn zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar kan maken bij het college van burgemeester en wethouders. De stukken zijn beschikbaar als uitgeprint exemplaar bij de publieksbalie in het gemeentehuis te Grave tijdens openingstijden en op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tevens zijn diverse inloopavonden georganiseerd rond de totstandkoming van het gebiedsplan Raam. De invulling van de regionale waterberging maakt onderdeel uit van dit gebiedsplan.

Voorafgaand aan deze publicatie is op 19 september 2017 het voornemen kenbaar gemaakt om te starten met een partiele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 gericht op de realisatie van een waterberging. Deze publicatie geldt tevens als vooraankondiging ex artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening. Deze publicatie was tevens gericht op de terinzagelegging van de Nota Reikwijdte en Detailniveau voor de Milieu Effect Rapportage Hoogwateraanpak Grave.

1.2 Ingekomen inspraakreacties.

Naar aanleiding van de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013, regionale waterberging Grave zijn drie inspraakreacties ingekomen:

1. Inspraakreactie van [REDACTED], ingekomen op 30 juli 2018;
2. Inspraakreactie van [REDACTED], ingekomen op 31 juli 2018;
3. Inspraakreactie van [REDACTED], ingekomen op 24 juli 2018.

1.3 Beoordeling van de ingekomen inspraakreacties.

Ontvankelijkheid inspraakreactie

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 19 juni 2018 gedurende zes weken, derhalve tot en met 31 juli 2018 ter inzage gelegen. De onder 1 tot en met 3 vermelde inspraakreacties zijn tijdig ingediend en voldoen tevens aan de overige ontvankelijkheidseisen zodat reclamanten onder 1 tot en met 3 in de inspraakreactie kunnen worden ontvangen.

1. *Inhoud inspraakreactie van [REDACTED] reclamant 1.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

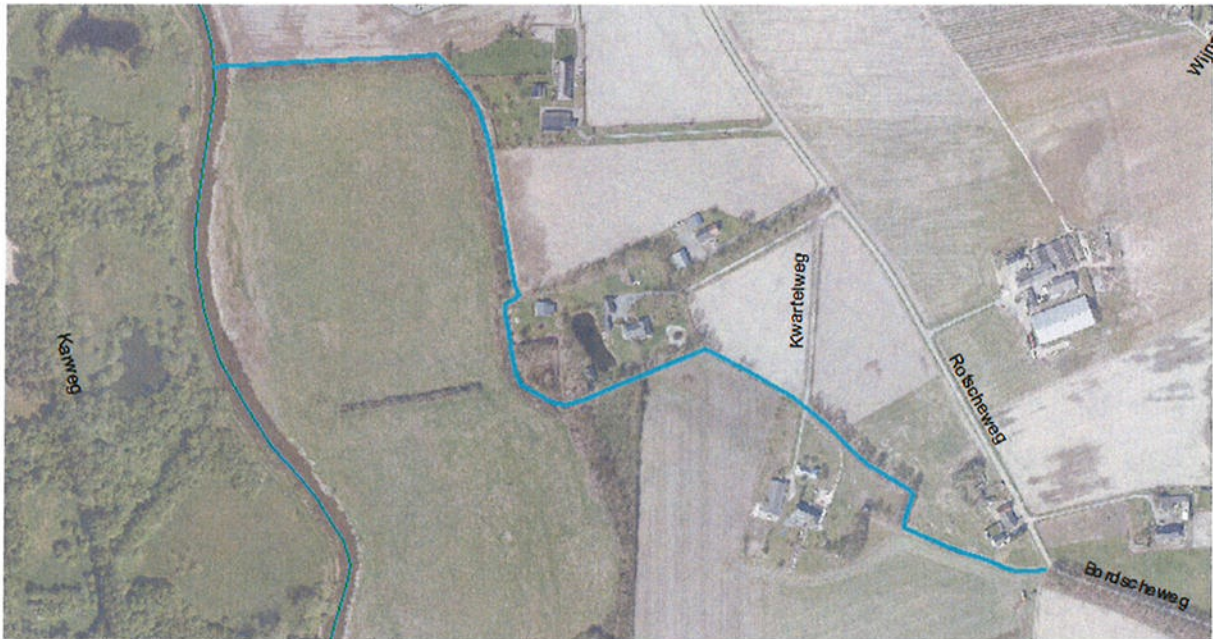
Reclamant geeft aan dat onduidelijk is wat de gevolgen van de realisatie van de waterberging zijn voor de afwateringsmogelijkheden van de sloot, gelegen tussen de percelen NO176 en NO148 en anderzijds het perceel NO158.

Reclamant uit zorgen over de effecten van de opstuwing van het water op de percelen NO176 en NO148.

Overweging

Afwatering sloot.

De afwateringssloot is gelegen buiten het middels dit bestemmingsplan planologisch begrensde waterbergingsgebied. Ook de uitmonding op de Raam ligt buiten dit gebied. Op onderstaand kaartje is een en ander weergegeven. Geconcludeerd wordt dat het functioneren van de afwateringssloot derhalve niet wordt beïnvloed door de aanleg van het waterbergingsgebied.



Opstuwing water'

De realisatie van de waterberging leidt niet tot een structurele verhoging van het waterpeil. Wel zal de inzet van de waterberging leiden tot opstuwing van het water stroomopwaarts van de kade/waterkering. De percelen NO 176 en NO148 zijn gelegen binnen het waterbergingsgebied. Bij de inzet van de waterberging zullen deze

gronden overstroomden. Het waterschap heeft voorzien in een schaderegeling indien zich deze situatie voordoet.

Los van de realisatie van de waterberging overweegt waterschap Aa en Maas om stroomopwaarts van de kade/waterkering het peil in de Raam te verhogen. Hiervoor wordt een afzonderlijk besluitvormingstraject doorlopen in het kader van de vaststelling van de GGOR. Waterschap Aa en Maas is hierbij bevoegd gezag. Deze plannen hebben gelijktijdig met dit voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. De inspraakreactie over de peilopzet is doorgezet naar waterschap Aa en Maas

Tevens heeft reclamant een vergelijkbare reactie ingediend in het kader van de terinzagelegging van het Gebiedsplan Raam en de GGOR. Het waterschap heeft hier als volgt op gereageerd:

"De zorg over de door reclamant beschreven mogelijk negatieve effecten van peilopzet wordt binnen het gebiedsplan onderkent. Naar aanleiding van deze signalen is in het gebiedsplan de procesbeschrijving hoe wordt gewerkt aan de ambitie voor peilopzet verder uitgeschreven. Belanghebbenden worden betrokken bij deze vervolgstappen. In dit open planproces zal ook aandacht worden besteed aan de reikwijdte van de maatregel waarmee inzichtelijk zal worden gemaakt tot hoe ver de effecten van de maatregel zich uitstrekken. Het concrete besluit over peilopzet bij stuw Egweg en Meisevoort en de uitvoering van de maatregel wordt nog uitgewerkt en daarna vastgesteld in een Projectplan Waterwet."

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013, regionale waterberging Grave.

2. *Inhoud inspraakreactie van* [redacted] *reclamanten 2.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant brengen de volgende aspecten in:

- Afwatering sloot;
- Onderhoud, controle van de wal;
- Verzoek aanpassing kaart met ligging sloot en uitmondingsplaats;
- borging onderhoud aan kade / schouwpad afwateringssloot.

Overweging

Afwatering sloot.

De afwateringssloot is gelegen buiten het middels dit bestemmingsplan planologisch begrensde waterbergingsgebied. Ook de uitmonding op de Raam ligt buiten dit gebied. Op een kaartje is een en ander weergegeven (zie overwegingen onder 1). Geconcludeerd wordt dat het functioneren van de afwateringssloot derhalve niet wordt beïnvloed door de aanleg van het waterbergingsgebied.

Onderhoud, controle van de wal;

Het beheer en onderhoud is een aangelegenheid die niet in het bestemmingsplan wordt geregeld. De eigenaar van de gronden heeft hiervoor een eigen verantwoordelijkheid.

Reclamant heeft een vergelijkbare reactie ingediend in het kader van de terinzagelegging van het Gebiedsplan Raam en de GGOR. Het waterschap heeft hier als volgt op gereageerd:

"De onderhoud situatie is beoordeeld en er zal extra onderhoud worden uitgevoerd om de afwatering op orde te brengen. Bij verder planuitwerking zal de detailontwatering ook in beeld worden gebracht."

Opstuwing water

De realisatie van de waterberging leidt niet tot een structurele verhoging van het waterpeil. Wel zal de inzet van de waterberging leiden tot opstuwing van het water stroomopwaarts van de kade/waterkering. De percelen NO 176 en NO148 zijn gelegen binnen het waterbergingsgebied. Bij de inzet van de waterberging zullen deze gronden onderstromen. Het waterschap heeft voorzien in een schaderegeling indien zich deze situatie voordoet.

Overigens overweegt het waterschap om stroomopwaarts van de kade/waterkering het peil in de Raam te verhogen. Hiervoor wordt een afzonderlijk besluitvormingstraject doorlopen in het kader van de vaststelling van de GGOR.

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerkingen leiden niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2013, regionale waterberging Grave.

3. *Inhoud inspraakreactie van [REDACTED] reclamant 3.*

Inhoud schriftelijke inspraakreactie.

Reclamant brengt naar voren dat de effecten van de beoogde peilopzet niet / onvoldoende inzichtelijk zijn.

Overweging

De realisatie van de waterberging leidt niet tot een structurele verhoging van het waterpeil. Wel zal de inzet van de waterberging leiden tot opstuwing van het water stroomopwaarts van de kade/waterkering. De percelen NO 176 en NO148 zijn gelegen binnen het waterbergingsgebied. Bij de inzet van de waterberging zullen deze gronden overstroomd. Het waterschap heeft voorzien in een schaderegeling indien zich deze situatie voordoet.

Los van de realisatie van de waterberging overweegt waterschap Aa en Maas om stroomopwaarts van de kade/waterkering het peil in de Raam te verhogen. Hiervoor wordt een afzonderlijk besluitvormingstraject doorlopen in het kader van de vaststelling van de GGOR. Waterschap Aa en Maas is hierbij bevoegd gezag. Deze plannen hebben gelijktijdig met dit voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Deze inspraakreactie over de peilopzet is doorgezet naar waterschap Aa en Maas

Tevens heeft reclamant een vergelijkbare reactie ingediend in het kader van de terinzagelegging van het Gebiedsplan Raam en de GGOR. Het waterschap heeft hier als volgt op gereageerd:

"De zorg over de door reclamant beschreven mogelijk negatieve effecten van peilopzet wordt binnen het gebiedsplan onderkent. Naar aanleiding van deze signalen is in het gebiedsplan de procesbeschrijving hoe wordt gewerkt aan de ambitie voor peilopzet verder uitgeschreven. Belanghebbenden worden betrokken bij deze vervolgstappen. In dit open planproces zal ook aandacht worden besteed aan de reikwijdte van de maatregel waarmee inzichtelijk zal worden gemaakt tot hoe ver de effecten van de maatregel zich uitstrekken. Het concrete besluit over peilopzet bij stuw Egweg en Meisevoort en de uitvoering van de maatregel wordt nog uitgewerkt en daarna vastgesteld in een Projectplan Waterwet. Voor wat betreft het bestemmingsplan heeft dat geen relatie met de structurele peilverhoging. Slechts in geval van extreme

afvoer in combinatie met zeer hoge Maas waterstanden wordt waterberging ingezet.”

Conclusie

De door reclamant ingebrachte opmerking leidt niet tot een aanpassing in het ontwerp-bestedingsplan Buitengebied 2013, regionale waterberging Grave.

2. Overleg conform artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening.

2.1 Toezending voorontwerpbestemmingsplan.

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan:

1. Gedeputeerde staten van Noord-Brabant;
2. Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, RWS Noord Brabant en RWS Limburg;
3. Ministerie van Defensie;
4. Gasunie;
5. Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed;
6. Waterschap Aa en Maas te 's-Hertogenbosch;

2.2 Ingekomen reacties.

De volgende instanties hebben gereageerd:

- Waterschap Aa en Maas, ingekomen op 12 juli 2018.
- Provincie Noord-Brabant, ingekomen op 23 juli 2018

Waterschap Aa en Maas

Bij emailbericht van 12 juli 2018 een reactie ingebracht. In algemene zin wordt positief geadviseerd over het plan. Aandacht wordt gevraagd voor de redactie van artikel 3.2. van de planregels.

Reactie.

De redactie van artikel 3.2. van de planregels wordt aangepast.

Provincie Noord-Brabant

De provincie geeft aan dat dit voorontwerpbestemmingsplan geen aanleiding tot het maken van opmerkingen geeft.

3. Advies commissie MER.

Op 11 september 2018 heeft de commissie voor de milieueffectrapportage advies uitgebracht over de milieueffectrapportage inzake de regionale waterberging in het stroomgebied van de Raam. Het advies van de commissie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het plan.

4. wijzigingen.

4.1 Wijzigingen naar aanleiding van de inspraakreacties.

Niet van toepassing.

4.2 Wijzigingen naar aanleiding van het wettelijk vooroverleg.

- De redactie van artikel 3.2. is aangepast.

4.3. Wijzigingen naar aanleiding van het advies van de commissie mer

Niet van toepassing.

4.4. Ambtshalve wijzigingen.

- Aanpassing IMRO-codering.
- De verbeelding is aangepast.
- In de toelichting is een overzichtskaart toegevoegd waarop de begrenzing van de waterberging op basis van het geldend bestemmingsplan is weergegeven en waarop de begrenzing op basis van het nieuwe bestemmingsplan is weergegeven.
- Hoofdstuk 6 van de toelichting is geactualiseerd.
- Diverse redactionele aanpassingen
-

5. Bijlagen.

Bijlage 1: Inspraakreactie van familie Janssen, Rotscheweg 1, 5364 NT Escharen

Bijlage 2: Inspraakreactie van J.J. van Acht, Dorpsstraat 44, 5438 AM Gassel, W. van Empel, Rotscheweg 7, 5364 NT Escharen en M. van Acht, Rotscheweg 5, 5436 NT Escharen

Bijlage 3: Inspraakreactie van P.G.M. van Berkel, Hoogeweg 1, 5364 NK Escharen

Bijlage 4: Waterschap Aa en Maas, ingekomen op 12 juli 2018.

Bijlage 5: Provincie Noord-Brabant, ingekomen op 23 juli 2018.

Bijlage 6: Advies commissie MER d.d. 11 september 2018.

Escharen, 27 juli 2018

Zienswijze inzake het voorontwerp bestemmingsplan 2018-06-20
NL. IMRO.0796.Bpwaterberging-V001

Geacht college van burgemeester en wethouders van de gemeente Grave,

Mijn zienswijze betreft de afwateringsmogelijkheid van de sloot van het waterschap welke enerzijds is gelegen langs de percelen waar de waterberging gerealiseerd zal worden, kadastraal bekend als GVOO N0176 en N0148 en anderzijds langs ons perceel bekend als N0158.

Het is voor ons op dit moment niet geheel duidelijk hoe het plan er in het landschap uit zal komen te zien. En welke gevolgen dit heeft voor de afwateringsmogelijkheden van de huidige sloot.

Daarnaast hebben wij zorgen over de gevolgen van het hoger opstuwen van water op de percelen N0176 en N0148. Wij vragen ons daarom af wat de gevolgen zijn van het structureel opstuwen van water voor onze akkerbouwpercelen gelegen aan de Rotscheweg als mede de gevolgen van het extra opstuwen van water in noodgevallen.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Vriendelijke groet,

[Redacted signature]
[Redacted address]
[Redacted address]

Organisatie	Grave
Datum	3 JULI 2018
Zaaknr	56P24
Docnr	90P86

Grave, 24 juli 2018

31 JUL 2018

Zienswijze inzake het voorontwerp bestemmingsplan 2018-06-20
NL. IMRO.0786. BPWaterberging-V001

Geacht college van burgemeester en wethouders van de gemeente Grave,

Onze zienswijze betreft:

Organisatie	Grave
Datum	31 JUL 2018
Zaaknr	16034
Docnr	30950

– de afwateringsmogelijkheid van *de sloot van het waterschap* welke enerzijds is gelegen langs de percelen GVOO N 0176 en N 0148 en anderzijds langs mijn perceel GVE00 N 0477, en de percelen GVE00 N 0422, N 0451, N 0450 en N 0158.

--het doen van *regelmatige controle / onderhoud* van de wal zodat deze effectief functioneert als een ondoordringbare scheiding tussen de waterberging en onze percelen.

– In de directe omgeving van deze afwateringssloot, zal benodigde waterbergingsmogelijkheid worden gerealiseerd. Deze waterberging, op de huidige percelen GVOO N 0176, N 0148 etcetera, zal effectief vanaf het peil van maximaal 8,10 meter + NAP in Grave worden ingezet. *“Ter plaatse komt een kade dwars op de beek. In de beek zelf komt een stuw die kan worden opgetrokken tot een peil van 9,30 meter + NAP”*, zo lezen we.

Wij verzoeken u om **op de kaart** de ligging van de afwateringssloot en de, eventueel gewijzigde, uitmondingsplaats in de Raam weer aan te geven.

Voor de grond is een goede afwatering bij extreem nat weer van groot belang. De afwateringsmogelijkheid van de betreffende sloot dient derhalve gewaarborgd te blijven. Ze mag niet verslechteren ten opzichte van de huidige mogelijkheid om het teveel aan water af te voeren.

--In de huidige situatie is de kade met talud, gelegen langs het schouwpad van de sloot, langzaam aan het verwilderen. De huidige houtopstand op de schouwpad ontstond in 2017 omdat toen eenmalig het onderhoud van de afwateringssloot niet heeft plaatsgevonden.

Vanuit een houtvrij schouwpad is het mogelijk om de afwateringssloot jaarlijks te schonen zodat het waterafvoerend vermogen naar de Raam behouden blijft. Ook is een houtvrij schouwpad van belang om regelmatig de dijk met talud goed te kunnen inspecteren en te onderhouden. Inspectie is nodig om te voorkomen dat de das in de dijk een dassenburg met diverse uitgangen graaft. Bij gebruik van de waterberging zou het water via die in- cq uitgangen kunnen toestromen naar omliggende percelen en huizen.

In de bijlage vindt u de kaart van het kadaster waarop de bestaande situatie betreffende de afwateringssloot is aangegeven. Het is opmerkelijk dat dit niet overeenkomt met de kaarten die het waterschap gebruikt. Deze kaart (bijlage) werd door het kadaster toegestuurd tbv een grensbepaling tussen perceel N 477 en N 422 (in rood aangegeven op de kaart). Zoals u kunt zien staat de huidige sloot op deze kadaster kaart ingetekend!

31 JUL 2018

In onze zienswijze zijn extra maatregelen om wateroverlast te voorkomen belangrijk. Regelmatige onderhoud van de dijk met talud, schouwpad en sloot is nodig. We moeten ervan uit kunnen gaan dat het ook gedaan wordt.

Met vriendelijke groet,

2.3.1 VAN ACHT
DOORSTRAAT 44
438 AM GASSE

~~W. F.~~

~~Fischer~~

~~N. Fischer~~

~~(Fischer)~~

~~MALE~~

A u Acht
 Holschweg 5
 436 MT
 Schenzen

Bijlage:

Kaart van het kadaster waarop de huidige afwateringssloot is aangegeven. Wij schreven hierin met rode pen N 477 en N 422.

PS.

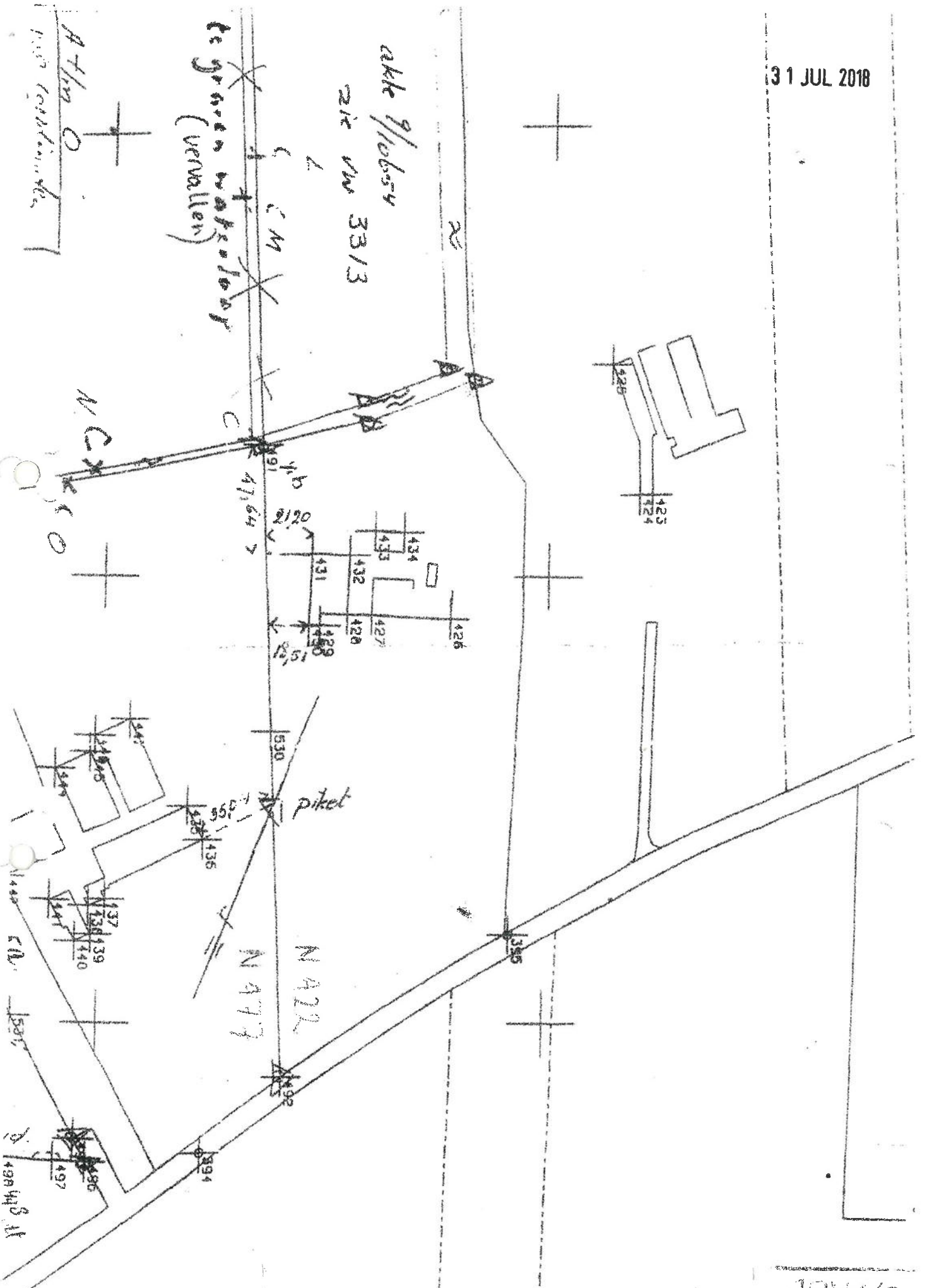
In de toelichting bestemmingsplan buitengebied 2013 regionale waterberging Grave lezen we ook

• De hoogte van de kade is maximaal 2,10 meter (inclusief 0,30 meter overhoogte ten opzichte van het waterpeil van de waterberging), zie figuur 5 voor een kade van 1,80 meter hoog.

•De kade mag niet begroeien met bos.

31 JUL 2018

BY-AOF



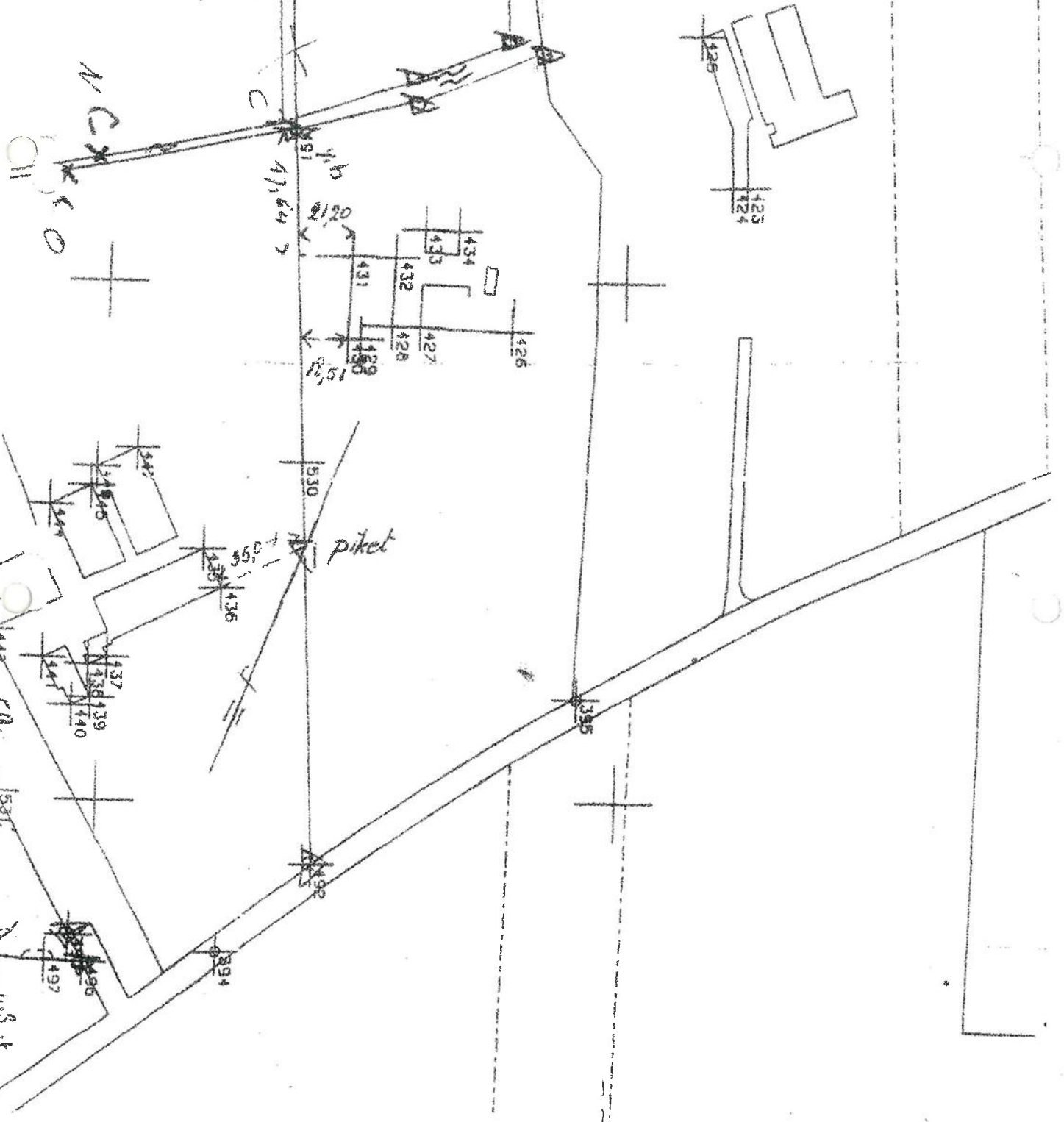
31 JUL 2018

akte 9/10654

zie VW 3313

te groen waterlooy
(vervallen)

Athm O
1000 1000 1000 1000



3

Burgemeester en wethouders van Grave
Postbus 7
5360 AA Grave

Organisatie	Grave
Datum	24 JULI 2018
Zaaknr	56834
Docnr	98497

Betreft: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Grave, regionale waterberging Grave.

Geacht college,

Langs deze weg maak ik bezwaar tegen voornoemd voorontwerp bestemmingsplan. Mijn bezwaar richt zich op het feit dat in de Raam een nieuwe stuw wordt geplaatst ter voorkoming van wateroverlast in Grave bij overvloedige regenval. In de stukken wordt als positief neveneffect genoemd dat door een peilverhoging bij deze nieuwe stuw het natuurgebied bovenstrooms beschermd wordt tegen verdroging.

Op geen enkele wijze wordt daarbij aandacht gegeven op de gevolgen van deze peilverhoging voor het grondwaterpeil van landbouwgronden in de omgeving. Eerder werd bij een peilverhoging van de Maas in de verre omtrek daarvan onderzoek gedaan naar de effecten daarvan op het grondwaterpeil.

Mijn landbouwgronden zijn gelegen tussen de Beerschemaasweg, Hoogeweg, Waaistraat en rivier de Raam.

Deze gronden zijn van nature al gevoelig voor natte omstandigheden. Verhoging van de grondwaterstand kan het gebruik in de toekomst ernstig belemmeren.

Op basis van de het ter inzage gelegde plan moet ik concluderen dat dit door u niet nader is onderzocht. Ik kan derhalve dan ook niet instemmen met voornoemd bestemmingsplan.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Escharen, 22 juli 2018

P.G.M. van Berke

Hoogeweg

5364 NK Escharen



Peter Broekmans

Van: Watertoets <watertoets@aaenmaas.nl>
Verzonden: donderdag 12 juli 2018 16:02
Aan: Peter Broekmans
Onderwerp: wettelijk vooroverleg bestemmingsplannen 'Regionale Waterberging Grave' gemeenten Cuijk, Grave en Mill

Beste heer Broekmans, Peter,

In het kader van de watertoets kunnen wij positief adviseren over de drie toegestuurde voorontwerpbestemmingsplannen voor de regionale waterberging 'Grave'. Wel graag aandacht voor de formulering van artikel 3.2 van de planregels. Deze 'rammelt' taalkundig nu nog wat.

Met vriendelijke groet,

Martijn van Heereveld
Beleidsmedewerker watertoets
Waterschap Aa en Maas

T +31 73 615 68 97
E mvanheereveld@aaenmaas.nl

www.aaenmaas.nl

Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch
088-1788000



Van: Peter Broekmans [<mailto:Peter.Broekmans@cgm.nl>]
Verzonden: dinsdag 26 juni 2018 8:40
Aan: 'toezichtro@brabant.nl'; 'roplannenbrabant@rws.nl'; 'dlb-ro-wpa@rws.nl'; DVDDZROM.DZ.DVD.CDC@mindef.nl; 'regionoordoostadministraie@brabantwater.nl'; 'Theo.van.Berlo@endinet.nl'; communicatie@gasunie.nl; 'ruimtelijkeplannen@cultureelerfgoed.nl'; Watertoets; Heereveld, Martijn van
Onderwerp: wettelijk vooroverleg bestemmingsplan gemeente Cuijk

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening vragen wij u advies over het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2010, regionale waterberging Grave". Het betreft een voorontwerpbestemmingsplan gemeente Cuijk.

Met deze herziening wordt het planologisch mogelijk gemaakt om een regionale waterberging in het stroomgebied van de Raam te realiseren. Deze regionale waterberging is bedoeld om wateroverlast in stad Grave te voorkomen. De regionale waterberging strekt zich uit over de gemeenten Cuijk, Grave en Mill en Sint Hubert. Het voorontwerpplan is op 19 juni 2018 gepubliceerd. De stukken liggen vanaf 20 juni 2018 ter inzage. Alle stukken zijn tevens digitaal beschikbaar via de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Een exemplaar van de kennisgeving treft u hierbij aan.

Gaarne vernemen wij van u of voormeld plan aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Wij verzoeken u uw reactie uiterlijk binnen vier weken aan ons toe te zenden. Een schriftelijke vooroverlegreactie kunt u richten aan de burgemeester en wethouders van Cuijk, postbus 7, 5360 AA GRAVE. Voor een mondelinge reactie kunt u contact met mij opnemen, afdeling Ontwikkeling, telefoonnummer 0485 - 336 676.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mij, afdeling Ontwikkeling, telefoon 0485 - 396 676.

Met vriendelijke groet,

Peter Broekmans

Specialist Ruimtelijke Ontwikkeling

☎ Cuijk 0485 396 600 | Grave 0486 477 277 | Mill en Sint Hubert 0485 460 300

De gemeenten Cuijk, Grave en Mill en Sint Hubert werken samen in de Gemeenschappelijke regeling werkorganisatie CGM

Wij werken op afspraak! Kijk voor meer informatie op:

www.cuijk.nl | www.grave.nl | www.gemeente-mill.nl

Het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Grave
Postbus 7
5360 AA GRAVE

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Voorontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied Grave, regionale waterberging Grave'.

Datum

23 juli 2018

Ons kenmerk

C2228853/4393761

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

H.M.J. (Reggy) van Oudheusden -
Geeraets

Telefoon

(073) 680 86 96

Email

hvoudheusden@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Geacht college,

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u ons om een reactie gevraagd op het voorontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied Grave, regionale waterberging Grave'.

Wij hebben ons beperkt tot de vraag hoe het zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijke beleid relevant zijn. Uw voorontwerp bestemmingsplan geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Provincie Noord-Brabant,



P.M.A. van Beek,
projectleider uitvoering Wet RO

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

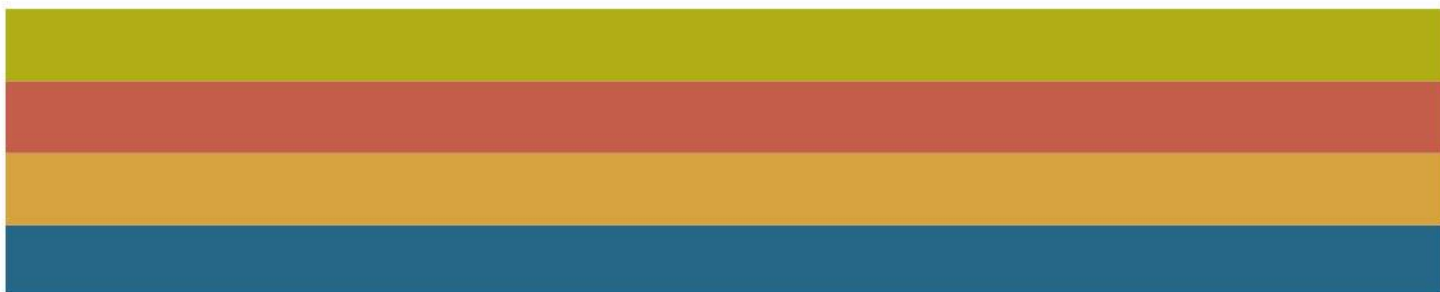
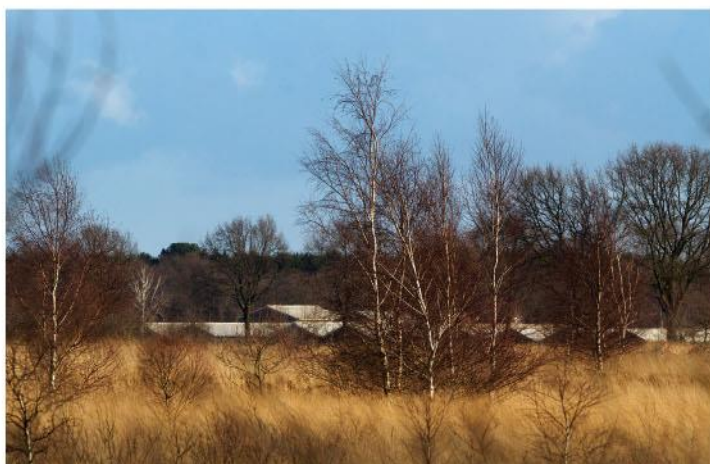


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Hoogwateraanpak Grave

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

11 september 2018 / projectnummer: 3249

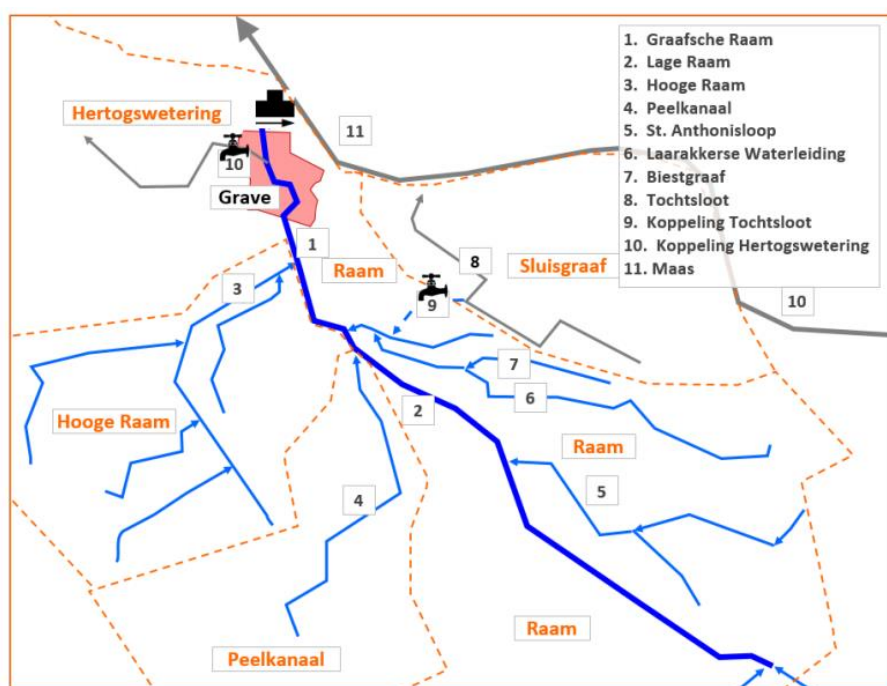


1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

Het Waterschap Aa en Maas en de gemeenten Mill & Sint Hubert, Grave en Cuijk willen wateroverlast van de beek de Raam in de stad Grave voorkomen door een set van maatregelen¹. Een daarvan is de realisatie van 600.000 m³ waterberging. Hiervoor wordt een aantal kaden en stuwen geplaatst en een gebied aangewezen waar water tijdelijk geborgen kan worden in geval van dreigende overstroming van het stedelijk gebied. Voor het projectplan Waterwet en de bestemmingsplannen wordt één MER² opgesteld. De betrokken partijen hebben de Commissie voor de m.e.r.³ gevraagd zich uit te spreken over de kwaliteit van het MER.

Wat laat het MER zien?

Het voorkómen van stedelijke wateroverlast in Grave, door te zorgen voor voldoende waterberging in de Raamvallei (figuur 1), is op een aantal manieren te realiseren. Het MER beschrijft vier alternatieve oplossingen. Deze verschillen onder andere in aantal stuwen en kaden, hun locatie en de ligging van het tijdelijk overstroomde gebied die daaruit voortvloeit. Het MER laat voor deze alternatieven zien dat tijdelijke effecten ontstaan door de aanleg van kaden en stuwen, maar ook wanneer het waterbergingsgebied volstroomt. Het laatste zou volgens het MER gemiddeld eens per 100 jaar optreden. Ook permanente effecten van kaden, stuwen en andere aanpassingen in het landschap zijn weergegeven.



Figuur 1 – watersysteem van de Raamvallei (bron: het MER)

- ¹ De andere maatregelen zijn de renovatie van het gemaal van Sasse en kleinschalige maatregelen om de kans op wateroverlast in Grave zelf te verkleinen.
- ² Milieueffectrapport Hoogwateraanpak Grave in het kader van de gebiedsaanpak Raam, Waterschap Aa en Maas, Gemeenten Mill & Sint Hubert, Cuijk en Grave, Arcadis, 2 februari 2018.
- ³ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door nummer [3249](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

Het MER laat zien dat de milieueffecten mede sturend zijn geweest voor de keuzes die tijdens de planvorming zijn gemaakt, bijvoorbeeld door geen overstroming toe te laten in daarvoor kwetsbare natuurgebieden en landbouwgebieden. Het voorkeursalternatief betreft een kade ter plaatse van Egweg–Rotscheweg, dwars op de beek. In de beek zelf komt een stuw, waarmee ook een gewenste structurele waterstandsverhoging te realiseren is in een nu nog verdroogd deel van het Natuurnetwerk Brabant. Het MER laat zien dat dit voorkeursalternatief meerwaarde heeft voor het natuurherstel en de gebiedsontwikkeling van de Verborgten Raamvallei⁴ als geheel. Het MER laat daarnaast zien dat de milieueffecten van het plan relatief beperkt zijn. Overstroming zal immers niet vaak voorkomen en de aanwezige landbouw en natuur kunnen dat zonder onomkeerbare schade verdragen. Bovendien nemen de kaden en stuw slechts beperkt ruimte in beslag.

Hoe oordeelt de Commissie?

Het MER is toegankelijk geschreven. De Commissie merkt op dat uit het MER blijkt dat het gebiedsproces een belangrijke bijdrage heeft geleverd aan de vorming van de alternatieven, onder andere doordat de milieubelangen mee zijn gewogen. **De Commissie vindt dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over de bestemmingsplannen en het projectplan Waterwet waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.**

In het volgende hoofdstuk doet de Commissie aanbevelingen voor de verdere besluitvorming.

2. Aanbevelingen voor verdere besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

2.1 Inzicht in berekening Maaswaterstanden

De kans op overlast wordt bepaald door de kans van samenvallen van hoge Maaspeilen en een grote afvoer van de Lage Raam. Het MER geeft wel aan dat rekening is gehouden met de nieuwste klimaatinzichten om de Maaswaterstanden en de lokale gebiedsafvoer te berekenen, maar beschrijft niet nader hoe dit is gedaan. Daarmee wordt geen inzicht gegeven in de toekomstvastheid van de maatregelen, met andere woorden: hoe lang blijft de waterberging een afdoende maatregel?

De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming over het projectplan Waterwet de gehanteerde uitgangspunten bij de berekeningen van de Maasstanden expliciet te beschrijven om de robuustheid van het voornemen inzichtelijk te maken voor betrokkenen.

⁴ Binnen de gebiedsontwikkeling Verborgten Raamvallei werken verschillende organisaties samen aan een integrale gebiedsontwikkeling om doelen op het gebied van het Natuurnetwerk Brabant, wateropgaven, recreatie, cultuurhistorie en landbouw te realiseren.

2.2 Kansen voor natuur

Een onderdeel van het voorkeursalternatief is het plaatsen van stuw in de beek ter plaatse van Egweg–Rotscheweg. Het MER beschrijft dat dit positieve effecten op natuur kan genereren omdat de stuw ook ingezet kan worden wanneer er een hoger peil gewenst is in de omliggende natuurgebieden. De Commissie merkt op dat het plaatsen van de stuw dit inderdaad technisch mogelijk maakt. Overeenkomsten tussen partijen over het peilbeheer zijn echter van belang om deze mogelijkheid en de bijbehorende positieve effecten te realiseren.

De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming over het projectplan Waterwet te beschrijven hoe de stuw kan worden ingezet voor een beter peilbeheer in bovenstroomse natuurgebieden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Op onze website vindt u meer informatie over de [werkwijze](#) van de Commissie.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

David Heikens

Allard van Leerdam

Marianne Schuerhoff (secretaris)

Marja van der Tas (voorzitter)

Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Een projectplan Water en bestemmingsplannen voor de drie betrokken gemeenten.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure lijkt geen sprake van activiteiten op deze bijlagen. Wel kan een milieueffectrapport nodig zijn vanwege de Passende beoordeling die nodig is vanwege mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden.

Bevoegd gezag

Het Algemeen Bestuur van Waterschap Aa en Maas en de gemeenteraden van Mill & Sint Hubert, Cuijk en Grave.

Initiatiefnemer

Het Waterschap Aa en Maas.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Alle zienswijzen en adviezen die de Commissie tot en met 13 augustus van het bevoegd heeft ontvangen, heeft ze gelezen en in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissierner.nl projectnummer [3249](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

