

GEMEENTE GRAVE

Bestemmingsplan Buitengebied, 1^e herziening

Zienswijzennota

Het bestemmingsplan 'Buitengebied, 1^e herziening' is toegezonden aan belanghebbenden met de mogelijkheid hierop te reageren. Wij hebben van de onderstaande personen/bedrijven een zienswijze mogen ontvangen.

1. V/d Lockant Potcultuur, Turnhoutseweg 1, 5438 NR Gassel;
2. De heer J.A.A.M. Litjens, namens Dhr. B.W.A.M. Litjens en de bedrijven van Litjens Beheer B.V.;
3. Remie Advies, mw. Mr. Y.M.G.M. van Riet, namens de heren H.G.M. van der Heyden en M.H.M. van der Heyden, Heidestraat 2a en 2, 5438 NG Gassel;
4. Maatschap A. en I. van Dommelen, Hoogeweg 11, 5364 NK Escharen;
5. Goorts en Coppens, Dhr. R. Verkooijen, namens Broekman Agro B.V., Palkerdijk 100, 6546 AM Nijmegen.

Hieronder wordt per zienswijze eerst kort de inhoud weergegeven, gevolgd door de afweging. De inspraakreacties (en eventueel bijbehorende of aanvullende stukken) treft u aan in de bijlagen.

1. Dhr. V/d Lockant Potcultuur, Turnhoutseweg 1, 5438 NR Gassel:

Inhoud van de inspraakreactie:

1. Aangegeven wordt dat men te weinig tijd heeft gehad om op het plan te kunnen reageren.
2. De gebruikte kaartgrootte is te klein.
3. Waarde Archeologie dient van de percelen te worden verwijderd omdat de gronden zijn geroerd.
4. Waarde Cultuurhistorie dient van de percelen te worden verwijderd.
5. Graag ziet men aan artikel 2.4 toegevoegd dat ook het plaatsen van tijdelijke teeltondersteunende zoals wandelkappen mogelijk blijft.
6. De hoogte van teeltondersteunende voorzieningen tot 1,5 meter is te laag. Deze dient aangepast te worden naar 2,5/3 meter.
7. Het wijzigingsrecht van punt 3.2.6 moet eruit.
8. Artikel 6.5.2a moet (beregingsinstallaties) moet eruit. Er moet zonder vergunningen onderhoud gepleegd worden of aanpassingen gedaan kunnen worden aan de aanwezige installatie.
9. Artikel 7.2.1d verbiedt verharding. Er wordt vanuit gegaan dat dit niet geldt voor het verharde containerveld.
10. Er wordt bezwaar gemaakt tegen een beperking van de Boomteelt.

Afweging:

1. Er is een extra termijn gegund om de ingediende zienswijze aan te vullen. Er is echter geen aanvullende zienswijze ontvangen.
2. Het bestemmingsplan (inclusief verbeelding) is digitaal toegezonden zodat kon worden ingezoomd.
3. Het onderwerp archeologie maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet.
4. Het onderwerp Cultuurhistorie maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet.
5. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn op basis van artikel 3.2.6.a mogelijk tot 3 meter.

6. De benoemde hoogte betreft enkel de stellingenteelt (en deze wordt overigens aangepast naar 1,80 meter, inclusief regenkap 2,3 meter) en betreft niet het perceel van de heer V/d Lockant. Op basis van artikel 3.2.6.c zijn teeltondersteunende voorzieningen tot 3 meter toegestaan.
7. Dit betreft een algemene wijzigingsbevoegdheid bij bedrijfsbeëindiging. De wijzigingsbevoegdheid wordt gehandhaafd.
8. Op basis van artikel 6.5.2a, lid 5 is het normaal beheer en onderhoud aan bestaande kabels en leidingen juist uitgezonderd van de vergunningplicht.
9. Artikel 7.2.1d geldt niet voor het reeds verharde containerveld.
10. Het onderwerp Boomteelt maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet. De regeling t.b.v. de boomteelt is in deze reparatie dan ook niet gewijzigd t.a.v. de regeling zoals deze opgenomen is in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 (waar de uitspraak van de Raad van State op ziet). Wel is er een bestemmingsplan Boomteelt in voorbereiding. De heer V/d Lockant heeft op het bestemmingsplan Boomteelt een inspraakreactie ingediend. Deze wordt in dat kader afgewogen.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. De heer J.A.A.M. Litjens, namens Dhr. B.W.A.M. Litjens en de bedrijven van Litjens Beheer B.V:

Inhoud van de inspraakreactie:

1. Gevraagd wordt naar de wijzigingen op het plan. Gerefereerd wordt aan de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 1998, 1^e partiële herziening, waar meer wijzigingen in doorgevoerd zijn dan de uitspraak van de Raad van State van destijds.
2. Graag een bevestiging dat aan het perceel C 1697 de bestemming bedrijf wordt toegekend.
3. Gevraagd wordt om een aanpassing van het adres (dit moet zijn Graafschedijk 69 i.p.v. Graafschedijk 56).
4. De reactietermijn wordt als te kort ervaren.
5. Nogmaals wordt er gevraagd om de wijzigingen aan te geven.
6. Gesteld wordt dat er nieuwe voorschriften zijn ontworpen voor de bestemmingen Agrarisch met waarden-Landschapswaarden (artikel 4), de bestemming Bedrijf (artikel 5), de bestemming Waarde-Archeologie, die specifiek zijn gericht op de bestemming bedrijf (artikel 6) en hoofdstuk 3 Algemene regels. Dit vloeit niet voort uit de uitspraak van de Raad van State en er is sprake van misleiding.
7. Er is voor de 3^e keer sprake van misleiding:
 - a. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 zouden de voorschriften identiek zijn aan de herziening 1991, dit was niet het geval.
 - b. De herziening Buitengebied 1998, 1^e partiële herziening omvatte meer dan de uitspraak van de raad van State van destijds.
 - c. Nu is er wederom sprake van misleiding. Wanneer stopt dit.
8. Aangekondigd wordt dat de gemeente verantwoordelijk wordt gesteld voor de schade die het bedrijf leidt.

Afweging:

Ad 1/5/6:

Vooropgesteld zij dat het bestemmingsplan enkel ziet op de gronden welke op de verbeelding binnen het plangebied vallen. Voor zover dit gronden van de heer Litjens betreft hebben deze gronden de bestemming Bedrijf en niet de bestemming Agrarisch met waarden-Landschapswaarden. Voor de bestemming Bedrijf zijn geen wijzigingen doorgevoerd (anders dan

een aanpassing van verwijzing of het laten vervallen van zaken die voor specifieke locaties -niet zijnde de locatie van de heer Litjens- waren opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013). De regeling voor wat betreft Archeologie verschilt inderdaad (minimaal) van de opgenomen regeling in het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Dit zal worden aangepast (de regeling van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 zal integraal overgenomen worden). In de algemene regels zijn geen wijzingen doorgevoerd (anders dan aanpassingen van verwijzingen). Opgemerkt wordt dat er, anders dan n.a.v. de uitspraak van de Raad van State, geen inhoudelijke aanpassingen doorgevoerd worden in het reparatieplan. Om dit te verduidelijken zal in de toelichting onder 1.3 het woord 'ingrijpende' vervangen worden door 'inhoudelijke'.

Ad 2:

Aan het perceel C 1697 is de bestemming bedrijf toegekend.

Ad 3:

Het adres wordt aangepast naar Graafschedijk 69.

Ad 4:

Er is een extra termijn gegund om de ingediende zienswijze aan te vullen. Hiervan is gebruik gemaakt door het indienen van een aanvullende schriftelijke zienswijze.

Ad 7:

Er is geen sprake van misleiding. Nu niet en in het verleden ook niet.

Bestemmingsplan Buitengebied 1998:

In het bestemmingsplan "Buitengebied" 1998 is de bestemming "Grondverzet, Sloop- en Transportbedrijf" overgenomen. Hierbij is geen nadere omschrijving opgenomen zoals in de herziening-1991. Uit dossieronderzoek (dossier -1.731.212/003687 Bestemmingsplan "Buitengebied 1998" – Goedgekeurd plan, Map 1) . Blijkt dat namens de heer Litjens op dit punt een zienswijze is ingediend. In de nota van wijziging behorende bij het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 1998" is deze zienswijze afgewogen: Geconcludeerd werd dat de zienswijze geen aanleiding gaf tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Uit dossieronderzoek blijkt verder (goedkeuringsbesluit provincie) dat de Provincie van mening was dat de opgenomen begripsomschrijving voor het bedrijf tot interpretatieproblemen zou kunnen leiden. Gesteld wordt dat zij het noodzakelijk achtte dat bij de eerst komende herziening een bestemmingsplantoedeling zou worden opgenomen die uitsluitend recht doet aan de bedrijfssituatie zoals deze door de gemeente aanvaardbaar wordt geacht. Tegen het goedkeuringsbesluit van GS is beroep ingediend bij de Raad van State. Ook in dit beroep is weer de omschrijving van de bedrijfsactiviteiten ingebracht. Door de Raad van State is aangegeven dat niet is gebleken dat appellanten door het plan worden beperkt in hun bedrijfsvoering voor zover die ook reeds op grond van het voorgaande plan was toegestaan. Op basis van de Uitspraak van de Raad van State is de omschrijving voor de bestemming "Grondverzet-, Sloop- en Transportbedrijf" niet aangepast. Dit punt is door de heer Litjens niet ingebracht in de procedure van de eerste partiële herziening (vastgesteld in 2005). In de procedure m.b.t. het bestemmingsplan Buitengebied 2013 is de standpuntbepaling m.b.t. de bedrijfsomschrijving nadrukkelijk aan de orde geweest. Gezien het voorgaande (traject zoals hiervoor beschreven) is geconcludeerd dat de gemeente geen fout heeft gemaakt in de bedrijfsomschrijving voor het bedrijf van de heer Litjens. In het kader van de herziening 2013 (inspraakfase) is bezien of het bezwaarlijk is de bedrijfsomschrijving aan te passen. Geconcludeerd is dat dat niet bezwaarlijk werd geacht (het maakt het geheel helderder en voorkomt eventuele discussie in de toekomst). Na overleg met het cluster Milieu is geconcludeerd dat de toevoeging "niet zijnde een inrichting vallende onder het besluit categorie A inrichtingen, Wet geluidhinder, zoals dit besluit luidt op het moment van ter inzagelegging van

het ontwerp-bestemmingsplan” niet hoeft te worden opgenomen in een nieuwe bestemmingsplanregeling. In de herziening 2013 is de beschrijving dus aangepast. Gezien het voorgaande is er geenszins sprake geweest van een fout of van misleiding bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998.

Bestemmingsplan Buitengebied 1998, 1^e partiële herziening (2005):

De heer Litjens lijkt te concluderen dat de 1^e partiële herziening een gelijke procedure heeft gevolgd als de thans voorliggende herziening. Dit is echter niet het geval. De eerste partiële herziening in 2005 vond danwel plaats naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan Buitengebied 1998 het betrof echter een ander type uitspraak dan nu aan de orde. De huidige uitspraak is meer richtinggevend dan de uitspraak op het plan buitengebied 1998. Bovendien is thans uitgesproken door de Raad van State dat het huidige reparatieplan niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb hoeft te worden voorbereid. De herziening van 2005 heeft wel de ‘normale’ voorbereidingsprocedure doorlopen.

Huidige herziening:

Het plan is aan de heer Litjens ter kennis gebracht voor vaststelling. Hij heeft hierop een zienswijze gegeven.

Er is geenszins sprake van misleiding, niet in de huidige herziening en tevens niet bij eerdere procedures.

Ad 8:

Indien de heer Litjens meent dat hij schade leidt kan hij de gemeente aansprakelijk stellen. Wij gaan er vanuit dat er geen sprake is van aansprakelijkheid van de gemeente.

Conclusie:

De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- De regeling v.w.b. Archeologie zal integraal overgenomen worden uit het bestemmingsplan Buitengebied 2013.
- Het adres wordt aangepast naar Graafscheldijk 69.
- In de toelichting onder 1.3 het woord ‘ingrijpende’ vervangen worden door ‘inhoudelijke’.

3. Remie Advies, mw. Mr. Y.M.G.M. van Riet, namens de heren H.G.M. van der Heyden en M.H.M. van der Heyden, Heidestraat 2a en 2, 5438 NG Gassel;

Inhoud van de inspraakreactie:

1. Gevraagde wordt of het bouwvlak wel dezelfde afmetingen heeft als het bouwvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 en of de vergunde loods volledig binnen het herstelde bouwvlak valt.

Afweging:

1. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 was in het geheel geen bouwvlak opgenomen. Het opgenomen bouwvlak is afgestemd op het vergunde bouwwerk (illegale bebouwing is niet meegenomen). De hoogtes zijn opgenomen als bestaand.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Maatschap A. en I. van Dommelen, Hoogeweg 11, 5364 NK Escharen

Inhoud van de inspraakreactie:

1. Men is verbaasd dat verwezen wordt naar de Verordening Ruimte 2014. Indien de uitbreiding van het bouwblok beoordeeld was conform de Verordening Ruimte 2013, was uitbreiding van het grondgebonden gedeelte van het agrarisch bedrijf mogelijk is geweest.
2. Verzocht wordt alles in het werk te stellen om te komen tot een vergroting van het bouwblok.

Afweging:

Vergelijking met eerdere Verordeningen Ruimte:

Het bestemmingsplan Buitengebied zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 23 april 2013 houdt rekening met provinciaal beleid zoals dat is neergelegd in de Structuurvisie ruimtelijke ordening Noord-Brabant (SVRO) en de Verordening ruimte 2012 (Vr 2012) vastgesteld door Provinciale Staten op 1 oktober 2010 respectievelijk 11 mei 2012. In de periode van voorbereiding voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan is het provinciaal beleid, met name de Verordening ruimte, enkele keren herzien. Het bouwblok van de heer Van Dommelen is gelegen in een (provinciaal) verwevingsgebied. Daarmee is met name artikel 9.3 van de provinciale Verordening ruimte (Vr) van belang. Vergelijking van de redactie van deze bepaling volgens de Vr 2012 met die van de Vr 2010 leert dat er weliswaar sprake is van enkele tekstuele aanpassingen maar dat juridisch-inhoudelijk deze aanpassingen niet een wezenlijke andere uitgangspositie voor de beoordeling van de bouwblokvergroting tot gevolg heeft gehad. Daaraan kan in ieder geval niet de conclusie worden verbonden dat de heer Van Dommelen in een planologisch nadeligere positie is komen te verkeren. Hier komt bij dat de provincie begin 2014 de Verordening ruimte opnieuw heeft herzien. Daarin worden nieuwe eisen gesteld aan door de gemeenten in Noord-Brabant op te stellen bestemmingsplannen en andere planologische maatregelen. In de Verordening ruimte 2014 zijn ook rechtstreeks werkende regels opgenomen voor onder andere veehouderijen. Deze regels moeten worden toegepast bij de verlening van omgevingsvergunningen, zolang de bestemmingsplannen niet conform de Verordening ruimte 2014 zijn aangepast.

Uitspraak Raad van State:

Uitgangspunt voor het nemen van het vernietigde besluit was de wens van de Heer Van Dommelen om het bestaande bouwblok te vergroten voor uitbreiding van de paardenhouderij/-fokkerij. Dit stuit echter op de redactie van de Verordening ruimte. In de uitspraak wordt gewezen op de mogelijkheid die de Verordening ruimte wel biedt voor uitbreiding van grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Dit kan evenwel alleen indien het andere (intensieve) gedeelte van het gemengde bedrijf komt te vervallen. Dit laatste was in onze perceptie nadrukkelijk niet de opzet van de heer van Dommelen en dan ook niet als zodanig in de overwegingen bij het vaststellingsbesluit verwoord. Volgens de uitspraak had dit wel moeten gebeuren. Bij brief d.d. 13 januari 2015 is de heer van Dommelen gevraagd aan te geven of hij de IV-tak wenst te laten vervallen. Dit is door de heer van Dommelen niet aangegeven waardoor dan ook niet tot een uitbreiding van het bouwblok kan worden gekomen. Wij merken hier nog op dat er op 08/12/14 ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden met de provincie over de uitleg van de Verordening ruimte. De provincie is het eens met bovenstaande uitleg (uitbreiding is enkel mogelijk indien de IV komt te vervallen).

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Goorts en Coppens, Dhr. R. Verkoijen, namens Broekman Agro B.V., Palkerdijk 100, 6546 AM Nijmegen:

Inhoud van de inspraakreactie:

1. Aangegeven wordt dat men te weinig tijd heeft gehad om op het plan te kunnen reageren.
2. Alle percelen moeten zodanig bestemd worden dat daar teeltondersteunende maatregelen zijn toegestaan.
3. De hoogte moet opgevoerd worden tot minimaal 2,5 meter omdat dit ook is vergund.
4. Verharding moet opgenomen worden onder teeltondersteunende maatregelen.
5. Water neutrale.
6. De teeltondersteunende maatregelen moeten ook toegestaan worden in het bouwblok.
7. Er is geen groter bouwblok opgenomen terwijl het plan van cliënt al bekend is.
8. Personeel moet te allen tijde gehuisvest mogen worden in bedrijfsgebouwen ook als er een bedrijfswoning aanwezig is.
9. De huisvesting mag maximaal 9 maanden per kalenderjaar per bsn-nr duren waarvan de termijnen in overleg aangegeven kunnen worden.
10. De kleuren van de kaarten verschillen van die van de legenda c.q. komen onduidelijk over.
11. De drie teeltondersteunende categorieën moeten gewoon samengevoegd worden. Er is geen onderscheid (zie regeling 3.2.6).
12. De bouwhoogtes zijn niet duidelijk omschreven, de vrijstelling van de hoogtes zijn niet duidelijk.
13. De oppervlaktebeperking van 5 ha en 3,5 ha zijn veel te klein.
14. Het wijzigingsrecht van punt 3.2.6 moet eruit.
15. De regel onder 4.3.1e strookt niet met de teeltondersteunende maatregelen en moet verwijderd worden, met deze regeling is er gewoon niets meer mogelijk in heel Grave.
16. Artikel 6.5.1 opheffen of vrijstelling voor het perceel van cliënt.
17. Artikel 6.5.2.a1 h en m verwijderen.
18. Vrijstelling van 7.2.1 op de percelen.
19. Alles wat ook te maken heeft met het aan banden leggen van boomteelt, fruitteelt wordt bezwaarlijk geacht.
20. Vrijgave van energie transport en besturingskabels en andere nutsvoorzieningen zijn vereist bij de teelten en strookt niet met artikel 11.1.1 3 en 4.
21. De cultuurhistorische waarden opheffen op de percelen omdat er geen sprake is van cultuurhistorische waarden.
22. De archeologische waarden opheffen op de percelen omdat er geen sprake is van archeologische waarden.
23. De gebruikte kaartgrootte is te klein.

Mondeling zijn aanvullend de volgende punten naar voren gebracht:

24. De hoogte voor de stellingen dient aangepast te worden naar 2,25 m of als alternatief naar 2,00 m (met een regenkap tot 2,5 meter).
25. Artikel 3.6.3 b en d zijn met elkaar in strijd.

Afweging:

1. Er is een extra termijn gegund om de ingediende zienswijze aan te vullen. Dit is mondeling gedaan.
2. Het bestemmingsplan ziet op het verwerken van de uitspraak van de Raad van State d.d. 12/11/14. Voor de in de uitspraak opgenomen percelen is een regeling t.b.v. teeltondersteunende voorzieningen opgenomen voor de thans legaal aanwezige voorzieningen. Het is bekend dat de heer Broekman nog een uitbreidingswens heeft. Deze kan echter niet in het onderhavige bestemmingsplan worden meegenomen omdat dit enkel een reparatieplan betreft n.a.v. de genoemde uitspraak van de Raad van State. Over een

eventuele uitbreidingswens kan de heer Broekman in overleg treden met de gemeente. Deze wens zal dan op de merites worden beoordeeld.

3. De vergunde situatie is niet geheel duidelijk omdat bouwtekeningen van de stellingen ontbreken bij de vergunning. De vergunning is afgegeven op foto's. De foto's en het terrein beschouwende wordt geconcludeerd dat de in, het aan belanghebbende voorgelegde, plan opgenomen hoogte van 1,50 (2 meter inclusief regenkap) niet geheel klopt. Een minimale hoogte van 2,5 meter wordt echter ook niet in overeenstemming met de vergunde situatie geacht. Voorgesteld wordt de hoogte aan te passen naar 1,80 meter (2,3 inclusief regenkap). Door de heer Broekman is mondeling aangegeven dat dit voor hem acceptabel is.
4. Het containerveld betreft een verhard containerveld. Op basis van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 was een dergelijk containerveld buiten het bouwblok mogelijk. Voorgesteld wordt het containerveld als verhard aan te merken (zo dit ook al is gedaan bij het perceel van Van den Lockant). Voorgesteld wordt om voor wat betreft de teelt op stellingen duidelijk in het bestemmingsplan te benoemen dat hier ook verharde paden zijn toegestaan (zoals bestaand).
5. Er wordt niet ingezien wat hier inhoudelijk het punt is.
6. Artikel 3.6.3 betreft de wijzigingsbevoegdheid om een vergroting van het bouwvlak toe te staan t.b.v. teeltondersteunende voorzieningen. Op basis van artikel 3.2.5 zijn teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak mogelijk (tot een hoogte van 5 meter). Met artikel 3.6.3 lid b is bedoeld dat eerst aangetoond moet zijn dat er binnen het bestaande bouwvlak geen ruimte is voor de teeltondersteunende voorzieningen voor er aan toepassing van de wijzigingsbevoegdheid op basis van artikel 3.6.3 toe wordt gekomen. De redactie van het betreffende artikel (en vergelijkbare artikelen in het plan zal worden aangepast op dit te verduidelijken).
7. Het is bekend dat de heer Broekman nog een uitbreidingswens heeft. Deze kan echter niet in het onderhavige bestemmingsplan worden meegenomen omdat dit enkel een reparatieplan betreft n.a.v. de genoemde uitspraak van de Raad van State. Over een eventuele uitbreidingswens kan de heer Broekman in overleg treden met de gemeente. Deze wens zal dan op de merites worden beoordeeld.
8. Het onderwerp huisvesting van seizoensarbeiders maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet. De Raad van State was van oordeel dat het ingestelde beroep van de heer Broekman op dit punt faalde. In het kader van de algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied kan gezien worden of de regeling voor de huisvesting van seizoensarbeiders aanpassing danwel verduidelijking behoeft.
9. Het onderwerp huisvesting van seizoensarbeiders maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet. De Raad van State was van oordeel dat het ingestelde beroep van de heer Broekman op dit punt faalde. In het kader van de algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied kan gezien worden of de regeling voor de huisvesting van seizoensarbeiders aanpassing danwel verduidelijking behoeft.
10. Het toegezonden bestemmingsplan betreft een pdf-bestand. Het vast te stellen plan wordt gedigitaliseerd (volgens de IMRO-vereisten).
11. Zie de afweging bij punt 4. Het bestemmingsplan wordt aangepast voor wat betreft de 2 categorieën containervelden. Het onderscheid in containerteelt en teelt op stelling wordt gehandhaafd (insteek was dat de legale situatie zou worden vastgelegd en op de containervelden zijn geen stellingen vergund).
12. Het onderwerp bouwhoogtes maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet. Wel merken wij op dat de hoogtes geenszins onduidelijk zijn. Deze zijn (voor wat betreft het perceel van de heer Broekman) opgenomen in artikel 3.2.2 (goothoogte 5,5 meter, bouwhoogte 10 meter), met een afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.3.1.d (goothoogte 7,5 meter, bouwhoogte 12 meter)

13. Het is bekend dat de heer Broekman nog een uitbreidingswens heeft. Deze kan echter niet in het onderhavige bestemmingsplan worden meegenomen omdat dit enkel een reparatieplan betreft n.a.v. de genoemde uitspraak van de Raad van State. Over een eventuele uitbreidingswens kan de heer Broekman in overleg treden met de gemeente. Deze wens zal dan op de merites worden beoordeeld.
14. Dit betreft een algemene wijzigingsbevoegdheid bij bedrijfsbeëindiging. De wijzigingsbevoegdheid wordt gehandhaafd.
15. De regel onder 4.3.1e ziet niet op het perceel van de heer Broekman. In artikel 3.3.1e is echter een soortgelijke regeling opgenomen (mogelijkheid teelt ondersteunende kassen tot maximaal 5.000 m²). Deze regeling ziet wel op het perceel van de heer Broekman. Deze regeling maakt echter geen onderdeel uit van de uitspraak van de Raad van State en is daardoor geen onderdeel van dit reparatieplan.
16. Het onderwerp archeologie maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet. De Raad van State was van oordeel dat het ingestelde beroep van de heer Broekman op dit punt faalde.
17. Het onderwerp archeologie maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet. De Raad van State was van oordeel dat het ingestelde beroep van de heer Broekman op dit punt faalde.
18. Het onderwerp attentiegebied EHS maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet.
19. Het onderwerp Boomteelt maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet. De regeling t.b.v. de boomteelt is in deze reparatie dan ook niet gewijzigd t.a.v. de regeling zoals deze opgenomen is in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 (waar de uitspraak van de Raad van State op ziet). Wel is er een bestemmingsplan Boomteelt in voorbereiding. De heer Broekman is er op gewezen dat hij voor wat betreft de boomteelt op dat bestemmingsplan kan reageren.
20. Dit item maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet.
21. Het onderwerp Cultuurhistorie maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet.
22. Het onderwerp archeologie maakt geen onderdeel uit van de huidige reparatie omdat de uitspraak van de Raad van State daar niet op ziet. De Raad van State was van oordeel dat het ingestelde beroep van de heer Broekman op dit punt faalde.
23. Het bestemmingplan (inclusief verbeelding) is digitaal toegezonden zodat kon worden ingezoomd.
24. Zie afweging bij punt 3.
25. Zie afweging bij punt 6.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

- de hoogte van de stelling wordt aangepast naar 1,80 meter (2,3 inclusief regenkap);
- het containerveld wordt als verhard aangemerkt (zo dit ook al was gedaan bij het perceel van Van den Lockant).
- Voor wat betreft de teelt op stellingen wordt duidelijk in het bestemmingsplan benoemd dat binnen dit vlak ook verharde paden zijn toegestaan (zoals bestaand).
- De redactie van artikel 3.6.3 lid b wordt aangepast zodat duidelijk is eerst aangetoond moet zijn dat er binnen het bestaande bouwvlak geen ruimte is voor de teeltondersteunende voorzieningen voor er aan toepassing van de wijzigingsbevoegdheid op basis van artikel 3.6.3 toe wordt gekomen.