

BESCHIKKING OMGEVINGSVERGUNNING UITGEBREIDE PROCEDURE**Nr. VH-2021-0045**

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle hebben op 2 februari 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een zonnepark op agrarische gronden met een tijdelijke instandhouding op het perceel: Abcovensedijk ong., kadastraal bekend gemeente Goirle sectie I nr. 217.

De aanvraag heeft betrekking op de activiteit;

- Planologisch strijdig gebruik (artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Bevoegd gezag

Wij zijn het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen. Dit maken wij op uit de bovenstaande projectomschrijving en uit het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Procedure

De aanvraag is ontvankelijk omdat die voldoet aan de eisen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht (Mor). De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Het besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals vermeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Terinzagelegging

Vanaf 14 april 2022 tot 26 mei 2022 heeft de ontwerp beschikking samen met de ontwerp Verklaring van geen Bedenkingen (VVGB) ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Tegen de ontwerp beschikking en de ontwerp VVGB zijn zienswijzen ingediend. De ingekomen zienswijzen zijn samengevat weergegeven en beantwoord in een zienswijzenota. Deze zienswijzenota is als bijlage 'Nota beantwoording zienswijzen' bijgevoegd.

Overwegingen

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de aanvraag om een omgevingsvergunning met het registratienummer VH-2021-0045, voor het realiseren van een zonnepark op het perceel Abcovensedijk ong., kadastraal bekend gemeente Goirle sectie I nr. 217.

- Planologisch strijdig gebruik (artikel 2.1 lid 1 onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).
- En overzicht van de onlosmakelijk onderdeel uitmakende documenten van dit besluit.

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit.

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen:

- dat het bouwplan ligt binnen het bestemmingsplan "Buitengebied Goirle" waarin voor het perceel de bestemming "Agrarisch – Landschapswaarden" gelden;
- dat het bouwplan niet voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan omdat blijkt dat voor dit perceel een andere ruimtelijke invulling gewenst is;
- dat deze aanvraag om omgevingsvergunning om die reden is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals vermeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;
- dat artikel 2.10, eerste lid 1 onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onder meer bepaalt dat de aanvraag om omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het plan in strijd is met het bestemmingsplan;
- dat ingevolge artikel 2.10, eerste lid onder 2, Wabo in gevallen als bedoeld in het eerste lid onder c, de aanvraag mede wordt aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in het bepaalde in artikel 2.1, eerste lid onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is;
- dat artikel 2.12, eerste lid onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de mogelijkheid biedt af te wijken van het geldende bestemmingsplan indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- dat voor de goede ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar bijgevoegd document Ruimtelijke onderbouwing " ROB Zonnepark_Abcoven_Goirle_07062021", d.d., 7 juni 2021, nummer NL.IMRO.0785.OV202103Abcovensedijk-vg01, dat geacht wordt van dit besluit deel uit te maken en als zodanig is gewaarmerkt;
- dat de instandhoudingstermijn bedraagt 25 jaar te rekenen vanaf de dag dat de exploitatie van het zonnepark is aangevangen;
- dat binnen 6 maanden na het verstrijken van de instandhoudingstermijn het perceel, kadastraal bekend gemeente Goirle sectie I nr. 217, met in achtneming met de landschappelijke inpassing en in overleg met het college wordt hersteld in de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand;
- dat voor een omgevingsvergunning met uitgebreide procedure een verklaring van geen bedenkingen moet worden aangevraagd bij de gemeenteraad;
- dat op grond van artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo, juncto artikel 6.5, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een omgevingsvergunning die betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de wet wordt afgeweken van het bestemmingsplan of de beheersverordening, niet wordt verleend dan nadat de gemeenteraad van de gemeente waar het project geheel of in hoofdzaak zal worden of wordt uitgevoerd, heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft;

- dat de gemeenteraad van Goirle (hierna: 'de gemeenteraad'), in vergadering bijeen op 18 januari 2022, heeft besloten om het ontwerp van een Verklaring van geen Bedenkingen (VVGB) voor zes weken ter inzage te leggen voor zienswijzen;
- dat de ontwerp beschikking samen met de ontwerp VVGB en bijbehorende stukken vanaf 14 april 2022 tot 26 mei 2022 ter inzage heeft gelegen;
- dat er tijdens de periode van terinzagelegging zeven zienswijzen zijn ingediend;
- dat de gemeenteraad de ingediende zienswijzen heeft beoordeeld en tot de conclusie is gekomen dat deze geen aanleiding geven om de VVGB niet te verstrekken;
- dat de gemeenteraad, in vergadering bijeen op 20 december 2022, heeft besloten om een definitieve verklaring van geen bedenkingen voor het onderhavige project aan het college te verstrekken;
- dat de Verklaring van geen Bedenkingen en de "Nota beantwoording van zienswijzen" over het zonnepark Abcovensedijk ong. bij deze beschikking zijn gevoegd.

Conclusie

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden afgeweken van de regels van het vigerende bestemmingsplan, mits de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Gelet op het bovenstaande, en gelet op het hetgeen is aangevoerd in de rapporten en documenten die ter onderbouwing behoren bij deze beschikking, zijn wij van oordeel dat de gevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat dit besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Alles overwegende zijn wij dan ook van oordeel dat het aangevraagde project kan worden vergund, mits wordt voldaan aan de voorschriften die zijn opgenomen in dit besluit en de bij dit besluit behorende en als zodanig documenten uit de documentenlijst.

Documentenlijst

Naam bijlage	Bestandsnaam	Datum ingediend
Aanvraag omgevingsvergunning	Publiceerbare aanvraag omgevingsvergunning	10-2-2021
Ruimtelijke onderbouwing Zonnepark Abcoven	ROB Zonnepark Abcoven Goirle	10-6-2021
Bijlage 1. Quickscan zonnepark Goirle	Quickscan zonnepark Goirle	10-2-2021
Bijlage 2. Landschappelijke Inpassing	Landschappelijke inpassing zonnepark Abcoven_gemeente Goirle	22-4-2021
Bijlage 3. Participatie- en communicatieplan	Participatie- en communicatieplan Goirle	22-6-2021
Bijlage 4a. Stikstofdepositie zonnepark Goirle	Stikstofdepositie zonnepark Goirle	10-2-2021
Bijlage 4b. AERIUS berekening	AERIUS_bijlage	10-2-2021
Bijlage 5. Notitie Participatie in Goirle	Notitie Participate in Goirle	22-4-2021
Bijlage 6 Beheerplan Zonnepark Goirle	Zonnepark Goirle v1.1.	10-6-2021
Bijlage 7. Transportindicatie Goirle	Transportindicatie Goirle	17-5-2022
Bijlage 8. Locatieafweging Zonnepark Abcoven	Locatieafweging Zonnepark Abcoven	9-9-2022
Nota beantwoording van zienswijzen	Nota beantwoording van zienswijzen	20-12-2022
Verklaring Van Geen Bedenkingen	Verklaring Van Geen Bedenkingen	20-12-2022

BESLUIT

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op het gestelde in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, aan NRG2all B.V. een omgevingsvergunning te verlenen, voor het project dat bestaat uit de in de bijlage genoemde activiteit.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit, met inachtneming van de gewaarmerkte stukken, voorschriften en bijlagen die deel uitmaken van de omgevingsvergunning:

1. Het afwijken van het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, onder c, van de Wabo).

Terinzagelegging

Een afschrift van dit besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning met de daarbij behorende stukken liggen van 26 januari 2023 tot en met 9 maart 2023 ter inzage bij de servicebalie in het gemeentehuis aan het Oranjeplein 1 in Goirle.

Beroepsclausule (Crisis- en herstelwet)

Belanghebbenden kunnen ingevolge de Algemene wet bestuursrecht beroep instellen tegen het definitieve besluit tot vergunningverlening. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes (6) weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt. Een beroepschrift dient te worden ingediend bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, sector bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Bij het instellen van beroep wordt griffierecht geheven. Meer informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en moet minstens bevatten:

- (a) de naam en het adres van de indiener;
- (b) de dagtekening;
- (c) een aanduiding van het besluit waartegen het beroep zich richt; en
- (d) de gronden van het beroep (motivering).

Ook moet u bij het beroepschrift een afschrift overleggen van het besluit waartegen het zich richt.

Let op dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is op dit besluit. Het betreft namelijk een project als bedoeld in categorie 1.1 van bijlage 1 van deze wet. Dit betekent onder meer dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij of zij aanvoert tegen het besluit. Het is dus niet mogelijk om een zogenaamd "pro forma-beroepschrift" in te dienen (een beroep op aan te vullen gronden). Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Als de beroepsgronden buiten de beroepstermijn worden ingediend, is het beroep niet-ontvankelijk. Vermeldt in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Voorts kan op grond van het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant (zie bovenstaand adres), worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Bladnummer

6

Datum

20 januari 2023

Inwerkingtreding

De definitieve omgevingsvergunning treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift, zoals bedoeld in artikel 6.7 van de Algemene wet bestuursrecht, is verstreken of indien gedurende deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, nadat hierop uitspraak is gedaan. Het is dan ook, gedurende in ieder geval zes weken, niet toegestaan gebruik te maken van de omgevingsvergunning.

Goirle, 20 januari 2023,
namens het college van burgemeester en wethouders



Alex van Buijtenen,
vergunningverlener van team Leefomgeving en economie

NOTA VAN INGEKOMEN ZIENSWIJZEN ONTWERPBESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING VH-2021-0045

Inleiding

Op 10 februari 2021 heeft het college van burgemeester en wethouders van Goirle ("het college") een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning voor de realisatie van een zonnepark op percelen aan en nabij de Abcovensedijk ten zuidoosten van Goirle, kadastraal bekend gemeente Goirle, sectie I, perceelnummer 217.

Op 18 januari 2022 heeft de raad van Goirle ("de raad") een ontwerpbesluit genomen, strekkende tot het geven van een verklaring van geen bedenkingen. Op 11 april 2022 heeft het college vervolgens een ontwerpbesluit genomen, strekkende tot het verlenen van de aangevraagde vergunning.

De ontwerpbesluiten van de raad en het college hebben vanaf 14 april 2022 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Hiervan is middels een gemeentelijke publicatie mededeling gedaan in het Goirles Belang in de editie van 13 april 2022. Gedurende de periode van de terinzagelegging zijn de stukken elektronisch raadpleegbaar geweest op www.ruimtelijkeplannen.nl. De stukken lagen ook ter inzage op het gemeentehuis. Het was tijdens de periode van terinzagelegging voor eenieder mogelijk om een zienswijze naar voren te brengen over de ontwerpbesluiten.

Zienswijzen

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn schriftelijke zienswijzen ingediend door:

1	5.1.2.e	Schriftelijk, ingekomen op 24 mei 2022
2	5.1.2.e	Schriftelijk, ingekomen op 24 mei 2022
3	5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	Schriftelijk, ingekomen op 24 mei 2022
4	Achmea rechtsbijstand, namens de 5.1.2.e	Schriftelijk, ingekomen op 25 mei 2022
5	Achmea rechtsbijstand, namens 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	Schriftelijk, ingekomen op 25 mei 2022
6	Achmea rechtsbijstand, namens 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	Schriftelijk, ingekomen op 25 mei 2022
7	Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant	Schriftelijk, ingekomen op 19 mei 2022.

Ontvankelijkheid

Een zienswijze is tijdig ingediend indien deze voor het einde van de termijn is verzonden en uiterlijk een week na afloop van de termijn is ontvangen (artikel 3:16, derde lid, in samenhang gelezen met artikel 6:9, tweede lid, van de Awb). Alle zienswijzen zijn ingekomen voordat de zienswijzetermijn is verlopen (op 26 mei 2022). De ingekomen zienswijzen zijn daarmee tijdig ontvangen.

Beantwoording

De ingekomen zienswijzen zijn hieronder samengevat weergegeven en beantwoord. In de beantwoording is aangegeven of er gevolgen voor de te verlenen omgevingsvergunning zijn.

Reclamanten 1 (5.1,2,a)

	Zienswijze	Reactie	Wijziging
A	Reclamanten stellen dat het voorliggend project niet past binnen de zonneladder. Geen onderzoek zou zijn verricht naar de mogelijkheid om duurzame elektriciteit op te wekken in stedelijk gebied.	Het voorliggend project voldoet aan de uitgangspunten van de zonneladder, als bedoeld in 4.3 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle", dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en artikel 3.41, eerste lid en onder a, van de Interim omgevingsverordening. Dat is toegelicht in paragraaf 3.2 van de ruimtelijke onderbouwing. De gemeente heeft de ambitie om in 2050 energieneutraal te zijn. Uiteindelijk kan de gemeente die ambitie alleen behalen door een totaalpakket aan maatregelen, waaronder het faciliteren van grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied. Dit volgt ook uit de paragrafen 4.1 en 4.5 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle". De zonneladder kent een voorkeursvolgorde voor het toestaan van zonnepanelen. Volgens deze volgorde is weliswaar "zon op landbouwgrond" de minst gewenste keuze, maar is het een (gekozen) optie om zonnepanelen toe te staan op landbouwgrond als gemotiveerd wordt waarom de zonnepanelen niet elders kunnen worden toegestaan. Het gaat daarbij om een motiveringseis, niet om een voorgeschreven uitkomst (Rechtbank Limburg 11 juli 2022, ECLI:NL:RBLIM:2022:5209, r.o. 9.1-9.5). Aan deze motiveringseis is voldaan.	Geen wijziging.
B	Volgens reclamanten is de projectlocatie niet geschikt voor de realisering van een zonnepark.	Het voorliggend project past binnen het gemeentelijk onderzoek naar geschikte locaties voor zelfstandige opstellingen van zonnepanelen. Dit onderzoek is weergegeven in hoofdstuk 5 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle", dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en verder uitgewerkt in het afwegingskader "toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle".	In de ruimtelijke onderbouwing is nader ingegaan op de geschiktheid van de locatie.

		Meer in het bijzonder voldoet het project aan de voorwaarden voor grondgebonden kleinschalige (<1,5 hectare) zonneparkprojecten, die zijn opgenomen in paragraaf 5.3 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle".	
C	Het voorliggend initiatief moet volgens reclamanten, gezamenlijk met een nabijgelegen zonneparkinitiatief, deel uitmaken van de integrale gebiedsvisie voor het gebied De Baars.	In de Regionale Energie- en Klimaatstrategie (REKS) 1.0 en de gemeentelijke Omgevingsvisie is De Baars aangewezen als zoekgebied voor één van de Energiehubs voor de regio Hart van Brabant. Een Energiehub is een gebied waar op grote schaal duurzame energie wordt opgewekt met clusters van windmolens en zonnepanelen, waarbij ook energieopslag en energiedistributie samenkomen. Op dit moment is de gemeente bezig om samen met betrokkenen de gebiedsvisie voor De Baars, en daarmee de ontwikkeling van de Energiehub De Baars, verder vorm te geven en in te kleuren. Het voorliggend project staat hier los van, maar zal evenwel worden betrokken bij de nadere landschapsontwikkeling van De Baars.	Geen wijziging.
D	Reclamanten menen dat zij onvoldoende zijn betrokken bij de totstandkoming van (de besluitvorming over) het voorliggend project. "Echte inspraak" zou – zo stellen reclamanten – niet hebben plaatsgevonden.	Er waren voldoende participatiemogelijkheden. De initiatiefnemer van het voorliggend project heeft verschillende overleggen/bijeenkomsten georganiseerd voor omwonenden. De verslagen daarvan zijn in het participatie- en communicatieplan weergegeven (bijlage 3 bij de ruimtelijke onderbouwing). Uit het participatieplan blijkt dat de initiatiefnemer diverse aanpassingen heeft aangebracht naar aanleiding van de wensen van omwonenden. Tenslotte hebben reclamanten de gelegenheid gekregen een zienswijze te richten tegen het ontwerpbesluit. Hier hebben reclamanten ook gebruik van gemaakt.	Geen wijziging.

Reclamanten 2 (5.1.2.e) *Ingediende zienswijzen zijn inhoudelijk gelijk aan die van reclamanten 1*

	Zienswijze	Reactie	Wijziging
A	Reclamanten stellen dat het voorliggend project niet past binnen de zonneladder. Geen onderzoek zou zijn verricht naar de mogelijkheid om duurzame elektriciteit op te wekken in stedelijk gebied.	Het voorliggend project voldoet aan de uitgangspunten van de zonneladder, als bedoeld in 4.3 van het beleidsstuk “Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle”, dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en artikel 3.41, eerste lid en onder a, van de Interim omgevingsverordening. Dat is toegelicht in paragraaf 3.2 van de ruimtelijke onderbouwing. De gemeente heeft de ambitie om in 2050 energieneutraal te zijn. Uiteindelijk kan de gemeente die ambitie alleen behalen door een totaalpakket aan maatregelen, waaronder het faciliteren van grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied. Dit volgt ook uit de paragrafen 4.1 en 4.5 van het beleidsstuk “Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle”. De zonneladder kent een voorkeursvolgorde voor het toestaan van zonnepanelen. Volgens deze volgorde is weliswaar “zon op landbouwgrond” de minst gewenste keuze, maar is het een (gekozen) optie om zonnepanelen toe te staan op landbouwgrond als gemotiveerd wordt waarom de zonnepanelen niet elders kunnen worden toegestaan. Het gaat daarbij om een motiveringseis, niet om een voorgeschreven uitkomst (Rechtbank Limburg 11 juli 2022, ECLI:NL:RBLIM:2022:5209, r.o. 9.1-9.5). Aan deze motiveringseis is voldaan.	Geen wijziging.
B	Volgens reclamanten is de projectlocatie niet geschikt voor de realisering van een zonnepark.	Het projectgebied betreft een geschikte locatie voor de realisering van het voorliggend kleinschalige zonneparkproject. Het voorliggend project past binnen het gemeentelijk onderzoek naar geschikte locaties voor zelfstandige opstellingen van zonnepanelen. Dit onderzoek is weergegeven in hoofdstuk 5 van het beleidsstuk “Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle”, dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en verder uitgewerkt in het afwegingskader “toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle”.	In de ruimtelijke onderbouwing is nader ingegaan op de geschiktheid van de locatie.

		Meer in het bijzonder voldoet het project aan de voorwaarden voor grondgebonden kleinschalige (<1,5 hectare) zonnepark-projecten, die zijn opgenomen in paragraaf 5.3 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle".	
C	Het voorliggend initiatief moet volgens reclamanten, gezamenlijk met een nabijgelegen zonneparkinitiatief, deel uitmaken van de integrale gebiedsvisie voor het gebied De Baars.	In de Regionale Energie- en Klimaatstrategie (REKS) 1.0 en de gemeentelijke Omgevingsvisie is De Baars aangewezen als zoekgebied voor één van de Energiehubs voor de regio Hart van Brabant. Een Energiehub is een gebied waar op grote schaal duurzame energie wordt opgewekt met clusters van windmolens en zonnepanelen, waarbij ook energieopslag en energiedistributie samenkomen. Op dit moment is de gemeente bezig om samen met betrokkenen de gebiedsvisie voor De Baars, en daarmee de ontwikkeling van de Energiehub, verder vorm te geven en in te kleuren. Het voorliggend project staat hier los van, maar zal evenwel worden betrokken bij de nadere landschapsontwikkeling van De Baars.	Geen wijziging.
D	Reclamanten menen dat zij onvoldoende zijn betrokken bij de totstandkoming van (de besluitvorming over) het voorliggend project. "Echte inspraak" zou – zo stellen reclamanten – niet hebben plaatsgevonden.	Er waren voldoende participatiemogelijkheden. De initiatiefnemer van het voorliggend project heeft verschillende overleggen/bijeenkomsten georganiseerd voor omwonenden. De verslagen daarvan zijn in het participatie- en communicatieplan weergegeven (bijlage 3 bij de ruimtelijke onderbouwing). Uit het participatieplan blijkt dat de initiatiefnemer diverse aanpassingen heeft aangebracht naar aanleiding van de wensen van omwonenden. Tenslotte hebben reclamanten de gelegenheid gekregen een zienswijze te richten tegen het ontwerpbesluit. Hier hebben reclamanten ook gebruik van gemaakt.	Geen wijziging.

Reclamanten 3 (5.1.2.e 5.1.2.e)

	Zienswijze	Reactie	Wijziging
A	Reclamanten stellen dat het voorliggend project niet past binnen de zonneladder. Geen onderzoek zou zijn verricht naar de mogelijkheid om duurzame elektriciteit op te wekken in stedelijk gebied.	Het voorliggend project voldoet aan de uitgangspunten van de zonneladder, als bedoeld in 4.3 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle", dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en artikel 3.41, eerste lid en onder a, van de Interim omgevingsverordening. Dat is toegelicht in paragraaf 3.2 van de ruimtelijke onderbouwing. De gemeente heeft de ambitie om in 2050 energieneutraal te zijn. Uiteindelijk kan de gemeente die ambitie alleen behalen door een totaalpakket aan maatregelen, waaronder het faciliteren van grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied. Dit volgt ook uit de paragrafen 4.1 en 4.5 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle". De zonneladder kent een voorkeursvolgorde voor het toestaan van zonnepanelen. Volgens deze volgorde is weliswaar "zon op landbouwgrond" de minst gewenste keuze, maar is het een (gekozen) optie om zonnepanelen toe te staan op landbouwgrond als gemotiveerd wordt waarom de zonnepanelen niet elders kunnen worden toegestaan. Het gaat daarbij om een motiveringseis, niet om een voorgeschreven uitkomst (Rechtbank Limburg 11 juli 2022, ECLI:NL:RBLIM:2022:5209, r.o. 9.1-9.5). Aan deze motiveringseis is voldaan.	Geen wijziging.
B	Reclamanten wijzen erop dat mogelijk financiële risico's aan de zijde van de gemeente geen deel mogen uitmaken van de afweging om het voorliggend zonneparkproject toe te staan.	De ontwerpbeslissing om het voorliggend zonneparkproject toe te staan is niet gebaseerd op financiële redenen, maar op het oordeel (van de raad) dat het project past binnen de eis van een goede ruimtelijke ordening. De stelling dat de gemeente zich laat dwingen tot het verlenen van een omgevingsvergunning klopt niet en mist een feitelijke grondslag. Als er financiële risico's zijn verbonden voor de gemeente bij het beoordelen van de aanvraag, dan leveren die risico's geen zelfstandige reden op om het voorliggend zonneparkproject toe te staan of te weigeren.	Geen wijziging.

C	Volgens reclamanten is de projectlocatie niet geschikt voor de realisering van een zonnepark.	Het voorliggend project past binnen het gemeentelijk onderzoek naar geschikte locaties voor zelfstandige opstellingen van zonnepanelen. Dit onderzoek is weergegeven in hoofdstuk 5 van het beleidsstuk “Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle”, dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en verder uitgewerkt in het afwegingskader “toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle”. Meer in het bijzonder voldoet het project aan de voorwaarden voor grondgebonden kleinschalige (<1,5 hectare) zonneparkprojecten, die zijn opgenomen in paragraaf 5.3 van het beleidsstuk “Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle”.	In de ruimtelijke onderbouwing is nader ingegaan op de geschiktheid van de locatie.
D	Reclamanten stellen dat geen afstemming zou hebben plaatsgevonden met omliggende gemeenten.	Deze stelling is feitelijk niet juist. Afstemming met omliggende gemeenten, waaronder de gemeente Tilburg, heeft wel degelijk plaatsgevonden.	Geen wijziging.
E	Volgens reclamanten voorziet het plan niet in meervoudig ruimtegebruik.	Het zonnepark voorziet in meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing – op pagina 15 – is dit nader toegelicht. Het gaat onder meer om schapenbegrazing, duurzame energieopwekking, stimulering biodiversiteit en versterking van ecologische waarden.	Geen wijziging.
F	Reclamanten vrezen ervoor dat de aansluiting van het voorliggend zonneparkproject op het elektriciteitsnet zal betekenen dat andere (kleinschalige) duurzame initiatieven niet meer op het elektriciteitsnet kunnen worden aangesloten.	Dat er op dit moment sprake is van een transportschaarste (congestie) op het elektriciteitsnet, geeft geen reden voor het oordeel dat het zonneparkproject niet uitvoerbaar is (ABRvS 23 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3580, r.o. 18.3). De uitvoerbaarheid van andere projecten maakt geen deel uit van het beoordelingskader inzake de aanvaardbaarheid van het zonnepark. Hierbij geldt dat er geen aanknopingspunten zijn voor het oordeel dat het voorliggend zonneparkproject niet kan worden uitgevoerd binnen de beoogde periode. De initiatiefnemer van het voorliggend zonneparkproject heeft over het project contact gehad met de netbeheerder. Een aansluiting tot 2,5 MWp is volgens de netbeheerder mogelijk.	Geen wijziging.

Reclamant 4 (5.12e) rechtsbijstand, namens de 5.12e

	Zienswijze	Reactie	Wijziging
A	Reclamant stelt dat de realisering van het zonnepark zeer nadelig is voor hem.	Vanuit de woning van reclamant wordt het zicht op het zonnepark beperkt door de aanleg van de landschappelijke inpassing. Door beplanting – die past binnen het bestaande landschap (een “groene bufferzoom”) – zullen de panelen aan het zicht worden onttrokken. De aantasting van het woonklimaat voor reclamant zal niet zodanig zijn dat de gemeente niet kan instemmen met het zonnepark. Het belang van opwekking van duurzame energie weegt de gemeente in dit geval zwaarder dan het belang van een ongestoord woongenot van omwonenden.	Geen wijziging.
B	Een maatschappelijk draagvlak voor het zonnepark zou volgens reclamant ontbreken.	De omstandigheid dat niet iedere omwonende van het zonnepark tevreden wordt gesteld, betekent niet dat er onvoldoende draagvlak in de omgeving is. Bij projecten zoals dit zonnepark moet de gemeente een afweging maken tussen het belang van een duurzame energievoorziening in het kader van de energietransitie en de belangen van omwonenden. Het ontbreken van draagvlak bij direct omwonenden is in die belangenafweging niet zonder meer het meest zwaarwegend. (ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:958, r.o. 3.2).	Geen wijziging.
C	Reclamant meent dat de gemeente zich laat dwingen om een omgevingsvergunning te verlenen. Reclamant wijst erop dat mogelijk financiële risico's aan de zijde van de gemeente geen deel mogen uitmaken van de afweging om het voorliggend zonneparkproject toe te staan.	De ontwerpbeslissing om het voorliggend zonneparkproject toe te staan is niet gebaseerd op financiële redenen, maar op het oordeel (van de raad) dat het project past binnen de eis van een goede ruimtelijke ordening. De stelling dat de gemeente zich laat dwingen tot het verlenen van een omgevingsvergunning klopt niet en mist een feitelijke grondslag. Als er financiële risico's zijn verbonden voor de gemeente bij het beoordelen van de aanvraag, dan leveren die risico's geen zelfstandige reden op om het voorliggend zonneparkproject toe te staan of te weigeren.	Geen wijziging.
D	Volgens reclamant gaan de ruimtelijke onderbouwing en de ontwerpbeslissingen niet in op de locatiekeuze.	In de ruimtelijke onderbouwing is – op pagina 14 – wel degelijk ingegaan op de locatiekeuze. De ruimtelijke onderbouwing maakt deel uit van de toelichting op de ontwerpbesluiten.	Geen wijziging.

E	Reclamant vreest ervoor dat de aansluiting van het voorliggend zonneparkproject op het elektriciteitsnet zal betekenen dat andere (kleinschalige) duurzame initiatieven niet meer op het elektriciteitsnet kunnen worden aangesloten.	Dat er op dit moment sprake is van een transportschaarste (congestie) op het elektriciteitsnet, geeft geen reden voor het oordeel dat het zonneparkproject niet uitvoerbaar is (ABRvS 23 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3580, r.o, 18.3). De uitvoerbaarheid van andere projecten maakt geen deel uit van het beoordelingskader inzake de aanvaardbaarheid van het zonnepark. Hierbij geldt dat er geen aanknopingspunten zijn voor het oordeel dat het voorliggend zonneparkproject niet kan worden uitgevoerd binnen de beoogde periode. De initiatiefnemer van het voorliggend zonneparkproject heeft over het project contact gehad met de netbeheerder. Een aansluiting tot 2,5 MWp is volgens de netbeheerder mogelijk.	Geen wijziging.
F	Volgens reclamant is de projectlocatie niet geschikt voor de realisering van een zonnepark.	Het projectgebied betreft een geschikte locatie voor de realisering van het voorliggend kleinschalige zonneparkproject. Het voorliggend project past binnen het gemeentelijk onderzoek naar geschikte locaties voor zelfstandige opstellingen van zonnepanelen. Dit onderzoek is weergegeven in hoofdstuk 5 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle", dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en verder uitgewerkt in het afwegingskader "toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle". Meer in het bijzonder voldoet het project aan de voorwaarden voor grondgebonden kleinschalige (<1,5 hectare) zonneparkprojecten, die zijn opgenomen in paragraaf 5.3 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle".	In de ruimtelijke onderbouwing is nader ingegaan op de geschiktheid van de locatie.
G	Reclamant stelt dat het voorliggend project niet past binnen de zonneladder, die is opgenomen in het gemeentelijk beleid. Volgens reclamant is binnen de zonneladder geen ruimte voor de realisering van	Het voorliggend project voldoet aan de uitgangspunten van de zonneladder, als bedoeld in 4.3 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle", dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en artikel 3.41, eerste lid en onder a, van de Interim omgevingsverordening. Dat is toegelicht in paragraaf 3.2 van de ruimtelijke onderbouwing.	Geen wijziging.

	zonneparken in verbrede beekdalen.	De gemeente heeft de ambitie om in 2050 energieneutraal te zijn. Uiteindelijk kan de gemeente die ambitie alleen behalen door een totaalpakket aan maatregelen, waaronder het faciliteren van grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied. Dit volgt ook uit de paragrafen 4.1 en 4.5 van het beleidsstuk “Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle”. De zonneladder kent een voorkeursvolgorde voor het toestaan van zonnepanelen. Volgens deze volgorde is weliswaar “zon op landbouwgrond” de minst gewenste keuze, maar is het een (gekozen) optie om zonnepanelen toe te staan op landbouwgrond als gemotiveerd wordt waarom de zonnepanelen niet elders kunnen worden toegestaan. Het gaat daarbij om een motiveringseis, niet om een voorgeschreven uitkomst (Rechtbank Limburg 11 juli 2022, ECLI:NL:RBLIM:2022:5209, r.o. 9.1-9.5). Aan deze motiveringseis is voldaan. Het projectgebied is niet gelegen binnen het beekdal. Het gebied ligt net ten zuidoosten van de beek, op de grens van het beekdal naar de hogere gronden. Bij de inrichting van de landschappelijke inpassing van het zonnepark is rekening gehouden met de directe nabijheid van het beekdal. Dat is ook toegelicht in het Landschappelijk inpassingsplan.	
H	Reclamant meent dat zonneparken niet op landbouwgrond mogen worden toegelaten, omdat deze grond volgens hem nodig is voor voedselproductie.	In het gemeentelijk beleidsstuk “Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle”, dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, is als beleidsuitgangspunt geformuleerd dat het niet is toegestaan om zonneparken te realiseren op landschappen voor grootschalige voedselproductie. Dit zijn de voormalige landbouwontwikkelingsgebieden aan de westkant van Goirle. Het projectgebied is niet binnen deze gebieden gesitueerd.	Geen wijziging.
I	Het landschap wordt volgens reclamant onnodig aangetast door het zonnepark.	Het zonnepark past in de omgeving. Het zonnepark is gesitueerd in een gebied dat zich kenmerkt als een grootschalig open landschap met bossen, en beekdalen die het agrarisch landschap doorsnijden en begrenzen.	Geen wijziging.

		De landschappelijke structuren lenen zich voor inpassing van zelfstandige opstellingen van zonnepanelen van beperkte omvang. De landschappelijke structuren lenen zich voor grootschalige zelfstandige opstellen van zonnepanelen. De landschappelijke kenmerken van het landschap wordt met de landschappelijke inpassing versterkt door onder andere het aanplanten van solitaire bomen, landschappelijk struweel en het behouden van doorzichten.	
J	Reclamant stelt dat geen afstemming zou hebben plaatsgevonden met omliggende gemeenten.	Deze stelling is feitelijk niet juist. Afstemming met omliggende gemeenten, waaronder de gemeente Tilburg, heeft wel degelijk plaatsgevonden.	Geen wijziging.
K	Volgens reclamant voorziet het plan niet in meervoudig ruimtegebruik.	Het zonnepark voorziet in meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing – op pagina 15 – is dit nader toegelicht. Het gaat onder meer om schapenbegrazing, duurzame energieopwekking, stimulering biodiversiteit en versterking van ecologische waarden.	Geen wijziging.
L	Het zonnepark zou in strijd zijn met de Nationale Omgevingsvisie ('NOVI').	In paragraaf 3.1 van de ruimtelijke onderbouwing is gemotiveerd toegelicht dat het zonnepark past binnen de afwegingsprincipes van de Nationale Omgevingsvisie.	Geen wijziging.
M	Reclamant meent dat het zicht op de zonnepanelen onvoldoende wordt beperkt door de landschappelijke inpassing van het zonnepark en de landschappelijke inpassing van het zonnepark niet goed in het besluit is geborgd.	Hoewel het zonnepark mogelijk zal leiden tot een veranderd uitzicht voor reclamant, zal de aantasting van zijn het woon- en leefklimaat niet zodanig zijn dat de gemeente geen voorrang kan verlenen aan het belang van het toestaan van een zonnepark boven het belang van reclamant op een ongewijzigd uitzicht. Van belang daarbij is dat de landschappelijke inpassing ervoor zorgt dat het zonnepark zoveel mogelijk aan het zicht van reclamant wordt onttrokken. Dit gebeurt door de toevoeging van een omvangrijk struweel rond de zonnepanelen van 10 meter breed aan de westzijde van het zonnepark ("de groene bufferzoom"), die het zicht vanuit de woning van reclamant op het zonnepark beperkt.	Geen wijziging.

Reclamant 5 (5.1.2.0) rechtsbijstand, namens 5.1.2.0 5.1.2.0 5.1.2.0

Ingediende zienswijzen zijn inhoudelijk gelijk aan die van reclamant 4

	Zienswijze	Reactie	Wijziging
A	Reclamant stelt dat de realisering van het zonnepark zeer nadelig is voor haar.	Reclamant is een 5.1.2.0 Het zonneparkproject zal geen nadelige gevolgen hebben op de bedrijfsvoering van appellant. Er zal daarom geen sprake zijn van een aantasting van het bedrijfsklimaat voor appellant. De stelling van reclamant dat het zonnepark nadelig voor haar is, kan niet worden gevolgd.	Geen wijziging.
B	Een maatschappelijk draagvlak voor het zonnepark zou volgens reclamant ontbreken.	De omstandigheid dat niet iedere omwonende van het zonnepark tevreden wordt gesteld, betekent niet dat er onvoldoende draagvlak in de omgeving is. Bij projecten zoals dit zonnepark moet de gemeente een afweging maken tussen het belang van een duurzame energievoorziening in het kader van de energietransitie en de belangen van omwonenden. Het ontbreken van draagvlak bij direct omwonenden is in die belangenafweging niet zonder meer het meest zwaarwegend. (ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:958, r.o. 3.2).	Geen wijziging.
C	Reclamant meent dat de gemeente zich laat dwingen om een omgevingsvergunning te verlenen. Reclamant wijst erop dat mogelijk financiële risico's aan de zijde van de gemeente geen deel mogen uitmaken van de afweging om het voorliggend zonneparkproject toe te staan.	De ontwerpbeslissing om het voorliggend zonneparkproject toe te staan is niet gebaseerd op financiële redenen, maar op het oordeel (van de raad) dat het project past binnen de eis van een goede ruimtelijke ordening. De stelling dat de gemeente zich laat dwingen tot het verlenen van een omgevingsvergunning klopt niet en mist een feitelijke grondslag. Als er financiële risico's zijn verbonden voor de gemeente bij het beoordelen van de aanvraag, dan leveren die risico's geen zelfstandige reden op om het voorliggend zonneparkproject toe te staan of te weigeren.	Geen wijziging.
D	Volgens reclamant gaan de ruimtelijke onderbouwing en de ontwerpbeslissingen niet in op de locatiekeuze.	In de ruimtelijke onderbouwing is – op pagina 14 – wel degelijk ingegaan op de locatiekeuze. De ruimtelijke onderbouwing maakt deel uit van de toelichting op de ontwerpbesluiten.	Geen wijziging.
E	Reclamant vreest ervoor dat de aansluiting van het voorliggend zonneparkproject op het elektriciteitsnet zal	Dat er op dit moment sprake is van een transportschaarste (congestie) op het elektriciteitsnet, geeft geen reden voor het oordeel dat het zonneparkproject niet	Geen wijziging.

	betekenen dat andere (kleinschalige) duurzame initiatieven niet meer op het elektriciteitsnet kunnen worden aangesloten.	uitvoerbaar is (ABRvS 23 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3580, r.o. 18.3). De uitvoerbaarheid van andere projecten maakt geen deel uit van het beoordelingskader inzake de aanvaardbaarheid van het zonnepark. Hierbij geldt dat er geen aanknopingspunten zijn voor het oordeel dat het voorliggend zonneparkproject niet kan worden uitgevoerd binnen de beoogde periode. De initiatiefnemer van het voorliggend zonneparkproject heeft over het project contact gehad met de netbeheerder. Een aansluiting tot 2,5 MWp is volgens de netbeheerder mogelijk.	
F	Volgens reclamant is de projectlocatie niet geschikt voor de realisering van een zonnepark.	Het projectgebied betreft een geschikte locatie voor de realisering van het voorliggend kleinschalige zonneparkproject. Het voorliggend project past binnen het gemeentelijk onderzoek naar geschikte locaties voor zelfstandige opstellingen van zonnepanelen. Dit onderzoek is weergegeven in hoofdstuk 5 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle", dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en verder uitgewerkt in het afwegingskader "toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle". Meer in het bijzonder voldoet het project aan de voorwaarden voor grondgebonden kleinschalige (<1,5 hectare) zonneparkprojecten, die zijn opgenomen in paragraaf 5.3 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle".	In de ruimtelijke onderbouwing is nader ingegaan op de geschiktheid van de locatie.
G	Reclamant stelt dat het voorliggend project niet past binnen de zonneladder, die is opgenomen in het gemeentelijk beleid. Volgens reclamant is binnen de zonneladder geen ruimte voor de realisering van zonneparken in verbrede beekdalen.	Het voorliggend project voldoet aan de uitgangspunten van de zonneladder, als bedoeld in 4.3 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle", dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en artikel 3.41, eerste lid en onder a, van de Interim omgevingsverordening. Dat is toegelicht in paragraaf 3.2 van de ruimtelijke onderbouwing. De gemeente heeft de ambitie om in 2050 energieneutraal te zijn. Uiteindelijk kan de gemeente die ambitie alleen behalen door een totaalpakket aan maatregelen, waaronder het	Geen wijziging.

		faciliteren van grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied. Dit volgt ook uit de paragrafen 4.1 en 4.5 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle". De zonneladder kent een voorkeursvolgorde voor het toestaan van zonnepanelen. Volgens deze volgorde is weliswaar "zon op landbouwgrond" de minst gewenste keuze, maar is het een (gekozen) optie om zonnepanelen toe te staan op landbouwgrond als gemotiveerd wordt waarom de zonnepanelen niet elders kunnen worden toegestaan. Het gaat daarbij om een motiveringseis, niet om een voorgeschreven uitkomst (Rechtbank Limburg 11 juli 2022, ECLI:NL:RBLIM:2022:5209, r.o. 9.1-9.5). Aan deze motiveringseis is voldaan. Het projectgebied is niet gelegen binnen het beekdal. Het gebied ligt net ten zuidoosten van de beek, op de grens van het beekdal naar de hogere gronden. Bij de inrichting van de landschappelijke inpassing van het zonnepark is rekening gehouden met de directe nabijheid van het beekdal. Dat is ook toegelicht in het Landschappelijk inpassingsplan.	
H	Reclamant meent dat zonneparken niet op landbouwgrond mogen worden toegelaten, omdat deze grond volgens hem nodig is voor voedselproductie.	In het gemeentelijk beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle", dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, is als beleidsuitgangspunt geformuleerd dat het niet is toegestaan om zonneparken te realiseren op landschappen voor grootschalige voedselproductie. Dit zijn de voormalige landbouwontwikkelingsgebieden aan de westkant van Goirle. Het projectgebied is niet binnen deze gebieden gesitueerd.	Geen wijziging.
I	Het landschap wordt volgens reclamant onnodig aangetast door het zonnepark.	Het zonnepark past in de omgeving. Het zonnepark is gesitueerd in een gebied dat zich kenmerkt als een grootschalig open landschap met bossen, en beekdalen die het agrarisch landschap doorsnijden en begrenzen. De landschappelijke structuren lenen zich voor inpassing van zelfstandige opstellingen van zonnepanelen van beperkte omvang.	Geen wijziging.

		De landschappelijke structuren lenen zich voor grootschalige zelfstandige opstellen van zonnepanelen. De landschappelijke kenmerken van het landschap wordt met de landschappelijke inpassing versterkt door onder andere het aanplanten van solitaire bomen, landschappelijk struweel en het behouden van doorzichten.	
J	Reclamant stelt dat geen afstemming zou hebben plaatsgevonden met omliggende gemeenten.	Deze stelling is feitelijk niet juist. Afstemming met omliggende gemeenten, waaronder de gemeente Tilburg, heeft wel degelijk plaatsgevonden.	Geen wijziging.
K	Volgens reclamant voorziet het plan niet in meervoudig ruimtegebruik.	Het zonnepark voorziet in meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing – op pagina 15 – is dit nader toegelicht. Het gaat onder meer om schapenbegrazing, duurzame energieopwekking, stimulering biodiversiteit en versterking van ecologische waarden.	Geen wijziging.
L	Het zonnepark zou in strijd zijn met de Nationale Omgevingsvisie ('NOVI').	In paragraaf 3.1 van de ruimtelijke onderbouwing is gemotiveerd toegelicht dat het zonnepark past binnen de afwegingsprincipes van de Nationale Omgevingsvisie.	Geen wijziging.
M	Reclamant meent dat het zicht op de zonnepanelen onvoldoende wordt beperkt door de landschappelijke inpassing van het zonnepark en de landschappelijke inpassing van het zonnepark niet goed in het besluit is geborgd.	Hoewel het zonnepark mogelijk zal leiden tot een veranderd uitzicht voor reclamant, zal de aantasting van zijn het woon- en leefklimaat niet zodanig zijn dat de gemeente geen voorrang kan verlenen aan het belang van de opwek van lokale duurzame energie boven het belang van reclamant op een ongewijzigd uitzicht. Van belang daarbij is dat de landschappelijke inpassing ervoor zorgt dat het zonnepark zoveel mogelijk aan het zicht van reclamant wordt onttrokken. Dit gebeurt door de toevoeging van een omvangrijk struweel rond de zonnepanelen van 10 meter breed aan de westzijde van het zonnepark ("de groene bufferzoom"), die het zicht vanuit de woning van reclamant op het zonnepark beperkt.	Geen wijziging.

Reclamant 6 (5.1.2.e) rechtsbijstand, namens (5.1.2.e) (5.1.2.e))

Ingediende zienswijzen zijn inhoudelijk gelijk aan die van reclamanten 4 en 5

	Zienswijze	Reactie	Wijziging
A	Reclamant stelt dat de realisering van het zonnepark zeer nadelig is voor haar.	Reclamant is een (5.1.2.e) bedrijf. Het zonneparkproject zal geen nadelige gevolgen hebben op de bedrijfsvoering van appellant. Er zal daarom geen sprake zijn van een aantasting van het bedrijfsklimaat voor appellant. De stelling van reclamant dat het zonnepark nadelig voor haar is, kan niet worden gevolgd.	Geen wijziging.
B	Een maatschappelijk draagvlak voor het zonnepark zou volgens reclamant ontbreken.	De omstandigheid dat niet iedere omwonende van het zonnepark tevreden wordt gesteld, betekent niet dat er onvoldoende draagvlak in de omgeving is. Bij projecten zoals dit zonnepark moet de gemeente een afweging maken tussen het belang van een duurzame energievoorziening in het kader van de energietransitie en de belangen van omwonenden. Het ontbreken van draagvlak bij direct omwonenden is in die belangenafweging niet zonder meer het meest zwaarwegend. (ABRvS 1 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:958, r.o. 3.2).	Geen wijziging.
C	Reclamant meent dat de gemeente zich laat dwingen om een omgevingsvergunning te verlenen. Reclamant wijst erop dat mogelijk financiële risico's aan de zijde van de gemeente geen deel mogen uitmaken van de afweging om het voorliggend zonneparkproject toe te staan.	De ontwerpbeslissing om het voorliggend zonneparkproject toe te staan is niet gebaseerd op financiële redenen, maar op het oordeel (van de raad) dat het project past binnen de eis van een goede ruimtelijke ordening. De stelling dat de gemeente zich laat dwingen tot het verlenen van een omgevingsvergunning klopt niet en mist een feitelijke grondslag. Als er financiële risico's zijn verbonden voor de gemeente bij het beoordelen van de aanvraag, dan leveren die risico's geen zelfstandige reden op om het voorliggend zonneparkproject toe te staan of te weigeren.	Geen wijziging.
D	Volgens reclamant gaan de ruimtelijke onderbouwing en de ontwerpbeslissingen niet in op de locatiekeuze.	In de ruimtelijke onderbouwing is – op pagina 14 – wel degelijk ingegaan op de locatiekeuze. De ruimtelijke onderbouwing maakt deel uit van de toelichting op de ontwerpbesluiten.	Geen wijziging.
E	Reclamant vreest ervoor dat de aansluiting van het voorliggend zonneparkproject op het elektriciteitsnet zal	Dat er op dit moment sprake is van een transportschaarste (congestie) op het elektriciteitsnet, geeft geen reden voor het oordeel dat het zonneparkproject niet	Geen wijziging.

	betekenen dat andere (kleinschalige) duurzame initiatieven niet meer op het elektriciteitsnet kunnen worden aangesloten.	uitvoerbaar is (ABRvS 23 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3580, r.o, 18.3). De uitvoerbaarheid van andere projecten maakt geen deel uit van het beoordelingskader inzake de aanvaardbaarheid van het zonnepark. Hierbij geldt dat er geen aanknopingspunten zijn voor het oordeel dat het voorliggend zonneparkproject niet kan worden uitgevoerd binnen de beoogde periode. De initiatiefnemer van het voorliggend zonneparkproject heeft over het project contact gehad met de netbeheerder. Een aansluiting tot 2,5 MWp is volgens de netbeheerder mogelijk.	
F	Volgens reclamant is de projectlocatie niet geschikt voor de realisering van een zonnepark.	Het projectgebied betreft een geschikte locatie voor de realisering van het voorliggend kleinschalige zonneparkproject. Het voorliggend project past binnen het gemeentelijk onderzoek naar geschikte locaties voor zelfstandige opstellingen van zonnepanelen. Dit onderzoek is weergegeven in hoofdstuk 5 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle", dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en verder uitgewerkt in het afwegingskader "toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle". Meer in het bijzonder voldoet het project aan de voorwaarden voor grondgebonden kleinschalige (<1,5 hectare) zonneparkprojecten, die zijn opgenomen in paragraaf 5.3 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle".	In de ruimtelijke onderbouwing is nader ingegaan op de geschiktheid van de locatie.
G	Reclamant stelt dat het voorliggend project niet past binnen de zonneladder, die is opgenomen in het gemeentelijk beleid. Volgens reclamant is binnen de zonneladder geen ruimte voor de realisering van zonneparken in verbrede beekdalen.	Het voorliggend project voldoet aan de uitgangspunten van de zonneladder, als bedoeld in 4.3 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle", dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en artikel 3.41, eerste lid en onder a, van de Interim omgevingsverordening. Dat is toegelicht in paragraaf 3.2 van de ruimtelijke onderbouwing. De gemeente heeft de ambitie om in 2050 energieneutraal te zijn. Uiteindelijk kan de gemeente die ambitie alleen behalen door een totaalpakket aan maatregelen, waaronder het	Geen wijziging.

		faciliteren van grondgebonden zonnepanelen in het buitengebied. Dit volgt ook uit de paragrafen 4.1 en 4.5 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle". De zonneladder kent een voorkeursvolgorde voor het toestaan van zonnepanelen. Volgens deze volgorde is weliswaar "zon op landbouwgrond" de minst gewenste keuze, maar is het een (gekozen) optie om zonnepanelen toe te staan op landbouwgrond als gemotiveerd wordt waarom de zonnepanelen niet elders kunnen worden toegestaan. Het gaat daarbij om een motiveringseis, niet om een voorgeschreven uitkomst (Rechtbank Limburg 11 juli 2022, ECLI:NL:RBLIM:2022:5209, r.o. 9.1-9.5). Aan deze motiveringseis is voldaan. Het projectgebied is niet gelegen binnen het beekdal. Het gebied ligt net ten zuidoosten van de beek, op de grens van het beekdal naar de hogere gronden. Bij de inrichting van de landschappelijke inpassing van het zonnepark is rekening gehouden met de directe nabijheid van het beekdal. Dat is ook toegelicht in het Landschappelijk inpassingsplan.	
H	Reclamant meent dat zonneparken niet op landbouwgrond mogen worden toegelaten, omdat deze grond volgens hem nodig is voor voedselproductie.	In het gemeentelijk beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle", dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, is als beleidsuitgangspunt geformuleerd dat het niet is toegestaan om zonneparken te realiseren op landschappen voor grootschalige voedselproductie. Dit zijn de voormalige landbouwontwikkelingsgebieden aan de westkant van Goirle. Het projectgebied is niet binnen deze gebieden gesitueerd.	Geen wijziging.
I	Het landschap wordt volgens reclamant onnodig aangetast door het zonnepark.	Het zonnepark past in de omgeving. Het zonnepark is gesitueerd in een gebied dat zich kenmerkt als een grootschalig open landschap met bossen, en beekdalen die het agrarisch landschap doorsnijden en begrenzen. De landschappelijke structuren lenen zich voor inpassing van zelfstandige opstellingen van zonnepanelen van beperkte omvang.	Geen wijziging.

		De landschappelijke structuren lenen zich voor grootschalige zelfstandige opstellen van zonnepanelen. De landschappelijke kenmerken van het landschap wordt met de landschappelijke inpassing versterkt door onder andere het aanplanten van solitaire bomen, landschappelijk struweel en het behouden van doorzichten.	
J	Reclamant stelt dat geen afstemming zou hebben plaatsgevonden met omliggende gemeenten.	Deze stelling is feitelijk niet juist. Afstemming met omliggende gemeenten, waaronder de gemeente Tilburg, heeft wel degelijk plaatsgevonden.	Geen wijziging.
K	Volgens reclamant voorziet het plan niet in meervoudig ruimtegebruik.	Het zonnepark voorziet in meervoudig ruimtegebruik. In de ruimtelijke onderbouwing – op pagina 15 – is dit nader toegelicht. Het gaat onder meer om schapenbegrazing, duurzame energieopwekking, stimulering biodiversiteit en versterking van ecologische waarden.	Geen wijziging.
L	Het zonnepark zou in strijd zijn met de Nationale Omgevingsvisie ('NOVI').	In paragraaf 3.1 van de ruimtelijke onderbouwing is gemotiveerd toegelicht dat het zonnepark past binnen de afwegingsprincipes van de Nationale Omgevingsvisie.	Geen wijziging.
M	Reclamant meent dat het zicht op de zonnepanelen onvoldoende wordt beperkt door de landschappelijke inpassing van het zonnepark en de landschappelijke inpassing van het zonnepark niet goed in het besluit is geborgd.	Hoewel het zonnepark mogelijk zal leiden tot een veranderd uitzicht voor reclamant, zal de aantasting van zijn het woon- en leefklimaat niet zodanig zijn dat de gemeente geen voorrang kan verlenen aan het belang van de opwek van lokale duurzame energie boven het belang van reclamant op een ongewijzigd uitzicht. Van belang daarbij is dat de landschappelijke inpassing ervoor zorgt dat het zonnepark zoveel mogelijk aan het zicht van reclamant wordt onttrokken. Dit gebeurt door de toevoeging van een omvangrijk struweel rond de zonnepanelen van 10 meter breed aan de westzijde van het zonnepark ("de groene bufferzoom"), die het zicht vanuit de woning van reclamant op het zonnepark beperkt.	Geen wijziging.

7. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

	Zienswijze	Reactie	Wijziging
A	Gedeputeerde Staten vinden het jammer dat geen ambtelijk vooroverleg heeft plaatsgevonden. Zij geven aan dat zij in het vervolg graag in een vroegtijdig stadium betrokken willen worden bij ontwikkelingen zoals het voorliggend project.	Het college nodigt Gedeputeerde Staten alsnog uit om de aanvaardbaarheid van het zonneparkproject te bespreken. Het college zal in het vervolg eerder contact opnemen met Gedeputeerde Staten bij de totstandkoming van besluitvorming over zonneparkprojecten.	Geen wijziging.
B	Gedeputeerde Staten stellen dat uit de ruimtelijke onderbouwing nog onvoldoende blijkt dat de nieuwvestiging van het zonnepark in overeenstemming is met artikel 3.41, eerste lid onder b, van de Interim omgevingsverordening.	Bij de totstandkoming van de ontwerpbesluiten is beoordeeld of het initiatief in overeenstemming is met artikel 3.41, eerste lid, van de Interim omgevingsverordening. Dat bleek het geval. Het voorliggend project past binnen het gemeentelijk onderzoek naar geschikte locaties voor zelfstandige opstellingen van zonnepanelen. Dit onderzoek is weergegeven in hoofdstuk 5 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle", dat door de raad is vastgesteld op 15 januari 2019, en verder uitgewerkt in het afwegingskader "toetsingscriteria voor locaties Zonneparken Goirle". Meer in het bijzonder voldoet het project aan de voorwaarden voor grondgebonden kleinschalige (<1,5 hectare) zonneparkprojecten, die zijn opgenomen in paragraaf 5.3 van het beleidsstuk "Zonnewijzer en windrichting gemeente Goirle".	In de ruimtelijke onderbouwing is – zoals door Gedeputeerde Staten is verzocht – nader ingegaan op de geschiktheid van de locatie.
C	Gedeputeerde Staten benadrukken de wens om inheemse beplanting te gebruiken bij de landschappelijke inpassing van het zonnepark, zodat ook aangesloten wordt en bijgedragen wordt aan de versterking van de reeds aanwezige ecologische, landschappelijke en hydrologisch waarden en kenmerken van de groenblauwe mantel.	Het college heeft deze wens doorgegeven aan de initiatiefnemer.	Geen wijziging.

Agendapunt:

De raad van de gemeente Goirle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 18 oktober 2022 waarin wordt voorgesteld een definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven ten behoeve van het verlenen van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het realiseren van een zonnepark aan de Abcovensedijk ong. te Goirle;

gelet op artikel 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht;

gelet op de Gemeentewet;

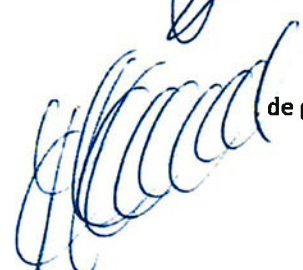
b e s l u i t :

1. In te stemmen met de reactie op de zienswijzen op de ontwerp VVGB, zoals verwoord in de 'Nota beantwoording van zienswijzen'.
2. Een definitieve Verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het zonnepark aan de Abcovensedijk ong. te Goirle.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Goirle in zijn vergadering van 20 december 2022.



, waarnemend voorzitter



de griffier

