

BESCHIKKING OMGEVINGSVERGUNNING UITGEBREIDE PROCEDURE Nr. VH-2018-0211

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle hebben op 23 mei 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het verbouwen van een bakkerij (met appartementen) op het perceel aan de **Kerkstraat 28, 5133AK RIEL**.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- bouw (artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Bevoegd gezag

Wij zijn het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen. Dit maken wij op uit de bovenstaande projectomschrijving en uit het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Procedure

De omgevingsvergunning is met de uitgebreide procedure voorbereid zoals beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo.

Ontvankelijkheid

Er zijn regels die beschrijven op welke manier en met welke bijlagen u een aanvraag om omgevingsvergunning moet indienen zodat deze volledig is (artikel 2.8 van de Wabo). Uw aanvraag voldeed niet aan de indieningsvereisten. Op 27 augustus 201-8 hebben wij u in de gelegenheid gesteld op de aanvraag aan te vullen. Op 24 oktober 2018 heeft u de aanvraag aangevuld. Na beoordeling van de aanvulling voldeed de aanvraag aan de indieningsvereisten en is daarna verder in behandeling genomen. Het aanvullen van de aanvraag heeft een opschortende werking op de beslistermijn van de aanvraag.

Besluit

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1-, 2.2,2.10 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aan de heer Van der Bruggen omgevingsvergunning te verlenen, voor het project dat bestaat uit de in de bijlage genoemde activiteiten.

De bijlagen maken deel uit van de vergunning. De motivering van dit besluit is per aangevraagde deeltoestemming opgenomen in de bijlage van deze vergunning. Alle gewaarmerkte stukken maken deel uit van de vergunning.

Onderdeel van het besluit vormen overeenkomstig de aangevraagde activiteiten:

- bouw (artikel 2.1, lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).
- planologisch strijdig gebruik (artikel 2.1 lid L onder c Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Goirle, 10 april 2019
namens het college van burgemeester en wethouders

gewijzigd d.d. 20 maart 2020,
namens het college van B en W

Het (ver)bouwen van een bouwwerk.**1. Overwegingen**

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen:

- dat het bouwplan ligt binnen het bestemmingsplan "Kom Riel" waarin voor het perceel de bestemming "Detailhandel" geldt;
- dat het bouwplan niet voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan omdat blijkt dat voor dit perceel een andere ruimtelijke invulling gewenst is;
- dat deze aanvraag om omgevingsvergunning om die reden is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals vermeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;
- dat ten aanzien van de uitgebreide voorbereidingsprocedure verwezen wordt naar het onderdeel "het gebruiken van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan";
- dat het bouwwerk voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening;
- dat Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant naar aanleiding van het bouwplan advies heeft uitgebracht;
- dat deze instantie van oordeel is dat het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 1-2a, eerste lid, sub a van de Woningwet;
- dat wij dit advies, dat is weergegeven in de bijlage van dit besluit, hebben overgenomen;
- gelet op het bepaalde in de artikelen 2.1, 2.1-0 en 2.22 Wel algemene bepalingen omgevingsrecht;
- gelet op het Besluit omgevingsrecht.

2. Voorschriften

- Het bouwen moet geschieden overeenkomstig de bepalingen van de bouwverordening en het Bouwbesluit.
- De afdeling Veiligheid, Vergunningverlening en Handhaving wordt tenminste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend door de houder van die vergunning schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgraving-werkzaamheden, in kennis gesteld via toezicht@goirle.nl of telefonisch via 013-5310610
- Met de werkzaamheden mag niet worden aangevangen voordat goedkeuring is verkregen op de bij de bouw- en woningtoezicht in te dienen gegevens (in tweevoud) omtrent de rooilijnen en/of bebouwingsgrenzen op het bouwterrein en de hoogte van het straatpeil.
- De afdeling Veiligheid, Vergunningverlening en Handhaving wordt ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarvoor een vergunning voor het bouwen is verleend, door de houder van die vergunning schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis gesteld via toezicht@goirle.nl of telefonisch via 013-5310610.
- Een bouwwerk waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen indien niet voldaan is aan het voorgaande voorschrift.
- Indien bij temperaturen beneden 2 graden Celcius beton-, metsel- of buitenpleisterwerk wordt uitgevoerd, moet de afdeling Veiligheid, Vergunningverlening en Handhaving tenminste 2 dagen voor het begin van het desbetreffende werk schriftelijk in kennis worden gesteld van de te treffen maatregelen om vorstschade te voorkomen via toezicht@goirle.nl of telefonisch via 013-5310610.
- Met de werkzaamheden mag niet worden aangevangen voordat goedkeuring is verkregen op de bij de afdeling Veiligheid, Vergunningverlening en Handhaving in te dienen tekeningen en

berekeningen (in tweevoud) van de constructieve delen van het bouwwerk. Deze stukken dienen minimaal 3 weken voor de aanvang van de betreffende werkzaamheden te worden aangeboden. Het betreft daarbij de volgende onderdelen: volledige constructieberekeningen en tekeningen van de gehele constructie. Ook dienen er wapeningstekeningen en berekeningen van alle constructieve vloeren en daken overlegd te worden;

- Met het storten van de fundering mag niet worden aangevangen voordat goedkeuring is verkregen op de aangebrachte wapening. Voor controle van de wapening moet ten minste twee dagen van tevoren een afspraak worden gemaakt met cluster Toezicht en Handhaving, telefoonnummer 013-5310610 of via e-mail toezicht@goirle.nl;
- Met het storten van de vloerconstructies mag niet worden aangevangen voordat goedkeuring is verkregen op de aangebrachte wapening. Voor controle van de wapening moet ten minste twee dagen van tevoren een afspraak worden gemaakt met cluster Toezicht en Handhaving telefoonnummer 013-5310610 of via e-mail toezicht@goirle.nl.
- Met het storten van de overige betonconstructies mag niet worden aangevangen voordat goedkeuring is verkregen op de aangebrachte wapening. Voor controle van de wapening moet tenminste twee dagen van tevoren een afspraak worden gemaakt met cluster Toezicht en Handhaving, telefoonnummer 013-5310610 of via e-mail www.toezicht@goirle.nl.
- De riolering van het bouwwerk dient te worden uitgevoerd in een gescheiden stelsel (artikel 2.7.4 bouwverordening). Het schoonwater riolering dient daarbij uitgevoerd te worden in de kleur grijs. Het vuilwater riolering in de kleur bruin. Voor aanvraag van een aansluiting op de gemeentelijke riolering kunt u contact opnemen met de afdeling Realisatie en Beheer, telefoonnummer 013-5310661.
- In verband met gevaar of hinder moet het terrein waarop wordt gebouwd, grond wordt ontgraven of dergelijke werkzaamheden worden verricht, door een doeltreffende afscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn afgescheiden (afdeling 8.1- Bouwbesluit 201-2). Met de cluster Toezicht en Handhaving, telefoonnummer 013-5310610 of via e-mail toezicht@goirle.nl, dient overleg te worden gepleegd over de te treffen voorzieningen.
- De met "P" aangeduide deuren in de nooduitgangen mogen van geen andere sluitinrichtingen zijn voorzien dan waarmee de deuren, zonder gebruik te behoeven maken van sleutels of andere losse voorwerpen, steeds gemakkelijk aan de binnenzijde kunnen worden geopend.
- Op of boven de op de tekening aangegeven deuren moeten pictogrammen zijn aangebracht, maximaal 50 cm hoog boven de deur. De pictogrammen moeten voor wat betreft kleuren en uitvoering voldoen aan het gestelde in respectievelijk NEN 3011 en NEN 6088/41" – Europese richtlijn 92/s8/EEG.
- Op de op de tekening aangegeven plaatsen moeten, gevulde en goed werkende, draagbare brandblustoestellen worden aangebracht. Deze brandblustoestellen moeten zodanig worden opgehangen in daarvoor aan de wand bevestigde beugels, dat eventuele gebruikers het blustoestel makkelijk kunnen afnemen;
- Op de op tekening aangegeven plaatsen moeten - aangesloten op de waterleiding – vaste wandslanghaspels, vorstvrij, worden aangebracht, De wandslanghaspels moeten zijn uitgevoerd overeenkomstig het gestelde in NEN-EN 671 (1995) met een waterlevering van minimaal 1-,3 m3/uur en een slanglengte van maximaal 20 meter;
- Deuren, ramen, kozijnen en daarmee gelijk te stellen constructieonderdelen die volgens NEN 5087 bereikbaar zijn voor inbraak, dienen te voldoen aan weerstandsklasse 2 (inbraakwerendheid bepaald volgens NEN 5096).

- Definitieve traptekening: Alle bouwkundige en constructieve aansluitingen en afmetingen van alle trappen (type, op- en aantrede, breedte, vrije hoogte, hoogte vrije doorgang etc.), leuning en vloerafscheidingen. Uit de traptekening (incl. details en maatvoering) moet blijken dat de trappen, leuning en vloerafscheidingen voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit (incl. materiaalomschrijving en maatvoering);
- Het bouwplan dient te voldoen aan het politiekeurmerk veilig wonen. U dient het officiële certificaat te overleggen dat het bouwplan voldoet aan het politiekeurmerk veilig wonen.
- Aan- en afvoer van gronden dient overeenkomstig het Bouwstoffenbesluit te worden verwerkt. Indien de grond elders in de gemeente Goirle wordt toegepast dient een melding op grond van het Bouwstoffenbesluit bij de gemeente Goirle te worden ingediend;
- Met de werkzaamheden mag niet worden aangevangen voordat goedkeuring is verkregen op de bij de bouw- en woningtoezicht in te dienen gegevens (in tweevoud) van de definitieve E, W en NUTS installatie tekeningen die ten dienste van het gebouw wordt aangebracht;
- Met de werkzaamheden mag niet eerder worden aangevangen dan nadat goedkeuring is verkregen op het bij de afdeling Veiligheid, Vergunningverlening en Handhaving in te dienen bouwveiligheidsplan als bedoeld in het Bouwbesluit. Tenminste 14 dagen voordat wordt aangevangen met de werkzaamheden, dient u het bouwveiligheidsplan in te dienen.
- Er mag pas met de werkzaamheden worden aangevangen nadat de sloopmelding is afgegeven. Voor het aanvragen van een sloopmelding kunt u contact opnemen met de afdeling VVH, telefoonnummer 01-3-531-0610. De sloopmelding (inclusief sloopveiligheidsplan) kunt u indienen via www.omgevingsloket.nl
- De verzoeker betaalt naast de afzonderlijk in rekening te brengen legeskosten in het kader de behandeling van de aanvraag om omgevingsvergunning, aan de gemeente:
 1. een totaal bedrag van € 5.000,00 excl. BTW, conform de parkeereis die geregeld is in de 'Nota Parkeernormen en uitvoeringsregels'en die aangestuurd wordt conform artikel 2.5.30. lid 1 van de Gemeentelijke Bouwverordening. Het bedrag van € 5.000,00 excl. BTW is als volgt opgebouwd: €2.500,00 per geëiste parkeerplaats, die niet op eigen terrein gerealiseerd kan worden.
 2. De verzoeker dient de in lid 1- onder lid a van dit artikel bedoelde bedrag te betalen binnen 21 dagen na de afgifte van de omgevingsvergunning.

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit.

3. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen:

- dat het bouwplan ligt binnen het bestemmingsplan "Kom Riel" waarin voor het perceel de bestemming "Detailhandel" geldt;
- dat het bouwplan niet voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan omdat blijkt dat voor dit perceel een andere ruimtelijke invulling gewenst is;
- dat artikel 2.10 lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onder meer bepaalt dat de aanvraag om omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan;
- dat ingevolge artikel 2.10 lid 2 Wabo in gevallen als bedoeld in het eerste lid onder c, de aanvraag mede wordt aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in het bepaalde in artikel 2.1, eerste lid onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is;

- dat artikel 2.1.2 lid 1a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de mogelijkheid biedt af te wijken van het geldende bestemmingsplan indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;
- dat voor de goede ruimtelijke onderbouwing wordt verwezen naar bijgevoegd document Ruimtelijke onderbouwing "Ruimtelijk onderbouwing ten behoeve van het verbouwen van een bakkerij (met appartementen) aan de Kerkstraat 28 te Riel" van BRO nr. RO 211x09331_3 d.d.22 oktober 2018, nummer NL.IMRO.0785.OV2018002kerk28-0w01, dat geacht wordt van dit besluit deel uit te maken en als zodanig is gewaarmerkt;
- dat de ontwerp-beschikking gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen op het gemeentehuis aan het Oranjeplein 1- te Goirle, van donderdag 29 november 2018 tot donderdag 10 januari 2019 conform artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht;
- dat de aanvrager hiervan in kennis is gesteld;
- dat er tegen de ontwerpbeschikking zienswijzen zijn ingediend;
- dat deze zienswijzen zijn behandeld en door ons zijn voorzien van commentaar;
- dat een overzicht van de personen en instellingen, die gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid tot het kunnen indienen van zienswijzen, als bijlage bij deze beschikking is gevoegd en deze bijlage onlosmakelijk deel uit maakt van deze beschikking;
- dat alle ingediende zienswijzen zijn gerubriceerd en zijn voorzien van commentaar en deze als bijlage bij deze beschikking zijn gevoegd en deze bijlage onlosmakelijk deel uit maakt van deze beschikking;
- dat gelezen de zienswijzen en ons commentaar hierop wij van mening zijn, dat de belangen van de personen, die zienswijzen hebben ingediend, in voldoende mate zijn afgewogen;
- dat wij derhalve van mening zijn, dat de ingebrachte zienswijzen geen reden zijn om af te zien van medewerking aan dit project;
- dat wij in de Collegevergadering van 2 april 2019, gezien het voornoemde, hebben besloten om in te stemmen met de reactie op de zienswijzen, deze in de beschikking op te nemen en de omgevingsvergunning voor onderhavige bouwplan te verlenen;

Aanvullende motivering en overwegingen

Naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter d.d. 18 november 2019, waarin de voorzieningenrechter tot het oordeel komt dat het besluit op punten onvoldoende gemotiveerd is, overwegen wij in aanvulling op het bovenstaande het volgende:

(bij het nemen van dit besluit hebben wij tevens overwogen:)

Met betrekking tot de stedenbouwkundige randvoorwaarden: de afstand van het hoofdgebouw tot de belendende hoofdgebouwen

- dat indieners van zienswijzen, waaronder de burens wonend op de percelen Kerkstraat 26a en Kerkstraat 30, van oordeel zijn het plan niet voldoet aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden zoals die zijn opgenomen in de "Stedenbouwkundige notitie Inbreidingsmogelijkheden Kom Riel";
- dat deze notitie een toetsingskader vormt voor de stedenbouwkundige aanvaardbaarheid van inbreidingsplannen;
- dat in deze notitie staat aangegeven dat het dorpslint afwisselend aaneengebouwde en vrijstaande bebouwingselementen kent. Daar waar op de straatwandkaart een "gesloten"

wand is aangegeven, kan aaneengebouwd worden. Daar waar een "halfopen" straatwand is gelegen, kunnen hoofdgebouwen middels een terugliggend bijgebouw aan elkaar gekoppeld worden. Daar waar een "open" straatwand is aangegeven, dienen zowel nieuw op te richten hoofd- als bijgebouwen vrijstaand te zijn gelegen ten opzichte van de bestaande bebouwing; In de zone "open straatwand" dient de afstand tussen hoofdgebouwen minimaal 10 meter te bedragen. In de zone "halfopen straatwand" dient de afstand tussen hoofdgebouwen minimaal 6 meter te bedragen. In de gesloten straatwand kan aaneengebouwd worden;

- dat het perceel Kerkstraat 28 is gelegen in een deel van het dorpslint dat in de notitie wordt gekenschetst als een "halfopen straatwand";
- dat het plan volgens de bewoners van de belendende percelen niet voldoet aan de randvoorwaarde dat de afstand tussen hoofdgebouwen in de zone "halfopen straatwand" minimaal 6 meter dient te bedragen;
- dat het college vaststelt dat de bebouwing van de Kerkstraat 28 in de bestaande situatie reeds op minder dan 6 meter van de bebouwing op de naastgelegen percelen ligt;
- dat de genoemde maat van 6 meter als maat geldt voor het oprichten van nieuwe hoofdgebouwen en niet van toepassing is op bestaande situaties waar de afstand tussen hoofdgebouwen al kleiner is. Het wordt niet redelijk en ruimtelijk ook niet noodzakelijk geacht om bij een verbouwing van een bestaand pand reeds geboden mogelijkheden te beperken. Dit zou immers betekenen dat dan bestaande bebouwing zou moeten worden afgebroken;
- dat het naar het oordeel van het college derhalve gaat om het behouden van de half-open straatwand bij volledig nieuw op te richten hoofdgebouwen en bijgebouwen;
- dat het gevraagde bouwplan volledig is gesitueerd binnen het in het bestemmingsplan 'Kom Riel' aangegeven bouwvlak;
- dat de afstand van het hoofdgebouw tot de naastgelegen hoofdgebouwen en de breedte van de voorgevel op grond van het bestemmingsplan dus rechtstreeks zijn toegestaan;
- dat dit bestemmingsplan door de gemeenteraad later, namelijk in 2008, is vastgesteld dan de Stedenbouwkundige inbreidingsnotitie die in 2005 door de gemeenteraad werd vastgesteld;
- dat de raad derhalve heeft ingestemd met de in het bestemmingsplan geboden bebouwingsopties, en deze akkoord heeft bevonden als voldoende aan een goede ruimtelijke ordening;
- dat de bebouwingsopties die op grond van het bestemmingsplan rechtstreeks geboden worden niet beperkt kunnen worden door uitgangspunten uit een stedenbouwkundige inbreidingsnotitie;
- dat de afstand van de bebouwing op het perceel Kerkstraat 28 tot de bebouwing op de naastgelegen percelen gelet op het bovenstaande ruimtelijk akkoord wordt bevonden, en voldoet aan de voorwaarde van een goede ruimtelijke ordening;
- dat bovendien de garage bij het pand Kerkstraat 28 in de bestaande situatie direct aan staatzijde is gelegen, terwijl de stalling in de nieuwe situatie ruim 6 meter terug komt te liggen ten opzichte van de voorgevel;
- dat daardoor direct aan de straatzijde een smaller gevelfront ontstaat wat het half-open karakter van de straatwand ten goede komt. Het college verwijst in dit verband naar de bij deze vergunning gevoegde impressie van het nieuwe straatbeeld in vergelijking met het bestaande straatbeeld (bijlage 1 bij dit gewijzigde besluit);

Met betrekking tot de stedenbouwkundige randvoorwaarden: zichtlijnen

- dat indieners van zienswijzen, waaronder de bewoners van het belendende perceel Kerkstraat 30, van oordeel zijn dat het bouwplan niet voldoet aan de stedenbouwkundige randvoorwaarde uit de "Stedenbouwkundige notitie Inbreidingsmogelijkheden Kom Riel" voor zover daarin wordt gesteld dat waardevolle zichtlijnen in stand moeten worden gehouden en gevrijwaard dienen te blijven van bebouwing. Het bouwplan ontnemt voor de bewoners van Kerkstraat 28 het bestaande zicht op de kerk en op de bijzondere bomen in de tuin van Kerkstraat 6 door het bouwplan wordt beperkt;
- dat de te behouden waardevolle zichtlijnen zijn aangegeven in figuur 7 op pagina 10 van de "Stedenbouwkundige notitie Inbreidingsmogelijkheden Kom Riel";
- dat het bouwplan deze te behouden waardevolle zichtlijnen op geen enkele wijze teniet doet;
- dat het bouwplan ook op dit punt niet in strijd is met de uitgangspunten uit de notitie;
- dat de verandering van het (zijdelingse) uitzicht van de omwonenden geen reden vormt om het bouwplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening te achten en geen reden vormt om de vergunning te weigeren;

Met betrekking tot de stedenbouwkundige randvoorwaarden: schaal en maat bebouwing

- dat de indieners van zienswijzen, waaronder de bewoners van de belendende percelen Kerkstraat 26a en 30, van oordeel zijn dat het bouwplan niet voldoet aan de stedenbouwkundige randvoorwaarde uit de "Stedenbouwkundige notitie Inbreidingsmogelijkheden Kom Riel" voor zover daarin wordt gesteld dat de schaal en maat van de bestaande bebouwing dient als referentie voor de maatvoering voor nieuwe bebouwing langs de Kerkstraat/Dorpsstraat/Zandeind. De indieners van zienswijzen zijn van oordeel dat het te bouwen pand qua schaal en bebouwingsmaat niet past binnen het dorps karakter van Riel. De bewoners van Kerkstraat 26a stellen dat hun pand 7,40 meter hoog is en dus niet als referentie heeft gediend voor het bouwplan;
- dat in de stedenbouwkundige notitie staat dat de ruimtelijke kwaliteiten van het oorspronkelijke lint gerespecteerd dienen te worden en waar mogelijk versterkt, onder meer door bebouwing overwegend in één of twee bouwlagen met kap;
- dat in de stedenbouwkundige visie voor het lint Kerkstraat-Dorpsstraat-Zandeind ook een straatwandkaart is opgenomen waarop een 'Zone maximaal 3 bouwlagen toegestaan' is aangeduid. Binnen deze zone mag volgens de notitie tot maximaal 3 bouwlagen gebouwd worden met een kap (figuur 8, p. 11 en p.12 onder 3, sub e van de notitie);
- Dat het pand Kerkstraat 28 binnen deze 'Zone maximaal 3 bouwlagen toegestaan' ligt.
- Dat in de stedenbouwkundige visie dus gebouwen in 3 bouwlagen met een kap ruimtelijk aanvaardbaar worden geacht;
- dat het onderhavige bouwplan voorziet in een bouwwerk in twee bouwlagen met een kap.
- dat daarnaast ook het bestemmingsplan reeds een rechtstreekse bebouwing toestaat met een goothoogte van 6,00 meter en een bouwhoogte van 8,00 meter;
- dat het bouwplan voldoet aan de toegestane goothoogte en de vergunning (onder meer) voorziet in een afwijking ten opzichte van de bouwhoogte van 0,85 meter, en een afwijking ten opzichte van de toegestane bouwhoogte van 1,50 meter ter plaatse van de nok aan de straatzijde;
- dat in de Kerkstraat/Dorpsstraat meerdere panden met twee bouwlagen en een kap aanwezig zijn, die qua schaal en/of maat vergelijkbaar zijn met het huidige plan. Het college

wijst in dit verband onder meer op de bebouwing aan de Kerkstraat 3, Kerkstraat 9 (De Kosterei), Kerkstraat 6, Kerkstraat 33, Kerkstraat 35, Dorpstraat 4 en de Dorpstraat 21.

- dat het college van oordeel is dat het bouwplan gelet op het bovenstaande ook qua schaal en maat past binnen de stedenbouwkundige uitgangspunten zoals verwoord in de Stedenbouwkundige notitie en past op deze locatie binnen het lint;

Met betrekking tot de stedenbouwkundige randvoorwaarden: doorzichten naar achteren

- dat in de notitie als stedenbouwkundige randvoorwaarde wordt gesteld dat doorzichten naar achteren tussen bebouwingselementen gehandhaafd dienen te worden en waar mogelijk versterkt;
- dat de bewoners van de naastgelegen percelen Kerkstraat 26a en Kerkstraat 30 stellen dat met het plan het doorzicht tussen Kerkstraat 28 en 30 en het doorzicht tussen Kerkstraat 26a en Kerkstraat 30 aanzienlijk wordt verkleind;
- dat het college vaststelt dat er in de bestaande situatie vrijwel geen onbelemmerde doorzichten naar achteren zijn tussen de genoemde panden, en deze dus ook niet gehandhaafd of versterkt kunnen worden;
- dat het bouwplan niet in strijd is met dit stedenbouwkundig uitgangspunt;

Met betrekking tot de stedenbouwkundige randvoorwaarden: openheid van de aanliggende achterterreinen.

- dat in de notitie als stedenbouwkundig uitgangspunt wordt vermeld dat de openheid van de achtererven die tegen de lintbebouwing aanliggen de oorspronkelijke dorpsstructuur helder maken en dat die daarom waardevol is;
- dat de bewoners van de naastgelegen percelen Kerkstraat 26a en Kerkstraat 30 stellen dat de bedoelde waardevolle openheid van de aanliggende achtererven geweld wordt aangedaan door de bebouwing op het perceel Kerkstraat 28;
- dat het bebouwingsoppervlak van het perceel Kerkstraat 28 in de nieuwe situatie niet of nauwelijks wijzigt;
- dat de bedoelde waardevolle openheid van achterliggende terreinen blijktens figuur 5 uit de Stedenbouwkundige notitie bovendien geen betrekking heeft op het (bebouwde deel van) het perceel Kerkstraat 28;
- dat het bouwplan derhalve niet in strijd is met dit stedenbouwkundig uitgangspunt;

Met betrekking tot de bezonning

- dat de bewoners van het naastgelegen perceel Kerkstraat 26a stellen dat de nieuwbouw zal leiden tot verminderde zonlichttoetreding tot de woonkamer, de slaapkamers en de serre van het perceel Kerkstraat 26a, en stellen dat de zonnepanelen minder opbrengst zullen leveren;
- dat het college in de beantwoording van de zienswijzen heeft gesteld dat uit de situering van de panden en de draairichting van de zon kan worden geconcludeerd dat de bestaande bebouwing aan de Kerkstraat 28 op het pand Kerkstraat 30 weinig tot geen schaduwwerking heeft, en dat dit in de nieuwe situatie niet anders zal zijn. Het pand Kerkstraat 26a ondervindt in de huidige situatie in de ochtend geen schaduw van het pand Kerkstraat 28. In de middag en vooravond werpt het huidige pand een schaduw richting het pand Kerkstraat 26a. Er is dus in de bestaande situatie al sprake van enige mate van belemmering van zonlichttoetreding. Het college heeft geoordeeld dat de schaduwwerking in de nieuwe situatie weliswaar enigszins zal toenemen, maar deze toename is niet onevenredig ten

opzichte van de belangen die gemoeid zijn bij het realiseren van de bebouwing. Deze afweging is opgenomen in de reactie op de zienswijzen, aldus het college;

- dat de voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat het college met bovenstaande motivering onvoldoende heeft onderbouwd dat de verminderde zonlichttoetreding tot de woning aan de Kerkstraat 26a die het gevolg zal zijn van het bouwplan niet onaanvaardbaar zal zijn. Voor wat betreft de zonlichttoetreding ontbreekt een zorgvuldige belangenafweging. Het college heeft volgens de voorzieningenrechter derhalve onvoldoende gemotiveerd waarom het belang van woningbouw in dit geval zwaarder dient te wegen dan het belang van de omwonenden, en waarom het bouwplan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening;
- dat het college naar aanleiding van deze uitspraak een bezonningstudie heeft laten uitvoeren. Verwezen wordt naar het rapport *Bezonningsstudie Kerkstraat 28, Riel*, projectnummer 211x09331, dat als vergunningsstuk bij deze vergunning behoort (bijlage 2 bij dit gewijzigde besluit);
- dat uit deze bezonningstudie blijkt dat de afname van de bezonning in de achtertuinen van de naastgelegen percelen als gevolg van het bouwplan over het jaar gezien zeer gering is. De norm die wordt gehanteerd om te bepalen of er sprake is van voldoende bezonning op een perceel wordt voor beide percelen nog steeds ruimschoots gehaald. Om te spreken van een voldoende bezonning dient gemiddeld genomen over alle peilmomenten een oppervlakte van ten minste 20% van het onderzoeksgebied van de achtertuin volledig zon te ontvangen. Voor het perceel Kerkstraat 26a bedroeg dit percentage in de oude situatie 70% en bedraagt dit in de nieuwe situatie 66,6%. Voor het perceel Kerkstraat 30 bedroeg dit percentage 48,2% en bedraagt dit in de nieuwe situatie 45,4%. De conclusie is dat de achterpercelen als gevolg van het bouwplan een geringe vermindering van bezonning ervaren, en nog steeds ruimschoots voldoen aan de norm voor voldoende bezonning van het perceel. Gelet daarom acht het college het bouwplan voor wat betreft de bezonning van de naastgelegen percelen ruimtelijk aanvaardbaar;
- dat voor wat betreft de bezonning *in* de woningen het college allereerst vaststelt dat er geen wettelijk norm bestaat die bepaalt hoeveel direct zonlicht een bouwwerk moet ontvangen. Er bestaat geen 'recht' op direct zonlicht in een woning. Wel hanteren sommige gemeenten een richtlijn om te bepalen of er sprake is van een voldoende hoeveelheid direct zonlicht in een woonkamer om een goed leefklimaat te hebben. Er zijn drie richtlijnen die daarvoor veel worden gebruikt: de 'lichte' TNO-norm, de 'strengere' TNO-norm en de Haagse Norm. De gemeente Goirle heeft geen beleid ten aanzien van zonlichttoetreding, en hanteert derhalve ook niet standaard één van de hierboven genoemde normen. Het onderzoeksbureau dat de bezonningsstudie heeft uitgevoerd hanteert een eigen richtlijn voor zonlichttoetreding die gebaseerd is op de Haagse Norm. Deze eigen richtlijn gaat op sommige uitgangspunten verder dan de drie hierboven genoemde normen. Zo wordt bij de meeste normen alleen de zonlichttoetreding door openingen in de verticale gevels meegenomen in de vergelijking (en dus niet openingen in een dakvlak). In dit specifieke geval bevindt de woonkamer van het naastgelegen pand zich direct onder de drie ramen in het schuine dakvlak. Voor een goede beoordeling van de effecten van het bouwplan op het woonklimaat in de naastgelegen woning heeft het onderzoeksbureau deze ramen betrokken in de vergelijking. Als uitgangspunt hanteert het onderzoeksbureau de volgende richtlijn: een gevelopening waarachter zich een verblijfsruimte bevindt heeft een voldoende bezonning indien ten minste twee uur bezonning per dag mogelijk is;
- dat uit de bezonningsstudie blijkt dat alle drie dakramen in de bestaande situatie aan dit criterium voldoen. In de nieuwe situatie voldoen twee van de drie dakramen nog steeds aan

de richtlijn voor voldoende zonlichttoetreding. Het derde dakraam voldoet op vrijwel alle meetmomenten aan deze richtlijn. Alleen op de meest uiterste meetmomenten in februari en oktober voldoet dit derde dakraam niet aan dit uitgangspunt;

- dat ondanks het feit dat de afname van de directe zonlichttoetreding voor raam 3 op de uiterste meetmomenten in februari en oktober aanzienlijk is, het college van oordeel is dat over het geheel genomen de zonlichttoetreding tot de woning aan de Kerkstraat 26a niet onevenredig of onacceptabel wordt verminderd. De ramen 1 en 2 blijven gedurende de hele periode van februari tot en met oktober aan de richtlijn van minimaal 2 uren zonlicht per dag voldoen, en raam 3 haalt die richtnorm in de uiterste maanden op 10 minuten na. De verblijfsruimte onder de dakramen krijgt zodoende ook in de nieuwe situatie voldoende direct zonlicht;
- dat gelet op het bovenstaande de zonlichttoetreding tot de woning Kerkstraat 26a niet onevenredig of onacceptabel wordt verminderd, of dusdanig wordt verminderd dat er sprake is van een onaanvaardbare vermindering van het leefklimaat in die woning;

Met betrekking tot de zonnepanelen

- dat de bewoners van het naastgelegen perceel Kerkstraat 26a stellen dat het bouwplan leidt tot een vermindering van de zonlichttoetreding op de zonnepanelen op het dak van hun woning;
- dat er geen wettelijke regels zijn met betrekking tot het recht op zonlichttoetreding op zonnepanelen (anders dan mogelijk de regelgeving omtrent onrechtmatige hinder uit boek 5 van het Burgerlijk Wetboek);
- dat het college het belang dat de bewoners van Kerkstraat 26a hebben bij zonlichttoetreding op hun zonnepanelen heeft af te wegen tegen de belangen die de aanvrager heeft bij het bouwen op zijn perceel;
- dat uit de bezonningsstudie blijkt de zonnepanelen als gevolg van het bouwplan op een beperkt aantal momenten een verslechtering van de zonlichttoetreding ondervinden. In de bezonningsstudie is een vergelijking gemaakt van de bezonning in de nieuwe en de oude situatie op vier data gedurende het jaar (21 maart, 21 juni, 21 september en 21 december). Op deze data is de bezonning gedurende vier tijdstippen op de dag vergeleken. Van de 16 aldus verkregen vergelijkingsmomenten laat het onderzoek op drie momenten een verslechtering van de bezonning op het betrokken dakvlak zien: op 21 maart 18:00 uur, op 21 september 18:00 uur en op 21 december 15:00 uur. Op 21 december 12.00 uur is een beperkte verslechtering zichtbaar;
- dat aldus de zonlichttoetredingsmogelijkheden van de panelen beperkt verslechteren, met name aan het einde van de dag en later in het jaar;
- dat in een gebouwde omgeving burens in het algemeen enige overlast van elkaar hebben te dulden;
- dat een eigenaar bij het leggen van zonnepanelen ook rekening moet houden met de bebouwingsmogelijkheden die het bestemmingsplan rechtstreeks op het naastgelegen perceel biedt. Het bestemmingsplan staat een rechtstreekse bouwhoogte toe van 8,00 meter. Met de vergunning wordt in afwijking daarvan een bouwhoogte (voor het grootste bouwdeel) van 8,85 meter toegestaan. Gelet op de rechtstreeks toegestane bouwhoogte behoorde enige vermindering van de zonlichttoetreding reeds tot de mogelijkheden en tot het risico van de burens;

- dat naar het oordeel van het college het belang van de aanvrager bij het benutten van de bouw mogelijkheden op zijn perceel zwaarder weegt dan de beperkte vermindering van de zonlichttoetreding op de zonnepanelen op het dak van Kerkstraat 26a;

Conclusie bezonning

- dat gelet op het bovenstaande er geen sprake is van een vermindering van de hoeveelheid directe zonlichttoetreding op de omliggende percelen, in de naastgelegen woningen of op de naastgelegen zonnepanelen die onacceptabel is of die leidt tot een onaanvaardbaar leefklimaat in de woning;

Met betrekking tot het benodigd aantal parkeerplaatsen:

- dat het perceel Kerkstraat 28 ligt in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Kom Riel' en het 'parapluplan gemeente Goirle' geldt;
- dat in het 'parapluplan gemeente Goirle' is bepaald dat in het bestemmingsplan 'Kom Riel' een nieuw artikel 28 wordt ingevoegd over parkeergelegenheid bij of in gebouwen;
- dat in artikel 28.1.1 is bepaald dat bij de uitoefening van de bevoegdheid voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een gebouw geldt dat ten behoeve van het parkeren en/of het stallen van auto's in de juiste mate ruimte wordt aangebracht in, op of onder dat gebouw dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij dat gebouw hoort, met dien verstande dat:
 - a. de juiste mate van ruimte wordt bepaald op basis van de parkeernormen en berekeningsmethoden zoals opgenomen in publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' van het CROW van oktober 2012;
- dat het bouwplan ten opzichte van de bestaande situatie voorziet in de toevoeging van twee appartementen, bestemd voor de verhuur.
- dat het CROW in publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' twee categorieën huur-appartementen onderscheidt, te weten 'huur, etage, duur' en 'huur, etage, midden/goedkoop'.
- dat de te realiseren appartementen door ons worden aangemerkt als 'huur, etage, middelduur';
- dat Riel wordt aangemerkt als 'matig stedelijk' gebied, en het pand Kerkstraat 28 is gelegen in het gebied dat wordt aangemerkt als 'rest bebouwde kom'.
- dat op grond hiervan volgens de CROW kencijfers minimaal 1,0 en maximaal 1,8 parkeerplaatsen per appartement benodigd is.
- dat wij 1,4 parkeerplaats per appartement op eigen terrein eisen.
- dat er derhalve 3 extra parkeerplaatsen op eigen terrein moeten worden aangelegd.
- dat het bouwplan niet voorziet in de aanleg op eigen terrein van deze parkeerplaatsen.
- dat het perceel Kerkstraat 28 te smal is om een oprit naast het pand aan te leggen om zodoende aan de achterzijde op het perceel parkeerplaatsen aan te leggen.
- dat parkeren – ook met aanpassing van het plan – op eigen terrein niet mogelijk wordt geacht.
- dat in artikel 28.1.3 van het bestemmingsplan is bepaald dat het bevoegd gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning kan afwijken van het bepaalde in artikel 28.1.1. voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte wordt voorzien;
- dat in de directe omgeving van het pand voldoende openbare parkeergelegenheden zijn om in het benodigd aantal parkeerplaatsen te voorzien (zie bijlage 3 bij dit gewijzigde besluit). Direct voor het pand Kerkstraat 28 zijn 3 openbare parkeerplaatsen gelegen. Iets verderop,

om de hoek in de Meijerij is op ongeveer 35 meter van het pand een openbaar parkeerterrein gelegen met 9 parkeervakken. In de Brokkenstraat (de straat recht tegenover het pand) zijn aan één zijde langspaarkeervakken aangelegd. Op iets grotere afstand ligt het Dorpsplein met ongeveer 26 parkeervakken (waarvan er binnenkort 8 ten behoeve van een nieuw bouwplan benut zullen gaan worden).

- Dat er derhalve in de directe omgeving voldoende parkeergelegenheid in het openbaar gebied aanwezig is om de extra parkeerdruk als gevolg van het plan op te vangen.
- Dat het college van oordeel is dat op een ander manier in de benodigde parkeerruimte wordt voorzien;
- Dat het college derhalve op grond van artikel 28.1.3 van de planvoorschriften een afwijking van het bestemmingsplan toestaat met betrekking tot het parkeren op eigen terrein;

Met betrekking tot welstand:

- dat een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen moet worden geweigerd als het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan in strijd is met redelijke eisen van welstand, zulks beoordeeld naar de welstandscriteria uit de door de gemeenteraad vastgestelde welstandsnota.
- dat het onderhavige plan in totaal tien maal besproken en beoordeeld is door de welstandscommissie;
- dat het plan naar aanleiding van de opmerkingen van de welstandscommissie diverse malen op diverse punten door de architect is aangepast;
- dat de welstandscommissie van oordeel is dat het uiteindelijke plan na aanpassingen voldoet aan redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de welstandscriteria uit de welstandsnota;
- dat de bewoners van de belendende percelen van oordeel zijn dat het welstandsadvies ondeugdelijk is gemotiveerd en onzorgvuldig tot stand is gekomen;
- dat gelet op de uitvoerige beoordeling door de welstandscommissie en de door de welstandcommissie gewenste aanpassingen van het plan, wij van oordeel zijn dat het welstandsadvies juist op een zeer zorgvuldige wijze is gemotiveerd en tot stand is gekomen;
- dat, hoewel wij niet aan een welstandsadvies zijn gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij ons berust, wij volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) aan het welstandsadvies in beginsel doorslaggevende betekenis kunnen toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat wij het advies niet - of niet zonder meer - aan ons oordeel omtrent de welstand ten grondslag hebben mogen leggen, behoeft het overnemen van een welstandsadvies in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders indien de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies overlegt van een andere deskundig te achten persoon of instantie dan wel gemotiveerd aanvoert dat het welstandsadvies in strijd is met de volgens de welstandsnota geldende criteria.
- dat de bewoners van de belendende percelen van oordeel zijn dat het bouwwerk niet aan redelijke eisen van welstand voldoet;
- dat de bewoners van de belendende percelen ter onderbouwing van dat standpunt een zienswijze op het welstandsadvies hebben overlegd van architect P.P. Bedaux, als tegenadvies.
- dat de heer P.P. Bedaux in zijn tegenadvies terecht vaststelt dat de welstandscommissie het plan heeft beoordeeld aan de hand van de welstandsnota en de daarin opgenomen welstandscriteria.

- dat de heer P.P. Bedaux in zijn tegenadvies uiteindelijk het standpunt van de burens onderschrijft dat het plan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.
- Dat wij de welstandscommissie gevraagd hebben om te reageren op het tegenadvies van de heer P.P. Bedaux;
- Dat de welstandscommissie met een notitie d.d. 9 maart 2020 haar positieve welstandsadvies van 4 december 2018 nogmaals heeft toegelicht en nogmaals heeft gemotiveerd waarom het plan naar haar oordeel voldoet aan redelijke eisen van welstand (zie bijlage 4 bij dit gewijzigde besluit);
- Dat de welstandscommissie onder meer gemotiveerd aangeeft dat zij het plan qua schaal passend acht binnen de context van de Kerkstraat.
- Dat de welstandscommissie in de notitie van 9 maart 2020 tevens reageert op het standpunt van de heer P.P. Bedaux inzake de aansluiting tussen zadeldak en achtergelegen afgeknotte tentdak en inzake de relatie tussen de ramen in de voorgevel en die in zijgevel.
- Dat de welstandscommissie aangeeft dat door het aanbrengen van een schildkap op de achtergelegen massavorm deze meer ondergeschikt overkomt. De aansluiting van dit dakdeel met het voorste dakdeel is een resultante hiervan, zoals de gehele massavorm een resultante is van de zoektocht om het programma en diens massavorm te geleiden. De commissie is voorts van oordeel dat de aansluiting ver terug ligt van het openbare domein en in de praktijk nauwelijks waarneembaar zal zijn vanuit de openbare ruimte.
- Met betrekking tot de relatie tussen de ramen in de voorgevel en die in zijgevel merkt de commissie op dat het een keuze is van de architect om bij de verdiepingshoge ramen / franse balkons geen roedes toe te passen, terwijl de andere kozijnen op de verdieping dit wel hebben. Het ontwerp is hierin eenduidig omdat alle verdiepingshoge ramen in beide zijgevels, maar ook in de voor- en achtergevel (ter plaatse van de logia's) deze systematiek bevatten. De commissie acht het vooral van belang dat een gemaakte keuze consequent wordt doorgevoerd, waardoor ook een relatie wordt gezocht met de functie en expressie van de desbetreffende gevels. De commissie is dan ook niet van mening dat de relatie tussen de gevels zoek is, ondanks het niet letterlijk hetzelfde zijn van de verschillende kozijnen.
- Dat de welstandscommissie voorts terecht constateert dat de heer P.P. Bedaux in zijn tegenadvies de 'Stedenbouwkundige notitie Inbreidingsmogelijkheden Kom Riel' aanhaalt om te beargumenteren dat het bouwplan niet zou voldoen aan redelijke eisen van welstand. De commissie stelt terecht dat de 'Stedenbouwkundige notitie Inbreidingsmogelijkheden Kom Riel' geen onderdeel uitmaakt van Welstandsnota zoals vastgesteld door de gemeenteraad. De uitgangspunten die in de stedenbouwkundige notitie staan beschreven maken daarom geen onderdeel uit van de beoordelingscriteria van de commissie, maar van de beoordelingscriteria van de stedenbouwkundige afdeling van de gemeente Goirle. De welstandscommissie heeft het plan terecht niet getoetst aan deze uitgangspunten.
- Dat in het tegenadvies van de heer P.P. Bedaux weliswaar een andere visie op het bouwplan wordt gegeven, maar dat dit op zichzelf niet meebrengt dat het advies van de welstandscommissie niet deugdelijk zou zijn. Daarbij nemen wij in aanmerking dat de in de welstandsnota neergelegde criteria naar hun aard niet in de weg staan aan uiteenlopende waarderings van het bouwplan (zie bijv. uitspraak ABRvS 12 december 2018, 201803144/1/A1, r.o. 5.3)
- Dat wij gelet op het bovenstaande van oordeel zijn dat het advies van de welstandscommissie goed gemotiveerd is en op een zeer deugdelijke wijze tot stand is gekomen. Het advies vertoont naar ons oordeel naar inhoud of wijze van totstandkoming geen - of niet zodanige gebreken dat wij het advies niet - of niet zonder meer - aan ons

oordeel omtrent de welstand ten grondslag hebben mogen leggen. Het tegenadvies dat namens de bureu door de heer P.P. Bedaux is overlegd noopt ons niet tot een ander oordeel. In de eerste plaats omdat dit tegenadvies voor een deel niet is gebaseerd op een beoordeling van het plan aan de welstandscriteria, maar op een beoordeling van het plan aan de uitgangspunten uit de 'Stedenbouwkundige notitie inbreidingsmogelijkheden Kom Riel'. Die uitgangspunten vormen voor de welstandscommissie geen toetsingskader. In de tweede plaats heeft de welstandscommissie gemotiveerd aangegeven waarom het plan, beoordeeld naar de criteria uit de welstandnota, naar haar oordeel voldoet aan redelijke eisen van welstand. Dat in een tegenadvies een andersluidende visie op het plan wordt gegeven betekent niet dat het welstandsadvies van de commissie ondeugdelijk tot stand is gekomen en niet door ons overgenomen mag worden.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande, alle belangen afwegend, is het college van oordeel het plan ruimtelijk aanvaardbaar is en voldoet aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. De belangen van de bewoners van de belendende percelen bij onder meer een onverminderde zonlichttoetreding en bij een onveranderd uitzicht wegen naar het oordeel van het college niet op tegen de belangen van de aanvrager bij het realiseren van het bouwwerk op zijn perceel.

BEROEPCLAUSULE UITGEBREIDE PROCEDURE

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u in beroep gaan bij rechtbank Zeeland-West-Brabant, www.rechtspraak.nl. Ook andere belanghebbenden kunnen dat doen. Beroep instellen moet binnen zes weken, gerekend vanaf de dag ná de verzenddatum van deze brief. Houdt u er rekening mee dat een beroep kosten (griffierecht) met zich meebrengt. In het beroepschrift:

- omschrijft u de reden van uw beroep en het besluit waartegen u in beroep gaat;
- staan uw naam, handtekening, adresgegevens en de datum van uw beroepschrift;
- stuurt u als bijlage een kopie van ons besluit mee.

Voor alle duidelijkheid: als u in beroep gaat, blijft dit besluit van kracht. Wilt u dit voorkomen? Dan bestaat de mogelijkheid van een voorlopige voorziening bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant. Meer informatie over beroep en voorlopige voorziening vindt u op www.goirle.nl onder 'Gemeenteloket'. Beroep en voorlopige voorziening zijn geregeld in de Algemene wet bestuursrecht (artikel 8:1 en 8:81).

Bijlagen bij de gewijzigde omgevingsvergunning d.d. 20 maart 2020:

1. Foto straataanzicht bestaande situatie en impressie straataanzicht nieuwe situatie;
2. Bezonningsstudie Kerkstraat 28, Riel, projectnummer 211x09331, d.d. 19-12-2019;
3. Luchtfoto openbare parkeerplaatsen omgeving Kerkstraat 28 te Riel;
4. Notitie Welstandscommissie ODZB – reactie op tegenadvies, d.d. 9-3-2020;