

**Eindverslag inspraakprocedure
voorontwerpbestemmingsplan
“Koestraat ongenummerd”(2 RvR woningen)**

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUDSOPGAVE

1. Overzicht van de gevolgde procedure

- 1.1. Algemeen
- 1.2. Object van inspraak
- 1.3. Subject van inspraak
- 1.4. Inspraakprocedure
- 1.5. Ontvankelijkheid

2. Samenvatting en beoordeling van de naar voren gebrachte inspraakreacties

3. Tenslotte

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

Artikel 150 van de Gemeentewet draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde "Inspraakverordening Goirle" (hierna te noemen: de inspraakverordening). Ten aanzien van bestemmingsplannen is op 14 december 2010 door de gemeenteraad besloten inspraak te verlenen. Tevens is een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf 1.4. *Inspraakprocedure*). Conform artikel 5 van de inspraakverordening van de gemeente Goirle, dienen burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraak een eindverslag op te maken. Voorliggend stuk behelst dit verslag en bestaat, zoals voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, onder a, b, en c, van de inspraakverordening, uit een overzicht van de gevolgde procedure en, indien van toepassing, een weergave van de zienswijze(n) die tijdens de inspraaktermijn naar voren zijn gebracht en een reactie op deze zienswijze(n).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan "Koestraat ongenummerd".

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening. Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen).

Van deze mogelijkheid hebben wij op 14 december 2010 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld:

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
 - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
 - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
 - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende drie weken, van 22 september 2022 tot en met 12 oktober 2022 ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirls Belang" van 21 september 2022, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk een inspraakreactie omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij het college van burgemeester en wethouders van Goirle.

Schriftelijke inspraakreacties.

Van de mogelijkheid om een inspraakreactie naar voren te brengen is tweemaal gebruik gemaakt. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de NAW (naam, adres woonplaats) gegevens van reclamanten niet opgenomen.

Nr.	Naam	Ontvangen
1	particulier	Bij brief van 11 oktober 2022
2	particulier	Bij brief van 11 oktober 2022

1.5. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreacties kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze reacties tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van drie weken, bij het college van burgemeester en wethouders naar voren zijn gebracht. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 22 september 2022 drie weken ter inzage gelegen. Dit betekent concreet dat 12 oktober 2022 (om 00.00 uur) de laatste dag was om omtrent het voorontwerpbestemmingsplan bij ons college een inspraakreactie naar voren te brengen.

2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte inspraakreacties.

Hieronder worden de inspraakreacties samengevat en beoordeeld. Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreacties die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de inspraakreactie volgt de beoordeling. Daar waar hier wordt gesproken over het voorontwerpbestemmingsplan dan wel voorontwerp is daarmee bedoeld het voorontwerpbestemmingsplan "Koestraat ongenummerd", zoals het ten behoeve van de inspraak ter inzage heeft gelegen. Hierna wordt per inspraakreactie een korte samenvatting gegeven. Onder *Beoordeling* wordt de inspraakreactie beoordeeld en onder het kopje *Conclusie* is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de inspraakreactie al dan niet aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.1. nummer 1: particulier

Samenvatting inspraakreactie:

Particulier 1 heeft de volgende inspraakreacties geuit:

1. de positionering van de bouwvlakken ligt nu tot aan de zijdelingse perceelgrenzen. Op deze wijze wordt het vrijstaande karakter niet gegarandeerd. Het realiseren van een hoofdgebouw tot op de zijdelingse perceelsgrens behoort nu tot de mogelijkheid. Graag de bouwvlakken enkele meters van de zijdelingse perceelsgrenzen af leggen;
2. In het inpassingsplan is de tekst "doorzicht" opgenomen. Dit kan zodanig uitgelegd worden dat er recht op vrij uitzicht is, terwijl dit niet realiseerbaar is gelet op het feit dat reclamant ter hoogte van het doorzicht een onherroepelijk omgevingsvergunning heeft voor de realisatie van een stal en overkapping. Graag de tekst 'doorzicht' schrappen uit het beeldkwaliteitsplan.

Beoordeling.

Ad 1.

Om het vrijstaande karakter van de beoogde Ruimte voor Ruimte woningen te waarborgen en te voorkomen dat er een hoofdgebouw op de zijdelingse perceelsgrens gerealiseerd kan worden, zijn wij van mening dat de bouwvlakken minimaal 3,50 meter uit de zijdelingse perceelsgrenzen moeten komen te liggen. Op deze wijze wordt er een afstand van 7 meter geborgd tussen de twee te realiseren hoofdmassa's.

Ad 2.

De tekst 'doorzicht' in het beeldkwaliteitsplan kan inderdaad zodanig geïnterpreteerd worden dat er recht op vrij uitzicht bestaat. Gelet op de verleende omgevingsvergunning is dit niet realiseerbaar en houdbaar. Het beeldkwaliteitsplan zal worden aangepast door het woord 'doorzicht' uit de tekst te verwijderen.

Conclusie:

Deze inspraakreactie leidt tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

De landschappelijke inpassing behorende bij het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van bovenstaande inspraakreactie. Daarnaast is de verbeelding aangepast met bouwvlakken welke 3,5 meter van de perceelsgrens zijn gesitueerd. Als laatste is de tekst in de toelichting onder het kopje 'Groen' aangepast, het woord 'doorzicht' is hier uitgehaald en de tekst over de landschappelijke inpassing is aangepast naar de meest recente versie.

2.2 Nummer 2: particulier

Samenvatting inspraakreactie:

Particulier 2 heeft de volgende inspraakreacties geuit:

- 1 de bouwvlakken liggen nu op tot aan de zijdelingse perceelgrenzen. Dit is bezwaarlijk en niet wenselijk voor de aangrenzende woning. Graag het bouwvlak aan de zuidzijde minimaal 5 meter van de zijdelingse perceelsgrens af te leggen en die meters in de diepte van het beoogde bouwvlak te compenseren;
- 2 Er wordt geen goede invulling gegeven aan de landschappelijke inpassing. Er wordt volledig gebruik gemaakt van een bestaande houtwal op een ander perceel. Dit is niet wenselijk en bezwaarlijk. Graag een hoge knip en scheerhaag met hier en daar een houtwal op eigen grond realiseren past beter in het landschappelijk inpassingsplan.
- 3 Er zijn twee inritten gesitueerd en ontworpen aan een sloot en een bomenrij grenzend aan de Koestraat. Worden hier bomen voor gekapt en wordt de sloot met duikers gedempt???? Dit komt niet terug in het bestemmingsplan.

Beoordeling.

Ad 1.

Om het vrijstaande karakter van de beoogde Ruimte voor Ruimte woningen te waarborgen en te voorkomen dat er een hoofdgebouw op de zijdelingse perceelsgrens gerealiseerd kan worden, zijn wij van mening dat de bouwvlakken minimaal 3,50 meter uit de zijdelingse perceelsgrenzen moeten komen te liggen. Op deze wijze wordt er een afstand van 7 meter geborgd tussen de twee te realiseren hoofdmassa's.

Ad 2.

De basis van de landschappelijke inpassing is goed. De geplaatste opmerking over het gebruik van een bestaande houtwal op andermans perceel is enigszins billijken. Echter, het plaatsen van een soortgelijke inpassing tegen een bestaande houtwal vinden wij overbodig. Wel zijn wij van mening dat de landschappelijke inpassing in onderhavig plan aangevuld dient te worden. Aan de zuidelijk gelegen zijdelingse perceelsgrens dient zowel aan de voorzijde als achterzijde respectievelijk een struweelhaag te worden geplaatst en verder te worden doorgezet. De landschappelijke inpassing zal via een voorwaardelijke gebruiksbepaling in de planregels (bestuursrechtelijk) en middels een privaatrechtelijke overeenkomst met initiatiefnemer worden geborgd.

Ad 3.

De mogelijkheden en onmogelijkheden met betrekking tot het aanleggen van inritten, het kappen van bomen, het dempen van sloten en het plaatsen van duikers, zijn zaken die niet in een bestemmingsplan worden geregeld. Deze worden afzonderlijk van elkaar op hun eigen merites en in later stadium beoordeeld.

Conclusie

Deze inspraakreactie leidt (deels) tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

De landschappelijke inpassing behorende bij het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van bovenstaande inspraakreactie. Daarnaast is de verbeelding aangepast met bouwvlakken welke 3,5 meter van de perceelsgrens zijn gesitueerd.

3.Tenslotte

De inspraakprocedure heeft geleid tot (marginale) aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit eindverslag zal worden toegestuurd naar degenen die bij ons college een inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt en ter kennis worden gebracht van de gemeenteraad.

Goirle, 6 december 2022

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle,
de secretaris, de burgemeester,

Ruud Lathouwers

Mark van Stappershoef