

**Eindverslag inspraakprocedure
voorontwerpbestemmingsplan
"Beeksedijk 26 & 28"**

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUDSOPGAVE

1. Overzicht van de gevolgde procedure

- 1.1. Algemeen
- 1.2. Object van inspraak
- 1.3. Subject van inspraak
- 1.4. Inspraakprocedure
- 1.5. Ontvankelijkheid

2. Samenvatting en beoordeling van de naar voren gebrachte inspraakreacties

3. Tenslotte

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

Artikel 150 van de Gemeentewet draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde "Inspraakverordening Goirle" (hierna te noemen: de inspraakverordening). Ten aanzien van bestemmingsplannen is op 14 december 2010 door de gemeenteraad besloten inspraak te verlenen. Tevens is een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf 1.4. *Inspraakprocedure*). Conform artikel 5 van de inspraakverordening van de gemeente Goirle, dienen burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraak een eindverslag op te maken. Voorliggend stuk behelst dit verslag en bestaat, zoals voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, onder a, b, en c, van de inspraakverordening, uit een overzicht van de gevolgde procedure en, indien van toepassing, een weergave van de zienswijze(n) die tijdens de inspraaktermijn naar voren zijn gebracht en een reactie op deze zienswijze(n).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan "Beeksedijk 26 & 28".

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening. Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen).

Van deze mogelijkheid hebben wij op 14 december 2010 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld.

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
 - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
 - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
 - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende drie weken, van 3 december 2020 tot en met 23 december 2020, ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" van 2 december 2020, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk een inspraakreactie omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij het college van burgemeester en wethouders van Goirle.

Schriftelijke inspraakreacties.

Van de mogelijkheid om een inspraakreactie naar voren te brengen is vijf maal gebruik gemaakt.

Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de NAW(naam, adres woonplaats) gegevens van reclamanten niet opgenomen.

Nr.	Naam	Ontvangen
1	Particulier	Bij mail van 15 december 2020
2	Particulier	Bij mail van 15 december 2020
3	ZLTO	Bij mail en brief van 21 december 2020
4	Particulier	Bij mail van 23 december 2020
5	Particulier	Bij mail van 22 december 2020

1.5. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreacties kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze reacties tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van drie weken, bij het college van burgemeester en wethouders naar voren zijn gebracht. Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van 3 december 2020 drie weken ter inzage gelegen. Dit betekent concreet dat 23 december 2020 (om 00.00 uur) de laatste dag was om omtrent het voorontwerp-bestemmingsplan bij ons college een inspraakreactie naar voren te brengen. Alle ingekomen inspraak reacties zijn binnen de gestelde termijn ingediend. Deze zijn dus ontvankelijk en worden inhoudelijk beoordeeld.

2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte inspraakreacties.

Hieronder worden de inspraakreacties samengevat en beoordeeld. Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreacties die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de inspraakreactie volgt de beoordeling. Daar waar hier wordt gesproken over het voorontwerp-bestemmingsplan dan wel voorontwerp is daarmee bedoeld het voorontwerpbestemmingsplan "Beeksedijk 26 & 28", zoals het ten behoeve van de inspraak ter inzage heeft gelegen. Hierna wordt per inspraakreactie een korte samenvatting gegeven. Onder *Beoordeling* wordt de inspraakreactie beoordeeld en onder het kopje *Conclusie* is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de inspraakreactie al dan niet aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.1. Nummer 1 (Particulier)

Samenvatting inspraakreactie:

Reclamant 1 heeft de volgende inspraakreacties geuit:

1. Gelet op het huidige gebruik (statische opslag) is het niet aannemelijk dat er een uitbreiding zal en mag komen;
2. Het huidige gebruik van Beeksedijk 28 wordt dan ook niet belemmerd. Bovendien staan de bedrijfsgebouwen, behorende bij Beeksedijk 26, aan de andere zijde van de woning waardoor het niet logisch is dat Beeksedijk 28 een belemmering zou zijn;
3. Beeksedijk 28 is destijds gebouwd met de bestemming mantelzorgwoning voor 5 jaar. Deze wordt nu permanent bewoond en niet als mantelzorgwoning;
4. De verschuiving van Beeksedijk 28 heeft tot gevolg dat kostbare landbouwgrond wordt onttrokken en te dicht bij een waterwingebied komt te liggen;
5. Beoogde verplaatsing tast de algehele aanzicht en natuur aan. Gebouwen in het buitengebied dienen geconcentreerd te worden om het uitzicht te behouden;
6. Beoogde ontwikkeling wordt alleen gedaan om waardevermeerdering (en persoonlijk woongenot) te creëren.

Beoordeling.

Ad 1.

Met de beoogde planologische procedure (herziening bestemmingsplan) wordt juist getracht om het planologische regime in overeenstemming te brengen met de huidige feitelijke (bedrijfs)situatie van Beeksedijk 26. Van uitbreiding is geen sprake. Het bestaande bedrijfspak wordt compacter. Een drietal bestaande stallen wordt gesloopt. Deze hebben een gezamenlijke omvang van 805 m². In plaats van de drie gesloopte bedrijfsgebouwen wordt er 1 loods terug geplaatst. Deze bedraagt 685 m². Dit betekent een netto afname van 120 m² aan bebouwing. Na sloop en herbouw blijven er 3 loodsen over op de locatie in tegenstelling tot de 5 die er momenteel staan.

Ad 2.

Het huidige woonvlak van Beeksedijk 28 is in relatie tot Beeksedijk 26 dusdanig gesitueerd dat er mogelijk overbelastende situaties kunnen ontstaan die gerelateerd kunnen worden aan de (toekomstige) bedrijfsactiviteiten van Beeksedijk 26. Om overbelaste situaties te voorkomen hebben wij gemeend het huidige woonvlak zodanig te verplaatsen dat de te realiseren woning buiten de formele afstandsnormen (invloedssfeer) komt te liggen van Beeksedijk 26. Op deze wijze kunnen ook vergunningsvrije bouwwerken voor Beeksedijk 28 worden gerealiseerd zonder dat dat consequenties heeft voor de bedrijfsvoering van Beeksedijk 26. Het verplaatsen van het woonvlak leidt voor beide percelen tot een goed woon- en leefklimaat.

Ad 3.

Op grond van het thans geldende bestemmingsplan "Buitengebied Goirle, herziening 2014", is het perceel Beeksedijk 28 bestemd als 'Wonen' (burgerwoning). Op basis daarvan mag de bestaande (chalet)woning op het betreffende perceel permanent bewoond worden. Wat zich in het verleden, ten aanzien van verleende vergunningen heeft afgespeeld, is in deze niet relevant. Zolang het in procedure zijnde bestemmingsplan "Beeksedijk 26 & 28" nog geen formele rechtskracht heeft, is permanente bewoning in de (chalet)woning niet strijdig.

Ad 4.

Van onttrekking van landbouwgrond is geen sprake. Het nieuwe woonvlak beslaat circa 2.300 m². Dat is evenveel als het huidige (incurante) woonvlak. De gronden die niet behoren tot het nieuwe woonvlak en buiten het bedrijfspak van Beeksedijk 26 vallen krijgen een agrarische bestemming ('Agrarisch met waarden -Landschapswaarden') en kunnen overeenkomstig de bijbehorende doeleindenomschrijving van die bestemming gewoon gebruikt worden voor agrarische doeleinden. Voor wat betreft de opmerking dat de opmerking dat het woonvlak van Beeksedijk 28 te dicht bij een waterwingebied komt te liggen, merken wij het volgende op. Waterschap De Dommel heeft als beheerder van water en waterstaatzorg, welke nauw samenwerkt met de waterleidingmaatschappij, op 15 december 2020 aangegeven dat zij kunnen instemmen met het voorontwerpbestemmingsplan "Beeksedijk 26 & 28". En anderzijds heeft de provincie als behartiger/waker van de waterwingebieden hierover geen enkele opmerking/reactie geplaatst waaruit de conclusie mag worden getrokken dat het dichtbij gelegen waterwingebied op geen enkele manier wordt verstoord door beoogde ontwikkeling.

Ad 5.

Naast de herbestemming van Beeksedijk 26 en de verplaatsing van het woonvlak van Beeksedijk 28 ligt er voor initiatiefnemers de verplichting om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren. Hiervoor is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld. Deze is door de gemeente voldoende en akkoord bevonden en maakt deel uit van het voorliggende bestemmingsplan. De aanleg en onderhoud van het landschappelijk inpassingsplan is zowel privaatrechtelijk als bestuursrechtelijk verzekerd. Op deze wijze krijgt de directe omgeving een ruimtelijke kwaliteitsinjectie en wordt er invulling gegeven aan het bestaande uitzicht en natuur.

Ad 6.

Zoals eerder is aangegeven is de voorgenomen ontwikkeling primair geboren uit het feit dat betrokken partijen (gemeente en initiatiefnemers) voor Beeksedijk 26 de feitelijke bedrijfssituatie in overeenstemming willen brengen met het planologisch regime (bestemmingsplan). En secundair, voor zowel Beeksedijk 26 en Beeksedijk 28, te komen tot een goed woon- en leefklimaat gelet op de gebruiksfuncties van beide adressen. Financieel gewin is niet het uitgangspunt geweest.

Conclusie

Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.2 Nummer 2 (Particulier)

Samenvatting inspraakreactie:

Reclamant 2 heeft exact dezelfde inspraakreacties geuit als reclamant 1. Voor de inhoudelijke beoordeling van reclamant 2 wordt verwezen naar de inhoudelijke beoordeling van reclamant 1.

2.3. Nummer 3 (ZLTO)

Samenvatting inspraakreactie:.

ZLTO heeft de volgende inspraakreactie geuit:

1. Het beoogde bouwvlak ten aanzien van Beeksedijk 26 is foutief ingetekend. In het huidige bestemmingsvlak is er achter de bestaande bebouwing maar beperkt ruimte voor het aanleggen van verharding. Verharding is bij dit type bedrijf noodzakelijk om het voor eigenaren van opgeslagen middelen mogelijk te maken om de bebouwing in te manoeuvreren. Om het aanleggen van verharding alsnog mogelijk te maken is het noodzakelijk om het bestemmingsvlak van vorm te veranderen.

Beoordeling.

Ad 1.

Gelet op het feit dat de totale oppervlakte van het bouwvlak niet wijzigt en wij het logisch achten dat er ruimte nodig is om tussen de bebouwingen te manoeuvreren, kunnen wij instemmen met de voorgestelde vormverandering.

Conclusie

De geplaatste opmerkingen leidt ertoe dat het bedrijfsvlak van Beeksedijk 26 op de verbeelding wordt aangepast overeenkomstig de opmerking van ZLTO.

2.4 Nummer 4 (Particulier)

Reclamant 4 heeft exact dezelfde inspraakreacties geuit als reclamant 1. Voor de inhoudelijke beoordeling van reclamant 4 wordt verwezen naar de inhoudelijke beoordeling van reclamant 1.

2.5 Nummer 5 (Particulier)

Reclamant 5 heeft exact dezelfde inspraakreacties geuit als reclamant 1. Voor de inhoudelijke beoordeling van reclamant 5 wordt verwezen naar de inhoudelijke beoordeling van reclamant 1.

3. Tenslotte

De inspraakprocedure heeft geleid tot (marginale) aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit eindverslag zal worden toegestuurd naar degenen die bij ons college een inspraakreactie over het

voorontwerpbestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt en ter kennis worden gebracht van de gemeenteraad.

Goirle, 16 maart 2021

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle,
de secretaris, de burgemeester,

Jolie Hasselman

Mark van Stappershoef