

Inspraakreactie 8 bewoners Bergstraat

Samenvatting Ontsluiting Bergstraatpercelen

Ontsluiting percelen Bergstraat

De insprekers hebben in een eerder overleg (10-02-2021) de wens uitgesproken voor de realisatie van een ontsluiting aan de achterzijde van hun percelen zodat zij via het plangebied (bijvoorbeeld) hun tuin kunnen bereiken. Insprekers verwijzen ook naar een ouder stedenbouwkundig plan dat in januari en juli 2020 aan hen gepresenteerd is en waarin een weg die direct grensde aan hun percelen voorzien was.

De initiatiefnemer heeft op 6 april een voorstel voor een ontsluiting gedaan en deze op 19 april verder geconcretiseerd. Insprekers kunnen zich niet vinden in het voorstel van initiatiefnemer.

In de inspraakreactie concretiseren de insprekers hun verzoek voor een ontsluiting aan de achterzijde van het perceel. Deze ontsluiting moet volgens insprekers een weg worden die bereikbaar moet zijn voor motorisch verkeer. De weg zou als een verharde (steenharde) weg moeten worden aangelegd en daarmee toegankelijk zijn voor motorvoertuigen. De ontsluiting zou een (niet doorgaande) weg moeten zijn die enkel voor bestemmingsverkeer bedoeld is. Insprekers zijn van mening dat prima met verkeersborden geregeld kan worden dat enkel sprake is van bestemmingsverkeer, door en voor bewoners. Insprekers tonen aan het eind van hun zienswijze de praktische invulling van hun zienswijze, door middel van een tekening op een luchtfoto (Google Earth) en door middel van een opsomming van punten. Insprekers vragen aan initiatiefnemer en aan de gemeente Goirle om medewerking te verlenen aan het realiseren van de door hen gewenste ontsluiting.

De insprekers stellen dat sprake is van ernstige schade als gevolg van het ontnemen van de mogelijkheden tot realisatie van de ontsluiting. Dit leidt volgens hen ook tot aantasting van het woongenot en het beperken van hun vrije uitzicht. Insprekers zijn van mening dat het voorstel van initiatiefnemer haaks staat op hun wensen en meer problemen geeft dan een ontsluiting die opengesteld wordt voor gemotoriseerd verkeer van en naar de percelen van bewoners.

Schade is te voorkomen

In overleg met partijen kan worden bepaald waar de ontsluiting precies zal worden aangelegd. Realisatie op de percelen van de Bergstraat, zoals voorgesteld door initiatiefnemer, is volgens insprekers gezien de reeds aanwezige bebouwing en erfafscheidingen niet wenselijk. Het slopen van hekwerken en bouwwerken zal kapitaalsvernietiging tot gevolg hebben. Het wegprofiel zal op zijn minst 3 meter en steenhard moeten zijn om alle gebruikers in de gelegenheid te stellen om veilig van dit kleine stukje weg gebruik te kunnen maken.

Insprekers vinden dat het realiseren van een pad zoals voorgesteld door de initiatiefnemer negatieve consequenties heeft voor hun privacy. Daarnaast denken zij dat de kans op insluiping en inbraak door realisatie van het pad toeneemt. Vanwege de voorgestelde ligging van het pad op de gronden van insprekers en het verzoek om de gronden van vrij te maken van obstakels als het pad aangelegd wordt vinden zij dat er sprake is van aantasting van hun eigendommen.

Indieners stellen dat de schade en waardevermindering door nu een onomkeerbaar besluit te nemen, waardoor er ook in de toekomst geen ontsluiting meer mogelijk is, kan worden gezien als planschade.

Gang van zaken inspraakprocedure

De laatste maanden worden insprekers overvallen met een aanpassing van twee rijen bebouwing in het plan in plaats van 1 rij, waardoor ook de ontsluitingsweg van deze woningen en het keerpunt van de afvalwagen zijn aangepast. Het gaat in het aangepaste plan volgens insprekers om 15 woningen ter hoogte van de percelen van de Bergstraat (eerst 10 woningen). Door de planaanpassing wordt volgens indieners het vrije uitzicht van perceel 102 tot en met 116 weggenomen, daar waar (vóór planaanpassing) vanaf perceel 104 nog een vrij uitzicht beschikbaar was. In de uiteindelijke tekening van het plan is met stippellijn een fiets- en voetpad aangegeven, pal aan de achterkant van de percelen van insprekers of zelfs op de percelen van insprekers.

Insprekers stellen dat de steeds aangepaste plannen hun inspraakmogelijkheid, waar zij als belanghebbenden recht op hebben, ondermijnt. Ook stellen zij dat er eigenlijk geen inspraak is geweest, getuige de laatste e-mail van 19 april waarmee een in de ogen van insprekers geheel onacceptabel voorstel door de initiatiefnemer wordt gedaan. Er is ook sprake van tijdsdruk volgens insprekers omdat het plan al vanaf 8 april ter inzage ligt, waardoor de bewoners van de Bergstraat onnodig met de rug tegen de muur worden gezet.

Beoordeling

De bovengenoemde indieners hebben een inspraakreactie ingediend die ingaat op drie punten. Deze reacties worden in de onderstaande alinea's afzonderlijk behandeld.

Ontsluiting percelen Bergstraat

In de huidige situatie grenzen de percelen van de insprekers direct aan agrarische gronden ten zuiden van Goirle. Noch op deze agrarische gronden, noch op de percelen van de insprekers is in de huidige situatie een ontsluiting van de achterzijde van hun percelen aanwezig.

Over de ontsluiting aan de achterzijden van de percelen van de omwonenden heeft in april 2020 overleg plaatsgevonden. De resultaten van dit overleg zijn samengevat in een e-mail naar de aanwezigen. Zoals aangegeven in een e-mail van de initiatiefnemer aan de omwonenden is er onvoldoende ruimte beschikbaar om een pad aan te leggen op de ontwikkelingslocatie. Dit betekent dat het pad aangelegd moet worden op de eigen grond van de bewoners. Daarnaast is er te weinig ruimte beschikbaar om het pad, zoals de bewoners wensen, toegankelijk te maken voor gemotoriseerd verkeer. Het pad is voorzien als een fiets- en wandelpad dat niet toegankelijk is voor gemotoriseerd verkeer. Daarbij geldt dat de ontsluiting uitsluitend gebruikt mag worden voor de aangrenzende percelen. Het pad krijgt dus geen openbaar karakter. De voorwaarde voor de aanleg van een ontsluiting is dat de eigenaren van de te ontsluiten percelen het eerst onderling eens worden over het beschikbaar stellen en vrij maken van de benodigde grond en het over en weer vestigen van erfdienstbaarheden.

Voor de verwijzing naar het plan dat in januari 2020 gepresenteerd is geldt dat in dat plan de openbare weg die woningen in het plangebied ontsloot grensde aan de percelen van insprekers. In het nieuwe plan zijn er woningen voorzien tussen deze percelen en de openbare weg in het plangebied. Insprekers gaan eraan voorbij dat in het plan zoals zij dat in januari 2020 gezien hebben de openbare weg ophield ter hoogte van de percelen aan de Bergstraat 98a/102. Percelen ten westen van deze huisnummers konden niet ontsloten worden via de openbare weg. In het huidige plan is ter plaatse van het perceel aan de Bergstraat 108 in het plangebied een keerlus voorzien. Ook hier geldt dat ten westen van dit perceel, geen percelen aangesloten kunnen worden op de openbare weg, tenzij een verbindingsweg/-pad gerealiseerd wordt. In alle plannen is sprake (geweest) van een mogelijke situering van de openbare weg ten behoeve van de ontsluiting van de nieuw te realiseren woningen. Pas bij nadere uitwerking van het initiatief in het voorontwerp bestemmingsplan wordt het exacte tracé bepaald. De initiatiefnemer probeert steeds om op basis van die voorstellen de wensen van derden zo goed mogelijk te verwerken in het plan. In dat verband heeft hij ook de

voorstellen voor een ontsluiting gedaan. Dat zijn nadrukkelijk voorstellen. Er is nog geen definitieve keuze voor een eventuele ontsluiting aan de achterzijde van de percelen gemaakt, noch lag deze in januari 2020 of eerder al vast. Insprekers wekken de impressie dat er al wel definitieve keuzes gemaakt zijn en dat er volledige medewerking door de initiatiefnemer toegezegd was, op het gebied van de ontsluiting van de percelen is dat echter op geen enkele manier het geval. Evenmin blijkt zulks uit eerdere verslaglegging, correspondentie of anderszins.

De wens tot realisatie van een ontsluiting aan de achterzijde van de percelen is een zaak tussen de eigenaren van deze percelen en de initiatiefnemer. Omdat de ontsluiting, als deze aangelegd wordt, niet gerealiseerd wordt in het openbaar gebied is de gemeente Goirle geen partij in dezen.

De initiatiefnemer is bereid om de kosten voor de aanleg van het pad voor zijn rekening te nemen. Zoals ook per e-mail aangegeven is de initiatiefnemer zich er terdege van bewust dat het helaas niet mogelijk is om aan alle wensen die de bewoners ten aanzien van het pad hebben tegemoet te komen. Initiatiefnemer heeft ook reeds eerder benadrukt dat de kans bestaat dat insprekers en hij niet tot een voor iedereen bevredigende oplossing kunnen komen. Desalniettemin gaat initiatiefnemer de gesprekken met een positieve grondhouding aan en doet hij er alles aan om een voor iedereen acceptabele oplossing te vinden. Er is op dit moment nog geen overeenstemming over het wel/niet aanleggen van een pad. Ook is er nog geen overeenstemming over de maatvoering van het pad. Initiatiefnemer is voornemens de komende tijd opnieuw het gesprek met bewoners aan te gaan over het pad. Dit is per e-mail op 27 mei aan een vertegenwoordiger van de insprekers medegedeeld.

Schade is te voorkomen

De ontsluiting zal, als deze gerealiseerd wordt, aangelegd moeten worden op het perceel van de eigenaren van gronden die grenzen aan het plangebied. Zoals in het voorgaande antwoord aangegeven is dit noodzakelijk omdat op de ontwikkelingslocatie (het plangebied zelf) te weinig ruimte is voor de aanleg van een pad. In dat licht is aan de bewoners het verzoek gedaan om, als zij instemmen met de realisatie van het pad, hun gronden vrij te maken van opstallen. De initiatiefnemer neemt de kosten van de aanleg van het pad voor zijn rekening. Sowieso geldt dat als een ontwikkeling vraagt om ingrepen aan het eigendom van derden, zij toestemming moeten geven voor de ingrepen uitgevoerd kunnen worden. Zonder deze toestemming, die er tijdens de terinzagelegging van het voorontwerp nog niet was, wordt er geen ingreep gedaan.

Dat het pad voorzien wordt op de gronden van bewoners betekent ook dat het pad geen openbaar karakter krijgt, het mag alleen door de eigenaren/gebruikers van de ontsloten percelen gebruikt worden. De initiatiefnemer is bereid om, op initiatief van bewoners, in gesprek te gaan over het afsluiten van het pad met bijvoorbeeld een poort.

Indien de indiener van mening is dat planschade wordt geleden, bestaat de mogelijkheid om op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek om tegemoetkoming in de planschade in te dienen zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is. Onafhankelijk onderzoek zal uitwijzen of dit verzoek terecht is. Voor de beoordeling van planschade wordt een vergelijk gemaakt met wat er in het oude planologische regime mogelijk was en wat het nieuwe planologische regime mogelijk maakt. De feitelijke bebouwing is hier niet aan de orde. Op voorhand wordt niet verwacht dat de realisatie tot een dusdanige negatieve aantasting van indieners vermogenspositie zal leiden dat de voorziene wijziging van de bestemmingen in redelijkheid niet kan worden toegekend.

Gang van zaken inspraakprocedure

De planvorming die heeft geleid tot het voorontwerpbestemmingsplan dat in het voorjaar van 2021 gepubliceerd is loopt al enige tijd. Er is in het verleden een samenhangende visie op de herontwikkeling van de fabrieksterreinen van de HaVeP en Van Besouw vastgesteld. Op basis van die visie zijn stedenbouwkundige plannen ontwikkeld die vervolgens vertaald zijn in bestemmingsplannen. Opgemerkt wordt dat het verhoogde deel van het terrein zoals dat in het bestemmingsplan opgenomen is, groter is dan voorzien in de visie. De visie zelf is als bijlage bij de plantoelichting van het bestemmingsplan “Zuidrand Goirle, locatie Van Besouw” gevoegd. In het kader van de inspraak- en zienswijzenmogelijkheden die voor dat bestemmingsplan geboden zijn had men kunnen reageren op de visie.

Ook op dit voorontwerpbestemmingsplan konden inspraakreacties ingediend worden. Het publiceren van een voorontwerpbestemmingsplan is een optionele, informele en vormvrije stap in een bestemmingsplanprocedure. Zoals gebruikelijk in de gemeente Goirle wordt gedurende drie weken de mogelijkheid geboden om te reageren op een voorontwerpbestemmingsplan. Door de mogelijkheden om te reageren op de bovengenoemde visie, stedenbouwkundige plannen en de gebruikelijke periode van terinzagelegging van het voorontwerp wordt het beeld dat de inspraak ondermijnd is en onder tijdsdruk plaatsgevonden heeft dan ook niet herkend. Daarbij geldt ook dat in januari en juli 2020 alsmede 8 en 10 februari 2021 informatieavonden plaatsvonden. Tijdens die avonden is het bestemmingsplan- en inspraakproces aan de orde gekomen. Tijdens de informatieavonden in februari 2021 is aan de aanwezigen medegedeeld dat de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan eind maart/begin april plaats zou vinden. In een overleg met diverse omwonenden op 6 april is daarnaast aangegeven dat de terinzagelegging begon op 8 april, hetgeen ook nog per mailbericht op 7 april is bevestigd. Ook is een vooraankondiging gedaan van de terinzagelegging per mailbericht van 15 maart. Ook in een publicatie van de gemeente is aangegeven wanneer de terinzagelegging begon. Bewoners hebben daarmee voldoende mogelijkheden gekregen om zich voor te bereiden op de terinzagelegging.

Er is in het verleden inderdaad een versie van het stedenbouwkundig plan gepubliceerd die verschilt van de versie die op 8 en 10 februari gepresenteerd is tijdens een digitale informatieavond. Lopende het planvormingsproces worden stedenbouwkundige plannen aangepast aan de nieuwste inzichten. De hoofdstructuren van het plan zijn niet gewijzigd, wel is een eerder voorziene fasering geschrapt en daardoor is het woonprogramma gewijzigd en volledig ingevuld. Er is echter geen wezenlijk ander stedenbouwkundig plan gepresenteerd. Dat het wijzigen van de plannen de inspraakmogelijkheden van bewoners beperkt wordt dan ook niet herkend, temeer omdat reeds uiteengezet is dat er in het planvormingsproces veel mogelijkheden geboden zijn om te reageren op de plannen.

In het licht van het aanpassen van het stedenbouwkundig plan wordt opgemerkt dat bewoners onjuist aangeven dat er achter de percelen aan de Bergstraat aanvankelijk 10 woningen voorzien waren en er in het meest recente plan 15 woningen voorzien. Aanvankelijk waren op deze gronden 5 woningen voorzien. In het meest recente plan zijn 11 woningen voorzien. De stippellijn waar bewoners op wijzen is slechts een suggestie van het tracé van een mogelijke wandelroute. Het staat niet vast dat deze route, al dan niet ter plaatse van de stippellijn, gerealiseerd wordt.

Daarnaast is het niet zo dat het aanpassen van het plan leidt tot het wegnemen van het vrije uitzicht voor de woningen aan de Bergstraat 102 tot en met 116. Het meest westelijke deel van het plan (met de laatste villa's in De Vloed is niet gewijzigd ten opzichte van eerdere plannen. Wel is een extra rij woningen gevoegd tussen de villa's en de percelen van de bestaande woningen aan de Bergstraat.

Inspiraakreactie 3 bewoners Bergstraat

1. Samenvatting bestemming 'natuur' ten westen van Leij onderdeel laten uitmaken van NNB

De gebieden ten westen en oosten van de Nieuwe Leij worden in het voorontwerpbestemmingsplan verschillend bestemd. De gronden ten oosten van de Nieuwe Leij worden namelijk onderdeel van het Natuurnetwerk Brabant terwijl de gronden ten westen van de Nieuwe Leij dit niet worden. Indien er wordt verzoekt tot het toevoegen aan de gronden ten westen van de Nieuwe Leij aan het Natuurnetwerk Brabant zodat de gehele groenblauwe zone in het plangebied onderdeel wordt van het Natuurnetwerk Brabant.

Beoordeling

Indien er wordt doelt op het verschil tussen de regels voor de gronden in het deelgebied 'De Vloed' en de overige gronden in de groenblauwe zone. Alle gronden in de groenblauwe zone krijgen de bestemming 'Natuur'. Het verschil tussen de gronden in 'De Vloed' en de overige gronden van de groenblauwe zone is dat die eerste wel onderdeel worden van het Natuurnetwerk Brabant, de gronden van 'De Vloed' worden dat niet. Om die reden is op deze gronden ook geen aanduiding van toepassing die toevoeging van deze gronden aan het NNB borgt. Buiten die verschil zijn de regels voor de gronden in 'De Vloed' en rest van de groenblauwe zone gelijk.

De gronden in 'De Vloed' worden onderdeel van uit te geven kavels en mandelig eigendom van de eigenaren van deze kavels. Deze gronden krijgen een natuurfunctie en als enige extra mogelijkheid ten opzichte van de natuurbestemming in de rest van de groenblauwe zone een mogelijkheid tot het maken en gebruiken van een kleine verpoosplek nabij de Nieuwe Leij. Niettemin is toevoegen van deze gronden aan het NNB niet op zijn plaats omdat dit de gewenste ontwikkeling van de natuurtuin beperkt. Deze natuurtuin wordt een verlengstuk van de 'siertuin' van de kavels in 'De Vloed' en mag alleen door de eigenaren van de kavels gebruikt worden. In feite ontstaat hiermee natuur in de vorm van 'kijkgroen' met een mogelijkheid voor een kleine verpoosplek. De ontwikkeling en het behoud van natuurwaarden moet in deze natuurtuin dus enigszins aansluiten bij de woonfunctie van 'De Vloed'. Het toevoegen van de gronden aan het NNB, waarmee de ontwikkeling en het behoud van natuurwaarden als doel op zich wordt nagestreefd, is daarmee niet opportuun. Dit alles betekent niet dat de natuurtuin als siertuin ingericht of gebruikt mag worden. Het beheer van de natuurtuin wordt verankerd in een beheer- en onderhoudsovereenkomst. Die overeenkomst legt onder andere beperkingen op aan de hoeveelheid verharding en bouwwerken in de natuurtuin. Het naleven van de beheer- en onderhoudsovereenkomst wordt op zijn beurt weer onderdeel van de notariële leveringsakte van de kavels in 'De Vloed'. Daarmee is de natuurontwikkeling ook zonder toevoeging van de natuurtuin aan het NNB geborgd.

2. Samenvatting functieaanduiding en planregels natuur- en landschap

Indien er wordt verzoekt tot het verwijderen van de aanduiding 'natuur en landschap' zoals die op de bestemming 'Natuur' voor de gronden in 'De Vloed' rust. Daarnaast verzoekt indien er wordt de regels van het bestemmingsplan zo aan te passen dat er in de bestemming 'Natuur' voor de gronden in 'De Vloed' geen nieuwe verharding in de bestemming of nieuwe bouwwerken gerealiseerd kunnen worden.

Beoordeling

In de huidige situatie hebben de gronden waar de aanduiding 'natuur en landschap' op rust de bestemming 'Agrarisch - Landschapswaarden'. Deze bestemming wordt gegeven door het 'Bestemmingsplan Buitengebied Goirle' (vastgesteld op 20 april 2011). Deze gronden zijn onder andere bedoeld voor agrarische doeleinden en de ontwikkeling van landschapswaarden en hydrologische waarden. De gronden worden in de huidige situatie gebruikt als weiland. Met de huidige bestemming hebben de gronden echter geen primaire natuurfunctie. Met de nieuwe functie

krijgen de gronden wel die primaire natuurfunctie, ook zonder de door indiener gevraagde wijzigingen.

De mogelijkheid tot het realiseren van nieuwe verhardingen en bouwwerken was opgenomen om een kleine verpoosplek aan de Nieuwe Leij mogelijk te maken. Inmiddels zijn de inzichten over de vormgeving van de verpoosplek gewijzigd. Het oprichten van bouwwerken is niet langer nodig en in plaats van de realisatie van verhardingen wordt ingezet op de realisatie van bijvoorbeeld halfverhardingen of graspaden. Om die reden worden de bouwregels die gekoppeld zijn aan de aanduiding 'natuur en landschap' aangepast. Na aanpassing van die bouwregels is het realiseren van verhardingen en bouwwerken op gronden met de aanduiding 'natuur en landschap' voor recreatiedoeleinden niet langer mogelijk. Op dit moment wordt gewerkt aan een ontwerp voor de 'De Vloed'. In dit ontwerp wordt de verpoosplek ook uitgewerkt. Deze uitwerking vindt plaats op basis van uitgangspunten en voorwaarden die aansluiten bij de voorziene natuurfunctie van 'De Vloed'. Deze uitgangspunten en voorwaarden zijn de basis voor het ontwerp en bepalen de vormgeving en het gebruik van de verpoosplek. Om aan te geven dat de gronden in 'De Vloed' een andere (natuur)functie hebben dan de gronden in de rest van de groenblauwe zone wordt de aanduiding 'natuur en landschap' niet verwijderd.

3. Samenvatting bouwwerken voorkomen binnen bestemming 'natuur'

Indiener verzoekt tot het aanpassen van artikel 5.5.1, lid a, zodat alle bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ongeacht de bouwhoogte vergunningsplichtig worden. Beter nog zou zijn om bouwwerken en gebouwen, geen gebouw zijnde altijd te verbieden, tenzij ze een functie hebben voor de hydrologische functie van de Nieuwe Leij.

Beoordeling

Artikel 5.5.1, lid 1 heeft betrekking op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Een dergelijke omgevingsvergunning is nodig om bouwwerken met een hoogte van meer dan 1,2 meter te bouwen in gronden die binnen de bestemming 'Natuur' aangeduid zijn als 'waterberging'. De bouw van dergelijke bouwwerken kan nodig zijn in het kader van het waterbeheer.

Op grond van artikel 5.2, lid a van de regels van het bestemmingsplan is het bouwen van bouwwerken verboden tenzij voldaan wordt aan de afwijkmogelijkheden uit artikel 5.3. Artikel 5.3 is hoofdzakelijk nodig voor de eventuele bouw van bijvoorbeeld een nutsvoorziening. De mogelijkheden om bouwwerken te bouwen in de bestemming 'Natuur' zijn daarmee al zeer beperkt. Door de bouwmogelijkheden voor de verpoosplek te beperken nemen zij verder af. Een nog verdere inperking van de bouwmogelijkheden wordt onwenselijk gevonden omdat dit de bouw van eventuele nutsvoorzieningen en daarmee het algemeen belang dat deze voorzieningen dienen in gevaar brengt.

4. Samenvatting afspraken over omtrent de natuurtuin

De regels voor de bestemming 'Natuur' van het voorontwerpbestemmingsplan maken het niet onmogelijk dat extensief recreatief medegebruik zal plaatsvinden. Dit is geen wenselijke ontwikkeling voor een gebied dat de bestemming 'Natuur' gaat krijgen, aldus indiener.

Daarnaast maken de regels van de bestemming 'Natuur' de aanleg van wegen en paden alsmede parkeervoorzieningen mogelijk. Indiener vindt dit niet passen bij een natuurbestemming. Indiener wijst er ook op dat het realiseren van bouwwerken en erfafscheidingen mogelijk is in de bestemming 'Natuur'. Dit acht indiener ook ongewenst.

Indiener is verder van mening dat het verkopen van gronden aan de eigenaren van de kavels in 'De Vloed' niet van meerwaarde is. Indiener vraagt zich af waarom de natuurtuin niet ook door Van Puijenbroek beheerd kan worden, net als meerdere andere natuurgebieden in de regio. Concreet verzoekt indiener tot het onderbrengen van het beheer van de natuurtuin bij Van Puijenbroek. Kan

dat niet, dan wil indiener graag samen met andere bewoners van de Bergstraat en het B-team afspraken maken over wat er wel en niet mag in de natuurtuin, welke natuurbeheertype gerealiseerd wordt en welk beheer hiervoor nodig is.

Verder verzoekt indiener tot het beschrijven van het gewenste natuurbeheertype in de toelichting van het bestemmingsplan.

Beoordeling

Indiener is geen eigenaar van de gronden die als natuur ontwikkeld gaan worden. De verkoop van gronden is een keuze van de initiatiefnemer. Zoals reeds aangegeven wordt het beheer van de natuurtuin vastgelegd in een beheer- en onderhoudsovereenkomst. Naleving van deze overeenkomst wordt afgedwongen door de notariële leveringsakten van de kavels in 'De Vloed'. Daarmee is voldoende geborgd dat het beheer van de natuurtuin op de juiste manier plaats gaat vinden. De beheer- en onderhoudsovereenkomst gaan de eigenaren van de gronden aan met Van Puijenbroek, onder nader uit te werken marktconforme voorwaarden. Op die manier is Van Puijenbroek betrokken bij de vormgeving van het onderhoud en beheer van de natuurtuin. Hiermee ontstaat een eenduidige beheersituatie. De beheers- en onderhoudsovereenkomst wordt een privaatrechtelijk contract, derden (zoals omwonenden) zijn geen partij in de overeenkomst en worden daarom niet betrokken in het opstellen van de overeenkomst. Wel wordt waar zinnig expertise van het Biodiversiteitsteam Goirle-Riel ingewonnen. De gewenste natuurbeheertypen worden beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan.

In de gemeente Goirle is het gebruikelijk dat extensief recreatief medegebruik van natuur- en bosbestemmingen toegestaan wordt. Uit de begripsbepalingen in artikel 1 wordt duidelijk dat het hier gaat om medegebruik van de bestemming 'Natuur' met een klein ruimtebeslag. Het gaat dan om activiteiten zoals wandelen, picknicken en natuurgerichte recreatie zoals het observeren van vogels. Dit zijn natuurvriendelijke vormen van dagrecreatie die ondergeschikt zijn aan de natuurfunctie van de gronden. Het extensief recreatief medegebruik wordt daarmee niet geschrapt uit de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Natuur'.

Zoals reeds aangegeven is de bouw van bouwwerken in beginsel verboden door artikel 5.2, lid a tenzij een beroep gedaan kan worden op de afwijkmogelijkheden uit artikel 5.3. De aanleg van wegen en paden kan nodig zijn om het extensief recreatief medegebruik of het beheer van de natuur te faciliteren. De wegen en paden zijn essentieel voor het kunnen laten functioneren van deze bestemming en worden daarom behouden. Het hoeft hier overigens niet te gaan om verharde wegen of paden. Het aanleggen van parkeervoorzieningen in de bestemming 'Natuur' is niet nodig. Deze mogelijkheid wordt dan ook geschrapt uit het bestemmingsplan.

De mogelijkheid tot het maken van een erfafscheiding is opgenomen om de verpoosplekken in de natuurtuin af te kunnen schermen zodat men enige privacy heeft tijdens het aldaar recreëren. Daarnaast kan het plaatsen van een afscheiding noodzakelijk zijn om natuurwaarden te beschermen. Zoals artikel 5.1 van de regels van het bestemmingsplan duidelijk maakt kan het daarbij ook gaan om een afscheiding die bestaat uit beplanting.

5. Samenvatting voorkomen wandel- of fietspad achter Bergstraat

Insprekers spreken zich, mede namens andere eigenaren van woningen aan de Bergstraat uit, tegen de suggestie van een wandel- of fietspad in de bestemming 'Natuur' die in hun ogen te dicht bij hun eigendom gesitueerd is.

Beoordeling

De gronden waar het eventuele pad voorzien is hebben in de huidige situatie de bestemming 'Agrarisch – Landschapswaarden', met de aanduidingen 'archeologische verwachtingswaarde', 'cultuurhistorisch waardevol gebied' en 'hydrologisch waardevolle buffer' uit het 'Bestemmingsplan Buitengebied Goirle'. Dit bestemmingsplan is op 20 april 2011 vastgesteld. Op grond van lid 8.1, sub k is in deze bestemming het behoud, herstel en/of ontwikkeling van (on- en halfverharde) paden, wegen en parkeervoorzieningen mogelijk. Dit betekent dat in de huidige situatie er ook een pad achter de percelen van de insprekers aangelegd kan worden (al dan niet na het verkrijgen van een omgevingsvergunning zoals bedoeld in lid 8.5). Het nieuwe bestemmingsplan leidt in dat opzicht niet tot een verandering van de planologische mogelijkheden.

In het stedenbouwkundig plan van het gebied is aangegeven dat er een mogelijkheid is om een wandel- of fietspad achter en langs de huidige percelen van de Bergstraat die grenzen aan de bestemming 'Natuur' aan te leggen. Dit is een suggestie. De houding van bewoners van de Bergstraat tegenover deze suggestie is bekend. Om die reden wordt de suggestie van het fiets- of wandelpad verwijderd uit het stedenbouwkundig plan.

In aanvulling op het voorgaande wordt opgemerkt dat de natuurtuin zelf privé-eigendom wordt. Op dit privé-eigendom kunnen niet zomaar paden en wegen aangelegd worden door derden. Daarmee kan er ook geen doorlopend wandelpad achter de kavels aan de Bergstraat gerealiseerd worden. Naar aanleiding van een verzoek in de vooroverlegreactie van de provincie Noord-Brabant zijn de mogelijkheden om (on- en halfverharde) paden en wegen in deze bestemming te realiseren beperkt tot het behoud en herstellen van bestaande paden en wegen. Het wandel- of fietspad is geen bestaand pad of bestaande weg en kan door deze wijziging niet langer gerealiseerd worden.

6. Samenvatting vastleggen verplichting natuurinclusief bouwen

Meer aandacht moet uitgaan naar de bestaande kwaliteiten van het gebied en hoe dit natuurinclusief in de plannen wordt meegenomen, aldus indiener. Daarnaast wenst indiener in het bestemmingsplan meer te kunnen lezen over de bestaande kwaliteiten van het plangebied en de manier waarop zij verwerkt worden in de planontwikkeling.

Beoordeling

Op 22 september 2020 heeft de gemeenteraad van Goirle een motie aangenomen inhoudende dat er natuurinclusief gebouwd moet worden. Op grond van deze motie krijgt het natuurinclusief bouwen vorm in het ontwerp van de toekomstige situatie. Een en ander wordt verder toegelicht in het ontwerpbestemmingsplan. Het Biodiversiteitsteam Goirle-Riel wordt, in lijn met de voornoemde motie, betrokken bij de verdere planontwikkeling zodat het natuurinclusief bouwen voldoende aandacht krijgt.

7. Samenvatting ontbreken van soorten in natuurtoetsen

Het onderzoek naar soorten in het plangebied is gebaseerd op verouderde gegevens uit de NDFF over de periode 2012 t/m 2017. In en bij het plangebieden zijn soorten waargenomen die niet vermeld zijn in het natuuronderzoek. Insprekers verzoeken naar aanleiding hiervan tot het actualiseren van de onderzoeken.

Beoordeling

Het klopt dat een aantal rodelijstsoorten in het plangebied aanwezig is, zoals de soorten die indiener noemt. De rode lijst staat echter los van de Wet natuurbescherming. Een soort kan dus beschermd worden door de Wet natuurbescherming zonder op de rode lijst te staan of andersom. Opname van een soort op de rode lijst zegt dus niets over het wel/niet wettelijk beschermd zijn van die soort. Daarnaast geldt dat als een soort op enig moment in het plangebied aangetroffen is, dit niet wil zeggen dat de soort ook (vaste) rust- of verblijfplaatsen in het plangebied heeft. De patrijs wordt niet beschermd door de Wet natuurbescherming, tenzij deze soort aan broeden is. Ten aanzien van de patrijs geldt dat het nest (net als nesten van andere broedvogels in Nederland) slechts beschermd is wanneer de soorten aan het broeden is. Met het broedvogels wordt rekening gehouden door bijvoorbeeld kapwerkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren.

De torenvalk is een zogenoemde categorie-5-soort. Dit betekent dat het nest van de torenvalk alleen beschermd is als dit om ecologische redenen gerechtvaardigd is. Overigens is er geen sprake van een *nieuwe* waarneming van de torenvalk. In de periode tot 2017 is deze soort ook waargenomen in de omgeving van het plangebied. In de destijds opgestelde natuurtoets is de soort niet relevant bevonden voor verder onderzoek.

De wezel is opgenomen in het ontheffing van de Wet natuurbescherming. Voor deze soort worden conform de ontheffing maatregelen genomen om negatieve effecten voor de soort waar mogelijk te beperken.

Net als de patrijs is de koninginnenpage in de Wet natuurbescherming niet aangemerkt als een beschermde soort.

Zoals indiener constateert is een aanvraag voor een ontheffing van de Wet natuurbescherming gedaan. Wanneer een ontheffing verleend is, is de geldigheid van de ontheffing maatgevend voor het antwoord op de vraag wanneer een natuurtoets geactualiseerd moet worden. Gedurende de periode dat een ontheffing geldig is, hoeft geen actualisatie van de natuurtoets plaats te vinden. In 2020 is een ontheffing van de Wet natuurbescherming verleend voor werkzaamheden met betrekking tot beschermde soorten in het plangebied, daarmee is actualisatie van de natuurtoets niet nodig.

8. Samenvatting voorkomen meer woningen aan Zuidrand Goirle

Indiener verwijst terug naar het eerste punt van diens inspraakreactie en vraagt zich af hoe de nu voorziene woningbouw zich verhoudt tot de herbegrenzing van het NNB. Indiener wil graag de zekerheid dat de nu voorziene uitbreiding de laatste uitbreiding van Goirle is. Omdat de delen van de natuurbestemming in 'De Vloed' geen onderdeel worden van het NNB vindt indiener dat hij te weinig zekerheid heeft dat de kern van Goirle niet verder in zuidelijke richting uitgebreid wordt.

In aanvulling op het voorgaande vraagt indiener zich af wat er in de Notitie prioritering woningbouwlocatie 2016-2021 bedoeld wordt met het prioriteit geven aan de gedeeltelijke ontwikkeling van de zuidrand van Goirle. Onder verwijzing naar andere beleidsstukken vraagt indiener zich af of dit betekent dat wat nu de bestemming 'Natuur' krijgt in de toekomst onbebouwd blijft.

Beoordeling

De herbegrenzing van het NNB is nodig om de gewenste woningbouwontwikkeling te kunnen realiseren. Zoals blijkt uit de plantoelichting van het bestemmingsplan wordt er uiteindelijk meer NNB gerealiseerd dan strikt genomen noodzakelijk. Voor 'De Vloed' wordt een totaalontwerp gemaakt. Dat ontwerp schept de randvoorwaarden voor de ontwikkeling van de gewenste natuurbeheertypen. 'De Vloed' wordt daarmee daadwerkelijk een natuurgebied, ook al wordt het geen onderdeel van het NNB. 'De Vloed' wordt mandelig eigendom van de eigenaren van de woningen die in dit deelgebied voorzien zijn. De gronden komen daarmee in privaat bezit. Vanwege het private bezit van de gronden en de ontwikkeling van 'De Vloed' die gericht wordt op het ontwikkelen, behouden en versterken van natuurwaarden is het niet voorstelbaar dat hier in de toekomst woningen gebouwd worden.

De 'Notitie prioritering woningbouwlocaties 2016-2021' is geen actueel beleid meer. Om die reden worden teksten over dit document verwijderd uit het bestemmingsplan.

9. Samenvatting correcties afbeelding 4.5 en verwijzing naar figuur 4.2

Indiener wijst op het ontbreken van een kaart met te handhaven en te kappen bomen (figuur 4.5) in de toelichting. Daarnaast wijst indiener op ontbrekende kaders op figuur 4.2.

Beoordeling

In paragraaf 4.4 wordt verwezen naar een kaart met te kappen de te behouden bomen. Deze kaarten zijn afkomstig uit een boomeffectanalyse die als bijlage bij de toelichting is gevoegd. In de toelichting is de kaart met de te kappen bomen uiteindelijk niet opgenomen. De verwijzing naar deze kaart is per ongeluk blijven staan. Bij het maken van het ontwerpbestemmingsplan wordt gezien of het opnemen van de kaart met te kappen en te behouden bomen alsnog nodig is. Zo ja, dan wordt de kaart opgenomen en de verwijzing aangepast. Zo nee, dan wordt de verwijzing uit de tekst verwijderd. De kaart is in ieder geval te raadplegen in de bijgevoegde boomeffectanalyse.

De tekst in de toelichting verwijst inderdaad naar rode en gele kaders op figuur 4.2. Er moet echter verwezen worden naar figuur 5.5 (de figuur die onder de tekst met de rode en gele kaders staat). Dit wordt aangepast in het ontwerpbestemmingsplan.

10. Samenvatting ontbreken stikstofdepositie en habitattypen

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt verwezen naar stikstofdepositie die een negatieve invloed kan hebben op Natura 2000-gebieden. Er wordt aangegeven dat deze onderzoeken bij het ontwerpbestemmingsplan worden gevoegd. Indiener heeft de onderzoeken niet kunnen vinden.

Beoordeling

Het klopt dat bij het voorontwerpbestemmingsplan nog geen onderzoeken naar stikstofdepositie gevoegd waren. Deze onderzoeken waren nog in uitvoering op het moment dat het voorontwerpbestemmingsplan gepubliceerd werd. De onderzoeken worden bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd zodat inspreker hen indien gewenst kan raadplegen.

11. Samenvatting voorkomen meer woningen aan Zuidrand Goirle

Indiener is van mening dat bij de beoordeling van de verkeerssituatie gebruik is gemaakt van een verouderd beleidsdocument (Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan 2013, GVVP 2013). Door het verouderde GVVP 2013 te gebruiken wordt volgens indiener voorbijgegaan aan een grote stijging van de automobilititeit, zoals wel blijkt uit prognoses van het min. van IenW. Indiener verzoekt daarom tot het beoordelen van de verkeerssituatie op basis van de meest recente inzichten.

Beoordeling

Conform het GVVP 2013 is gebruik gemaakt van de normen voor verkeersgeneratie uit CROW-publicatie 317. Dit sluit aan bij de uitgangspunten uit de visie 'Zuidrand Goirle, met de tijdstroom mee....'. De kengetallen uit CROW-publicatie 317 wijken niet af van recentere publicaties als het gaat om de verkeersgeneratie van de voorgenomen ontwikkeling. Daarmee geeft de beoordeling van de verkeerssituatie een actueel beeld van het effect van de voorgenomen ontwikkeling. Uit paragraaf 2.2 van het verkeersonderzoek (als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd) blijkt dat de verkeersgeneratie van de bedrijven die zich voor vaststelling van dit bestemmingsplan in het plangebied mogen vestigen niet is gesaldeerd met de verkeersgeneratie van de woningen. De in het onderzoek berekende verkeersintensiteiten komen daarmee hoger uit dan zij in werkelijkheid zijn. Insprekers menen dat er in het verkeersonderzoek een beoordeling plaatsvindt op basis van een te lage verkeersgeneratie wordt dan ook niet gedeeld.

12. Samenvatting opnemen van kruising Bergstraat-Parallelweg

Indiener vindt dat in het verkeersonderzoek arbitraire beoordelingspunten gebruikt zijn. Het bevreemdt indiener dat er gekozen is voor het uitvoeren van beoordelingen voor kruisingen die volgens indiener op afstand van het plangebied liggen (bijvoorbeeld de kruising Rillaersebaan/Turnhoutsebaan). Indiener had een beoordeling van de verkeerseffecten op de wegen nabij het plangebied verwacht. Indiener geeft daarbij aan dat hij van de gemeente verwacht dat het gewenst is om het verkeer van en naar het plangebied zo min mogelijk door het centrum van Goirle te laten rijden. Indiener verzoekt tot het ook beoordelen van de verkeerseffecten op de kruising Bergstraat/Parallelweg.

Beoordeling

De routes die in het verkeersonderzoek zijn geanalyseerd zijn afkomstig uit het verkeersmodel (regionaal verkeersmodel Midden-Brabant). Dat model berekent wat voor het verkeer de snelste route naar hun bestemming is. Het is gebruikelijk om dergelijke verkeersstromen met behulp van een verkeersmodel inzichtelijk te maken. Dit verklaart waarom er beoordelingspunten beschouwd worden die volgens indiener op afstand van het plangebied liggen: het model voorziet hier veranderingen als gevolg van verkeer van en naar het plangebied. Bij deze beschouwingen is rekening gehouden met aanpassingen van de kruispunten Turnhoutsebaan/Tijvoortsebaan en Turnhoutsebaan/Poppelseweg naar rotondes. Daarnaast is rekening gehouden met de herinrichting van de Tilburgseweg.

Verder geldt dat de Tilburgseweg net heringericht is en er geen verdere herinrichting van die weg voorzien is. Op dit moment loopt nog wel een herinrichting van de hoek van de Tilburgseweg-Kalverstraat (verandering weginrichting en instellen eenrichtingsverkeer). Mogelijk worden nieuwe parkeerplaatsen in de openbare ruimte gerealiseerd als het plan ontwikkeld wordt. Ten aanzien van de Bergstraat heeft de gemeente een voornemen tot herinrichting. Bewoners worden betrokken bij het concretiseren van dit voornemen. De herinrichting van de Bergstraat wordt pas uitgevoerd nadat de ontwikkeling van het Land van Anna heeft plaatsgevonden. Bij de gemeente zijn tot slot geen verkeersproblemen op de kruising Bergstraat-Parallelweg bekend.

13. Samenvatting meer aandacht voor veiligheid en leefbaarheid

In het verkeersonderzoek wordt volgens indiener uitsluitend gekeken naar de doorstroming van het verkeer. Veiligheid, snelheid en staat van onderhoud (en hinder hierdoor) van wegen zijn niet meegenomen. Dit is volgens indiener een veel te smalle verkeerskundige benadering. Indiener verzoekt tot het rekening houden met ontwerpaanbevelingen voor een veilige straat van de ANWB. Deze ontwerprichtlijnen gaan uit van het zodanig indelen van de beschikbare ruimte dat alle weggebruikers een veilige plek op straat kunnen krijgen.

Beoordeling

Inspreker wijst op onderwerpen die te maken hebben met de weginrichting en het gedrag van de weggebruiker. Beide onderwerpen hebben geen plek in een bestemmingsplan omdat zij niets met de bouw- en/of gebruiksmogelijkheden van gronden te maken hebben. De Bergstraat is een belangrijke oost-westverbinding in Goirle en moet daarom tweebaans zijn. Gelet op het huidige profiel van de weg en het beleidsmatige belang dat gehecht wordt aan behoud van de boomstructuur (zie het Groenstructuurplan) is er in dit geval in de huidige situatie onvoldoende ruimte beschikbaar om de Bergstraat anders in te richten en bijvoorbeeld vrijliggende fietspaden te realiseren. Binnen de beschikbare ruimte is de Bergstraat nu al zo veilig mogelijk ingericht. Naar aanleiding van deze inspraakreactie is in het ontwerpbestemmingsplan in paragraaf 4.5 een beschouwing van de verkeersveiligheid op de Bergstraat en andere wegen opgenomen.

14. Samenvatting opnieuw beoordelen van trillinghinder en geluidswerende maatregelen aan woningen treffen

Indiener wijst erop dat de huidige bebouwing aan de Bergstraat volgens indiener last heeft van trillingen als gevolg van verkeersbewegingen. Volgens indiener worden daarbij de normen voor trillingen overschreden. Indiener vreest dat een toename van de verkeersbewegingen leidt tot een toename van de trillingshinder. Een toename in de verkeersbewegingen acht indiener daarom strijdig met een goede ruimtelijke ordening want hieruit volgt een toename van de trillingshinder.

Verder wijst indiener erop dat er in het verleden het initiatief is genomen tot het saneren van de geluidhinder ter plaatse van woningen aan de Bergstraat. In dat verband zijn bij sommige woningen aan de Bergstraat al geluidwerende maatregelen genomen. Dergelijke maatregelen zijn echter niet bij alle woningen genomen. Indiener verzoekt daarom om bij woningen waar nog geen sanering van de geluidbelasting heeft plaatsgevonden alsnog te beoordelen of het nemen van geluidwerende/-reducerende maatregelen nodig is en aan de bewoners van die woningen een saneringsvoorstel te doen.

Beoordeling

De Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant heeft trillingsonderzoek gedaan in twee woningen aan de Bergstraat. Het gaat hier om de woning aan de Bergstraat 109 en de woning aan de Bergstraat 188j. De conclusies van dit onderzoek zijn als volgt:

Woning Bergstraat 109

In de woning Bergstraat 109 (woonkamer verdiepingsvloer) treden trillingen op met een maximumwaarde van de effectieve trillingssterkte V_{max} van 0,65 [--]. Deze trillingssterkte kan, gezien de oorsprong van de trillingen, namelijk (zwaar) vrachtverkeer, gedurende zowel de dag-, avond- als nachtperiode optreden. Dit betekent dat voor de dag- en avondperiode de onderste streefwaarde $A1 = 0,2$ [--] uit de SBR-richtlijn B wordt overschreden. Er wordt echter wel voldaan aan de bovenste streefwaarde $A2$ van respectievelijk 0,8 [--]. De effectieve waarde van de trillingssterkte over de gehele beoordelingsperiode V_{per} bedraagt 0,11 [--], 0,06 [--] en 0,04 [--] voor respectievelijk

de dag-, avond- en nachtperiode. Hiermede wordt, binnen 10%-meet- en rekennauwkeurigheid, voldaan aan de streefwaarde A3 voor de trillingssterkte V_{per} t.w. 0,1 [--]. Gedurende de nachtperiode (23.00 tot 07.00 uur) wordt met V_{max} de bovenste streefwaarde $A_2 = 0,4$ [--] overschreden. Dit betekent dat de trillingen kunnen zorgen voor slaapverstoring. Op grond van de gevonden onderzoeksresultaten en voornoemde toetsing kan gesteld worden dat in de woning Bergstraat 109 hinder c.q. slaapverstoring als gevolg van trillingen vanwege het verkeer op Bergstraat in de nachtperiode (anders dan in de dag en avond) verwacht mag worden. De huidige klachten van de eigenaren/bewoners van deze woningen met betrekking tot trillingshinder kunnen, uitgaande van voornoemd toetsingscriterium, vinden dan ook steun in de resultaten van het onderzoek.

In de woning Bergstraat 118j (woonkamer verdiepingsvloer) treden trillingen op met een maximumwaarde van de effectieve trillingssterkte V_{max} van 0,42 [--]. Dit betekent dat voor de dag- en avondperiode de onderste streefwaarde $A_1 = 0,2$ [--] uit de SBR-richtlijn B wordt overschreden. Er wordt echter wel voldaan aan de bovenste streefwaarde A_2 van 0,8 [--]. Gedurende de nachtperiode wordt, binnen 10% meet- en rekennauwkeurigheid, voldaan aan de bovenste streefwaarde $A_2 = 0,4$ [--]. De effectieve waarde van de trillingssterkte over de gehele beoordelingsperiode V_{per} bedraagt 0,04 [--], 0,01 [--] en 0,01 [--] voor respectievelijk de dag- en avond- en nachtperiode. Hiermede wordt in alle etmaalperioden voldaan aan de streefwaarde A3 voor de trillingssterkte V_{per} , te weten maximaal 0,1 [--]. Op grond van de gevonden onderzoeksresultaten en voornoemde toetsing kan gesteld worden dat hinder (en slaapverstoring) als gevolg van trillingen vanwege het verkeer op ter plaatse van de Bergstraat 118j niet verwacht mag worden.

Op basis van de uitgevoerde trillingsmetingen volgens de SBR-richtlijn A kan geconcludeerd worden dat (nieuwe) schade aan de woning Bergstraat 109 als gevolg van het vrachtverkeer op de Bergstraat niet te verwachten is. De rekenwaarde van de trillingssnelheid V_d is ruimschoots lager dan de in SBR-trillingsrichtlijn A geformuleerde grenswaarde (begane grond en verdieping). De trillingen vanwege de Bergstraat kunnen derhalve vanuit schade perspectief als toelaatbaar worden gekwalificeerd (mits het bouwwerk in goede bouwkundige staat verkeerd).

Naar aanleiding van het bovengenoemde onderzoek gaat de gemeente snelheidsremmende maatregelen aan de Bergstraat treffen. Het gaat om de volgende twee maatregelen:

1. De oude wegversmalling (ter hoogte van huisnummers 105-112) wordt weer terug geplaatst.
2. Nieuwe chicane aanleggen (ter hoogte van huisnummers 120-128).

15. Herinrichting straten in de omgeving van locatie van Puijenbroek voor de start van de bouw

Gelet op het voorgaande acht indiener het noodzakelijk om eerst de straten in de omgeving van het plangebied (in het bijzonder de Bergstraat) opnieuw in te richten voor de ontwikkelingen in het plangebied uitgevoerd kunnen worden. Dit omdat heringerichte wegen het (bouw)verkeer af kunnen wikkelen op een manier die de verkeersveiligheid en de leefbaarheid vergroot.

Beoordeling

Voor zover het herinrichten van wegen aan de orde is, wordt dit niet gedaan voor de ontwikkeling van het plangebied voltooid is. De ontwikkeling vraagt immers om zwaarder sloop- en bouwverkeer. Het herinrichten van wegen terwijl bekend is dat er gedurende enige tijd zwaarder verkeer gebruik van gaat maken is kapitaalvernietiging want het er bestaat het risico dat heringerichte delen kapot worden gereden.

Een herinrichting voorafgaand aan de ontwikkeling van het plangebied is overigens niet nodig. De wegen van en naar het plangebied (met name de Bergstraat zelf) zijn voldoende breed en in voldoende staat van onderhoud om het sloop- en bouwverkeer snel en veilig af te kunnen wikkelen.

16. Samenvatting elektrische voertuigen en deelauto's

Bij het onderdeel parkeren wordt geen aandacht besteed aan het opladen van elektrische voertuigen. Indiener wijst op een wettelijke verplichting tot het bieden van laadvoorzieningen voor elektrische auto's die opgenomen is in het Bouwbesluit 2012. Ook komt het gebruik van deelauto's (om de parkeerdruk te verlichten) geheel niet aan bod. Indiener vindt dit een gemiste kans.

Beoordeling

Een bestemmingsplan vindt zijn grondslag in de Wet ruimtelijke ordening en regelt alleen zaken die nodig zijn om te komen tot een goede ruimtelijke ordening. Een bestemmingsplan biedt daarbij weliswaar bouw mogelijkheden, maar stelt geen eisen op het gebied van constructie, energieprestatie van gebouwen, infrastructuur en dergelijke. Zoals indiener al aangeeft is de wettelijke verplichting tot het bieden van voldoende oplaadvoorzieningen en het bieden van een geschikte laadinfrastructuur vastgelegd in het Bouwbesluit 2012. Op de initiatiefnemer rust de plicht om ervoor te zorgen dat de gebouwen die hij wil ontwikkelen voldoen aan de relevante eisen uit het Bouwbesluit. De gemeente toetst of hieraan voldaan wordt zodra de initiatiefnemer vergunningen voor de bouw van gebouwen aanvraagt. Indien nodig zal dan worden bezien of voldaan wordt aan de bepalingen over het bieden van een infrastructuur en oplaadvoorzieningen voor elektrische auto's.

In de meer grootstedelijke gebieden van Nederland mag het delen van auto's dan in opkomst zijn, buiten deze gebieden staat deze ontwikkeling nog in de kinderschoenen. Daarnaast wordt betwijfeld of deelauto's voldoende aantrekkelijk zijn voor een zodanig grote groep gebruikers dat het autobezit substantieel teruggedrongen wordt. Om die reden is vooralsnog de keus gemaakt om in deze ontwikkeling niet in te zetten op deelauto's. Mochten toekomstige bewoners toch gebruik willen maken van deelauto's, dan zijn er voldoende parkeervoorzieningen in het plangebied aanwezig.

In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat de locatie van Puijenbroek goed te bereiken is met het openbaar vervoer. Een juistere conclusie is volgens indiener dat het plangebied niet goed met openbaar vervoer te bereiken is. De halte nabij het plangebied is namelijk alleen bedoeld voor de buurtbus. Bushaltes voor reguliere lijnbussen liggen aan de Dorpsstraat en de Wittendijk.

Beoordeling

Dat alleen de buurtbus nabij het plangebied halteert zal worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. De haltes waar de reguliere lijnbus halteert liggen op 10-15 minuten lopen van het plangebied. Alle woningen aan de zuidrand van Goirle liggen op 10-15 minuten lopen van een bushalte. De OV-bereikbaarheid van het plangebied is daarmee vergelijkbaar met die van de rest van de zuidrand. Deze nuance zal in de toelichting van het plangebied worden gemaakt. Het verbeteren van de OV-bereikbaarheid van Goirle is, hoewel de wens bekend is, iets dat buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan valt. Als gevolg van dit bestemmingsplan alleen wordt het openbaar vervoer door Goirle dan ook niet geïntensiveerd. Sowieso is de concessiehouder verantwoordelijk voor veranderingen in het openbaar vervoer. Het is aan hen om bushaltes te behouden of nieuw aan te leggen. De gemeente heeft hier geen invloed op.

18. Sloop- en bouwverkeer niet door de Bergstraat

Indiener verzoekt om zo goed als mogelijk eventuele schade als gevolg van sloop- en bouwverkeer te voorkomen. Indiener acht de Bergstraat onvoldoende geschikt voor deze verkeersafwikkeling. De Parallelweg wordt door indiener als goed alternatief voor de route over de Bergstraat gezien voor het werkverkeer tijdens de sloop en de bouw van locatie Van Puijenbroek. Indiener wijst verder op een uitspraak van een ambtenaar die volgens hem onvoldoende benadrukte dat er sprake moet zijn van het principe 'voorkomen is beter dan genezen' waar het schade door bouwverkeer betreft.

Beoordeling

Het plangebied kan zowel via de route over de Parallelweg en de Bergstraat als via de route over de Tivoortsebaan en de Bergstraat gemakkelijk en veilig bereikt worden door (groot) sloop- en bouwverkeer. Dit geldt ook voor de route over de Poppelseweg en de Bergstraat. Er zijn derhalve voldoende mogelijkheden om het sloop- en bouwverkeer snel en veilig af te wikkelen. In het op te stellen afwikkelingsplan voor het sloop en bouwverkeer (zie onder) wordt dit verder geconcretiseerd.

In de inspraakreactie wijst indiener op een mededeling van de initiatiefnemer dat een plan voor de afwikkeling van het sloop- en bouwverkeer gemaakt wordt. De initiatiefnemer gaat dit plan maken en de gemeente gaat het beoordelen. Bij die beoordeling wordt gezien of de Parallelweg een veilige en doelmatige route voor het sloop- en bouwverkeer kan zijn. Welk plan er ook gemaakt wordt, voorop staat dat eventuele hinder voor de bewoners van Goirle waar mogelijk voorkomen of beperkt wordt. Zo min mogelijk bewoners moeten hinder ondervinden van het sloop- en bouwverkeer.

Ook voor de initiatiefnemer en de gemeente geldt dat zij schade altijd willen voorkomen. Mocht er onverhoopt toch schade ontstaan, dan zal die vergoed worden. Dat is wat de ambtenaar waar indiener naar verwijst aan heeft willen geven.

Inspiraakreactie Stichting Biodiversiteit Goirle-Riel

Stedenbouwkundig plan

1. Samenvatting betrokkenheid stedenbouwkundig plan

Stichting Biodiversiteit Goirle-Riel is niet betrokken bij de totstandkoming van het stedenbouwkundig plan. Dit terwijl zij als biodiversiteitsteam wel nauw betrokken zijn geweest bij het tot stand komen van de visie 'Zuidrand Goirle, met de tijdstroom mee....'. De stichting wijst op een aantal verschillen tussen de eerdergenoemde visie en het stedenbouwkundig plan.

Beoordeling

Het stedenbouwkundig plan is opgesteld in opdracht van de initiatiefnemer van de voorgenomen ontwikkeling. Het is aan de initiatiefnemer om te bepalen wie hij wel of niet betreft bij het opstellen van het stedenbouwkundig plan. Delen van het stedenbouwkundig plan worden overigens nog verder uitgewerkt, bijvoorbeeld ten aanzien van 'De Vloed'. Initiatiefnemer is voornemens de stichting te informeren over de uitwerking van de plannen en het opstellen van de beheers- en onderhoudsovereenkomsten. De stichting heeft een notitie over natuurinclusief bouwen gemaakt die als basis dient voor de verdere uitwerking van dit onderwerp.

2. Bebouwing in 'De Vloed'

Indiener wijst erop dat de bebouwing zoals voorzien in het stedenbouwkundig plan dieper in de groenblauwe zone reikt dan voorzien in de visie 'Zuidrand Goirle, met de tijdstroom mee....'. Dit deel van het plangebied moet in de ogen van indiener vanwege de natuurpotentie en waterbergingsfunctie gevrijwaard blijven van bebouwing.

Beoordeling

In het stedenbouwkundig plan dat aan het voorontwerpbestemmingsplan ten grondslag ligt reikt de bebouwing inderdaad iets dieper de groenblauwe zone in dan voorzien in de visie 'Zuidrand Goirle, met de tijdstroom mee....'. Een visie is echter een strategisch document dat een bepaald ideaalbeeld voorziet. Het stedenbouwkundig plan is een vertaling daarvan op basis van onderzoeken naar hoe het plangebied zo ingevuld kan worden dat aan de meeste belangen tegemoet kan worden gekomen. Zo laat onderzoek naar de waterhuishouding zien dat er voldoende ruimte voor waterberging in het plangebied blijft. Uit de plantoelichting van het bestemmingsplan blijkt dat er in de voorziene situatie meer NNB (Natuurnetwerk Brabant) gerealiseerd wordt in deze ontwikkeling dan strikt genomen noodzakelijk. Daarnaast worden de gronden die in het bestemmingsplan 'De Vloed' worden genoemd ook ontwikkeld tot gronden met een natuurfunctie. Voor 'De Vloed' wordt een en ander uitgewerkt in een totaalontwerp dat de randvoorwaarden schetst van de gewenste natuurbeheertypen. In het bestemmingsplan is de natuurwaarde van de gronden dan ook onderkend. Het bestemmingsplan gaat de randvoorwaarden voor benutting van de natuurpotentie scheppen. De mening van indiener wordt derhalve niet gedeeld.

3. Landschapsversterking uit de visie niet ingevuld

Indiener geeft aan de natuurontwikkeling in balans te vinden met de woningbouw. Wel pleit indiener voor het realiseren van landschapselementen in een door indiener beschreven gebied achter de kavels ten zuiden van de Tuin van Huize Anna. Deze landschapselementen bestaan uit het aanbrengen en beheren van houtsingels, struweelhagen en akkerranden en moeten passen in een reguliere, natuurinclusieve, agrarische bedrijfsvoering.

Beoordeling

Bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een nieuw totaalontwerp voor 'De Vloed' gevoegd. Dit totaalontwerp bepaalt ook waar de landschapselementen ten behoeve van een verdere versterking van de natuurwaarden gerealiseerd worden. Het beheer van de gronden en landschapselementen wordt vastgelegd in beheers- en onderhoudsovereenkomsten die gesloten worden tussen de bewoners van de toekomstige woningen aan 'De Vloed' en de initiatiefnemer.

Ten aanzien van de suggestie van indiener om achter de kavels ten zuiden van de tuin van Huize Anna landschapselementen op te merken wordt het volgende opgemerkt: deze landschapselementen worden gerealiseerd voor zover zij in het plangebied liggen. Indiener wijst namelijk op gronden die deels buiten het plangebied van het bestemmingsplan vallen. De gronden buiten het plangebied maken geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan maar zijn bestemd als 'Agrarisch – Landschapswaarden' in het 'Bestemmingsplan Buitengebied Goirle (vastgesteld op 20 april 2011)'. Deze buiten het plangebied gelegen gronden zijn in gebruik als akker- en weiland. Op basis van luchtfoto's wordt verondersteld dat op deze gronden in de huidige situatie geen landschapselementen aanwezig zijn.

Met uitzondering van een boomgroepen/bosje zijn op de gronden die wel in het plangebied liggen ook geen landschapselementen aanwezig. Ook deze gronden zijn in het 'Bestemmingsplan Buitengebied Goirle' bestemd als 'Agrarisch – Landschapswaarden'. In het plangebied is het behouden van de bestaande boomgroepen/bos voorzien. Daarnaast worden in het plangebied nieuwe lijnvormige landschapselementen gerealiseerd. Hiermee wordt een coulissenlandschap ontwikkeld en worden leef- en schuilgelegenheden voor fauna geboden. In de toekomstige situatie worden in het plangebied dus juist de door indiener gewenste landschapselementen gerealiseerd.

4. Locatie markante linde

De markante linde op het HaVeP-terrein is nu opgenomen in een uitgeefbaar kavel van de nieuwe wijk. Dit leidt volgens indiener tot een risico dat de boom gekapt wordt omdat toekomstige eigenaren van het kavel de boom ongewenst vinden. Daarnaast vindt indiener dat de boom beter tot zijn recht komt in de openbare ruimte.

Beoordeling

De linde waar indiener op wijst is op de Groene kaart van de gemeente Goirle niet aangemerkt als een individuele waardevolle boom. De boom is dus geen boom die bijvoorbeeld vanwege zijn monumentale waarde behouden moet blijven door hem een plek te geven in de openbare ruimte waar de boom als gemeentelijk eigendom beschermd is tegen handelingen van private partijen. De mening dat de boom in de openbare ruimte moet staan wordt daarom niet gedeeld. De boom wordt beschermd door de regels voor het kappen van houtopstanden zoals opgenomen in de APV van de gemeente Goirle.

Bestemmingsplan

5. Natuurkwaliteit in “natuurtuin”

Indiener ageert tegen het in privaat eigendom brengen van de natuurtuin die bij de woningen aan ‘De Vloed’ hoort. Volgens indiener beperkt dit de toekomstige ontwikkeling van natuurwaarden. Vanwege de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt om erfafscheidingen en halfverhardingen op te richten voorziet indiener het ontstaan van een verrommelde zone. Indiener pleit verder voor het opstellen van een inrichtings- en beheerplan dat bepaalt hoe de eigenaren de natuurtuin moeten realiseren en onderhouden. Indiener is ook van mening dat het beheer van de natuurtuin plaats moet vinden door een deskundige terreinbeherende instantie en dat de natuurtuin onderdeel moet worden van het NNB.

Beoordeling

De verkoop van gronden is een keuze van de initiatiefnemer. Zoals reeds aangegeven wordt het beheer van de natuurtuin vastgelegd in een beheer- en onderhoudsovereenkomst. Naleving van deze overeenkomst wordt afgedwongen door de notariële leveringsakten van de kavels in ‘De Vloed’. Daarmee is voldoende geborgd dat het beheer van de natuurtuin op de juiste manier plaats gaat vinden. De beheer- en onderhoudsovereenkomst gaan de eigenaren van de gronden aan met Van Puijenbroek, onder nader uit te werken marktconforme voorwaarden. Op die manier is Van Puijenbroek betrokken bij de vormgeving van het onderhoud en beheer van de natuurtuin. Hiermee ontstaat een eenduidige beheersituatie. Van Puijenbroek heeft de desbetreffende gronden lang in beheer gehad en beheert elders gronden met agrarische functie en/of natuurfunctie. Deze partij is dus een deskundige terreinbeheerder. De beheers- en onderhoudsovereenkomst wordt een privaatrechtelijk contract, derden (zoals omwonenden) zijn geen partij in de overeenkomst en worden daarom niet betrokken in het opstellen van de overeenkomst. Wel wordt waar mogelijk expertise van het Biodiversiteitsteam Goirle-Riel ingewonnen. De beheers- en onderhoudsovereenkomsten dienen hetzelfde doel als het inrichtings- en beheersplan dat indiener noemt en leiden tot de ontwikkeling van de gewenste natuurbeheertypen.

Omdat de gronden in privaat eigendom blijven is het niet gewenst om de gronden onderdeel te laten worden van het NNB. Dit legt een te grote beperking op het private eigendom op. Zoals reeds aangegeven krijgen de gronden wel een natuurwaarde die vergelijkbaar is met het NNB.

De mogelijkheid tot het realiseren van nieuwe verhardingen en bouwwerken was opgenomen om een kleine verpoosplek aan de Nieuwe Leij mogelijk te maken. Inmiddels zijn de inzichten over de vormgeving van de verpoosplek gewijzigd. Het oprichten van bouwwerken is niet langer nodig en in plaats van de realisatie van verhardingen wordt ingezet op de realisatie van bijvoorbeeld halfverhardingen of graspaden. Om die reden worden de bouwregels die gekoppeld zijn aan de aanduiding ‘natuur en landschap’ aangepast. Na aanpassing van die bouwregels is het realiseren van verhardingen en bouwwerken op gronden met de aanduiding ‘natuur en landschap’ voor recreatiedoeleinden niet langer mogelijk. Op dit moment wordt gewerkt aan een ontwerp voor de ‘De Vloed’. In dit ontwerp wordt de verpoosplek ook uitgewerkt. Deze uitwerking vindt plaats op basis van uitgangspunten en voorwaarden die aansluiten bij de voorziene natuurfunctie van ‘De Vloed’. Deze uitgangspunten en voorwaarden zijn de basis voor het ontwerp en bepalen de vormgeving en het gebruik van de verpoosplek. Om aan te geven dat de gronden in ‘De Vloed’ een andere (natuur)functie hebben dan de gronden in de rest van de groenblauwe zone wordt de aanduiding ‘natuur en landschap’ niet verwijderd.

De mogelijkheid tot het maken van een erfafscheiding is opgenomen om de verpoosplekken in de natuurtuin af te kunnen schermen zodat men enige privacy heeft tijdens het aldaar recreëren. Daarnaast kan het plaatsen van een afscheiding noodzakelijk zijn om natuurwaarden te beschermen. Zoals artikel 5.1 van de regels van het bestemmingsplan duidelijk maakt kan het daarbij ook gaan om een afscheiding die bestaat uit beplanting.

Ten aanzien van verrommeling wordt opgemerkt dat indiener wijst op situaties waar er sprake is van situaties waar de achterkant van een klein perceel direct grenst aan bijvoorbeeld een waterloop. Door de omvang van de percelen en de beperkte of soms afwezige ruimte tussen de percelen en de waterloop is hier inderdaad sprake van een risico op verrommeling. In het plangebied is dat geenszins het geval. Tussen de Nieuwe Leij en de siertuinen van de woningen in 'De Vloed' zit de natuurtuin met een lengte van circa 55 meter. De bouw- en gebruiksmogelijkheden van de natuurtuin zijn beperkt en worden, zo blijkt uit het voorgaande, verder beperkt. Dat gecombineerd met de grote afstand tussen de siertuinen die eigenaren/gebruikers kunnen inrichting en gebruiken zoals zij willen maakt de kans op verrommeling klein. Indieners mening wordt op dit punt dan ook niet gedeeld.

6. Verstoring beek door woningen

De woningen die achter het verpleeghuis en de tuin van Huize Anna zijn gepland hebben tuinen die grenzen aan de Nieuwe Leij. Indiener vindt dit ongewenst vanwege een mogelijke verstoring van natuurwaarden door bebouwing, verharding en verlichting. Indiener stelt voor om tussen deze tuinen en de Nieuwe Leij een niet-uitgeefbare natuurbestemming te leggen en die als natuurzone in te richten.

Beoordeling

De gronden waar indiener op wijst zijn in de huidige situatie bestemd als 'Agrarisch – Landschapswaarden' in het 'Bestemmingsplan Buitengebied Goirle (vastgesteld op 20 april 2011). Hier is weliswaar de ontwikkeling van natuurwaarden voorzien, maar in de huidige situatie is er alleen sprake van een bosschage nabij de Watermolenweg. Voor het overige zijn er op deze gronden geen landschapselementen aanwezig. De gronden kennen in de huidige situatie een agrarisch gebruik (weiland). Uit de ecologische onderzoeken die ten behoeve van het bestemmingsplan uitgevoerd zijn blijkt dan ook dat zij geen/nauwelijks natuurwaarden bevatten. Juist met de voorgenomen ontwikkeling zal er wel sprake zijn van de ontwikkeling van natuurwaarden. Deze gronden worden in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als 'Groen'.

Op de gronden tussen de tuinen en de Nieuwe Leij mogen bomen, struiken en kruidachtige gewassen geplant worden. Dit geldt ook voor de gronden ten zuiden van de Nieuwe Leij. Bij het opstellen van het plan voor de natuurontwikkeling (als bijlage 4 bij de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan gevoegd) is onderzoek gedaan naar verstoring van de natuurbestemming door het gebruik van de nieuwe woningen. Uit dit onderzoek blijkt dat lichtverstoring en geluidverstoring beperkte effecten hebben omdat er sprake is van afscherming door (opgaande) vegetatie en lichtuitstraling diffuus is. De regels van de bestemming tussen de tuinen en de Nieuwe Leij zijn zo opgesteld, mede naar aanleiding van een vooroverlegreactie van Waterschap De Dommel, dat er geen bouwwerken en oppervlakteverhardingen aangebracht mogen worden. De kans op het ontstaan van de verstoring waar indiener voor vreest wordt derhalve verwaarloosbaar klein geacht en de nu voorziene groenbestemming wordt niet gewijzigd.

7. Natuurinclusief bouwen

In de Zuidrand Goirle moet natuurinclusief bouwen de norm zijn. Voor het Van Besouw- terrein is dit uiteindelijk via een motie door de gemeenteraad als vereiste bij de projectontwikkelaar neergelegd.

Beoordeling

Op 22 september 2020 heeft de gemeenteraad van Goirle een motie aangenomen inhoudende dat er natuurinclusief gebouwd moet worden. Natuurinclusief bouwen is op grond van deze motie al nodig

en hoeft derhalve niet geborgd te worden in dit bestemmingsplan. Op grond van deze motie krijgt het natuurinclusief bouwen vorm in het ontwerp van de toekomstige situatie. Een en ander wordt verder toegelicht in het ontwerpbestemmingsplan. Het Biodiversiteitsteam Goirle-Riel wordt, in lijn met de voornoemde motie, betrokken bij de verdere planontwikkeling zodat het natuurinclusief bouwen voldoende aandacht krijgt. Het Biodiversiteitsteam Goirle-Riel heeft onder andere een visiedocument voor natuurinclusief bouwen gemaakt en beschikbaar gesteld aan de initiatiefnemer. Dit visiedocument wordt waar mogelijk betrokken bij het formuleren van ambities voor natuurinclusief bouwen in het plangebied.

Natuuronderzoeken

8. Conclusie natuuronderzoek

In de conclusie van de natuurparagraaf in het bestemmingsplan wordt gesuggereerd dat er nog geen ontheffing is verleend voor beschermde soorten. Aangezien er in het plan al maatregelen zijn genomen zoals het verleggen van de Leij vermoeden wij dat deze ontheffing al wel verleend is.

Beoordeling

De tekst in de conclusie van de paragraaf over natuur wekt inderdaad de indruk dat de ontheffing nog verleend moet worden terwijl deze in 2020 verleend is. Naar aanleiding van dit deel van de inspraakreactie wordt de tekst aangepast.

9. Uitvoerbaarheid vanuit gebiedsbescherming (Natura 2000)

In de conclusie van de natuurparagraaf wordt volgens indiener niet gesproken over de stand van zaken wat betreft de wettelijke gebiedsbescherming (Natura 2000). Indiener geeft aan de mening te zijn toegedaan dat het bestemmingsplan vanuit de Wet natuurbescherming bezien pas uitvoerbaar is als er geen sprake is van negatieve effecten op het gebied van stikstofdepositie.

Beoordeling

Het klopt dat bij het voorontwerpbestemmingsplan nog geen onderzoeken naar stikstofdepositie gevoegd waren. Deze onderzoeken waren nog in uitvoering op het moment dat het voorontwerpbestemmingsplan gepubliceerd werd. De onderzoeken worden bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd zodat inspreker hen indien gewenst kan raadplegen.

10. Torenavalk

Indiener wijst erop dat op het HaVeP-terrein een torenvlak broedde. Deze soort valt niet onder de jaarrond beschermde soorten zoals vastgelegd in de provinciale verordening Natuurbescherming, maar is volgens indiener in de praktijk zeker een vogel die jaarlijks dezelfde nestplaats gebruikt en hiervan afhankelijk is. Inspreker stelt daarom voor om in het plangebied te zorgen voor een vervangende nestplaats voor deze soort.

Beoordeling

De torenvalk is een zogenoemde categorie-5-soort. Dit betekent dat het nest van de torenvlak alleen beschermd is als dit om ecologische redenen gerechtvaardigd is. In de periode tot 2017 is deze soort ook waargenomen in de omgeving van het plangebied. In de destijds opgestelde natuurtoets is de soort niet relevant bevonden voor verder onderzoek. Omdat de soort in dit geval als ecologisch irrelevant beoordeeld is, is het niet nodig om voor een vervangende nestplaats te zorgen. Uit het oogpunt van natuurinclusief bouwen gaat de initiatiefnemer zich wel inspannen om een vervangende nestplaats te realiseren.

11. Kerkuil

Voor de ontwikkeling is geen ontheffing aangevraagd voor de kerkuil. In de stukken horende bij de ontheffingsaanvraag vanuit de soortenbescherming is vermeld dat er geen vaste verblijfplaats verloren gaat en er geen foerageergebied verloren gaat. Beide punten kloppen volgens indiener niet. Het aanbrengen van landschapselementen zoals genoemd onder 3 kan volgens inspreker helpen om de negatieve gevolgen van de ontwikkeling voor de kerkuil te mitigeren.

Beoordeling

In tegenstelling tot wat indiener beweert in diens inspraakreactie is er kerkuil wel degelijk onderdeel van de ontheffingsaanvraag. Het belang van landschapselementen voor de kerkuil (en andere vogels) is bekend. Mede daarom worden in de groenblauwe zone landschapselementen gerealiseerd. Het ontwerp van de groenblauwe zone wordt beschreven in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.