

**Eindverslag inspraakprocedure
voorontwerpbestemmingsplan
"Goorweg 7 to"**

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUDSOPGAVE

1. Overzicht van de gevolgde procedure

- 1.1. Algemeen
- 1.2. Object van inspraak
- 1.3. Subject van inspraak
- 1.4. Inspraakprocedure
- 1.5. Ontvankelijkheid

2. Samenvatting en beoordeling van de naar voren gebrachte inspraakreacties

3. Tenslotte

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

Artikel 150 van de Gemeentewet draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde "Inspraakverordening Goirle" (hierna te noemen: de inspraakverordening). Ten aanzien van bestemmingsplannen is op 14 december 2010 door de gemeenteraad besloten inspraak te verlenen. Tevens is een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf 1.4. *Inspraakprocedure*). Conform artikel 5 van de inspraakverordening van de gemeente Goirle, dienen burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraak een eindverslag op te maken. Voorliggend stuk behelst dit verslag en bestaat, zoals voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, onder a, b, en c, van de inspraakverordening, uit een overzicht van de gevolgde procedure en, indien van toepassing, een weergave van de zienswijze(n) die tijdens de inspraaktermijn naar voren zijn gebracht en een reactie op deze zienswijze(n).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan "Goorweg 7 to".

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening. Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen).

Van deze mogelijkheid hebben wij op 14 december 2010 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld.

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
 - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
 - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
 - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende drie weken, van 11 april 2019 tot en met 1 mei 2019, ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirlles Belang" van 10 april 2019, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk een inspraakreactie omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij het college van burgemeester en wethouders van Goirle.

Schriftelijke inspraakreacties.

Van de mogelijkheid om een inspraakreactie naar voren te brengen is éénmaal gebruik gemaakt.

Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de NAW(naam, adres woonplaats) gegevens van reclamant niet opgenomen.

Nr.	Naam	Ontvangen
1	Particulier	Bij e-mail van 1 mei 2019, brief 16 mei 2019 en e-mail 31 mei 2019

1.5. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreacties kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze reacties tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van drie weken, bij het college van burgemeester en wethouders naar voren zijn gebracht. Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van 11 april 2019 drie weken ter inzage gelegen. Dit betekent concreet dat 1 mei 2019 (om 00.00 uur) de laatste dag was om omtrent het voorontwerp-bestemmingsplan bij ons college een inspraakreactie naar voren te brengen. Er is één inspraakreactie binnen de gestelde termijn ontvangen. Deze was echter niet voorzien van een inhoudelijk reactie en kan derhalve als een pro forma inspraakreactie gezien worden. Bij brief van 16 mei 2019 werd de inhoudelijke reactie verwacht maar door miscommunicatie wederom geen inhoudelijke reactie gekregen. Uiteindelijk is op 31 mei 2019 de inhoudelijke reactie ontvangen, welke als een ontvankelijke inspraakreactie wordt behandeld.

2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte inspraakreacties.

Hieronder worden de inspraakreacties samengevat en beoordeeld. Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreacties die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de inspraakreactie volgt de beoordeling. Daar waar hier wordt gesproken over het voorontwerp-bestemmingsplan dan wel voorontwerp is daarmee bedoeld het voorontwerpbestemmingsplan "Goorweg 7to", zoals het ten behoeve van de inspraak ter inzage heeft gelegen. Hierna wordt per inspraakreactie een korte samenvatting gegeven. Onder *Beoordeling* wordt de inspraakreactie beoordeeld en onder het kopje *Conclusie* is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de inspraakreactie al dan niet aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.1. Nummer 1 (Particulier)

Samenvatting inspraakreactie:

Reclamant 1 heeft de volgende inspraakreacties geuit:

1. Het plan zou slechts een hobbymatig karakter hebben. Nu blijkt dat er sprake te zijn een bedrijfsmatig karakter in de vorm van opslag voor een webshop. Bedrijfsmatige activiteiten horen thuis op een bedrijventerrein;
2. Beoogd bedrijfsmatige activiteit tast het dorpse karakter en uitstraling aan. Beoogde ontwikkeling is in strijd met de richtlijnen rondom duurzame verstedelijking en de structuurvisie ruimtelijke ordening;
3. In de gemeentelijke Structuurvisie staat duidelijk omschreven dat beoogde ontwikkelingen bij moeten dragen aan de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied. Door beoogde ontwikkeling toe te staan is daar geen sprake van. Dit soort ontwikkelingen horen thuis op een bedrijventerrein;
4. Op grond van jurisprudentie kan opslag ten behoeve van een webshop niet gezien worden als statische opslag. Beoogde activiteit brengt veel verkeersbewegingen met zich mee hetgeen niet thuis hoort in een agrarische omgeving.

Beoordeling.

Ad 1.

Beoogde ontwikkeling heeft als basis een bedrijfsmatig karakter uitsluitend in de vorm van statische opslag. Het exploiteren van een webshop is een gebruik dat ter plaatse niet is toegestaan omdat dat een vorm van detailhandel is. Detailhandel moet geconcentreerd worden in het centrum en niet in het buitengebied. Uitzonderingen daar gelaten als het gaat om productgerichte detailhandel ((kleinschalige verkoop direct verbonden met het functionerende (agrarisch) bedrijf)). We zullen het bestemmingsplan ten aanzien van de begripsbepaling "detailhandel" en de overige regels explicieter vermelden wat wel en niet is toegestaan.

Ad 2.

Beoogde omschakeling is niet strijdig met het gemeentelijke beleidskader en provinciale beleidskader. In de gemeentelijke Structuurvisie is betreffende locatie opgenomen in een gebied waar een diversiteit aan functies plaatsvindt (wonen, agrarische en niet agrarische bedrijfstypen). Juist in een dergelijk gebied is een omschakeling dan ook passend. Wel zijn er aan de omschakeling bepaalde voorwaarden verbonden, zoals het landschappelijk inpassen van de ontwikkeling (bouwwerk). Dit wordt afgedwongen door privaatrechtelijke- en publiekrechtelijke waarborgen in te bouwen om zodoende af te kunnen dwingen dat er een ruimtelijke kwaliteitsverbetering komt. Ten aanzien van het Provinciale beleidskader (Verordening Ruimte) geldt min of meer hetzelfde. Op basis van de Verordening moet worden vastgesteld dat beoogde omschakeling geheel in lijn is met hetgeen de Provincie voor dit soort gebieden (gemengd landelijk gebied) heeft vastgesteld. Dit wordt bekrachtigd door het feit dat de Provincie in een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan alleen een opmerking heeft geplaatst over de kwaliteitsverbetering van het landschap dat uitgevoerd en geborgd moet worden.

Ad 3.

Met de omschakeling is een kwaliteitsverbetering van het landschap gemoeid in de vorm van een landschappelijk inpassingsplan. Het landschappelijk inpassingsplan is in overleg met ons en door ons beoordeeld om de ruimtelijke ontwikkeling op een juiste wijze in te passen in het gebied. De aanleg en instandhouding van het landschappelijk inpassingsplan wordt zowel privaatrechtelijk als bestuursrechtelijk geborgd. Privaatrechtelijk wordt er een overeenkomst gesloten tussen de gemeente en initiatiefnemer over de uitvoering en instandhouding van het inpassingsplan. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan de voorwaardelijke verplichting opgenomen dat het beoogde gebruik alleen mag worden uitgeoefend als het landschappelijk inpassingsplan wordt uitgevoerd. Hiermee wordt de kwaliteitsverbetering geborgd.

Ad 4.

Beoogde ontwikkeling ziet toe alleen toe op een gebruik in de vorm van statische opslag waarbij een marginaal deel van de te realiseren loods gebruikt gaat worden voor hobbymatige opslag van oldtimers. Van een webshop is totaal geen sprake en wordt bovendien vanuit de regelgeving niet toegestaan. In tegenstelling tot hetgeen reclamant veronderstelt, gaat het hier dus alleen om statische opslag van kampeerartikelen. Dit betekent dat de verkeersintensiteit vele malen minder is dan reclamant veronderstelt.

Conclusie

Deze inspraakreactie leidt tot een aantal kleine redactionele aanpassingen van de toelichting en regels van het voorbestemmingsplan. In de begripsbepaling van "detailhandel" wordt expliciet opgenomen dat een "webshop" eveneens onder definitie van detailhandel valt. Verder zal in de regels ten aanzien van strijdig gebruik worden opgenomen dat 'buitenopslag' niet is toegestaan.

De toelichting van het bestemmingsplan zal wat aangepast gaan worden als het gaat om de beschrijving van de nieuwe ontwikkeling. De beschrijving zal zodanig beschreven moeten gaan worden dat er geen twijfels kunnen ontstaan welke activiteit(en) nu exact ontplooit gaan worden op het perceel Goorweg 7 to te Riel.

3.Tenslotte

De inspraakprocedure heeft geleid tot (marginale) aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit eindverslag zal worden toegestuurd naar degene die bij ons college een inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt en ter kennis worden gebracht van de gemeenteraad. Het aangepaste ontwerpbestemmingsplan zal verder op de gebruikelijke wijze in procedure gebracht worden.

Goirle, 16 juli 2019

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle,
de secretaris, de burgemeester,

Jolie Hasselman

Mark van Stappershoef