

**Eindverslag inspraakprocedure
voorontwerpbestemmingsplan
"Maria Boodschapkerk"**

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUDSOPGAVE

1. Overzicht van de gevolgde procedure

- 1.1. Algemeen
- 1.2. Object van inspraak
- 1.3. Subject van inspraak
- 1.4. Inspraakprocedure
- 1.5. Ontvankelijkheid

2. Samenvatting en beoordeling van de naar voren gebrachte inspraakreacties

3. Tenslotte

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

Artikel 150 van de Gemeentewet draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde "Inspraakverordening Goirle" (hierna te noemen: de inspraakverordening). Ten aanzien van bestemmingsplannen is op 14 december 2010 door de gemeenteraad besloten inspraak te verlenen. Tevens is een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf 1.4. *Inspraakprocedure*). Conform artikel 5 van de inspraakverordening van de gemeente Goirle, dienen burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraak een eindverslag op te maken. Voorliggend stuk behelst dit verslag en bestaat, zoals voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, onder a, b, en c, van de inspraakverordening, uit een overzicht van de gevolgde procedure en, indien van toepassing, een weergave van de zienswijze(n) die tijdens de inspraaktermijn naar voren zijn gebracht en een reactie op deze zienswijze(n).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan "Maria Boodschapkerk".

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening. Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen).

Van deze mogelijkheid hebben wij op 14 december 2010 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld.

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
 - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
 - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
 - op welke wijze dat kan geschieden.
4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende drie weken, van 28 mei 2020 tot en met 17 juni 2020, ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirlles Belang" van 27 mei 2020, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk een inspraakreactie omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij het college van burgemeester en wethouders van Goirle.

Schriftelijke inspraakreacties.

Van de mogelijkheid om een inspraakreactie naar voren te brengen is acht maal gebruik gemaakt.

Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de NAW (naam, adres woonplaats) gegevens van reclamanten niet opgenomen.

Nr.	Naam	Ontvangen
1	Erfgoedvereniging "Heemschut"	Bij brief van 14 juni 2020
2	Stichting Steengoed Goirle	Bij brief van 16 juni 2020
3	Het Cuypers Genootschap	Bij brief van 8 juni 2020
4	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Bij brief van 17 juni 2020
5	Particulier	Bij brief van 22 juni 2020
6	De Bever architecten	Bij brief van 26 juni 2020

1.5. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreacties kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze reacties tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van drie weken, bij het college van burgemeester en wethouders naar voren zijn gebracht. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 28 mei 2020 drie weken ter inzage gelegen. Dit betekent concreet dat 17 juni 2020 (om 00.00 uur) de laatste dag was om omtrent het voorontwerpbestemmingsplan bij ons college een inspraakreactie naar voren te brengen.

2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte inspraakreacties.

Hieronder worden de inspraakreacties samengevat en beoordeeld. Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreacties die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. Elke inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de inspraakreactie volgt de beoordeling. Daar waar hier wordt gesproken over het voorontwerpbestemmingsplan dan wel voorontwerp is daarmee bedoeld het voorontwerpbestemmingsplan "Maria Boodschapkerk", zoals het ten behoeve van de inspraak ter inzage heeft gelegen. Hierna wordt per inspraakreactie een korte samenvatting gegeven. Onder *Beoordeling* wordt de inspraakreactie beoordeeld en onder het kopje *Conclusie* is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de inspraakreactie al dan niet aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.1. nummer 1: Erfgoedvereniging Heemschut

Samenvatting inspraakreactie:

Erfgoedvereniging heeft de volgende inspraakreacties geuit:

1. Het beoogde plan (19 appartementen met balkons en de vele lichtopeningen) is te groot/zwaar van opzet waardoor het rijksmonument te veel wordt aangetast;
2. Er wordt geadviseerd om een bouwhistorisch onderzoek te verrichten en dat als vertrekpunt te nemen voor een bepaalde ontwikkeling (denken vanuit de monumentale gedachte);
3. Ruimtelijke kwaliteit van het gebied wordt in visuele en fysieke zin te veel aangetast. Graag aandacht daarvoor;
4. Zijn andere herbestemmingsmogelijkheden voldoende onderzocht?;
5. Is er een lichter programma denkbaar waarbij een deel van de kerk publiekelijk toegankelijk blijft (in de vorm van een kapel), het terug brengen van balkons en nieuwe lichtopeningen.

Beoordeling.

Ad 1.

Het beoogde plan is tot stand gekomen na intensief overleg met direct omwonenden en andere betrokkenen. Beoogde ontwikkeling is ten opzichte van de eerste planvorming al veel bijgesteld. Wij zijn van mening dat het programma, zoals dat nu is vormgegeven, de juiste balans is waarbij enerzijds het monumentale karakter van de kerk maximaal wordt behouden en anderzijds dit de minimale invulling is om exploitabel te zijn.

Ad 2.

Het uitvoeren van een bouwhistorisch onderzoek heeft geen enkele meerwaarde. Een bouwhistorisch onderzoek zal geen duidelijke richting geven welke gebruiksmogelijkheden er liggen voor de Maria Boodschapkerk. In maart 2019 heeft er een bouwhistorische bouwverkenning plaatsgevonden en is er in aanloop naar deze ontwikkeling veel gebrainstormd, bekeken en gerekend waar de mogelijkheden liggen met in het achterhoofd houdende dat het monumentale karakter behouden moet blijven. Een plan ontwikkelen zonder concessies te doen aan het bestaande monumentale karakter is schier onmogelijk. Vanuit formele regelgeving is er geen ontkomen aan om bijvoorbeeld extra gevelopeningen te realiseren ten aanzien daglichttoetreding.

Ad 3.

Bij de ontwikkeling van dit plan is maximaal rekening gehouden met de ruimtelijke inpassing van het gebied rondom de Maria Boodschapkerk. Met direct omwonenden is en wordt gezocht naar een ruimtelijke invulling die recht doet aan de kerk en belendende percelen. Met de bewoners van de Van Malsenstraat 3 en Langeboomstraat 7 zijn al gesprekken gevoerd en is de afspraak gemaakt dat zij verder betrokken worden bij de definitieve (ruimtelijke) inrichting van het gebied rondom de kerk.

Ad 4.

Zoals eerder aangegeven zijn er diverse scenario's onderzocht en bekeken. Al deze alternatieven hebben de eindstreep niet gehaald omdat het enerzijds te veel/nog meer ten koste zou gaan van het monumentale karakter van de kerk en anderzijds dat het financieel gezien niet haalbaar is.

Ad 5.

Gelet op de investeringen die zijn gedaan en die nog moeten plaatsvinden, is het programma zoals dat in het voorontwerpbestemmingsplan is omschreven c.q. uitgewerkt, de minimale invulling waarbij de ruimtelijke kwaliteit en het monumentale karakter van de kerk maximaal worden geborgd.

Conclusie

Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.2 Nummer 2: Stichting Steengoed Goirle

Samenvatting inspraakreactie:

Stichting Steengoed Goirle heeft de volgende inspraakreacties geuit:

- 1 Beoogde ontwikkeling is te intensief voor de kerk als gebouw en omgeving;
- 2 Er wordt alleen ingestemd met een bepaalde herbestemming als Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE) akkoord gaat;
- 3 Afwijken van het preadvies van RCE zorgt voor precedentwerking;
- 4 Er zijn aantoonbaar andere rendabele mogelijkheden besproken. Hier is verder tot op heden geen actie op ondernomen;
- 5 De kerk, welke met gelden van parochianen is gebouwd en met gemeenschapsgeld is gerestaureerd, wordt teniet gedaan door beoogde ontwikkeling te realiseren.

Beoordeling.

Ad 1.

Het beoogde plan is tot stand gekomen na intensief overleg met direct omwonenden en andere betrokkenen. Beoogde ontwikkeling is ten opzichte van de eerste planvorming al veel bijgesteld. Wij zijn van mening dat het programma, zoals dat nu is vormgegeven, de juiste balans is waarbij enerzijds het monumentale karakter van de kerk maximaal wordt behouden en anderzijds dit de minimale invulling is om exploitabel te zijn.

Ad 2.

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad 3.

Nu in onderhavig geval is besloten om op een aantal punten af te wijken van het preadvies van de Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE), is dit geen vrij brief om dit in alle voorkomende gevallen ook te doen. Elke ontwikkeling en het daarmee aanhangende (pre) advies wordt op haar eigen merites beoordeeld waaruit een weloverwogen besluit volgt. Een beroep doen op precedentwerking heeft in zijn algemeenheid een minimale slagingskans omdat situaties immers nooit exact gelijk zijn.

Ad 4.

Initiatiefnemer heeft met alle betrokkene partijen gesproken en/of uitgenodigd voor een gesprek om te komen tot een plan die door alle partijen gedragen zou kunnen worden. Bij die overleggen zijn diverse varianten/scenario's/mogelijkheden ter tafel gekomen. Het feit dat uiteindelijk gekozen is voor een mogelijkheid/variant waar u niet of maar deels achterstaat betreuren wij maar wij zijn er van overtuigd dat, het gekozen programma zoals dat nu voor ligt, het algemene belang van onze burgers het beste dient.

Ad 5.

Om de kerk in zijn huidige staat te kunnen behouden en daar waar nodig te verbeteren, achten wij het noodzakelijk dat op (korte) termijn daar een passende invulling aan wordt gegeven. Hoe langer we wachten met een invulling des te sneller raakt de kerk in verval met alle gevolgen van dien. Zoals eerder is aangegeven zijn wij van mening dat de beoogde ontwikkeling een bijdrage levert aan de woning schaarste waarbij oog is voor de ruimtelijke kwaliteit van zowel de omgeving alsmede het monumentale gebouw. Daarbij wordt nog opgemerkt dat initiatiefnemer meer dan 50 % van de reeds uitgevoerde restauratie voor haar rekening heeft genomen.

Conclusie

Deze inspraakreactie leidt niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.3. Nummer 3: het Cuypers Genootschap

Samenvatting inspraakreactie:.

Het Cuypers Genootschap heeft de volgende inspraakreacties geuit:

1. beoogde ontwikkeling heeft tot gevolg dat de monumentale waarden van de kerk sterk worden aangetast. Binnen wordt de ruimtewerking aanzienlijk aangetast door verdiepingen aan te brengen. De bestaande gevels verliezen hun karakter door de toevoeging van balkons;
2. het zwaarwegende advies van de Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE) wordt genegeerd. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt dit onvoldoende gemotiveerd;
3. door een reeds uitgevoerde restauratie verkeerd de kerk in goede conditie en is er geen sprake van verval. Er hoeft dan ook niet op stel en sprong een andere bestemming te komen. Er is alle tijd om een plan te ontwikkelen die de monumentale waarden van het gebouw respecteert en deze bescheiden invult;

4. het beoogde woonprogramma is te zwaar. Zien graag een ontwikkeling waarbij de bouwkundige ingrepen zoveel mogelijk reversibel zijn en dat de ruimtewerking in het kerkgebouw behouden blijft;
5. zien graag een aangepast plan tegemoet waarbij er steun is vanuit de Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE)

Beoordeling.

Ad 1.

Beoogde ontwikkeling heeft inderdaad tot gevolg dat de ruimtelijke werking binnen in de kerk enigszins wordt aangetast. Dit is inherent aan het realiseren van appartementen in een bestaande ruimte. Hoewel er enige aantasting plaatsvindt zijn wij van mening dat er voldoende aandacht is besteed om de monumentale waarden/karakter van de kerk, daar waar mogelijk, te behouden.

Ad 2.

Het is juist dat in onderhavig geval gedeeltelijk wordt afgeweken van het preadvies van de RCE. In de toelichting van het bestemmingsplan zullen we de beweegredenen nader motiveren en omschrijven.

Ad 3.

Initiatiefnemer heeft een paar jaar geleden, met het oog op de nieuwe ontwikkeling, de kerk helemaal gerenoveerd. Hierdoor verkeerd de kerk nu nog in redelijk goede staat van onderhoud maar een invulling op korte termijn is zeer gewenst. Hoe langer wordt gewacht met een gepaste invulling, des te groter de kans dat het monumentale karakter van de kerk te niet wordt gedaan gelet op de financiële middelen die nodig zijn om de waarde van het monument te kunnen behouden. Met beoogd plan blijft het monumentale karakter tot in lengte van dagen verzekerd.

Ad 4.

Het beoogde plan is tot stand gekomen na intensief overleg met direct omwonenden en andere betrokkenen. Beoogde ontwikkeling is ten opzichte van de eerste planvorming al veel bijgesteld. Wij zijn van mening dat het programma, zoals dat nu is vormgegeven, de juiste balans is waarbij enerzijds het monumentale karakter van de kerk maximaal wordt behouden en anderzijds dit de minimale invulling is om exploitabel te zijn.

Ad 5.

Deze geplaatste opmerking zal niet leiden tot een aangepast plan. Wij zien op voorhand geen ruimte die zal leiden tot een aangepast plan waar het RCE positief over zal adviseren.

Conclusie

Deze inspraakreactie heeft tot gevolg dat de redactie omtrent het niet volgen van het preadvies van de RCE in de toelichting van het bestemmingsplan nader wordt gemotiveerd en aangepast. Verder leiden de geplaatste opmerkingen niet tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.4 Nummer 4: Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE)

Samenvatting inspraakreactie: .

De Rijksdienst heeft de volgende inspraakreacties geuit:

- 1 Beoogde ontwikkeling wordt te zwaar geacht en heeft (nadelige) gevolgen voor zowel de monumentale architectuur van het interieur als die van het exterieur van de kerk;
- 2 In de plantoelichting wordt aangegeven dat met beoogde ontwikkeling de kerk een nieuwe kwaliteitsimpuls krijgt dat ten goede komt aan het rijksmonument. Deze stelling wordt als niet volledig gegrond geacht nu de RCE en ook de welstands-monumentencommissie negatief hebben geadviseerd ten aanzien van de omgang met de monumentale waarden;
- 3 Het plan bevat geen dubbelbestemming "cultuurhistorische bebouwing" zoals het vigerende bestemmingsplan ('t Ven-Hoogeind) wel kent;
- 4 Er wordt in overweging gegeven om een wijzigingsbevoegdheid in de voorschriften op te nemen om in de toekomst andere passende bestemmingen mogelijk te maken die een duurzaam

toekomstperspectief van het kerkgebouw kunnen bevorderen en de gevolgen voor een te zwaar woningprogramma kunnen beperken.

Beoordeling.

Ad 1.

Het beoogde plan is tot stand gekomen na intensief overleg met direct omwonenden en andere betrokkenen. Beoogde ontwikkeling is ten opzichte van de eerste planvorming al veel bijgesteld. Wij zijn van mening dat het programma, zoals dat nu is vormgegeven, de juiste balans is waarbij enerzijds het monumentale karakter van de kerk maximaal wordt behouden en anderzijds dit de minimale invulling is om exploitabel te zijn.

Ad 2.

Wat hier mee bedoeld is te zeggen, is dat de beoogde ontwikkeling een kwaliteitsimpuls gaat krijgen ten opzichte van het huidige gebruik van de kerk en daarmee op lange termijn het monumentale karakter kan worden behouden. Het benadrukken hiervan is van belang en wordt redactioneel aangepast.

Ad 3.

Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan is dit abusievelijk niet meegenomen. De kerk krijgt, zoals in het vorige bestemmingsplan, de dubbel bestemming "cultuurhistorische bebouwing".

Ad 4.

Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid zien wij als een waardevolle toevoeging aan de regels van het bestemmingsplan. Op deze manier kan er op een snellere manier invulling gegeven worden als zich in de (nabije) toekomst een andere gebruiksmogelijkheid voordoet.

Conclusie

De geplaatste opmerkingen leiden er ten eerste toe dat de Maria Boodschapkerk een dubbelbestemming (cultuurhistorische bebouwing) krijgt. Verder wordt er nagedacht om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan die in de toekomst een passende bestemming met een duurzaam toekomstperspectief van het kerkgebouw mogelijk moet maken. De toelichting en de verbeelding wordt hierop aangepast/uitgebreid.

2.5 Nummer 5 (Particulier)

Samenvatting inspraakreactie:

Reclamant 5 heeft de volgende inspraakreacties geuit:

1. Reclamant vreest voor overlast nu het containerhok erg dicht gesitueerd is aan de Langenboomstraat 7. Daarnaast wordt ook het uitzicht belemmerd;
2. De voorgestelde plaatsing van een boom blokkeert het uitzicht vanuit Van Malsenstraat 3. Graag in overleg over een nieuwe plaatsing van de boom zodat het vrije uitzicht wordt behouden;
3. De bewoners Van Malsenstraat 3 uitten hun zorg over inkijk en geluidsoverlast met de geplande inrichting van de parkeerplaats. Er wordt voorgesteld om de inrichting van de geplande parkeerplaats anders vorm te geven waardoor de parkeerplaatsen nabij de Van Malsenstraat 3 op het laatst worden gebruikt;
4. In het huidige ontwerp van het buitenterrein is geen rekening gehouden met een bestaande brandgang. Deze graag opnemen in de verdere uitwerking van het plan en toegankelijk maken voor aangrenzende bewoners;
5. In het tuinontwerp is aansluiting gezocht met de bestaande groene kraag. Optisch wordt dit 1 geheel. Dit kan problemen opleveren ten aanzien van onderhoud omdat de groene zoom zich bevindt op percelen van verschillende eigenaren. Graag afspraken maken over het onderhoud en hoogte van de groen kraag.

Beoordeling.

Voordat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreactie kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze reactie tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van drie weken, bij het college van burgemeester en wethouders naar voren is gebracht. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 28 mei 2020 drie weken ter inzage gelegen. Dit is op 27 mei 2020 bekend gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang". Dit betekent concreet dat de termijn eindigde op 17 juni 2020 met het verstrijken van het tijdstip van 23.59 uur. Op dit moment zijn immers 6 dagen verstreken. De inspraakreactie is gedateerd op 22 juni 2020 en is formeel ontvangen op 23 juni 2020. De inspraakreactie is buiten de daarvoor genoemde termijn naar voren gebracht en kan derhalve niet inhoudelijk worden beoordeeld wegens termijnoverschrijding.

Wel willen wij opmerken dat na de inspraakprocedure de volgende stap in de procedure zal zijn het ter visie leggen van een ontwerpbestemmingsplan gedurende een periode van 6 weken. Als indiener zich niet kan vinden in het ontwerpbestemmingsplan kan hij/zij gebruik maken van de mogelijkheid om binnen voornoemde termijn van zes weken bij de gemeenteraad een zienswijze naar voren brengen. In het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" en de "Staatscourant" zal worden gepubliceerd wanneer het ontwerpbestemmingsplan ter visie zal worden gelegd en binnen welke termijn en zienswijze naar voren kan worden gebracht.

Conclusie

De inspraakreactie wordt niet inhoudelijk beoordeeld wegens termijnoverschrijding en geeft dus vooralsnog geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. Desbetreffende reclamant heeft wel uitvoerig gesproken met initiatiefnemer HERMON Erfgoed over de voortzetting van het plan en proces. Hierin zijn afspraken gemaakt op welke wijze de geuite inspraakreacties meegenomen c.q. aangepast kunnen worden richting het ontwerpbestemmingsplan dan wel privaatrechtelijk geregeld moeten worden.

2.6 Nummer 6: de Bever architecten

Samenvatting inspraakreactie: .

de Bever architecten heeft de volgende inspraakreacties geuit:

1. De geplande ingrepen c.q. ontwikkeling zijn respectievelijk teveel en te groot hetgeen leidt tot een onherstelbare situatie;
2. Andere alternatieve (vanuit stichting Steengoed Goirle) zijn niet ter harte genomen. Onduidelijk is waarom;
3. Beoogde ontwikkeling wordt gezien als een verminking en aantasting van de Maria Boodschapkerk, welke wordt afgekeurd.

Beoordeling.

Voordat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreactie kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze reactie tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van drie weken, bij het college van burgemeester en wethouders naar voren is gebracht. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 28 mei 2020 drie weken ter inzage gelegen. Dit is op 27 mei 2020 bekend gemaakt in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang". Dit betekent concreet dat de termijn eindigde op 17 juni 2020 met het verstrijken van het tijdstip van 23.59 uur. Op dit moment zijn immers 9 dagen verstreken. De inspraakreactie is gedateerd op 26 juni 2020 en is via de e-mail ontvangen op 26 juni 2020. De analoge versie van de inspraakreactie is formeel pas op 29 juni 2020 ingekomen. In beide gevallen is de inspraakreactie buiten de daarvoor genoemde termijn naar voren gebracht en kan derhalve niet inhoudelijk worden beoordeeld wegens termijnoverschrijding.

Wel willen wij opmerken dat na de inspraakprocedure de volgende stap in de procedure zal zijn het ter visie leggen van een ontwerpbestemmingsplan gedurende een periode van 6 weken. Als indiener zich niet kan vinden in het ontwerpbestemmingsplan kan hij/zij gebruik maken van de mogelijkheid om binnen voornoemde termijn van zes weken bij de gemeenteraad een zienswijze naar voren brengen. In het

plaatselijke nieuws- en advertentieblad “Goirles Belang” en de “Staatscourant” zal worden gepubliceerd wanneer het ontwerpbestemmingsplan ter visie zal worden gelegd en binnen welke termijn en zienswijze naar voren kan worden gebracht.

Conclusie

De inspraakreactie wordt niet inhoudelijk beoordeeld wegens termijnoverschrijding en geeft dus geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

3.Tenslotte

De inspraakprocedure heeft geleid tot (marginale) aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit eindverslag zal worden toegestuurd naar degenen die bij ons college een inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt en ter kennis worden gebracht van de gemeenteraad.

Goirle, 22 september 2020

Burgemeester en wethouders van de gemeente Goirle,
de secretaris, de burgemeester,

Jolie Hasselman

Mark van Stappershoef