

**Eindverslag inspraakprocedure
voorontwerpbestemmingsplan
"Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat"**

**Gemeente Goirle
Afdeling Ontwikkeling
Postbus 17
5050 AA Goirle**

INHOUDSOPGAVE

1. Overzicht van de gevolgde procedure	3
1.1. Algemeen	3
1.2. Object van inspraak	3
1.3. Subject van inspraak	3
1.4. Inspraakprocedure	3
1.5. Ontvankelijkheid	4
 2. Samenvatting en beoordeling van de naar voren gebrachte zienswijzen	 5
 3. Tenslotte	 11

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

Artikel 150 van de Gemeentewet draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. Deze verordening is de door de gemeenteraad van Goirle op 20 december 2005 vastgestelde "Inspraakverordening Goirle" (hierna te noemen: de inspraakverordening). Ten aanzien van bestemmingsplannen is op 14 december 2010 door de gemeenteraad besloten inspraak te verlenen. Tevens is een inspraakprocedure vastgesteld (zie paragraaf 1.4. *Inspraakprocedure*). Conform artikel 5 van de inspraakverordening van de gemeente Goirle, dienen burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraak een eindverslag op te maken. Voorliggend stuk behelst dit verslag en bestaat, zoals voorgeschreven in artikel 5, tweede lid, onder a, b, en c, van de inspraakverordening, uit een overzicht van de gevolgde procedure en, indien van toepassing, een weergave van de zienswijze(n) die tijdens de inspraaktermijn naar voren zijn gebracht en een reactie op deze zienswijze(n).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerpbestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat".

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening. Artikel 4, tweede lid, van de inspraakverordening bepaalt dat ons college voor één of meer beleidsvoornemens een andere inspraakprocedure kan vaststellen, waarbij kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4, eerste lid, van de inspraakverordening (waarin een standaardprocedure is opgenomen).

Van deze mogelijkheid is op 14 december 2010 gebruik gemaakt, waarbij de volgende inspraakprocedure is vastgesteld.

1. Burgemeester en wethouders leggen het voorontwerpbestemmingsplan, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan, ter inzage.
2. Voorafgaand aan de terinzagelegging geven burgemeester en wethouders in één of meer dag- of nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.
3. In de kennisgeving als bedoeld onder 2, wordt vermeld:
 - waar en wanneer de stukken ter inzage liggen;
 - wie in de gelegenheid wordt gesteld om zienswijzen naar voren brengen en
 - op welke wijze dat kan geschieden.

4. Insprekers kunnen bij burgemeester en wethouders schriftelijk een zienswijze omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen.
5. De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen bedraagt drie weken. De termijn vangt aan met de dag, waarop het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. De artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan hebben gedurende drie weken, van 30 juni 2016 tot en met 20 juli 2016, ter inzage gelegen. Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website, in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "Goirles Belang" van 29 juni 2016, alsmede op de in de gemeente gebruikelijke wijze door middel van aankondiging van de bekendmaking op het gemeentelijke publicatiebord. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Goirle en belanghebbenden schriftelijk zienswijzen omtrent het voorontwerpbestemmingsplan naar voren brengen bij het college van burgemeester en wethouders van Goirle.

Schriftelijke zienswijzen.

Van de mogelijkheid om een zienswijze naar voren te brengen is een maal gebruik gemaakt. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de NAW(naam, adres woonplaats) gegevens van de inspreker niet opgenomen.

1.	Adviesbureau namens particulier	Bij brief /e-mail van 18 (ontvangen 18) juli 2018
----	---------------------------------	---

1.5. Ontvankelijkheid.

Vóórdat tot een inhoudelijke beoordeling van de inspraakreactie kan worden overgegaan, moet worden beoordeeld of deze tijdig, dat wil zeggen binnen de daarvoor gestelde termijn van drie weken, bij het college van burgemeester en wethouders naar voren zijn gebracht. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 30 juni 2016 drie weken ter inzage gelegen. Dit betekent concreet dat 20 juli 2016 (om 24.00 uur) de laatste dag was om omtrent het voorontwerpbestemmingsplan bij ons college een inspraakreactie naar voren te brengen. De ontvangen inspraakreactie is binnen de daarvoor genoemde termijn naar voren gebracht en kan derhalve inhoudelijk worden beoordeeld.

2. Samenvatting en beoordeling van de kenbaar gemaakte zienswijzen.

Hieronder wordt de inspraakreactie samengevat en beoordeeld. Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreactie die niet expliciet worden genoemd niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. De inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld. Na de samenvatting van de inspraakreactie volgt de beoordeling. Daar waar hier wordt gesproken over het voorontwerpbestemmingsplan dan wel voorontwerp is daarmee bedoeld het voorontwerpbestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat", zoals het ten behoeve van de inspraak ter inzage heeft gelegen. Hierna wordt per inspraakreactie een samenvatting gegeven. Onder *Beoordeling* wordt de inspraakreactie beoordeeld en onder het kopje *Conclusie* is aangegeven of, en zo ja op welke punten, de inspraakreactie al dan niet aanleiding geeft tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

2.1. Nummer 1 (Particulier)

Samenvatting.

Inspreker is op 5 april 2016 door Woonstichting Leystromen geïnformeerd over de bouwplannen. Naar aanleiding daarvan heeft hij kanttekeningen en bezwaren tegen het plan bij de woonstichting naar voren gebracht. In het voorontwerp is op geen enkele wijze rekening gehouden met deze bezwaren.

In het licht van eerdere bouwplannen voor deze locatie in 2006/2007 was het advies van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg voor het college aanleiding het bouwplan niet door te zetten. Inspreker is van mening dat dit advies onverkort actueel is. Weliswaar is de bouwhoogte van het nieuwe plan aangepast, het gestelde in het advies over de situering ten opzichte van de perceelsgrens blijft aan de orde. Het nieuwe plan volgt aan de noord- en westzijde de perceelsgrens van insprekers eigendom, met alle negatieve gevolgen van dien. Inspreker realiseert zich dat de adviesrol van genoemde Rijksdienst is gewijzigd en dat er door initiatiefnemer contact is geweest met het Monumentenhuis Brabant. Van belang is echter dat de inhoudelijke argumenten om tegen het plan te zijn in de huidige vorm en situering, onverkort van kracht blijven. Inspreker gaat ervan uit dat de gemeentelijke welstands- en monumentencommissie ook in die zin kritisch naar het nu voorliggende voorontwerp én het bouwplan zal kijken.

Het is niet insprekers opzet een bouwplan hoe dan ook tegen te houden, het is wel de bedoeling uiteindelijk te streven naar een plan dat zich positief verdraagt tot zijn monumentale woning en de locatie.

Gelet op het nu voorliggende voorontwerp en het daaronder liggende bouwplan wil inspreker de volgende opmerkingen maken:

- zowel aan de noord- als westzijde staat het bouwblok op de perceelsgrens, hetgeen betekent dat de groene begrenzing van insprekers perceel geheel zal verdwijnen en ook nooit meer terug kan komen. Niet alleen de groenvoorziening op de grond van de Woonstichting zal moeten verdwijnen, maar ook de beplanting op insprekers terrein. Langs de hele west- en noordzijde van de tuin staan een beukenhaag alsmede enkele bomen en struiken. Deze totale beplanting (met een totale lengte van ongeveer 35 meter) zal moeten verdwijnen ten behoeve van de

metselwerkzaamheden en steigerbouw. Het betreft hier niet alleen een kaalslag maar ook een dramatische aantasting van het tuinontwerp van architect E. Lens. De Woonstichting geeft aan de gevolgen voor het groen van het bouwen op de perceelsgrens nader te zullen bekijken, op voorhand is duidelijk dat handhaving van dit groen niet mogelijk zal zijn;

- de wijze waarop de bebouwing op de perceelgrens is gesitueerd en georiënteerd, houdt voor inspreker in dat vanuit diverse binnen- en buitenruimten op de eerste en hogere verdiepingen inkijk in zijn tuin en delen van zijn woning mogelijk is. Hij acht dit een forse inbreuk op zijn privacy. Het aanbrengen van zogenaamd 'melkglas' in de betreffende raamvlakken, zoals de Woonstichting suggereert is planologisch niet afdwingbaar, dus biedt inspreker geen zekerheid dat het structureel wordt opgelost;
- vanuit de tuin is het zicht op het kloostergebouw al meer dan een eeuw bepalend geweest. Door de nieuwbouw aan de noordzijde zal dit uitzicht volledig verdwijnen. De opmerking van de Woonstichting dat er in de nieuwe situatie ook niet meer vanuit het 'klooster' inkijk kan plaatsvinden, is in deze geen argument;
- het geplande 7 meter hoge gebouw op de noordwesthoek zal de bezonning op het avondterras aanzienlijk verstoren dan wel laten verdwijnen. De Woonstichting kondigt in haar reactie op insprekers brief een bezonningstudie aan.
- er is blijkbaar door de opdrachtgever en de architect gezocht naar een maximaal rendement van het kavel met zoveel mogelijk wooneenheden. Het zou beter zijn geweest als er vooraf overleg zou zijn geweest over de wensen van de aan- en omwonenden en ideeën omtrent de aanvaardbaarheid van een plan.

Concluderend en in de geest van het aangehaalde advies van de toenmalige Rijksdienst voor de Monumentenzorg wil inspreker graag het slot van het advies nog eens aanhalen, waarmee deels tegemoet kan worden gekomen aan de bezwaren, het meer (ongeveer 2 meter) uit de perceelgrens situeren van het bouwplan.

Beoordeling.

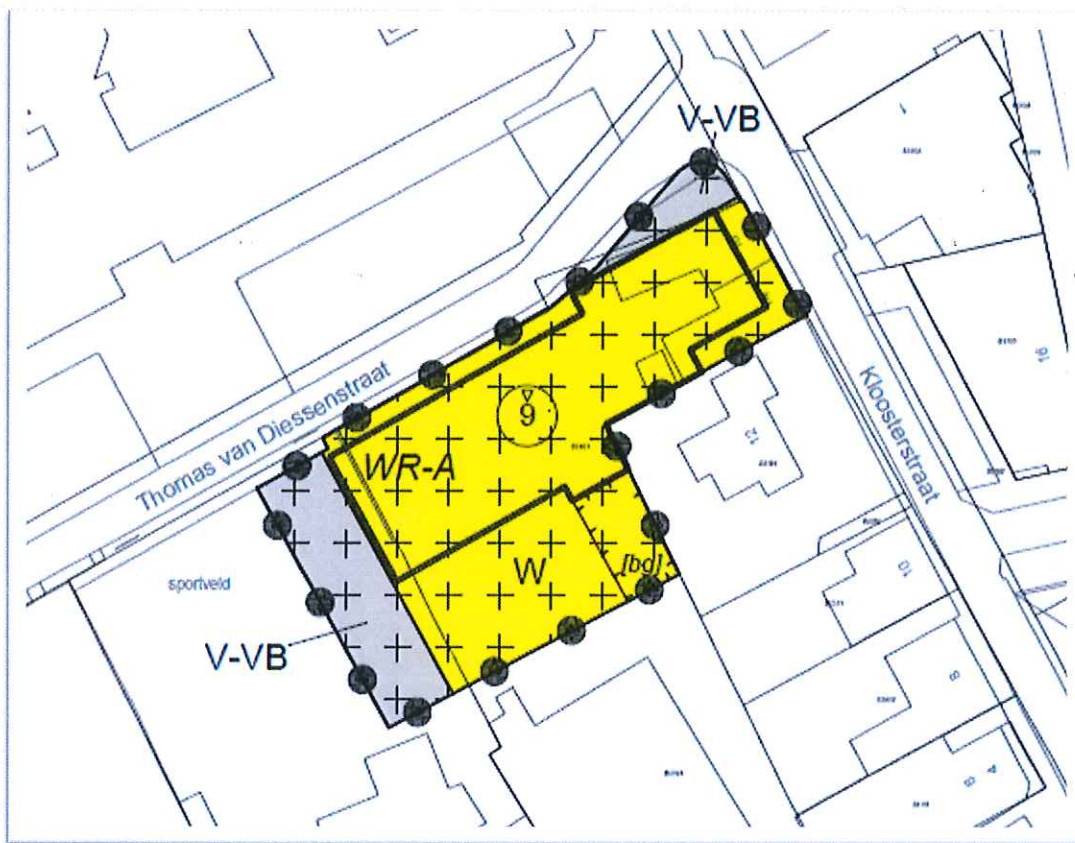
Het voorontwerp voorziet in een planologisch-juridische regeling voor de bouw van een wooncomplex bestaande uit 18 appartementen voor jongeren met een beperking op de hoek van de Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat in de kern Goirle.

Ten noorden en deels ten westen van insprekers woning voorziet het voorontwerp in een bouwvlak waarbinnen een bouwhoogte van 9 meter is toegestaan.

Het plangebied grenst in het zuiden circa 26 meter aan insprekers perceel, waarvan het over een lengte van circa 10 meter circa 3 meter terugspringt ten opzichte van de perceelsgrens.

Het bouwvlak ligt op een afstand van circa 3 meter van de Kloosterstraat, zodat het bouwvlak in het zuiden over een lengte van circa 13 meter grenst aan insprekers perceel.

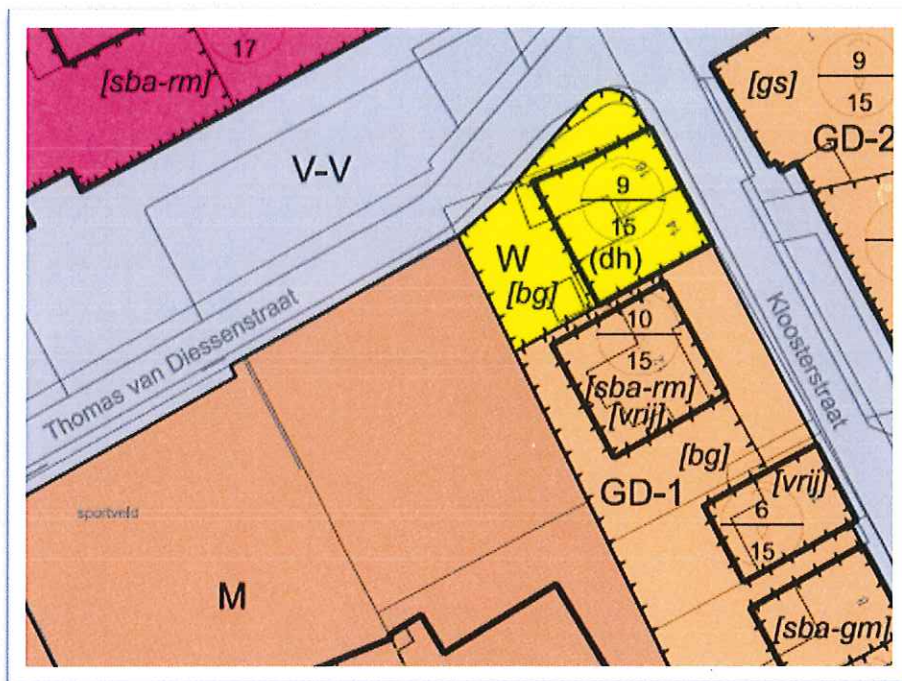
Het plangebied grenst in het westen circa 19 meter aan insprekers perceel waarvan circa 6 meter tevens de grens van het bouwvlak is. Over een lengte van circa 13 meter grenst aan insprekers perceel een gebied waarbinnen uitsluitend bijgebouwen zijn toegestaan waarvan de bouwhoogte niet meer dan 5 meter mag bedragen.



Afbeelding: verbeelding voorontwerpbestemmingsplan "Thomas van Diessenstraat-Kloosterstraat".

Op grond van het geldende, door de gemeenteraad op 17 september 2013, vastgestelde bestemmingsplan "Centrumgebied", ligt ten noorden van insprekers perceel de bestemming "Wonen". Op de verbeelding is een bouwvlak weergegeven van circa 16 bij 16 meter, grenzend aan insprekers perceel, waarbinnen bebouwing met een bouwhoogte van 15

meter is toegestaan. Voor het overige grenst insprekers perceel aan een gebied waarbinnen uitsluitend bijgebouwen zijn toegestaan met een bouwhoogte van 5 meter.



Afbeelding: fragment verbeelding geldende bestemmingsplan "Centrumgebied".

In zijn algemeenheid merken wij op dat de dynamiek in het centrum van de kern Goirle met zich mee brengt dat de druk op de ruimte groot is en groot blijft. Het is daarom van belang om zuinig met de resterende ruimte om te gaan en optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden om de bestaande ruimte opnieuw en beter te benutten. In dit verband hechten wij aan intensivering van het ruimtegebruik, onder meer door inbreiding en door op compacte wijze te bouwen. Het voorontwerp past in dit uitgangspunt.

Inspreker betoogt dat de bouw van het wooncomplex leidt tot een aantasting/verstoring van de ruimtelijke uitstraling van zijn naast het plangebied gesitueerde woning aan de Kloosterstraat 12 te Goirle welke woning is aangewezen als rijksmonument. In dit verband verwijst inspreker onder meer naar het advies van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg (hierna: RDMZ) van 6 juli 2006.

In 2006 is een procedure gestart om ter plaatse van het plangebied bebouwing te realiseren. Over dit plan heeft inspreker destijds ook ingesproken. In het kader van die procedure heeft de RDMZ bij brief van 6 juli 2006 een advies uitgebracht dat er, samengevat, op neer komt dat het bouwplan de monumentale en belevingswaarde van Huize Stella aantast/verstoort. Op grond hiervan is destijds besloten insprekers zienswijze te honoreren en het plan niet door te zetten.

Vervolgens is advies gevraagd aan de opvolger van de RDMZ, de Rijksdienst voor archeologie, cultuurlandschap en monumenten (hierna: RACM), om duidelijkheid te krijgen over de aanvaarbaarheid van de situering en omvang van toekomstige nieuwbouw ten opzichte van Huize Stella.

Bij brief van 12 maart 2007 heeft de RACM aangegeven dat het erom gaat om de nieuwbouw zodanig te ontwerpen en te situeren dat het aspect van "vrije ligging" van de villa in stand blijft. Enerzijds kan dit door nieuwbouw op gepaste afstand van de villa te plaatsen en de hoogte van de nieuwbouw te beperken, anderzijds zal ook de architectuur van de nieuwbouw of bijvoorbeeld het verder terugbrengen van de rooilijn van de nieuwbouw daarin een rol spelen, aldus de RACM. Voorts overweegt de RACM dat het de rol van de welstandscommissie is om in overleg met de ontwerper naar een passende oplossing voor goede inpassing van het ontwerp in zijn omgeving te zoeken waarbij recht wordt gedaan aan het monumentale karakter van Huize Stella.

Met inachtneming van het advies van de RACM is onderhavig voorontwerpbestemmingsplan opgesteld, waarbij met inachtneming van de adviezen van de RDMZ en RACM:

- de bouwhoogte is verlaagd;
- de bebouwing deels verder van de perceelsgrens is gesitueerd;
- de rooilijn is teruggelegd;
- rekening is gehouden met de architectuur dat tot uiting komt in het ingetogen ontwerp, met respect voor en afgestemd op de monumenten, waaronder Huize Stella.

Ook is het bouwplan, afkomstig van het gerenommeerde architectenbureau Bedaux de Brouwer, ter beoordeling aan de welstandscommissie voorgelegd. In het kader van deze beoordeling was er sprake van een geïntegreerde welstands- en monumentencommissie en is de commissie voor de bouwplanbespreking uitgebreid met een monumentendeskundige. Deze commissie heeft waardering voor de heldere en kloeke opzet van het ontwerp. Dit geldt ook voor de massaverhoging aan de voorkant van het plan, als markering op de hoek. De commissie stelt in haar advies van 24 mei 2016 expliciet: *"De positie van dit plan naast het rijksmonument (Villa Stella) wordt met deze plaatsing en geleding van de massavorm goed voorstelbaar gevonden."*

Niet in geschil is dat het wooncomplex is voorzien op een dichte afstand van insprekers woning, en dat als gevolg daarvan niet valt uit te sluiten dat het woon- en leefklimaat ter plaatse van de bestaande woning door het wooncomplex in enige mate zal worden aangetast ten opzichte van de tot dusver bestaande, grotendeels onbebouwde, situatie. Aan een geldend bestemmingsplan kunnen evenwel in het algemeen geen blijvende rechten worden ontleend. De gemeenteraad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en

na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Er bestaat geen recht op een blijvend vrij uitzicht.

Naar de mogelijke schaduwhinder door de voorziene uitbreiding is een bezonningsstudie verricht. In deze bezonningsstudie zijn afbeeldingen opgenomen van de schaduwwerking ten gevolge van de zon voor 21 maart, 21 juni en 21 september, vanaf 09.00, 12.00, 15.00 en 18.00 uur. Uit de bezonningsstudie valt af te leiden dat in het voor- en najaar vanaf 18.00 uur, en in de zomer vanaf 18.00 uur, op insprekers perceel aan de achterzijde van zijn woning extra schaduwwerking ontstaat als gevolg van de in het plan voorziene bebouwing gelegen aan de noord- en westzijde van insprekers woning. Daarbij moet worden opgemerkt dat een deel van deze schaduwwerking wordt veroorzaakt door op gemeentegrond aanwezige (en blijvende) kastanjabomen. Voor het overige blijft ongestoorde bezonning van insprekers perceel mogelijk.

Gelet op de resultaten van deze bezonningsstudie en daarbij in aanmerking genomen de aanwezigheid en de schaduwwerking van de reeds bestaande kastanjabomen zijn wij van oordeel dat er geen onaanvaardbare situatie zal ontstaan met betrekking tot de bezonning

Gelet op de resultaten van de bezonningsstudie, alsmede op voornoemde aanpassingen, die tegemoet komen aan het advies van de RACM, alsmede op het positieve advies van de geïntegreerde Welstands- en Monumentencommissie, zijn wij van oordeel dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van insprekers belangen. Daarbij nemen wij ook in aanmerking dat de noordgevel van Huize Stella een blinde gevel is, dat het hier een stedelijke woonomgeving betreft gelegen in de het centrum van de kern van Goirle en dat Woonstichting Leystromen bereid is om de ramen in de nieuwbouw die uitkijken op insprekers perceel in matglas uit te voeren en zich ook bereid heeft verklaard om daarover met inspreker een overeenkomst te sluiten zodat dit privaatrechtelijk is gewaarborgd. Daarnaast speelt ook dat Woonstichting Leystromen bij aantasting van insprekers tuin ten gevolge van de uitvoering van de bouwplannen bereid is om deze op haar kosten te herstellen. Tenslotte nemen wij ook in overweging dat de bouwhoogte in het voorontwerp (9 meter) ten opzichte van de in het geldende bestemmingsplan "Centrumgebied" toegestane bouwhoogte (van 15 meter) fors is verlaagd. Daarbij speelt ook dat insprekers woning en het plangebied in het centrum van Goirle liggen en dat de toegestane bouwhoogte, de bebouwingsdichtheid en de situering van de in het plangebied toegestane bebouwing ten opzichte van de bestaande bebouwing niet ongebruikelijk zijn in een stedelijke omgeving

Conclusie.

De inspraakreactie wordt niet gedeeld en geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerp-bestemmingsplan. Niettemin wordt de verbeelding aangepast door binnen het bouwvlak te werken met verschillende bouwhoogten omdat uit het te realiseren bouwplan blijkt dat niet overal een bouwhoogte van 9 meter is vereist.

3. Tenslotte.

De inspraakprocedure heeft niet geleid tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit eindverslag zal worden toegestuurd naar degenen die bij ons college een zienswijze over het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar hebben gemaakt en ter kennis worden gebracht van de gemeenteraad.

Goirle, 27 september 2016.

het college van burgemeester en wethouders,



Michel Tromp
gemeentesecretaris



Mark van Stappershoef
burgemeester